

Raadsvergadering
18 april 2019

NR. 19-45

Zaaknummer
653643

Onderwerp: Vaststellen bestemmingsplan Parallelweg 3 Bunnik

Aan de raad,

Onderwerp

Vaststellen bestemmingsplan Parallelweg 3, Bunnik.

Gevraagde beslissing

1. De Nota van zienswijzen behorend bij het bestemmingsplan 'Parallelweg 3, Bunnik' vast te stellen.
2. Het ontwerp bestemmingsplan op onderdelen aan te passen, zoals aangegeven in de Nota van zienswijzen.
3. Het bestemmingsplan 'Parallelweg 3, Bunnik', met planidentificatie NL.IMRO.0312.bpBNKparallelweg3-va01, in digitale en papieren vorm gewijzigd vast te stellen.
4. Geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan 'Parallelweg 3, Bunnik' vast te stellen.

Grondslag

Wet ruimtelijke ordening.

Inleiding

Op 12 september 2017 heeft het college de kaders vastgesteld voor de vestiging van het agrarisch-logistiek bedrijf Direct Plant op Parallelweg 3 in Bunnik. Vervolgens zijn de gestelde uitgangspunten besproken met uw raad in het Open Huis van 5 oktober 2017. Uw raad heeft zich in algemene zin positief uitgesproken over dit initiatief. Hierop heeft de initiatiefnemer zich eind 2017 gevestigd op het perceel en is de procedure om het bestemmingsplan te wijzigen gestart.

Het ontwerpbestemmingsplan 'Parallelweg 3, Bunnik' heeft op grond van artikel 3.8, eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening van 16 november 2018 tot en met 27 december 2018 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Er zijn twee schriftelijke zienswijzen ingekomen. Daarnaast heeft Rijkswaterstaat gereageerd op het ontwerpbestemmingsplan. Dit betreft geen formele zienswijze, maar is voor de volledigheid wel meegenomen in de Nota van zienswijzen.

Zowel de twee schriftelijke zienswijzen als de reactie van Rijkswaterstaat geven aanleiding het ontwerp bestemmingsplan te wijzigen. Voor de inhoud van de zienswijzen, de reactie en de beantwoording wordt verwezen naar de Nota van zienswijzen (bijlage 1 bij dit voorstel). De zienswijzen zijn verwerkt en hiermee is het bestemmingsplan gereed voor vaststelling door uw raad.

Beoogd effect

Het vaststellen van een juridisch planologisch kader voor een agrarisch logistiek bedrijf aan de Parallelweg 3 in Bunnik.

Argumenten

1.1 De zienswijzen zijn inhoudelijk beantwoord in de Nota van zienswijzen

De Nota van zienswijzen bevat een samenvatting van de zienswijzen en de gemeentelijke beantwoording. Hierbij is aangegeven of (onderdelen van) de zienswijzen aanleiding geven om het ontwerpbestemmingsplan inhoudelijk aan te passen. Ook de reactie van Rijkswaterstaat is opgenomen en van een antwoord voorzien.

1.2 Indieners zienswijzen zijn op de hoogte gebracht

Er heeft zowel per mail als telefonisch afstemming plaatsgevonden met de indieners van de zienswijzen en Rijkswaterstaat. Vervolgens is ook de concept Nota van zienswijzen aan de betrokkenen voorgelegd. Hiermee zijn betrokkenen op de hoogte van de beantwoording die aan uw raad wordt voorgesteld.

2.1 Wijziging n.a.v. zienswijze 1 en reactie Rijkswaterstaat - Onderbouwing verkeerssituatie

In de toelichting is (in tegenstelling tot het ontwerp bestemmingsplan) opgenomen dat vrachtverkeer vanaf de A12 vanuit Utrecht veilig de Parallelweg kan bereiken via de N229-N410-Achterdijk-Tureluurweg. Verder is uitleg toegevoegd over de stand van zaken over de toekomst van de kruising A12-N229. De beoogde ontwikkeling op Parallelweg 3 heeft hier geen invloed op.

2.2 Wijziging n.a.v. zienswijze 2 - Inspiratietuin vervalt

De inspiratietuin aan de voorzijde van het perceel is komen te vervallen. Dit om mogelijke detailhandel (zoals een tuincentrum) tegen te gaan. Nu blijft een agrarische bestemming van toepassing op dit gedeelte van het plangebied. Door het vervallen van de inspiratietuin zijn de verwachte verkeersbewegingen naar beneden bijgesteld. Ook het landschappelijk inpassingsplan is hier op aangepast.

2.3 Wijziging n.a.v. zienswijze 2 - Afhaalpunt webwinkel is geen detailhandel conform PRV

In het ontwerp bestemmingsplan was tot 50m² ondergeschikte detailhandel bij de bedrijfsbestemming opgenomen voor het afhaalpunt van de webwinkel. De provincie vraagt om dit te schrappen, omdat in artikel 1.1. van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV herijking 2016) is opgenomen dat een afhaalpunt van een webwinkel niet onder detailhandel valt. Deze aanpassing is doorgevoerd omdat dit geen gevolgen heeft voor het gewenste afhaalpunt.

3.1 Vaststelling bestemmingsplan op grond van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening

Na de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is het vaststellen van het bestemmingsplan door de raad de volgende wettelijk voorgeschreven stap in de procedure.

3.2 Er zijn geen zienswijzen ingediend die aanleiding geven om het bestemmingsplan niet vast te stellen

Alle argumenten uit de ingebrachte zienswijzen en andere reacties hebben een plek kunnen krijgen in het (gewijzigd) vast te stellen bestemmingsplan. Hierdoor wordt bijgevoegd plan (bijlage 2) geschikt geacht voor vaststelling.

4.1 Geen exploitatieplan vaststellen omdat anderszins is voorzien in het kostenverhaal.

Tegelijkertijd met de vaststelling van een bestemmingsplan kan de gemeenteraad een exploitatieplan vaststellen. Op basis van het exploitatieplan kan het verhalen van (plan)kosten plaatsvinden. Voorliggend plan betreft een particulier initiatief van beperkte omvang, er vinden geen veranderingen plaats op gemeenteground. Het opstellen van een exploitatieplan is zodoende niet nodig.

Kantttekeningen

Er zijn geen kantttekeningen.

Kosten, baten en dekking

De kosten voor het opstellen van dit bestemmingsplan en de bijbehorende onderzoeken komen geheel voor rekening van de initiatiefnemer. De kosten voor de procedurele begeleiding van de bestemmingsplanprocedure zijn op grond van de legesverordening in rekening gebracht bij de initiatiefnemers.

Uitvoering

Maximaal zes weken nadat de gemeenteraad het bestemmingsplan heeft vastgesteld, wordt het besluit tot vaststelling bekendgemaakt. De termijn van zes weken houdt verband met de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Het is mogelijk om bij de provincie Utrecht een verzoek in te dienen om het vaststellingsbesluit eerder bekend te kunnen maken. De gemeente dient een dergelijk verzoek in.

Het vastgestelde bestemmingsplan wordt ter inzage gelegd voor een periode van zes weken. Tijdens deze termijn kan een belanghebbende beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en tevens schorsing van het vaststellingsbesluit aanvragen.

Bijlagen

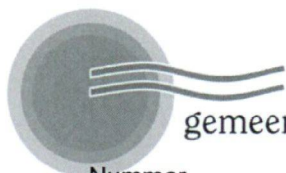
1. Nota van zienswijzen
2. Gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan Parallelweg 3, Bunnik

Odijk, 5 maart 2019

Burgemeester en wethouders van Bunnik,
de secretaris de burgemeester,

dhr. mr. G. Veenhof

dhr. R. van Bennekom



gemeente Bunnik

Nummer

653643

De raad van de gemeente Bunnik;

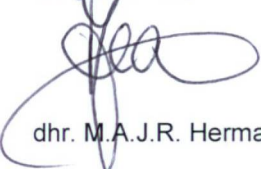
gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 5 maart 2019;

besluit:

1. De Nota van zienswijzen behorend bij het bestemmingsplan 'Parallelweg 3, Bunnik' vast te stellen.
2. Het ontwerp bestemmingsplan op onderdelen aan te passen, zoals aangegeven in de Nota van zienswijzen.
3. Het bestemmingsplan 'Parallelweg 3, Bunnik', met planidentificatie NL.IMRO.0312.bpBNKparallelweg3-va01, in digitale en papieren vorm gewijzigd vast te stellen.
4. Geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan 'Parallelweg 3, Bunnik' vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad van 18 april 2019,

De griffier a.i.,



dhr. M.A.J.R. Hermans

De voorzitter,



Dhr. R. van Bennekom