



NOTA VAN ZIENSWIJZEN

BEHOREND BIJ HET BESTEMMINGSPLAN

Parallelweg 3, Bunnik

van de gemeente Bunnik

Datum : februari 2019

Versie : v1

Auteurs : gemeente Bunnik

Vastgesteld d.d. :

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING	4
1.1	Procedure ter inzage legging	4
1.2	Anonimiseren	4
1.3	Leeswijzer.....	4
2	ZIENSWIJZEN.....	5
2.1	Betrokkene 1.....	5
2.2	Betrokkene 2 - Provincie Utrecht	7
3	REACTIE RIJKSWATERSTAAT	10
4	AANPASSINGEN ONTWERP BESTEMMINGSPLAN	12
4.1	Inleiding	12
4.2	Wijzigingen als gevolg van ingediende zienswijzen	12
4.3	Ambtshalve wijzigingen	13

1 INLEIDING

1.1 Procedure ter inzage legging

Het ontwerpbestemmingsplan 'Parallelweg 3, Bunnik' heeft op grond van artikel 3.8, eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 16 november 2018 gedurende 6 weken (tot en met 27 december 2018) ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn kon een ieder een zienswijze naar voren brengen bij de gemeenteraad. Er zijn in totaal 2 schriftelijke zienswijzen ingekomen.

De zienswijzen zijn ingediend binnen de termijn en voldoen aan de daarvoor geldende eisen. De zienswijzen zijn zodoende in behandeling genomen.

Daarnaast heeft Rijkswaterstaat gereageerd op het ontwerpbestemmingsplan. Dit betreft geen formele zienswijze, maar voor de volledigheid is deze reactie wel opgenomen in deze zienswijzennota.

1.2 Anonimiseren

Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan de persoonsgegevens (NAW-gegevens) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. In deze nota van zienswijzen worden indieners van zienswijzen, indien het natuurlijke personen betreft, daarom niet bij naam genoemd, maar aangeduid met 'betrokkene'.

1.3 Leeswijzer

In deze nota van zienswijzen wordt in hoofdstuk 2 ingegaan op de ingediende zienswijzen en het antwoord van de gemeente daarop. In hoofdstuk 3 wordt de reactie van Rijkswaterstaat op het ontwerpplan besproken. Hoofdstuk 4 geeft inzicht in de onderdelen die ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan zijn gewijzigd.

2 ZIENSWIJZEN

De binnengekomen zienswijzen zijn in dit hoofdstuk samengevat weergegeven en beantwoord. Bij de beantwoording van de zienswijzen zijn de volledige binnengekomen reacties betrokken.

2.1 Betrokkene 1

Samenvatting Zienswijze	a. Betrokkene vindt het kwalijk dat er zonder overleg de volgende tekstpassage in paragraaf 4.3.1 Verkeer van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen; <i>"Een kanttekening is dat de bereikbaarheid voor vrachtverkeer vanaf de A12 niet optimaal is. Tot op heden wordt dit opgelost door het privéterrein van De Raaphof te gebruiken. Verder is het vanwege de verkeersveiligheid niet gewenst dat het aantal voertuigbewegingen verder toeneemt."</i> Betrokkene geeft aan dat over het gebruik van het privé terrein van De Raaphof geen afspraken zijn gemaakt. Wanneer er sprake zou zijn van een soort recht van overpad voor voertuigen van derden, zouden de grenzen van de hoeveelheid verkeer die op de Raaphof verwerkt kan worden eerder worden bereikt. Betrokkene verzoekt om de genoemde tekstpassage uit de toelichting te verwijderen. De inrit is uitsluitend bedoeld voor partijen die op het terrein aanwezig moeten zijn. Volgens betrokkene geeft het gebruik van de inrit als doorrit naar de Parallelweg bijzonder gevaarlijke situaties, zeker vanuit de Parallelweg naar de Schoudermantel richting Odijk. b. Betrokkene wijst erop dat er al meer dan 1,5 jaar overleg is tussen provincie en Gemeente over de aanpak van de situatie ter plaatse. Hierop ontvangt betrokkene niet of nauwelijks terugkoppeling. Verder wijst de betrokkene er op dat er geen antwoord is gekomen op het voorstel om de inrit van de Raaphof richting Odijk te verplaatsen. Dit in tegenstelling tot het toegankelijk maken van het busvervoer richting Fort Vechten, waar door de gemeente wel invulling aan is gegeven. Ook dit is volgens betrokkene vanuit de Utrecht – A12 afrit qua bocht onmogelijk. c. Ten slotte is volgens de betrokkene de gepresenteerde verkeerstelling niet overeenkomstig met de (huidige) feitelijke situatie.
Reactie gemeente	a. Het betrokken privé-perceel maakt geen deel uit van de openbare weg. Het is aan de eigenaar daarvan te bepalen of en hoe die door derden gebruikt mag worden. De passage wordt geschrapt. Het bedrijf kan gebruik maken van de openbare wegen; N229 – N410 – Achterdijk – Tureluurweg om de Parallelweg veilig te bereiken.

	b. De aansluiting van de Parallelweg A12 op de provinciale N229 is bijzonder krap en kan tot verkeersonveilige situaties leiden. Het is gewenst die situatie te verbeteren. De provincie heeft contact gehad met de gemeente Bunnik en de eigenaar van het perceel. Daarbij is, voor zover bij de gemeente bekend, door de provincie verkend of het anders inrichten van de aansluiting bespreekbaar is. Het initiatief daartoe komt van de provincie Utrecht. Over de wijze van terugkoppeling heeft de gemeente Bunnik geen inzicht. In deze zienswijze wordt een relatie gelegd tussen de aanpassing van de Parallelweg voor de bereikbaarheid van fort bij Vechten en de aansluiting van de Parallelweg op de N229. Er is een afspraak tussen de gemeente Bunnik en de provincie Utrecht dat Bunnik de Parallelweg opknappt, zodat deze voor touringcars berijdbaar is. De aansluiting met de N229 is bewust buiten die afspraak gelaten. Ten tijde van de afspraak was de veronderstelling dat deze aansluiting zou worden verbeterd in het kader van de nieuwe oostelijke ontsluiting van Houten op de A12. Sindsdien zijn de uitgangspunten echter gewijzigd, waardoor dat niet meer in dat verband zal gebeuren. Het verbeteren van de aansluiting blijft in principe gewenst, maar wanneer dat gerealiseerd kan worden is op dit moment onzeker. Bunnik onderschrijft de wenselijkheid van de aanpassing, maar ziet het niet als haar verantwoordelijkheid deze aan te passen. c. De aanvraag is indertijd verkeerskundig beoordeeld op basis van een rapport waarin het verkeersbeeld geschetst werd (rapport SRO 18 juli 2017). In dit beeld worden zowel voor het vrachtverkeer als voor de bestelbussen seizoensafhankelijke indicaties gegeven van de hoeveelheid verkeersbewegingen. Indien de seizoenen in de praktijk iets verschuiven, door bijvoorbeeld een langere warme / droge periode is het mogelijk dat er meer bestellingen bij de webshop binnenkomen buiten de genoemde piekperiode (feb-juni). Gezien de beperkte omvang van dit agrarisch logistieke bedrijf zullen deze weersafhankelijke incidentele verschuivingen niet leiden tot een overmatige verkeerstoename aan de Parallelweg.
Conclusie	a. De aangehaalde tekstpassage uit paragraaf 4.3.1 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan zal worden geschrapt. De route voor vrachtverkeer via de N229 – N410 – Achterdijk – Tureluurweg zal in de toelichting worden opgenomen. b. De toelichting zal worden aangevuld met aanvullende informatie over de toekomst van de kruising afrit A12-N229. c. Op dit punt is de vraag voldoende beantwoord, maar leidt niet tot een inhoudelijke aanpassing van het bestemmingsplan.

2.2 Betrokkene 2 - Provincie Utrecht

Samenvatting Zienswijze	Het ontwerpbestemmingsplan geeft door navolgende strijdigheden met de Provinciale Ruimtelijke Verordening, Provincie Utrecht 2013 (herijking 2016) (verder: PRV) voor de provincie Utrecht aanleiding tot het indienen van een zienswijze; a. Artikel 3.3 van de planregels geeft de mogelijkheid de maximaal toegestane oppervlakte gebouwen te vergroten met 20%. De provincie verzoekt om deze mogelijkheid niet op te nemen. De PRV (artikel 3.8) geeft slechts onder voorwaarden de mogelijkheid voor bestaande stedelijke functies, anders dan wonen, uit te breiden met maximaal 20% van de bebouwingsmogelijkheden onder het vigerende planologische regime. Op perceel Parallelweg 3 is geen sprake van een bestaande stedelijke functie, maar een agrarische functie. b. Directplant is een agrarisch logistiek bedrijf waar tuinproducten worden op- en overgeslagen die via een webshop worden besteld. Artikel 3.4.1 biedt de mogelijkheid op de voor "bedrijf" aangewezen gronden maximaal 50m² van de bedrijfsbebouwing in te richten en te gebruiken voor ondergeschikte detailhandel. Volgens de PRV (artikel 1.1) vallen afhaalpunten, zijnde locaties ten behoeve van internetdetailhandel die uitsluitend bedoeld zijn voor het afhalen of terugbrengen van goederen door de consument, niet onder detailhandel. Omdat er sprake is van functiewijziging (artikel 3.9 PRV) is van een agrarisch bedrijf geen sprake meer, waardoor (ondergeschikte) detailhandel voor verkoop van streekproducten bij agrarische bedrijven niet van toepassing is. De provincie verzoekt om (ondergeschikte) detailhandel in het bestemmingsplan uit te sluiten, middels aanpassing van artikelen 3.4.1 en 1.7. c. De voorgenomen aanleg van een "Tuin-Inspiratietuin" heeft volgens artikel 1.35 als doel bezoekers kennis te laten maken met aanwezige planten van het agrarisch- logistiek bedrijf. Gelet op de strijdigheid met de PRV om gronden te gebruiken voor detailhandel wordt verzocht de bestemming van artikel 4 te wijzigen in "Tuin", exclusief de bestemming "Inspiratietuin". De provincie verzoekt om de bestemming "Tuin" te wijzigen in gronden die zijn bestemd voor groenvoorzieningen, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, erfverharding, ontsluitingswegen en paden en bijbehorende voorzieningen zoals nutsvoorzieningen. d. Artikel 3.4.2 regelt de voorwaardelijke verplichting voor aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing. Verzocht wordt het inpassingsplan aan te passen op de inrichting van de tuin exclusief de elementen behorende tot de "inspiratietuin", gelet op de aard van het agrarisch logistiek bedrijf als internet-distributiepunt. Tevens vraagt de provincie om het landschappelijk inpassingsplan in overeenstemming te brengen met de maximaal in het bestemmingsplan toegestane oppervlakte bedrijfsbebouwing.
---	---

	e. De provincie geeft aan dat verdere kwaliteitsverbetering van de landschappelijke inpassing te behalen is door de beplanting op het terrein aan te vullen. Hiervoor worden enkele suggesties gedaan. f. Ten slotte vraagt de provincie om redenen van mogelijke strijdigheid met het bouwbesluit, ondermeer ten aanzien van (brand)veiligheid, de mogelijkheid en bijbehorende regels voor realisatie van een inpandige bedrijfswoning in het bestemmingsplan nader af te wegen.
Reactie gemeente	a. Op perceel Parallelweg 3 is inderdaad geen sprake van een bestaande stedelijke functie. De bedrijfsbestemming komt in plaats van een agrarische bestemming. Hierdoor kan geen gebruik gemaakt worden van artikel 3.8 van de PRV om de bebouwingsmogelijkheden met 20% te verhogen. b. Omdat voor het betreffende bedrijf een afhaalpunt ten behoeve van internetdetailhandel, uitsluitend bedoeld voor het afhalen of terugbrengen van goederen door de consument gewenst is, is er geen sprake van detailhandel conform artikel 1.1 PRV. c. Door de bestemming "Tuin-Inspiratietuin", waarbij bezoekers kennis kunnen maken met planten die in de webshop verkocht worden, kan de suggestie gewekt worden dat er sprake is van detailhandel in de vorm van een tuincentrum. Omdat dit niet de bedoeling is wordt de bestemming aangepast naar "Agrarisch met waarden - Landschap". Dit heeft de voorkeur boven een tuinbestemming vanwege de passendheid in het buitengebied. d. Er zal worden bekeken welke elementen uit het oorspronkelijke idee van de inspiratietuin moeten worden aangepast om binnen de bestemming "Agrarisch met waarden – Landschap" te passen. De ingetekende bedrijfsbebouwing bevat inderdaad onjuiste afmetingen ten opzichte van de bebouwingsregels. e. Bij de aanpassing van het landschappelijk inpassingsplan zoals benoemd in lid d worden de aangedragen suggesties meegenomen. De landschapscoördinator Kromme Rijnlandschap maakt in overleg met de initiatiefnemer deze afweging. f. De bouwregels binnen de bedrijfsbestemming zijn overgenomen uit het geldend bestemmingsplan Buitengebied Bunnik 2011. Hierin stond ook een regeling voor inpandige bedrijfswoningen binnen bedrijfsgebouwen. Aangezien er op het perceel sprake is van een bestaande (vrijstaande) bedrijfswoning en er geen plannen zijn voor een inpandige bedrijfswoning, kunnen deze regels worden verwijderd.
Conclusie	Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het ontwerpbestemmingsplan op de volgende onderdelen aangepast; a. Artikel 3.3 lid b wordt uit de planregels verwijderd. b. In artikel 3.4.1 van de planregels wordt opgenomen dat detailhandel niet is toegestaan. Het begrip ondergeschikte detailhandel wordt uit de begripsbepaling van agrarisch

	logistiek bedrijf in artikel 1.7 gehaald. c. Artikel 4 Tuin – Inspiratietuin wordt aangepast naar de bestemming Agrarisch met waarden - Landschap. Binnen deze bestemming zijn groenvoorzieningen, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, erfverharding, ontsluitingswegen en paden en bijbehorende voorzieningen toegestaan. Daarnaast de instandhouding en ontwikkeling van landschapstype stroomgordel en hun (kern)kwaliteiten. Het begrip inspiratietuin wordt uit de bestemmingsomschrijving (4.1) en uit de begripsbepaling (1.35) gehaald. In paragraaf 4.3 van de toelichting worden de verkeersbewegingen door de eerder geplande inspiratietuin ook uit de berekening verwijderd. d. De blokken met sierbeplanting in soorten en de opkuilhoek voor bomen worden uit het landschappelijk inpassingsplan voor de voorzijde van het perceel gehaald. Daarnaast worden de afmetingen van de ingetekende bedrijfsbebouwing aangepast naar de bebouwingsregels. e. In het landschappelijk inpassingsplan wordt de schaduwhal verder naar achteren op het erf verplaatst door deze een kwartslag te draaien. Hierdoor komt de bedrijfsbestemming verder van de Parallelweg af te liggen. Er wordt een extra boom opgenomen in lijn met de bestaande notenbomenrij om de schaduwhal verder uit het zicht te brengen. Voor verdere details wordt verwezen naar het landschappelijk inpassingsplan. f. Artikel 3.2.3 lid d wordt uit de planregels verwijderd. Onder artikel 3.1 lid a en artikel 3.2.3 lid e en f kan het begrip “niet inpandig” eruit gehaald worden.

3 REACTIE RIJKSWATERSTAAT

Rijkswaterstaat Midden-Nederland heeft vanuit de rol als wegbeheerder van Rijksweg A12 een aantal aandachtspunten kenbaar gemaakt. Onderstaand een samenvatting van de opmerkingen.

Reclame-uiting

In paragraaf 2.3 van de plantoelichting wordt melding gemaakt van het voornemen voor een kleinschalige reclame-uiting langs de Parallelweg. Deze locatie ligt op korte afstand van een complex wegvak van de A12, vanwege het hoge aantal uitvoegende bewegingen bij aansluiting Bunnik. Het is onduidelijk hoe deze reclame-uiting is verwerkt in de verbeelding en de planregels. Rijkswaterstaat vraagt om verduidelijking van het type reclame-uiting, met een omschrijving van eventuele invloed op verkeersveiligheid. Het verzoek is hierbij het kader *Beoordeling van Objecten langs auto(snel)wegen* toe te passen.

Externe veiligheid

De afwegingen met betrekking tot het groepsrisico en het plasbrandaandachtsgebied van de A12, zoals vastgelegd in de Regeling Basisnet, blijft onvermeld in paragraaf 4.1.5 van de plantoelichting. Verder is niet duidelijk wat het onderscheid is in het aantal aanwezige personen in de huidige versus de nieuwe situatie, en of er (toch geen) sprake is van toevoegen van een beperkt kwetsbaar object. Het verzoek is om dit in het kader van een goede ruimtelijke ordening alsnog nader te beschouwen en overeenkomstig te behandelen.

Verkeer

In paragraaf 4.3.1 wordt gesteld dat er door deze ruimtelijke ontwikkeling een beperkte hoeveelheid vrachtverkeer wordt gegenereerd. Een kanttekening in de plantoelichting is dat de bereikbaarheid voor vrachtwagens vanaf de A12 suboptimaal is, maar dat dit tot op heden wordt opgelost door het privéterrein van De Raaphof te gebruiken. Uit deze passage wordt niet duidelijk waardoor de bereikbaarheid suboptimaal is. Vermoedelijk wordt de zeer krappe draaicirkel bedoeld wanneer vrachtwagens vanaf de A12 komend uit Utrecht willen afslaan naar de Parallelweg. Voor Rijkswaterstaat Midden-Nederland is het vanwege de verkeersveiligheid en doorstroming niet wenselijk wanneer vrachtwagenchauffeurs onder aan de A12-aansluiting dergelijke manoeuvres moeten toepassen. Rijkswaterstaat vraagt om een verheldering van dit bereikbaarheidsvraagstuk.

Gebiedsontwikkeling

In paragraaf 4.3.1 wordt het volgende genoemd over deze gebiedsontwikkeling: *Lange tijd is er onduidelijkheid geweest of de Parallelweg in de toekomst zal dienen voor de oostelijke ontsluiting van Houten. De bedrijven aan de Parallelweg zijn door deze onzekerheid jarenlang beperkt in hun uitbreidingsmogelijkheden. Nu bekend is dat de Parallelweg niet meer zal dienen voor de ontsluiting van Houten, zijn er weer ontwikkelingsmogelijkheden voor de bedrijven aan de Parallelweg wanneer die passen bij de huidige verkeersstructuur.*

In deze passage wordt gesuggereerd dat er in de toekomst ontwikkelingsmogelijkheden kunnen ontstaan voor een kleinschalige

bedrijvenlocatie rond de Raaphof. Volgens Rijkswaterstaat Midden-Nederland is er kijkend naar de huidige verkeersstructuur geen ruimte voor uitbreiding van bedrijfsfuncties aan de Parallelweg. Indien de gemeente Bunnik kiest voor het toestaan van meer bedrijfsfuncties in dit gebied, gaat Rijkswaterstaat Midden-Nederland ervanuit dat hiervoor in de benodigde infrastructurele maatregelen wordt voorzien.

Reactie gemeente

Reclame-uiting

Over de reclame uiting zijn geen specifieke regels opgenomen die dit op een bepaalde plek op het perceel mogelijk maken. De initiatiefnemer gaat op zoek naar een passende reclame uiting binnen de geldende kaders:

- Bestemmingsplan Parallelweg 3 Bunnik;
- Verordening Natuur en Landschap van de provincie Utrecht;
- Beoordeling van Objecten langs auto(snel)wegen (Rijksoverheid).

Bovenstaande kaders zullen worden opgenomen in de plantoelichting.

Externe veiligheid

De gevraagde onderdelen zullen nader beschouwd worden en overeenkomstig worden verwerkt in paragraaf 4.1.5 van de plantoelichting. De externe-veiligheidstoets voor het groepsrisico zal worden uitgevoerd conform de Regeling basisnet, paragraaf 4 (Ruimtelijke ontwikkelingen langs basisnetroutes).

Verkeer

Met de opmerking in paragraaf 4.3.1 van de toelichting dat de bereikbaarheid vanaf de A12 voor vrachtverkeer niet optimaal is, wordt inderdaad de draaicirkel richting de Parallelweg bedoeld voor vrachtverkeer vanaf de A12 vanuit Utrecht. In lijn met de reactie op de zienswijze van betrokkene 1 (zie paragraaf 2.1) wordt de toelichting op dit onderdeel aangepast. De route voor vrachtverkeer voor het bedrijf via de N229 – N410 – Achterdijk – Tureluurweg zal in de toelichting worden opgenomen. Daarnaast wordt aanvullende informatie opgenomen over de toekomst van de kruising afrit A12-N229.

Gebiedsontwikkeling

Met de aangehaalde zinsnede worden geen schaalvergrotingen van bedrijven bedoeld, maar enkel ander gebruik van percelen welke qua verkeersbelasting gelijk kunnen worden gesteld met de bestaande situatie. Indien er wel sprake zou zijn van uitbreiding van bedrijfsfuncties die leiden tot meer verkeer aan de Parallelweg, dan zullen hiervoor de benodigde infrastructurele maatregelen voor worden getroffen. Op dit punt is paragraaf 4.3.1 ter verduidelijking aangepast.

4 AANPASSINGEN ONTWERP BESTEMMINGSPLAN

4.1 Inleiding

Naar aanleiding van de zienswijzen is het bestemmingsplan op onderdelen aangepast. Hierna is een overzicht gegeven van alle aanpassingen. Uitzondering vormen vernummeringen en de kleine tekst en redactionele aanpassingen, die niet specifiek zijn benoemd.

Tegen een bestemmingsplan staat alleen beroep bij de rechter open voor degene die eerder een zienswijze heeft ingediend. Maar tegen onderdelen van het bestemmingsplan die gewijzigd worden vastgesteld, staat voor een ieder beroep open, ook als niet eerder een zienswijze werd ingediend.

Aanpassingen van de verbeelding en de regels leiden tot een wijziging van het besluit zelf. Het bestemmingsplan wordt dan gewijzigd vastgesteld. Aanpassingen van de toelichting leiden niet tot een wijziging van het besluit zelf, maar enkel tot een wijziging van de motivering van het besluit. Wijzigingen van de toelichting leiden niet tot een gewijzigde vaststelling.

4.2 Wijzigingen als gevolg van ingediende zienswijzen

Toelichting

Naar aanleiding van beide zienswijzen is paragraaf 4.3 Verkeer en Parkeren van de toelichting aangepast. De zienswijze van betrokkene 2 heeft geleid tot aanpassing van paragraaf 2.4 Landschappelijke inpassing.

Regels

In artikel 1 is de begripsbepaling van inspiratietuin (1.35) uit de regels verwijderd en is de begripsbepaling voor agrarisch logistiek bedrijf (1.7) aangepast met betrekking tot ondergeschikte detailhandel.

Binnen de bestemming bedrijf (artikel 3) zijn de regels met betrekking tot de inpandige bedrijfswoning verwijderd, evenals de 20% uitbreiding van de bebouwingsmogelijkheden (3.3 lid b).

Daarnaast is in artikel 3.4.1 van de planregels opgenomen dat detailhandel niet is toegestaan.

Artikel 4 Tuin – Inspiratietuin is aangepast naar de bestemming Agrarisch met waarden - Landschap. Hierbij is de mogelijkheid voor een inspiratietuin ook uit de bestemmingsomschrijving (4.1) gehaald. De instandhouding en ontwikkeling van landschapstype stroomgordel en hun (kern)kwaliteiten is aan de bestemmingsomschrijving toegevoegd.

Ten slotte is in bijlage 2 bij de regels het landschappelijk inpassingsplan, zoals voorwaardelijk verplicht in artikel 3.4.2, op onderdelen aangepast.

Verbeelding

Op het perceel Parallelweg 3 in Bunnik is de bestemming "Tuin-Inspiratietuin" gewijzigd naar de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap". De begrenzing van de bedrijfsbestemming is aangepast in lijn met het bouwvlak van de bedrijfswoning, waardoor de afstand tot de Parallelweg is vergroot.

4.3 Ambtshalve wijzigingen**Toelichting**

Ambtshalve is de toelichting op onderdelen gewijzigd. Het gaat om paragraaf 2.3 (voorwaarden reclame uiting), paragraaf 4.1.5 op het aspect externe veiligheid en paragraaf 4.3.1 met betrekking tot toekomstige ontwikkeling aan de Parallelweg.