

GEMEENTE BUNNIK

NOTA VAN ZIENSWIJZEN

**BEHOREND BIJ HET
BESTEMMINGSPLAN 'GROEN BIJ HUIZE CAMMINGHA EN
LANDGOEDERIJ 2023'**

Auteur : Gemeente Bunnik

Datum : juli 2024

INHOUDSOPGAVE NOTA VAN ZIENSWIJZEN

1. INLEIDING

- 1.1 Terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan
- 1.2 Leeswijzer

2. GEMEENTELIJKE BEANTWOORDING INGEDIENDE ZIENSWIJZEN

- 2.1 Beantwoording zienswijze 1
- 2.2 Beantwoording zienswijze 2
- 2.3 Beantwoording zienswijze 3
- 2.4 Beantwoording zienswijze 4
- 2.5 Beantwoording zienswijze 5
- 2.6 Beantwoording zienswijze 6
- 2.7 Beantwoording zienswijze 7

3. AMBTELIJKE AANPASSINGEN

- 3.1 Ambtelijke aanpassingen in de toelichting bij het bestemmingsplan
- 3.2 Ambtelijke aanpassingen in de regels van het bestemmingsplan

1. INLEIDING

1.1 Procedure ter inzage legging

Het ontwerpbestemmingsplan 'Groen bij huize Cammingha en Landgoederij 2023' heeft op grond van artikel 3.8, eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 21 december 2023 gedurende 6 weken (tot en met 31 januari 2024) ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn kon eenieder een zienswijze naar voren brengen bij de gemeenteraad. De gemeente heeft negentien zienswijzen van inwoners van Bunnik ontvangen, die binnen de daarvoor gestelde termijn zijn ingediend en daarom ontvankelijk zijn. De vooroverlegpartners (Provincie Utrecht en Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden) hebben geen zienswijze ingediend. Van de 18 zienswijzen zijn er 11 dezelfde zienswijzen ingediend. Deze wordt in deze nota als zienswijze 1 behandeld.

1.2 Anonimiseren

Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan de persoonsgegevens (NAW-gegevens) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. Achttien zienswijzen zijn ingediend door natuurlijke personen en één zienswijze door een organisatie. In deze nota van zienswijzen worden indieners van zienswijzen daarom niet bij naam genoemd, maar aangeduid met 'betrokkene'.

1.3 Leeswijzer

In deze Nota van zienswijzen zijn in hoofdstuk 2 de ingediende zienswijzen samengevat en voorzien van de gemeentelijke beantwoording. Aan het einde van elke beantwoording volgt een conclusie, waarin is aangegeven of de zienswijze leidt tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan. In hoofdstuk 3 komen de ambtshalve aanpassingen aan het ontwerpbestemmingsplan aan bod.

2 ZIENSWIJZEN

De binnengekomen zienswijzen zijn in dit hoofdstuk samengevat weergegeven en beantwoord. Bij de beantwoording van de zienswijzen zijn de volledige binnengekomen reacties betrokken. In de zienswijzen werd door betrokkenen meerdere onderwerpen aangehaald. Deze zijn per onderwerp samengevat, gevolgd door het antwoord van de gemeente.

2.1 Beantwoording zienswijze 1

A. Blootstelling aan extreem hoog geluidsniveau

Betrokkene merkt op dat het aan extreem hoog geluidsniveau van 75 dB(A) vanwege muziekgeluid wordt blootgesteld. Dit zal leiden tot enorme geluidhinder in een nu zeer rustige omgeving en in een gebied met belangrijke natuurwaarden.

Reactie gemeente

Voor de beoordeling of sprake is van 'onduldbare geluidhinder' is gebruik gemaakt van de Nota Limburg "evenementen met een luidruchtig karakter" (hierna: Nota Limburg). De uitgangspunten in deze nota worden al geruime tijd toegepast in de rechtspraak voor muziekevenementen in de buitenlucht. Uit de rechtspraak volgt dat als wordt voldaan aan de uitgangspunten in deze nota, er geen sprake is van 'onduldbare geluidshinder' voor muziekevenementen in de buitenlucht. Dat geldt ook voor evenementen in rustige gebieden. In voorliggende situatie wordt voldaan aan deze uitgangspunten met een geluidsniveau van ten hoogste 75 dB(A) op gevels van woningen. De zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

Ter vergelijking willen wij u erop wijzen dat een aantal gemeenten regels omtrent maximale geluidsniveaus bij limitatief toegestane evenementen hebben geregeld in een beleidsregel. Zo zijn er gemeenten, die bij buitenevenementen binnen de bebouwde kom, hogere maximale geluidsniveaus hanteren op de gevel van de dichtstbijzijnde woning. De geluidsniveaus in voorliggend bestemmingsplan zijn in lijn met wat er in Nederland wordt gehanteerd voor limitatieve evenementen binnen de bebouwde kom. Bunnik is daarin geen negatieve uitzondering. De maximale geluidsniveaus in het voorliggende bestemmingsplan van 75 dB(A) en 90 dB(C) sluiten dus niet alleen aan bij de uitgangspunten uit de nota Limburg, maar zijn ook in lijn met de geluidsniveaus waaraan andere inwoners in Nederland worden blootgesteld bij limitatieve evenementen. In Bunnik liggen de geluidsniveaus zelfs lager dan wat in sommige andere gemeenten gangbaar is.

B. Ondeugdelijke motivatie aanvaardbaar woon- en leefklimaat

Betrokkene merkt op dat er in de toelichting niet anders wordt ingegaan op de motivatie voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat dan dat er een akoestisch onderzoek is uitgevoerd en dat daaruit blijkt dat er sprake is van een akoestisch aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De Nota Limburg is bedoeld voor uitzonderingssituaties terwijl de gemeente muziekevenementen in het bestemmingsplan tot een reguliere, jaarlijks terugkerende activiteit wordt gemaakt. Daarbij zijn de belangen van de omwonenden niet meegewogen. Tevens is de noodzaak van luidruchtige evenementen niet aangetoond.

Reactie gemeente

De Nota Limburg is onder meer toepasbaar als een handreiking voor het opstellen van gemeentelijk evenementenbeleid, ook voor specifieke evenementenlocaties in een gemeente. Uit deze nota volgt dat deze ook van toepassing is op evenementen op evenementenlocaties die daar meer dan één keer per jaar voorkomen.

In het bestemmingsplan is een limiet opgenomen voor het aantal muziekevenementen in een jaar. Dit is op 5 dagen in totaal gesteld. Gecombineerd met een limiet aan de geluidsbelasting op gevels van omliggende woningen en een eindtijdstip voor het ten gehore brengen van muziek, kan gesproken worden van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Door deze voorwaarden te verbinden aan de evenementen op deze locatie, is rekening gehouden met de belangen van de omwonenden. De zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

C. Bestemmingsplan in strijd met eerder vastgestelde bestemmingsplan

In de planregels is opgenomen dat het gebruik ten behoeve van evenementen is toegestaan indien dit onderdeel van en ondersteunend aan het bedrijfsmatig gebruik van de aangrenzende bestemmingen 'Horeca' en 'Gemengd'. Dit is in ogen van de betrokkene in strijd met het vigerende bestemmingsplan, temeer in de begripsbepaling is opgenomen dat de horeca-activiteiten zijn toegestaan, zonder regulier gebruik ten behoeve van feesten en muziek/dansevenementen.

Reactie gemeente

Het voorliggend bestemmingsplan heeft betrekking op de gronden die in het vigerend bestemmingsplan de bestemming 'Groen' hebben. Er is met voorliggend bestemmingsplan sprake van een nieuw bestemmingsplan. In de planregels wordt geen koppeling gemaakt met een ander bestemmingsplan. Derhalve is het voorliggend bestemmingsplan niet in strijd met het vigerende bestemmingsplan.

D. Te hoog toegestaan geluidsniveau

1 - In het akoestisch onderzoek is ten onrechte uitgegaan van de maximale isolerende waarde van 25 dB. Er is hier geen onderzoek naar gedaan. Verschillende woningen aan de Camminghalaan zijn uitgerust met enkel glas. Verzocht wordt om het maximale geluidniveau van 75 dB(A) flink terug te schroeven.

Reactie gemeente

Uit het akoestisch onderzoek volgt dat de woningen, waarbij sprake is van een geluidsbelasting van 72 t/m 75 dB(A), aan de Willem van Kouwenerf en de Kampweg 28-78 liggen. Dit zijn woningen die rond 2001 zijn gebouwd (bron: BAG-viewer). Voor woningen die gebouwd zijn na 2000 kan worden uitgegaan van een geluidisolatie van 25 dB(A).

De woningen aan de Camminghalaan zijn ouder (rond 1970 gebouwd). De geluidsbelasting die daar optreedt is echter lager, namelijk ten hoogste 71 dB(A) (woning Camminghalaan 37). De woningen aan de Camminghalaan, die het dichtst bij de evenementenlocatie liggen, zijn (voor zover bij ons bekend) voorzien van dubbel glas als het gaat om verblijfsruimten (woonkamer, slaapkamer). De combinatie van de lagere gevelbelasting voor de woningen aan de Camminghalaan en dubbel glas, zal zorgen voor een geluidsniveau binnen in gevoelige ruimten (woonkamer, slaapkamer) die niet hoger is dan de uitgangspunten in de Nota Limburg. De zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

2 – De gemeente heeft er voor gekozen om - naast de waarde van 75 dB(A) - een norm van 90 dB(C) in de planregels op te nemen. Die norm staat niet in de Nota Limburg, maar wordt in de akoestische wereld gebruikt om de bastonen van bepaalde soort muziek te begrenzen. De gemeente wil kennelijk voorkomen dat omwonenden aan een grotere geluidsbelasting (dan 90 dB(C)) vanwege muziek in het housespectrum worden blootgesteld. De gemeente had ook in de regels moeten vastleggen dat enkel muziek in dat spectrum is toegestaan, en geen muziek in het ultrabass-spectrum. Muziek in dat spectrum zal bij een equivalent niveau in dB(A) tot een grotere geluidsbelasting in dB(C) leiden dan de genoemde waarde van 90. Doordat de gemeente dat niet heeft gedaan, maakt de gemeente het mogelijk dat omwonenden binnenshuis aan aanzienlijke grotere geluidsbelastingen dan 50 dB(A) worden blootgesteld. Opnieuw is er voor de raad alle reden om niet tegen de uiterste grens van 75 dB(A) aan te gaan zitten. Dat de gemeente het soort muziek niet in de regels heeft opgenomen, is eens te meer een tekortkoming omdat de gemeente initiatiefnemer wel ruim rechten toebedeeld, maar niet heeft bedacht hoe omwonenden bij deze evenementen moeten worden beschermd. De gemeente had in de planregels moeten opnemen dat de geluidsbelasting tijdens de luidruchtige evenementen wordt gemeten en op welke wijze dat wordt gedaan.

Reactie gemeente

De dB(C)-norm is een norm waarmee een limiet gesteld wordt aan de bassen. Als sprake is van een muzieksoort met extreem lage bassen, bijvoorbeeld 'hardstyle', dan kan de dB(C)-norm van 90 dB(C) inderdaad worden overschreden. Het gevolg is dat het algemeen muziekvolume omlaag moet, zodat aan de 90 dB(C) (en 75 dB(A)) wordt voldaan. Hier kan eenvoudig op worden gehandhaafd door middel van geluidsmetingen. Bij handhaving van muzikevenementen wordt gelijktijdig gemeten in de dB(A) stand en de dB(C)-stand. Een nadere bepaling dat geen muziek is toegestaan met een ultrabass of house spectrum is daarom overbodig, want de dB(C)-norm biedt deze bescherming al. De metingen worden verricht conform de voorgeschreven methode en randvoorwaarden. In het bestemmingsplan is het niet vereist dit nader vast te leggen. De zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

3 - Weliswaar heeft de gemeente voor de luidruchtige evenementen op Kasteel Cammingha een eindtijd van 23:00 uur in de planregels opgenomen, maar hoe denkt de gemeente dat kinderen

moeten slapen als je elkaar binnenshuis niet eens kunt verstaan? Hoe denkt de gemeente dat het met omwonenden gaat als zij van 9:00 uur 's ochtends tot 23:00 uur 's avonds ramen en deuren gesloten moeten houden en zich zelfs dan niet aan de herrie kunnen onttrekken? Duidelijk is dat het lawaai in de tuin en in de ruime omgeving van kasteel Cammingha, al helemaal niet te harden zal zijn. (Ik zal in mijn tuin moeten schreeuwen om mezelf verstaanbaar te maken.) In het belang van een goede ruimtelijke ordening had de gemeente ook daar rekening mee moeten houden. We wonen nu eenmaal in Bunnik, niet in het centrum van een grote stad.

Reactie gemeente

Muziekevenementen gaan inderdaad gepaard met geluidsoverlast voor omwonenden. Voor de beoordeling of sprake is van 'onduldbare geluidhinder' is gebruik gemaakt van de Nota Limburg. In deze nota wordt als uitgangspunt gehanteerd dat in de woning, bij gesloten ramen en deuren, een normaal gesprek mogelijk moet zijn. Een maximale gevelbelasting van 75 dB(A) wordt daarin acceptabel geacht. Dit wordt voor maximaal 5 dagen per jaar toegestaan. Daarbij is tevens het eindtijdstip vastgelegd. Een eindtijdstip van 23.00 uur valt nog binnen de avondperiode. Van muziek in de nachtperiode (na 23.00 uur) is geen sprake. Zodoende is de impact op het woon- en leefklimaat acceptabel te noemen. Dit volgt ook uit de beoordeling in relatie tot de Nota Limburg, die hierbij als uitgangspunt wordt gehanteerd. De zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

E. Onaanvaardbaarheid periodieke toelating evenementen

De gemeente heeft in de regels bepaald dat de vijf toegestane evenementen elkaar in het (voor omwonenden) slechtste geval om de twee weken mogen opvolgen. Dat dat slechtste geval zich in de praktijk zal voordoen, is aannemelijk omdat het voor evenementen geschikte seizoen de zomermaanden betreft. Nergens blijkt waarom de gemeente dit aanvaardbaar vindt. Ik vind een dergelijke ernstige aantasting van mijn persoonlijke levenssfeer, juist in een periode waarin het niet voor hand ligt om ramen en deuren de hele dag gesloten te houden, onaanvaardbaar.

Reactie gemeente

Er is bewust gekozen om de vijf toegestane evenementen slechts om de twee weken te laten plaatsvinden om zo in de zomermaanden de omwonenden niet wekelijks te laten blootstellen aan de gevolgen van de evenementen. Desondanks is de gemeente zich er van bewust dat dit in praktijk slechts om de twee weken plaats kan vinden. Toch volgt uit de onderzoeken dat er geen sprake is van onaanvaardbare hinder of onduldbare hinder. De gemeente acht deze periode en het aantal evenementen dan ook acceptabel.

F. Foutieve kwalificatie plangebied als 'gemengd gebied'

Evident fout is de kwalificatie door de akoestisch adviseur van de bebouwde kom nabij het kasteel als "gemengd gebied. Volgens betrokkene gaat het hier om een "rustige Woonwijk". In de omgeving van kasteel Cammingha is immers geen sprake van functiemenging, maar van aaneengesloten woongebieden. In "gemengd gebied" kan in het algemeen meer geluidhinder worden toegestaan omdat daar meer geluidbronnen aanwezig zijn (bedrijven, restaurants, cafés, openbaar vervoer, enz.) en het achtergrondniveau daardoor hoger is. In een rustige woonwijk leidt een luidruchtig evenement tot des te meer hinder. Volgens betrokkene des te meer reden om niet de maximale grens van 75 dB(A) op te zoeken, maar daar ruim onder te gaan zitten.

Reactie gemeente

Voor muziekgeluid van grote evenementen is het niet relevant of er sprake is van een rustige woonwijk of gemengd gebied. Het gaat hier om incidentele evenementen; maximaal 2 evenementen per maand en in totaal maximaal 5 per jaar. Dit betekent dat hiervoor niet wordt getoetst aan de VNG-richtlijn maar aan de Nota Limburg. Met het akoestisch onderzoek is aangetoond dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Desalniettemin is een 'gemengd gebied' volgens de VNG-handreiking een gebied met verschillende functies. Direct grenzend aan het plangebied ligt de bestemming horeca met specifieke vorm van Horeca – partycentrum. Ten zuidwesten van het plangebied liggen de bestemmingen Horeca, Wonen, Parkeren en Gemengd. Gelet op de verschillende aanwezige functies kan worden uitgegaan van gemengd gebied. Echter is dit voor de beoordeling van muziekgeluid van grote evenementen dus niet relevant.

G. Aantasting recreatieve en natuurwaarden Krommerijgebied

De gemeente wil toestaan dat de recreatieve en natuurwaarden van het Kromme Rijn-gebied, een

belangrijk onderdeel van de woonomgeving van betrokkene, ernstig worden aangetast zonder dat de gemeente daar een inhoudelijke overweging aan wijdt.

Reactie gemeente

Het terrein bestaat voornamelijk uit een open weide zonder opgaande begroeiing. Vanwege deze inrichting en het hoge onderhoudsbeeld is het niet te verwachten dat het plangebied deel uitmaakt van essentieel leefgebied van beschermde soorten. Bovendien wordt het terrein grotendeels ingesloten door (woon-)bebouwing met de bijhorende menselijke aanwezigheid en activiteit. Met een Quicksan Flora en Fauna (bijlage 4 bij de toelichting van het bestemmingsplan) is de mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied onderzocht. Hieruit volgt dat in het plangebied mogelijk verschillende beschermde soorten voorkomen. Overtreding van de Wet natuurbescherming (bijvoorbeeld verstoring) kan voorkomen worden door een aantal maatregelen te nemen. Hiervoor zijn regels in het bestemmingsplan opgenomen.

Aanvullend hierop kan gesteld worden dat het gebruik van het gebied voor de beoogde activiteiten niet zorgt voor negatieve effecten die eventuele soorten of de staat van instandhouding schaden. Soorten die op deze locatie aanwezig zijn, zullen vanwege het reguliere gebruik en de aanwezigheid van mensen en menselijke activiteiten niet erg verstoringgevoelig zijn. Soorten die verstoringgevoelig zijn zullen zich op een dergelijke locatie niet vestigen, ook gezien het feit dat er op korte afstand voldoende mogelijkheid is om een rustige (nest)locatie te vinden.

Het is onduidelijk waar de genoemde richtlijn vandaan komt. Het lijkt erop dat deze is ontleend aan richtlijnen die worden gehanteerd voor het Meetnet Agrarische Soorten (MAS). Dit is een meetnet opgezet door SOVON om typische soorten, maar ook soorten die zich thuis voelen op erven en begroeiing in het boerenland, te volgen. Daarbij worden soorten en aantallen in beeld gebracht door op uniforme wijze tellingen uit te voeren door (grotendeels) vrijwilligers op in totaal 2850 punten in Nederland. Dit is niet een onderzoeksmethode die vereist of zinvol is om verstoring op een specifieke locatie op een specifiek moment in beeld te brengen.

Het is ons niet geheel duidelijk wat wordt bedoeld met de opmerking *‘indien het eindrapport wassen neus.’* Voordat een evenement plaatsvindt zal een inspectie worden uitgevoerd om de aanwezigheid van broedgevallen in beeld te brengen. Dit is afdoende onderzoek om vervolgens (indien nodig) maatregelen te treffen om verstoring te voorkomen.

Het naastgelegen gebied (Kromme Rijn) valt binnen de begrenzing van het NNN. Voor het NNN geldt dat alleen getoetst moet worden op negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden als er sprake is van een planologische wijziging van een locatie binnen de begrenzing van het NNN. Er hoeft voor het NNN niet getoetst te worden voor zogenaamde ‘externe werking’ (effect van een ontwikkeling buiten de begrenzing op de wezenlijke kenmerken en waarden binnen de begrenzing). Omdat het plangebied geen deel uitmaakt van het NNN worden er geen significant negatieve effecten op het NNN verwacht door de voorgenomen plannen.

Conclusie

De gemeente acht de zienswijze ongegrond. Voorstel: plan handhaven.

2.2 Beantwoording zienswijze 2

A. Geluidsnorm van 75 dB(A)

- 1- De norm van 75 dB(A) is gebaseerd op discutabele uitgangspunten. Deze norm komt voort uit de Nota Limburg, voor evenementen van maatschappelijk belang. Onvoldoende is het maatschappelijk belang aangetoond.

Reactie gemeente

De Nota Limburg spreekt inderdaad over tentfeesten en braderieën en noemt dit evenementen met een maatschappelijk belang. De Nota Limburg is echter al 28 jaar oud. De huidige muziekevenementen waren er in 1996 nog nauwelijks. Uit de rechtspraak van de afgelopen 10-15 jaar volgt dat deze nota ook toegepast kan worden voor muziekevenementen met een puur commerciële aard, zoals muziekfestivals voor jongeren (zie uitspraak 201500425/1/A1, Hardshock festival in Zwolle). De zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

- 2- Daarnaast is de Nota Limburg gericht op evenementen met een zwaarte van vergunningsplichtige aard. Met het voorliggend ontwerp-bestemmingsplan zijn de betreffende evenementen vergunningsvrij.

Reactie gemeente

Met het bestemmingsplan is een ruimtelijk kader gesteld waarbinnen de evenementen niet leiden tot een onaanvaardbare impact op het omliggende woon- en leefklimaat. De Raad van State heeft de gemeente de opdracht gegeven tot een planregeling te komen om voor de bestemming 'Groen' een goede planregeling te maken. Daarin zijn alle belangen tegen elkaar afgewogen. De gemeente is daarbij, mede gebaseerd op de onderzoeken, van mening dat alle belangen in voldoende mate in het bestemmingsplan zijn geborgd.

In het kader van het bestemmingsplan (ruimtelijk spoor) zijn de evenementen inderdaad vergunningsvrij. In het kader van het Evenementenvergunningenbeleid Gemeente Bunnik is er voor de evenementen wel een vergunning nodig. Het is dus niet zo dat de betreffende evenementen vergunningsvrij zijn.

- 3- Het maatschappelijk belang is onvoldoende afgewogen tegen het belang van de omwonenden.

Reactie gemeente

Het belang van omwonenden is meegewogen in de beoordeling van de mate van hinder, de frequentie van het aantal evenementen per jaar, de eindtijd van de evenementen, alsmede de maximale toelaatbare geluidsniveaus. Daarentegen wordt ook aan de exploitant enige ruimte geboden. De Raad van State heeft de gemeente de opdracht gegeven om voor de bestemming 'Groen' een goede planregeling te maken. Daarin zijn alle belangen tegen elkaar afgewogen. De gemeente is daarbij, mede gebaseerd op de onderzoeken, van mening dat alle belangen in voldoende mate in het bestemmingsplan zijn geborgd.

- 4- Muziek- en dansevenementen zijn strijdig met de categorie "lichte tot middelzware horeca" waaronder het landgoed mag opereren.

Reactie gemeente

Lichte tot middelzware horeca mag plaatsvinden binnen de bestemming Horeca in het bestemmingsplan Huize Cammingha en Landgoederij. Laatstgenoemd bestemmingsplan is niet hetzelfde bestemmingsplan als het voorliggend bestemmingsplan Groen bij huize Cammingha en Landgoederij 2023. Derhalve is er dan ook geen sprake van strijdigheden. De planregeling is er op gericht om alleen voor de bestemming 'Groen' een goede planregeling te maken. Dit conform de opdracht van de Raad van State.

- 5- Er wordt een veronderstelling gemaakt van de isolatiewaarde van de woningen. Hier is geen onderzoek naar gedaan. Een citaat uit de Nota Limburg *Een bijzonder (goede/) slechte kwaliteit van de gevelisolatie c.q. de geluid(on)gevoeligheid van de ruimten achter de bepalende gevels kunnen aanleiding zijn om de in tabel 3 genoemde waarden met 5 a 10 dB(A) (te verhogen c.q.) te verlagen*. Een meting van de feitelijke waarde(n) ontbreekt en vanuit bv. zorgplicht zou verlaging tot 65 dB(A) denkbaar zijn.

Reactie gemeente

Uit het akoestisch onderzoek volgt dat de woningen, waarbij sprake is van een geluidsbelasting van 72 t/m 75 dB(A), aan de Willem van Kouvenerf en de Kampweg 28-78 liggen. Dit zijn woningen die rond 2001 zijn gebouwd (bron: BAG-viewer). Voor woningen die gebouwd zijn na 2000 kan worden uitgegaan van een geluidisolatie van 25 dB(A).

De woningen aan de Camminghalaan zijn ouder (rond 1970 gebouwd). De geluidsbelasting die daar optreedt is echter lager, namelijk ten hoogste 71 dB(A) (woning Camminghalaan 37). De woningen aan de Camminghalaan, die het dichtst bij de evenementenlocatie liggen, zijn (voor zover bij ons bekend) voorzien van dubbel glas als het gaat om verblijfsruimten (woonkamer, slaapkamer). De combinatie van de lagere gevelbelasting voor de woningen aan de Camminghalaan en dubbel glas, zal zorgen voor een geluidsniveau binnen in gevoelige ruimten (woonkamer, slaapkamer) die niet hoger is dan de uitgangspunten in de Nota Limburg. De zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

- 6- De isolerende waarde is een doelnorm en die zal niet gemeten worden. De doelnorm is ook praktisch niet handhaafbaar. Daarom adviseert de Nota Limburg om deze op zijn minst te ondersteunen met middelvoorschriften en/of om het grenzen te stellen aan bronvermogen. Dit laatste kan overigens ook preventief werken voor gehoorschade voor de bezoekers. We zien echter geen handvatten hiervoor terug in het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie gemeente

In Nederland wordt bij muziekevenementen in de buitenlucht gemeten vlak vóór de gevel van omliggende woningen. De norm van 75 dB(A) en 90 dB(C) kan eenvoudig worden gehandhaafd middels geluidsmetingen. Grenzen stellen aan het bronvermogen is daarom niet nodig en ook zeer ongebruikelijk. Gehoorschade voor de bezoekers van een evenement is geen toetsingscriteria voor het vaststellen van een bestemmingsplan. Wel volgt uit het akoestisch onderzoek een geluidsniveau van ten hoogste 95 dB(A) op de locatie Front of House (de locatie van de geluidstechnicus). Hiermee wordt ruimschoots voldaan aan de waarde van 103 dB(A) Front of House, zoals aangegeven in het Convenant Preventie gehoorschade. De zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

- 7- De woonwijk is niet te kwalificeren als gemengd gebied. Dit heeft gevolgen voor de oordeelsvorming van de toelaatbare geluidsniveaus.

Reactie gemeente

Voor muziekgeluid van grote evenementen is het niet relevant of er sprake is van een rustige woonwijk of gemengd gebied. Het gaat hier om incidentele evenementen; maximaal 2 evenementen per maand en in totaal maximaal 5 per jaar. Dit betekent dat hiervoor niet wordt getoetst aan de VNG-richtlijn maar aan de Nota Limburg. Met het akoestisch onderzoek is aangetoond dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Desalniettemin is een 'Gemengd gebied' volgens de VNG-handreiking een gebied met verschillende functies. Direct grenzend aan het plangebied ligt de bestemming Horeca met specifieke vorm van Horeca – partycentrum. Ten zuidwesten van het plangebied liggen de bestemmingen Horeca, Wonen, Parkeren en Gemengd. Gezien deze verschillende functies kan worden uitgegaan van gemengd gebied.

B. Ontbreken van motivatie om 5 keer per jaar luidruchtige evenementen toe te staan

Er ontbreekt een motivatie waarom extreme geluidsoverlast 5 keer per jaar wordt toegestaan.

Reactie gemeente

De geluidbelasting is getoetst aan de Nota Limburg. Daaruit volgt dat er geen sprake is van ondukbare hinder. Het college is van mening dat er daardoor geen sprake is van extreme geluidsoverlast. Vijf keer per jaar een evenement toestaan waarbij ook de gemeenschap van Bunnik gebruik van kan maken, acht het college redelijk en aanvaardbaar.

Conclusie

De gemeente acht de zienswijze ongegrond. Voorstel: plan handhaven.

2.3. Beantwoording zienswijze 3

A. Communicatie met omwonenden

Er is geen contact geweest met omwonenden.

Reactie gemeente

Het is juist dat er geen contact is geweest met omwonenden, anders dan met de twee bezwaarmakers op het eerdere bestemmingsplan. De gemeente erkent dat dit niet op een zorgvuldige wijze is vermeld in het bestemmingsplan. De gemeente heeft ingeschat dat naar aanleiding van het eerdere (door de Raad van State deels vernietigde) plan een gedetailleerde afstemming met de bezwaarmakers zou leiden tot een plan dat maatschappelijk op draagvlak kon rekenen. Voorgesteld wordt om adequater te vermelden in de toelichting van het bestemmingsplan dat er gesproken is met de appellanten van een eerder bestemmingsplan.

B. Ondeugdelijke motivatie aanvaardbaar woon- en leefklimaat

Betrokkene merkt op dat er in de toelichting niet anders wordt ingegaan op de motivatie voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat dan dat er een akoestisch onderzoek is uitgevoerd en dat daaruit blijkt dat er sprake is van een akoestisch aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De Nota Limburg is bedoeld voor uitzonderingssituaties terwijl de gemeente muziekevenementen in het bestemmingsplan tot een reguliere, jaarlijks terugkerende activiteit wordt gemaakt. Daarbij zijn de belangen van de omwonenden niet meegewogen. Tevens is de noodzaak van luidruchtige evenementen niet aangetoond. Er zijn tevens geen alternatieven verkend.

Reactie gemeente

De Nota Limburg is onder meer toepasbaar als een handreiking voor het opstellen van gemeentelijk evenementenbeleid, ook voor specifieke evenementenlocaties in een gemeente. Uit deze nota volgt dat deze ook van toepassing is op evenementen op evenementenlocaties die daar meer dan één keer per jaar voorkomen.

In het bestemmingsplan is een limiet opgenomen voor het aantal muziekevenementen in een jaar. Dit is op vijf dagen in totaal gesteld. Gecombineerd met een limiet aan de geluidsbelasting op gevels van omliggende woningen en een eindtijdstop voor het ten gehore brengen van muziek, kan gesproken worden van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Door deze voorwaarden te verbinden aan de evenementen op deze locatie, is rekening gehouden met de belangen van de omwonenden. De zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

C. Bestemmingsplan in strijd met eerder vastgestelde bestemmingsplan

In de planregels is opgenomen dat het gebruik ten behoeve van evenementen is toegestaan indien dit onderdeel van en ondersteunend aan het bedrijfsmatig gebruik van de aangrenzende bestemmingen 'Horeca' en 'Gemengd'. Dit is in ogen van de betrokkene in strijd met het vigerende bestemmingsplan, temeer in de begripsbepaling is opgenomen dat de horeca-activiteiten zijn toegestaan, zonder regulier gebruik ten behoeve van feesten en muziek/dansevenementen.

Reactie gemeente

Het voorliggend bestemmingsplan heeft betrekking op de gronden die nu de bestemming 'Groen' hebben. Er is sprake van een nieuw bestemmingsplan. In de planregels wordt geen koppeling gemaakt met een ander bestemmingsplan. Derhalve is het voorliggend bestemmingsplan niet in strijd met het vigerende bestemmingsplan.

D. Te hoog toegestaan geluidsniveau

- 1- De gemeente maakt een geluidbelasting van 75 dB(A) mogelijk zonder de belangen van omwonenden af te wegen.

Reactie gemeente

Het belang van omwonenden is meegewogen in de beoordeling van de mate van hinder, de frequentie van het aantal evenementen per jaar, de eindtijd van de evenementen, alsmede de maximale toelaatbare geluidsniveaus. Daarentegen wordt ook aan de exploitant enige ruimte geboden. De Raad van State heeft de gemeente de opdracht gegeven om voor de bestemming 'Groen' een goede planregeling te maken. Daarin zijn alle belangen tegen elkaar afgewogen. De gemeente is daarbij, mede gebaseerd op de onderzoeken, van mening dat alle belangen in voldoende mate in het bestemmingsplan zijn geborgd.

- 2- In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van een isolatiewaarde van 25 dB van woningen. Er is geen onderzoek naar gedaan. Betwijfeld wordt of deze isolatiewaarde behaald wordt.

Reactie gemeente

Uit het akoestisch onderzoek volgt dat de woningen, waarbij sprake is van een geluidsbelasting van 72 t/m 75 dB(A), aan de Willem van Kouwenerf en de Kampweg 28-78 liggen. Dit zijn woningen die rond 2001 zijn gebouwd (bron: BAG-viewer). Voor woningen die gebouwd zijn na 2000 kan worden uitgegaan van een geluidisolatie van 25 dB(A).

De woningen aan de Camminghalaan zijn ouder (rond 1970 gebouwd). De geluidsbelasting die daar optreedt is echter lager, namelijk ten hoogste 71 dB(A) (woning Camminghalaan 37). De woningen aan de Camminghalaan, die het dichtst bij de evenementenlocatie liggen, zijn (voor zover bij ons bekend) voorzien van dubbel glas als het gaat om verblijfsruimten (woonkamer, slaapkamer). De combinatie van de lagere gevelbelasting voor de woningen aan de Camminghalaan en dubbel glas, zal zorgen voor een geluidsniveau binnen in gevoelige ruimten (woonkamer, slaapkamer) die niet hoger is dan de uitgangspunten in de Nota Limburg. De zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

- 3- De gemeente heeft er voor gekozen om - naast de waarde van 75 dB(A) - een norm van 90 dB(C) in de planregels op te nemen. Die norm staat niet in de Nota Limburg, maar wordt in de akoestische wereld gebruikt om de bastonen van bepaalde soort muziek te begrenzen. De gemeente wil kennelijk voorkomen dat omwonenden aan een grotere geluidsbelasting (dan 90 dB(C)) vanwege muziek in het housespectrum worden blootgesteld. De gemeente had ook in de regels moeten vastleggen dat enkel muziek in dat spectrum is toegestaan, en geen muziek in het ultrabass-spectrum. Muziek in dat spectrum zal bij een equivalent niveau in dB(A) tot een grotere geluidsbelasting in dB(C) leiden dan de genoemde waarde van 90. Doordat de gemeente dat niet heeft gedaan, maakt de gemeente het mogelijk dat omwonenden binnenshuis aan aanzienlijke grotere geluidsbelastingen dan 50 dB(A) worden blootgesteld. Opnieuw is er voor de raad alle reden om niet tegen de uiterste grens van 75 dB(A) aan te gaan zitten. Dat de gemeente het soort muziek niet in de regels heeft opgenomen, is eens te meer een tekortkoming omdat de gemeente initiatiefnemer wel ruim rechten toebedeeld, maar niet heeft bedacht hoe omwonenden bij deze evenementen moeten worden beschermd. De gemeente had in de planregels moeten opnemen dat de geluidsbelasting tijdens de luidruchtige evenementen wordt gemeten en op welke wijze dat wordt gedaan.

Reactie gemeente

De dB(C)-norm is een norm waarmee een limiet gesteld wordt aan de bassen. Als sprake is van een muzieksoort met extreem lage bassen, bijvoorbeeld 'hardstyle', dan kan de dB(C)-norm van 90 dB(C) inderdaad worden overschreden. Het gevolg is dat het algemeen muziekvolume omlaag moet, zodat aan de 90 dB(C) (en 75 dB(A)) wordt voldaan. Hier kan eenvoudig op worden gehandhaafd door middel van geluidsmetingen. Bij handhaving van muziekevenementen wordt gelijktijdig gemeten in de dB(A) stand en de dB(C)-stand. Een nadere bepaling dat geen muziek is toegestaan met een ultrabass of house spectrum is daarom overbodig, want de dB(C)-norm biedt deze bescherming al. De metingen worden verricht conform de voorgeschreven methode en randvoorwaarden. In het bestemmingsplan is het niet vereist dit nader vast te leggen. De zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

- 4- Weliswaar heeft de gemeente voor de luidruchtige evenementen op Kasteel Cammingha een eindtijd van 23:00 uur in de planregels opgenomen, maar hoe denkt de gemeente dat kinderen moeten slapen als je elkaar binnenshuis niet eens kunt verstaan? Hoe denkt de gemeente dat het met omwonenden gaat als zij van 9:00 uur 's ochtends tot 23:00 uur 's avonds ramen en deuren gesloten moeten houden en zich zelfs dan niet aan de herrie kunnen onttrekken? Duidelijk is dat het lawaai in de tuin en in de ruime omgeving van kasteel Cammingha, al helemaal niet te harden zal zijn. (Ik zal in mijn tuin moeten schreeuwen om mezelf verstaanbaar te maken.) In het belang van een goede ruimtelijke ordening had de gemeente ook daar rekening mee moeten houden. We wonen nu eenmaal in Bunnik, niet in het centrum van een grote stad.

Reactie gemeente

Er is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Daarin is onderbouwd of er wel of geen sprake is van ondulbare hinder. Uit de conclusies van het onderzoek volgt dat er weliswaar sprake is van enige hinder, maar niet van ondulbare hinder. De geluidhinder is dus niet onevenredig groot. De gemeente onderschrijft dan ook niet de toekomstige akoestische situatie ter plaatse zoals betrokkene doet vermoeden.

E. Onaanvaardbaarheid periodieke toelating evenementen

De gemeente heeft in de regels bepaald dat de vijf toegestane evenementen elkaar in het (voor omwonenden) slechtste geval om de twee weken mogen opvolgen. Dat dat slechtste geval zich in de praktijk zal voordoen, is aannemelijk omdat het voor evenementen geschikte seizoen de zomermaanden betreft. Nergens blijkt waarom de gemeente dit aanvaardbaar vindt. Ik vind een dergelijke ernstige aantasting van mijn persoonlijke levenssfeer, juist in een periode waarin het niet voor hand ligt om ramen en deuren de hele dag gesloten te houden, onaanvaardbaar.

Reactie gemeente

De gemeente heeft juist proberen te voorkomen dat er in de zomermaanden wekelijks een evenement plaats gaat vinden omdat het aannemelijk is dat evenementen tijdens de zomermaanden gaan plaatsvinden. Daarnaast heeft er een akoestisch onderzoek plaatsgevonden waaruit blijkt dat er geen sprake is van een onaanvaardbare geluidhinder. Het is een worst-case-scenario dat de evenementen zich om de twee weken opvolgen. De gemeente wil ook enige ruimte bieden aan de ondernemer, daar evenementen in de regel in de zomermaanden plaatsvinden. Door deze te begrenzen op maximaal vijf keer per jaar met een minimale tussenpoos van twee weken meent de gemeente recht te doen aan zowel de ruimte voor de ondernemer, het beperken van overlast voor omwonenden alsmede aan de opdracht die de Raad van State heeft gegeven. Met deze regeling weet eenieder waar het aan toe is, zonder dat er sprake is van onaanvaardbare overlast.

F. Foutieve kwalificatie plangebied als 'gemengd gebied'

Evident fout is de kwalificatie door de akoestisch adviseur van de bebouwde kom nabij het kasteel als "gemengd gebied. Volgens betrokkene gaat het hier om een "rustige Woonwijk". In de omgeving van kasteel Cammingha is immers geen sprake van functiemenging, maar van aaneengesloten woongebieden. In "gemengd gebied" kan in het algemeen meer geluidhinder worden toegestaan omdat daar meer geluidbronnen aanwezig zijn (bedrijven, restaurants, cafés, openbaar vervoer, enz.) en het achtergrondniveau daardoor hoger is. In een rustige woonwijk leidt een luidruchtig evenement tot des te meer hinder. Volgens betrokkene des te meer reden om niet de maximale grens van 75 dB(A) op te zoeken, maar daar ruim onder te gaan zitten.

Reactie gemeente

Voor muziekgeluid van grote evenementen is het niet relevant of er sprake is van een rustige woonwijk of gemengd gebied. Het gaat hier om incidentele evenementen; maximaal twee evenementen per maand en in totaal maximaal 5 per jaar. Dit betekent dat hiervoor niet wordt getoetst aan de VNG-richtlijn maar aan de Nota Limburg. Met het akoestisch onderzoek is aangetoond dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Desalniettemin is een 'gemengd gebied' volgens de VNG-handreiking een gebied met verschillende functies. Direct grenzend aan het plangebied ligt de bestemming Horeca met specifieke vorm van Horeca – partycentrum. Ten zuidwesten van het plangebied liggen de bestemmingen Horeca, Wonen, Parkeren en Gemengd. Gezien deze verschillende functies kan worden uitgegaan van gemengd gebied.

G. Aantasting recreatieve en natuurwaarden Krommerijgebied

De gemeente wil toestaan dat de recreatieve en natuurwaarden van het Kromme Rijn-gebied, een belangrijk onderdeel van de woonomgeving van betrokkene, ernstig worden aangetast zonder dat de gemeente daar een inhoudelijke overweging aan wijdt.

Reactie gemeente

Het terrein bestaat voornamelijk uit een open weide zonder opgaande begroeiing. Vanwege deze inrichting en het hoge onderhoudsbeeld is het niet te verwachten dat het plangebied deel uitmaakt van essentieel leefgebied van beschermde soorten. Bovendien wordt het terrein grotendeels ingesloten door (woon-)bebouwing met de bijhorende menselijke aanwezigheid en activiteit. Met een quickscan flora en fauna (bijlage 4 bij de toelichting van het bestemmingsplan) is de mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied onderzocht. Hieruit volgt dat in het plangebied

mogelijk verschillende beschermde soorten voorkomen. Overtreding van de Wet natuurbescherming (bijvoorbeeld verstoring) kan voorkomen worden door een aantal maatregelen te nemen. Hiervoor zijn regels in het bestemmingsplan opgenomen.

Aanvullend hierop kan gesteld worden dat het gebruik van het gebied voor de beoogde activiteiten niet zorgt voor negatieve effecten die eventuele soorten of de staat van instandhouding schaden. Soorten die op deze locatie aanwezig zijn, zullen vanwege het reguliere gebruik en de aanwezigheid van mensen en menselijke activiteiten niet erg verstoringgevoelig zijn. Soorten die verstoringgevoelig zijn zullen zich op een dergelijke locatie niet vestigen, ook gezien het feit dat er op korte afstand voldoende mogelijkheid is om een rustige (nest)locatie te vinden.

Het is onduidelijk waar de genoemde richtlijn vandaan komt. Het lijkt erop dat deze is ontleend aan richtlijnen die worden gehanteerd voor het Meetnet Agrarische Soorten (MAS). Dit is een meetnet opgezet door SOVON om typische soorten, maar ook soorten die zich thuis voelen op erven en begroeiing in het boerenland, te volgen. Daarbij worden soorten en aantallen in beeld gebracht door op uniforme wijze tellingen uit te voeren door (grotendeels) vrijwilligers op in totaal 2850 punten in Nederland. Dit is niet een onderzoeksmethode die vereist of zinvol is om verstoring op een specifieke locatie op een specifiek moment in beeld te brengen.

Het is ons niet geheel duidelijk wat wordt bedoeld met de opmerking '*indien het eindrapport wassen neus.*' Voordat een evenement plaatsvindt zal een inspectie worden uitgevoerd om de aanwezigheid van broedgevallen in beeld te brengen. Dit is afdoende onderzoek om vervolgens (indien nodig) maatregelen te treffen om verstoring te voorkomen.

Het naastgelegen gebied (Kromme Rijn) valt binnen de begrenzing van het NNN. Voor het NNN geldt dat alleen getoetst moet worden op negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden als er sprake is van een planologische wijziging van een locatie binnen de begrenzing van het NNN. Er hoeft voor het NNN niet getoetst te worden voor zogenaamde 'externe werking' (effect van een ontwikkeling buiten de begrenzing op de wezenlijke kenmerken en waarden binnen de begrenzing). Omdat het plangebied geen deel uitmaakt van het NNN worden er geen significant negatieve effecten op het NNN verwacht door de voorgenomen plannen.

H. Voorgesteld alternatief

Voor het eenmalig toestaan van de zeer luidruchtige evenementen die nu met het ontwerpbestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, kan het college altijd nog in voorkomend geval vergunning verlenen. Natuurlijk wel onder de voorwaarde dat daarbij een belangenafweging wordt gemaakt en mits de gemeente zich bewust is van de ernstige aantasting van de persoonlijke levenssfeer van omwonenden. Eventueel kan na een periode van bijvoorbeeld twee jaar met aanvragen van vergunning per groot evenement alsnog een evaluatie plaatsvinden, mét betrokkenheid van omwonenden, waarbij wordt gezien of en op welke wijze evenementen met geluidsversterking op deze plek mogelijk zijn waarbij belangen van zowel omwonenden als de ondernemer worden gewogen, op basis van beter onderzoek, en in samenspraak met de gemeenteraad.

Reactie gemeente

Betrokkene veronderstelt in het voorgestelde alternatief dat er geen belangenafweging is gemaakt. Het belang van omwonenden is meegewogen in de beoordeling van de mate van hinder, de frequentie van het aantal evenementen per jaar, de eindtijd van de evenementen, alsmede de maximale toelaatbare geluidsniveaus. Daarentegen wordt ook aan de exploitant enige ruimte geboden. De Raad van State heeft de gemeente de opdracht gegeven om voor de bestemming 'Groen' een goede planregeling te maken. Daarin zijn alle belangen tegen elkaar afgewogen. De gemeente is daarbij, mede gebaseerd op de onderzoeken, van mening dat alle belangen in voldoende mate in het bestemmingsplan zijn geborgd. De gemeente kan altijd handhavend optreden mocht de geluidsnorm uit het bestemmingsplan worden overschreden.

Conclusie

Onderdeel A van de zienswijze acht de gemeente gegrond. **Voorstel:** voorgesteld wordt om adequater te vermelden in de toelichting van het bestemmingsplan dat er gesproken is met de appellanten van een eerder bestemmingsplan.

Overige onderdelen van de zienswijze acht de gemeente ongegrond.

2.4 Beantwoording zienswijze 4

A. Eerdere communicatie met gemeenteraad

Het is niet zo lang geleden dat we over een ander plan elkaar spraken (zaak 539662- 2018). Er was toen net 'per ongeluk' een groot feest geweest, waar alle burens flinke hinder van hebben ondervonden. Dat was nadrukkelijk een fout, zo vertelde de eigenaar ons. "Dit gaan we niet meer doen, want daar hebben we andere locaties voor." Afgesproken. We hebben toen afgesproken dat de geluidshinder minimaal zou zijn. De microfoon (die je tot ver in de wijk kan horen) zou minder gebruikt worden en natuurlijk zouden burens op de hoogte gesteld worden van uitzonderlijke evenementen. De nu toegestane evenementen staan haaks op de gemaakte beloften uit het verleden.

Reactie gemeente

Als er afspraken in het verleden zijn gemaakt, dan zijn deze gemaakt op basis van het destijds geldende juridisch-planologische regime. De Raad van State heeft echter geoordeeld dat er sprake moet zijn van een goede planregeling waarbij de evenementen binnen de bestemming Groen juridisch worden vastgelegd. De gemeente heeft hier zo goed als mogelijk invulling aan gegeven door enerzijds de ondernemer ruimte te geven om evenementen te kunnen organiseren, en anderzijds door deze evenementen dusdanig te limiteren, zowel in kwantitatieve als kwalitatieve zin, dat de omwonenden hiervan zo min mogelijk hinder ervaren.

B. Keuze voor toestaan evenementen binnen dit gedeelte van Bunnik

Betrokkene vraagt zich af hoe de toegestane evenementen in het bestemmingsplan past in het groene, rustige karakter van Bunnik. Tevens vraagt betrokkene zich af waarom dit moet midden in twee wijken, bij het groen van de kromme Rijn, en niet op de - eerder genoemde- andere evenementlocaties buiten (de bewoonde kern van) Bunnik.

Reactie gemeente

Idealiter gezien probeert de gemeente overlast voor omwonenden te voorkomen. Echter is dat onrealistisch. De maatschappij heeft ook behoefte aan evenementen waarbij er ontegenzeggelijk sprake is van enige hinder voor omwonenden. Dat is niet te voorkomen. De gemeente meent met voorliggend bestemmingsplan ruimte te hebben gegeven aan de ondernemer, de maximale hinder voor omwonenden tot een aanvaardbaar niveau te hebben gebracht. Tevens is er voldaan aan de opdracht van de Raad van State om te komen tot een acceptabele planregeling binnen de bestemming Groen. Door deze opdracht is er geen sprake geweest van alternatieve evenementenlocaties.

C. Toestaan van geluidsnorm 75 dB(A) en 90 dB(C)

Betrokkene vraagt zich af waarom de geluidsnormen van 75 dB(A) en 90 dB(C) worden toegelaten. Dit is een aanzienlijk hoog geluidsniveau. Een rondje google leert: een druk restaurant heeft 70-85 dB, een F16A straaljager op 3000 m hoogte 74 dB en Bij 50 dB moet je dubbel zo hard moeten spreken om je verstaanbaar te maken. Dit decibelniveau wordt gemeten op de gevel, dus kunnen we verwachten in onze tuin en deels in de woonkamer. In het verleden stonden de bas- en muziekgeluiden soms zo hard, dat binnen de televisie harder gezet moet worden om het te kunnen verstaan en dat de kinderen tot laat wakker zijn gehouden.

Reactie gemeente

Muziekevenementen gaan inderdaad gepaard met geluidsoverlast voor omwonenden. Voor de beoordeling of sprake is van 'onduldbare geluidshinder' is gebruik gemaakt van de Nota Limburg. In deze nota wordt als uitgangspunt gehanteerd dat in de woning, bij gesloten ramen en deuren, een normaal gesprek mogelijk moet zijn. Een maximale gevelbelasting van 75 dB(A) wordt daarin acceptabel geacht. In de Nota Limburg wordt niet gesproken over een dB(C)-norm, maar gebruikelijk is een +15 dB hogere waarde ten opzichte van de dB(A)-norm. Dit voorkomt dat er veel hinder zal optreden van de bassen, want de dB(C)-norm is specifiek bedoeld om een limiet te stellen aan de bassen. Met het opnemen van geluidsnormen in zowel dB(A) als dB(C), het stellen van een eindtijd van 23.00 uur (dus niet in de nachtperiode) en een maximaal aantal evenementen van vijf in een jaar, zal sprake zijn van een goed woon- en leefklimaat. Dit volgt ook uit de beoordeling in relatie tot de Nota Limburg, die hierbij als uitgangspunt wordt gehanteerd. De zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

D. Periodieke toelating evenementen

Betrokkene vraagt zich af waarom er niet voor is gekozen om de evenementen per keer te beoordelen in plaats van een vrijkaart te geven voor 5 evenementen? Tevens vraagt betrokkene zich af of boven de 5 evenementen daar de andere evenementen met versterkt geluid dan nog bovenop komt. Hoe heeft de gemeente het welzijn van de buurtbewoners meegewogen?

Reactie gemeente

De Raad van State heeft de gemeente de opdracht gegeven om een goede planregeling te maken waarbij binnen de bestemming Groen een regeling moet worden opgenomen voor het houden van evenementen. Met het vastleggen van een limitatief aantal evenementen per jaar, is er duidelijkheid voor zowel ondernemer als omwonenden. Door slechts per keer een evenement te beoordelen, komt de gemeente niet tot een goede planregeling. Er is dan namelijk geen kader opgenomen in het bestemmingsplan binnen welke voorwaarde een evenement mag plaatsvinden. Door slechts per keer te beoordelen wordt er dus niet voldaan aan de opdracht van de Raad van State. Overigens is het evenement wel vergunningsplichtig in het kader van het Evenementenvergunningenbeleid gemeente Bunnik.

E. Zorgen over parkeeroverlast

Betrokkene maakt zich zorgen over de parkeeroverlast. Met 1000 bezoekers zal er sprake zijn van overlast door dichtslaande portieren, felle verlichting (van koplampen en lichtmasten) en motorgeluid van auto's. Betrokkene vraagt zich af of er metingen zijn verricht en of er buurtonderzoek is gedaan.

Reactie gemeente

Er is geen buurtonderzoek gehouden of fysieke metingen verricht. In het uitgevoerde akoestisch onderzoek is rekening gehouden met piekgeluiden afkomstig van dichtslaande portieren. Het gaat om de representatieve bedrijfssituatie (RBS 1) in het akoestisch onderzoek. Daarin is ook rekening gehouden met het gebruik van de overloopparkeerplaats. Uit de resultaten blijkt dat er ter plaatse van de woningen rondom het plangebied wordt voldaan aan de geluidseisen voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau. Dit geldt ook voor de grenswaarden van de maximale geluidniveaus.

Ook is de indirecte hinder beoordeeld in het kader van de aan- en afvoer van de auto's richting het plangebied. Daaruit volgt dat er ruim wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A).

Daarnaast is het goed om op te merken dat in het kader van het akoestisch onderzoek voor het bestemmingsplan de incidentele bedrijfssituatie (de incidenteel toegestane evenementen) niet getoetst hoeft te worden. Desondanks is de indirecte hinder bij incidentele toegestane evenementen wel onderzocht. Hieruit blijkt dat bij het incidentele evenement de voorkeursgrenswaarde met slechts 0,5 dB(A) wordt overschreden. Een overschrijding van 0,5 dB(A) is niet dusdanig hoog dat er gesproken kan worden van onaanvaardbare hinder als gevolg van de toename van verkeer. Deze overschrijding vindt daarnaast slechts vijf keer per jaar plaats. Het ervaren van enige hinder als gevolg van de incidentele activiteiten is passend bij de aard en schaal van het evenement.

Enige hinder als gevolg van koplampen is niet ruimtelijk relevant en is in het kader van het bestemmingsplan niet beoordeeld. Wel is het zo dat er een haag aanwezig is tussen het parkeerterrein en de woningen, waardoor de hinder van koplampen wordt beperkt ter plaatse van omliggende woningen.

F. Verzoek om geen grote evenementen toe te laten, geen muziekversterking toe te laten en het aantal bezoekers terug te dringen

Reactie gemeente

De gemeente ziet geen aanleiding om geen muziekversterking toe te laten. Dat is passend bij incidentele evenementen. Bovendien zijn de maximale geluidniveaus opgenomen in het bestemmingsplan. Daarop kan ook handhaving plaatsvinden. Het maakt dus niet uit of er sprake is van muziekversterking of van niet-versterkte muziek, als er maar voldaan wordt aan de geluidniveaus.

De gemeente kan niet meegaan in het verzoek om geen grote evenementen toe te laten. De gemeente heeft immers onderbouwd dat grote evenementen, onder voorwaarden passend is. Daarmee voldoet het aan de opdracht van de Raad van State. Hetzelfde geldt voor het aantal bezoekers, dat passend is bij het karakter van het evenement zoals het is geregeld in het bestemmingsplan.

Conclusie

De gemeente acht de zienswijze ongegrond. Voorstel: plan handhaven.

2.5. Beantwoording zienswijze 5

A. Toestaan van geluidsnorm 75 dB(A) en 90 dB(C)

De Nota Limburg is bedoeld voor uitzonderingssituaties, terwijl het plan de evenementen tot een reguliere, jaarlijks terugkerende activiteit maakt. De Nota stelt dat je bij 75 dB(A) - binnenshuis met ramen en deuren dicht - met stemverheffing moet praten om elkaar te kunnen verstaan. Volgens de Nota is dit zo'n ernstige aantasting van de persoonlijke levenssfeer, dat hier de grens zou moeten liggen van wat in redelijkheid van een omwonende gevraagd kan worden te accepteren, en wat daarom kan worden gezien als de grens waarboven een geluid als 'onduldbaar' kan worden gekwalificeerd.

Reactie gemeente

De Nota Limburg is onder meer toepasbaar als een handreiking voor het opstellen van gemeentelijk evenementenbeleid, ook voor specifieke evenementenlocaties in een gemeente. Uit deze nota volgt dat deze ook van toepassing is op evenementen op evenementenlocaties die daar meer dan één keer per jaar voorkomen.

Muziekevenementen gaan inderdaad gepaard met geluidsoverlast voor omwonenden. Voor beoordeling of sprake is van 'onduldbare geluidhinder' is gebruik gemaakt van de Nota Limburg. In deze nota wordt als uitgangspunt gehanteerd dat in de woning, bij gesloten ramen en deuren, een normaal gesprek mogelijk moet zijn. Een maximale gevelbelasting van 75 dB(A) wordt daarin acceptabel geacht. Dit wordt voor maximaal vijf dagen per jaar toegestaan. Daarbij is tevens het eindtijdstip vastgelegd. Een eindtijdstip van 23.00 uur valt nog binnen de avondperiode. Van muziek in de nachtperiode (na 23.00 uur is geen sprake). Zodoende is de impact op het woon- en leefklimaat acceptabel te noemen. Dit volgt ook uit de beoordeling in relatie tot de Nota Limburg, die hierbij als uitgangspunt wordt gehanteerd. De zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

B. Verkeerde aanname van isolerende waarde (in meerdere zienswijzen)

Voor de isolerende waarde van de gevel is uitgegaan van 25 dB; dit is een onbewezen aanname. Ook kan men ervan uitgaan dat de evenementen vooral 's zomers plaatsvinden, wanneer ramen en deuren openstaan. Alle reden dus om ruim onder de grens van 75 dB(A) te blijven.

Reactie gemeente

Uit het akoestisch onderzoek volgt dat de woningen, waarbij sprake is van een geluidsbelasting van 72 t/m 75 dB(A), aan de Willem van Kouvenerf en de Kampweg 28-78 liggen. Dit zijn woningen die rond 2001 zijn gebouwd (bron: BAG-viewer). Voor woningen die gebouwd zijn na 2000 kan worden uitgegaan van een geluidisolatie van 25 dB(A).

De woningen aan de Camminghalaan zijn ouder (rond 1970 gebouwd). De geluidsbelasting die daar optreedt is echter lager, namelijk ten hoogste 71 dB(A) (woning Camminghalaan 37). De woningen aan de Camminghalaan, die het dichtst bij de evenementenlocatie liggen, zijn (voor zover bij ons bekend) voorzien van dubbel glas als het gaat om verblijfsruimten (woonkamer, slaapkamer). De combinatie van de lagere gevelbelasting voor de woningen aan de Camminghalaan en dubbel glas, zal zorgen voor een geluidsniveau binnen in gevoelige ruimten (woonkamer, slaapkamer) die niet hoger is dan de uitgangspunten in de Nota Limburg.

Bij geopende ramen zal er inderdaad sprake zijn van een hoger geluidsniveau binnen in de woning dan bij gesloten ramen. Door middel van het sluiten van ramen kan dit hogere geluidsniveau in de woning door de bewoner eenvoudig worden voorkomen. Gezien het feit dat de evenementen ten hoogste vijf maal in een jaar mogen plaatsvinden en tot uiterlijk 23.00 uur, wordt dit als acceptabel beschouwd. De zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

C. Foutieve kwalificatie plangebied als 'gemengd gebied'

We bestrijden de kwalificatie van de bebouwde omgeving als "gemengd gebied". Het gaat hier om een "rustige woonwijk". Er is geen sprake van functiemenging, maar van zuivere woongebieden, dus zonder bedrijven, restaurants, cafés, openbaar vervoer, enz.

Reactie gemeente

Voor muziekgeluid van grote evenementen is het niet relevant of er sprake is van een rustige woonwijk of gemengd gebied. Het gaat hier om incidentele evenementen; maximaal 2 evenementen per maand en in totaal maximaal 5 per jaar. Dit betekent dat hiervoor niet wordt getoetst aan de VNG-richtlijn maar aan de Nota Limburg. Met het akoestisch onderzoek is aangetoond dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Desalniettemin is een 'gemengd gebied' volgens de VNG-handreiking een gebied met verschillende functies. Direct grenzend aan het plangebied ligt de bestemming Horeca met specifieke vorm van Horeca – partycentrum. Ten zuidwesten van het plangebied liggen de bestemmingen Horeca, Wonen, Parkeren en Gemengd. Gezien deze verschillende functies kan worden uitgegaan van gemengd gebied.

D. Communicatie met omwonenden

Betrokkene wijst er op dat hij/zij pas kort voor 30 januari indirect kennis kregen van het bestemmingsplan. Hoewel onze gevel zich op minder dan 6 meter van het gebied in kwestie bevindt, werden noch de individuele bewoners, noch onze vereniging als geheel, noch de klankbordgroep van de wijkvereniging Binnen-Bunnik op de hoogte gebracht van het plan. Betrokkene begrijpt dan ook niet hoe de bewering "in overleg met de omwonenden" tot stand is gekomen.

Reactie gemeente

Het is juist dat er geen contact is geweest met omwonenden, anders dan met de twee bezwaarmakers op het eerdere bestemmingsplan. De gemeente erkent dat dit niet op een zorgvuldige wijze is vermeld in het bestemmingsplan. De gemeente heeft ingeschat dat naar aanleiding van het eerdere (door de Raad van State deels vernietigde) plan een gedetailleerde afstemming met de bezwaarmakers zou leiden tot een plan dat maatschappelijk op draagvlak kon rekenen. Voorgesteld wordt om adequater te vermelden in de toelichting van het bestemmingsplan dat er gesproken is met de appellanten van een eerder bestemmingsplan.

E. Verzoek om substantieel lager geluidniveau

Reactie gemeente

De gemeente is van oordeel dat met het maximale geluidniveau van 75 dB(A) en 90 dB(C) sprake is van een aanvaardbare hinder en geen ondukbare hinder voor omwonenden.

Conclusie

Onderdeel D van de zienswijze acht de gemeente gegrond. **Voorstel:** voorgesteld wordt om adequater te vermelden in de toelichting van het bestemmingsplan dat er gesproken is met de appellanten van een eerder bestemmingsplan.

Overige onderdelen van de zienswijze acht de gemeente ongegrond.

2.6. Beantwoording zienswijze 6

A. Toestaan van geluidsnorm 75 dB(A) en 90 dB(C)

De mogelijkheid om 2 tot maximaal 5 maal per jaar een dag en avond geluid te mogen produceren met een niveau van 70 dB(A) tot 75 dB(A) is ernstig en gaat verder dan het gebruikelijke niveau van 50 dB(A), conform de VNG-brochure. Daarbij komt nog een piekbelasting in het bereik van de bassen/ housebereik van 90 dB(C) wat door een ieder heen dringt.

Reactie gemeente

Het geluidsniveau van ten hoogste 75 dB(A) op gevels van woningen voor muziekevenementen is opgenomen in de Nota Limburg. De uitgangspunten in deze nota worden al geruime tijd toegepast in de rechtspraak voor muziekevenementen in de buitenlucht. Uit de rechtspraak volgt dat als wordt voldaan aan de uitgangspunten in deze nota, er geen sprake is van 'ondukbare geluidshinder' voor muziekevenementen in de buitenlucht. Dat geldt ook voor evenementen in rustige gebieden. In voorliggende situatie wordt voldaan aan deze uitgangspunten met een geluidsniveau van ten hoogste 75 dB(A) op gevels van woningen.

In de Nota Limburg wordt niet gesproken over een dB(C)-norm, maar gebruikelijk is een +15 dB hogere waarde ten opzichte van de dB(A)-norm. Dit voorkomt dat er veel hinder zal optreden van de bassen, want de dB(C)-norm is specifiek bedoeld om een limiet te stellen aan de bassen. De richtwaarde van 50 dB(A) in de VNG brochure is niet bedoeld voor muziekevenementen op een evenementenlocatie die ten hoogste 5 maal per jaar plaatsvinden. De VNG brochure gaat uit van richtwaarden voor geluid voor bedrijfsmatige activiteiten, die gedurende meerdere dagen in een jaar plaatsvinden. De zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

B. Periode van evenementen (zomeravonden)

Betrokkene vreest de verstoring van zomeravonden, temeer dit de periode is dat er veel evenementen plaatsvinden.

Reactie gemeente

Idealiter gezien probeert de gemeente overlast voor omwonenden te voorkomen. Echter is dat onrealistisch. De maatschappij heeft ook behoefte aan evenementen waarbij er ontegenzeggelijk sprake is van enige hinder voor omwonenden. Dat is niet te voorkomen. De gemeente meent met voorliggend bestemmingsplan ruimte te hebben gegeven aan de ondernemer en de maximale hinder voor omwonenden tot een aanvaardbaar niveau te hebben gebracht. Tevens is er voldaan aan de opdracht van de Raad van State om te komen tot een acceptabele planregeling binnen de bestemming Groen.

C. Er wordt niet vermeld op welke wijze die geluidsbelastingen worden gemeten en op welk moment.

Reactie gemeente

Metingen worden verricht bij handhaving van muziekevenementen en bij klachten van geluidsoverlast. Hierbij wordt gewerkt conform de voorgeschreven methode en randvoorwaarden. In het bestemmingsplan is het niet vereist dit nader vast te leggen. Hierin is enkel vastgesteld dat, mits aan het gestelde kader voldaan wordt, sprake is van een aanvaardbare situatie. Wij zien zodoende geen redenen om hiertoe nadere voorschriften op te nemen in het bestemmingsplan.

D. Verkeerde veronderstelling 'gemengd gebied'.

De veronderstelling dat hier sprake is van "Gemengd gebied is niet juist. Rondom het plangebied is geen functiemenging van toepassing, geen geluidsbronnen die als achtergrondgeluid kunnen dienen. Er is geen Openbaar Vervoer en winkels/ ontmoetingsruimtes, die al geluid produceren en hierdoor het beoogde evenementengeluid naar de achtergrond zou dringen.

Reactie gemeente

Voor muziekgeluid van grote evenementen is het niet relevant of er sprake is van een rustige woonwijk of gemengd gebied. Het gaat hier om incidentele evenementen; maximaal twee evenementen per maand en in totaal maximaal vijf per jaar. Dit betekent dat hiervoor niet wordt getoetst aan de VNG-richtlijn maar aan de Nota Limburg. Met het akoestisch onderzoek is aangetoond dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Desalniettemin is een 'gemengd gebied' volgens de VNG-handreiking een gebied met verschillende functies. Direct grenzend aan het plangebied ligt de bestemming Horeca met specifieke vorm van Horeca – partycentrum. Ten zuidwesten van het plangebied liggen de bestemmingen Horeca, Wonen, Parkeren en Gemengd. Gelet op deze verschillende functies kan worden uitgegaan van gemengd gebied.

E. Verkeerde interpretatie Nota Limburg en isolatiewaarden

In het ontwerpplan wordt gebruik gemaakt van de **Nota Limburg**: Deze is slechts toepasbaar in uitzonderingssituaties. Geplande evenementen van 5 maal per jaar zijn natuurlijk geen uitzonderingssituaties meer. In deze nota staat dat binnenshuis voor omwonenden men met stemverheffing moet converseren. Uiteraard afhankelijk van isolatiesituaties van de huizen van omwonenden en de afstand. Is hier onderzoek naar gedaan?

Reactie gemeente

Er is per individuele woning geen onderzoek gedaan naar de isolatiewaarden. De Nota Limburg is onder meer toepasbaar als een handreiking voor het opstellen van gemeentelijk evenementenbeleid, ook voor specifieke evenementenlocaties in een gemeente. Uit deze nota volgt dat deze ook van toepassing is op evenementen op evenementenlocaties die daar meer dan 1 keer per jaar voorkomen. In deze nota wordt als uitgangspunt gehanteerd dat in de woning, bij gesloten ramen en deuren, een normaal gesprek mogelijk moet zijn.

Uit het akoestisch onderzoek volgt dat de woningen, waarbij sprake is van een geluidsbelasting van 72 t/m 75 dB(A), aan de Willem van Kouwenkerf en de Kampweg 28-78 liggen. Dit zijn woningen die rond 2001 zijn gebouwd (bron: BAG-viewer). Voor woningen die gebouwd zijn na 2000 kan worden uitgegaan van een geluidisolatie van 25 dB(A).

De woningen aan de Camminghalaan zijn ouder (rond 1970 gebouwd). De geluidsbelasting die daar optreedt is echter lager, namelijk ten hoogste 71 dB(A) (woning Camminghalaan 37). De woningen aan de Camminghalaan, die het dichtst bij de evenementenlocatie liggen, zijn (voor zover bij ons bekend) voorzien van dubbel glas als het gaat om verblijfsruimten (woonkamer, slaapkamer). De combinatie van de lagere gevelbelasting voor de woningen aan de Camminghalaan en dubbel glas, zal zorgen voor een geluidsniveau binnen in gevoelige ruimten (woonkamer, slaapkamer) die niet hoger is dan de uitgangspunten in de Nota Limburg. De zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

F. Muziek- en dansevenementen zijn strijdig met de categorie “lichte tot middelzware horeca” waaronder het landgoed mag opereren.

Reactie gemeente

Op basis van het bestemmingsplan heeft Huize Cammingha ook de mogelijkheid om een partycentrum te exploiteren, ter plaatse van de functieaanduiding ‘specifieke vorm van Horeca-partycentrum’. Op basis van de Staat van bedrijfsactiviteiten valt dit onder zware horeca. Het gaat hier om regulier gebruik ten behoeve van party- en dansevenementen, met daarbij behorende voorzieningen zoals (ontsluitings-)wegen, paden, tuinen, parkeervoorzieningen, groenvoorzieningen en water.

De Raad van State heeft geoordeeld dat juist voor de groenvoorziening een goede planregeling moet komen waarbinnen Huize Cammingha mag opereren. Aan deze opdracht heeft de gemeente met voorliggend bestemmingsplan voldaan.

G. Verstoring natuurwaarden

In het ontwerpplan onder 5.8.2 staat vermeld bij soortbescherming, dat het Kromme Rijngebied een recreatief gebied is met hoge natuurwaarden. Als Raad wilt u toestaan dat er ernstige verstoring van de rust in het gebied plaatsvindt, op nog geen 50 meter van het beoogde terrein verwijderd. Het gedeelte van het plangebied, genoemd W-E duidt op Ecologische Waarde. Om de natuur te ontzien staat vermeld dat voorafgaande aan een evenement een **broedvogelcheck** zal worden uitgevoerd.

Volgens de richtlijnen van het SOVON, de landelijke stichting voor vogelonderzoek dient dit onderzoek te worden uitgevoerd op 5 telmomenten rond zonsopkomst en 1 maal bij zonsondergang gedurende de maanden maart t/t juni. Indien het eindrapport over het gebied klaar is dan is uiteraard van afgelasting of verplaatsing geen sprake bij een gepland evenement. Het is dus een wassen neus.

Tenslotte de afstand tot het natuurgebied: de Kromme Rijn grenst aan het plangebied en de Niënhof ligt op 300 m. afstand ervan. Dit zijn geen afstanden om met 70 dB(A) te gaan werken.

Reactie gemeente

Het terrein bestaat voornamelijk uit een open weide zonder opgaande begroeiing. Vanwege deze inrichting en het hoge onderhoudsbeeld is het niet te verwachten dat het plangebied deel uitmaakt van essentieel leefgebied van beschermde soorten. Bovendien wordt het terrein grotendeels ingesloten door (woon-)bebouwing met de bijhorende menselijke aanwezigheid en activiteit. Met een Quickscan Flora en Fauna (bijlage 4 bij de toelichting van het bestemmingsplan) is de mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied onderzocht. Hieruit volgt dat in het plangebied mogelijk verschillende beschermde soorten voorkomen. Overtreding van de Wet natuurbescherming (bijvoorbeeld verstoring) kan voorkomen worden door een aantal maatregelen te nemen. Hiervoor zijn regels in het bestemmingsplan opgenomen.

Aanvullend hierop kan gesteld worden dat het gebruik van het gebied voor de beoogde activiteiten niet zorgt voor negatieve effecten die eventuele soorten of de staat van instandhouding schaden. Soorten die op deze locatie aanwezig zijn, zullen vanwege het reguliere gebruik en de aanwezigheid van mensen en menselijke activiteiten niet erg verstoringsgevoelig zijn. Soorten die verstoringsgevoelig zijn zullen zich op een dergelijke locatie niet vestigen, ook gezien het feit dat er op korte afstand voldoende mogelijkheid is om een rustige (nest)locatie te vinden.

Het is onduidelijk waar de genoemde richtlijn vandaan komt. Het lijkt erop dat deze is ontleend aan richtlijnen die worden gehanteerd voor het Meetnet Agrarische Soorten (MAS). Dit is een meetnet opgezet door SOVON om typische soorten, maar ook soorten die zich thuis voelen op erven en begroeiing in het boerenland, te volgen. Daarbij worden soorten en aantallen in beeld gebracht door op uniforme wijze tellingen uit te voeren door (grotendeels) vrijwilligers op in totaal 2850 punten in Nederland. Dit is niet een onderzoeksmethode die vereist of zinvol is om verstoring op een specifieke locatie op een specifiek moment in beeld te brengen.

Het is ons niet geheel duidelijk wat wordt bedoeld met de opmerking *'indien het eindrapport wassen neus.'* Voordat een evenement plaatsvindt zal een inspectie worden uitgevoerd om de aanwezigheid van broedgevallen in beeld te brengen. Dit is afdoende onderzoek om vervolgens (indien nodig) maatregelen te treffen om verstoring te voorkomen.

Het naastgelegen gebied (Kromme Rijn) valt binnen de begrenzing van het NNN. Voor het NNN geldt dat alleen getoetst moet worden op negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden als er sprake is van een planologische wijziging van een locatie binnen de begrenzing van het NNN. Er hoeft voor het NNN niet getoetst te worden voor zogenaamde 'externe werking' (effect van een ontwikkeling buiten de begrenzing op de wezenlijke kenmerken en waarden binnen de begrenzing). Omdat het plangebied geen deel uitmaakt van het NNN worden er geen significant negatieve effecten op het NNN verwacht door de voorgenomen plannen.

Conclusie

De gemeente acht de zienswijze ongegrond. Voorstel: plan handhaven.

2.7. Beantwoording zienswijze 7.

A. Communicatie met omwonenden

De toelichting stelt dat er overleg is geweest met omwonenden. Betrokkene stelt dat dit niet het geval is en dat er alleen overleg is geweest met de bezwaarmakers van het eerdere plan.

Reactie gemeente

Het is juist dat er geen contact is geweest met omwonenden, anders dan met de twee bezwaarmakers op het eerdere bestemmingsplan. De gemeente erkent dat dit niet op een zorgvuldige wijze is vermeld in het bestemmingsplan. De gemeente heeft ingeschat dat naar aanleiding van het eerdere (door de Raad van State deels vernietigde) plan een gedetailleerde afstemming met de bezwaarmakers zou leiden tot een plan dat maatschappelijk op draagvlak kon rekenen. Voorgesteld wordt om adequater te vermelden in de toelichting van het bestemmingsplan dat er gesproken is met de appellanten van een eerder bestemmingsplan.

B. Toestaan van geluidsnorm 75 dB(A) en 90 dB(C)

Betrokkene maakt bezwaar tegen de geluidsnorm van 75 dB(A) en 90 dB(C).

Reactie gemeente

Een aantal gemeenten hebben regels omtrent maximale geluidsniveaus bij limitatief toegestane evenementen geregeld in een beleidsregel. Zo zijn er gemeenten, die bij buitenevenementen binnen de bebouwde kom, hogere maximale geluidsniveaus hanteren op de gevel van de dichtstbijzijnde woning dan in voorliggend bestemmingsplan. De geluidsniveaus in voorliggend bestemmingsplan zijn in lijn met wat er in Nederland wordt gehanteerd voor limitatieve evenementen binnen de bebouwde kom. Bunnik is daarin geen negatieve uitzondering. De maximale geluidsniveaus in het voorliggende bestemmingsplan van 75 dB(A) en 90 dB(C) sluit dus niet alleen aan bij de uitgangspunten uit de nota Limburg, maar is ook in lijn met de geluidsniveaus waaraan andere inwoners in Nederland worden blootgesteld bij limitatieve evenementen. In Bunnik liggen de geluidsniveaus zelfs lager dan wat in sommige andere gemeenten gangbaar is. De gemeente Bunnik ziet geen reden of aanleiding om de maximaal toegestane geluidsniveaus naar beneden te brengen.

C. Plan is in strijd met eerder oordeel Raad van State

Betrokkene stelt dat het plan in strijd is met een eerder oordeel van de Raad van State, daar de gemeenteraad eerder op het standpunt stond dat evenementen binnen de gronden met bestemming 'Groen' niet zonder meer mogelijk zijn. Tegelijkertijd was wel bekend dat er feitelijk wel evenementen binnen de bestemming 'Groen' plaatsvonden. Dit werd door de gemeente gedoogd en algemeen geaccepteerd. De gemeenteraad heeft het niet nodig gevonden een regeling hiervoor in het bestemmingsplan op te nemen.

De Afdeling heeft geoordeeld dat de gemeenteraad dit wel had moeten doen. De activiteiten zouden onderdeel van en ondersteunend aan de activiteiten op het Landgoed. Echter is er in de vertaling een andere draai aan gegeven. Het onderdeel 'onderdeel van en ondersteunend aan' is niet opgevat als aansporing om er voor te zorgen dat de overlast beperkt blijft tot het huidige niveau. Integendeel, het wordt gepresenteerd als voorwaarde waaronder die overlast mag plaatsvinden.

De regel in artikel 3.4.1 sub c is overbodig omdat er in de huidige situatie al wordt voldaan aan deze toestand. Die toestand is geen voorwaarde om meer lawaai te mogen maken, maar vormt juist de belangrijkste reden om erop toe te zien dat lawaai en overlast de huidige grenzen niet gaat overschrijden.

In het eerdere bestemmingsplan werd "Groen" omschreven met een aannemelijke opsomming van negen kenmerken (Regels 2019 4.1, a t/m i). In het nieuwe bestemmingsplan is deze opsomming uitgebreid met twee extra kenmerken: "evenementen" en "ondersteunende activiteiten/festiviteiten". Elders in de nieuwe Regels komt dan de aap nog verder uit de mouw in de vorm van decibellen, bezoekersaantallen, parkeeroverloop en tijdstippen (Merkwaardig genoeg wordt het lawaai tot 23.00 uur toegestaan, maar de overloop voor het parkeren tot 22.00 uur) Zover betrokkene weet kwamen deze aantallen en geluidswaarden tot nu toe in de praktijk zelden of nooit op dit "Groen terrein voor, zeker niet langdurig en tot 's avonds laat.

Als de Afdeling Bestuursrechtspraak kennis neemt van de wijze waarop haar instructies zijn uitgevoerd - nota bene met drie jaar vertraging - valt te betwijfelen of zij hier haar goedkeuring aan zal hechten. Ons lijkt duidelijk dat zij een regeling verwachtte voor een stuk "Groen" waar officieel niet maar feitelijk wel evenementen plaatsvonden die tot nu toe werden gedoogd, en dat zij, gezien de terechte vrees van twee omwonenden voor verdere ontwikkelingen, de instructie gaf om een en ander zo te regelen dat de overlast *niet groter wordt dan hij is*.

Reactie gemeente

De gemeente is van oordeel dat de planregeling zoals opgenomen in het bestemmingsplan geldt als onderdeel van de bedrijfsvoering van Huize Cammingha. Huize Cammingha mag een partycentrum exploiteren, met daarbij behorende groenvoorzieningen. De groenvoorziening is daaraan ondersteunend. De Raad van State heeft geoordeeld dat de gemeente daarvoor een planregeling moet opstellen. Dat is gebeurd. De bestemming Groen is naar het oordeel van de gemeente, mede door het limitatieve gebruik, nog steeds onderdeel en ondersteunend aan de hoofdfunctie Horeca.

Met de regel gesteld in artikel 3.4.1 sub c wordt nog eens benadrukt dat de evenementen die als onderdeel en ondersteunend aan de hoofdfunctie plaatsvinden, slechts binnen de aanduiding 'evenemententerrein' mogen plaatsvinden. Daarmee is er ook fysiek een grens getrokken. Daarbij moet rekening gehouden worden dat er, voordat het voorliggende bestemmingsplan ter inzage kwam te liggen, er helemaal geen goede planregeling bestond. Daarvan heeft de Raad van State geoordeeld dat dit wel had moeten. Dat is nu wel geregeld. Betrokkene suggereert dat met deze regeling juist meer overlast

wordt veroorzaakt. Er kan echter geen regeling opgetuigd worden waarbij er sprake is van geen hinder voor omwonenden, temeer een evenement in de regel altijd enige vorm van hinder veroorzaakt. Ook kan er geen vergelijk worden getrokken met de huidige situatie, daar er in het vigerende bestemmingsplan geen planregeling voor is opgenomen.

Betrokkene suggereert dat de planregeling niet past binnen de bestemming Groen, omdat er in het vigerende bestemmingsplan onder de bestemmingsomschrijving een passender karakter wordt gegeven aan de bestemming Groen. Echter heeft de Raad van State geoordeeld dat binnen de bestemming Groen een planregeling moet worden gemaakt waarbinnen evenementen mogen plaatsvinden. Daar horen dus ook aspecten bij als decibellen, parkeren en bezoekersaantallen. Dat zijn juist sturingsmechanismen om de mate van hinder in te kaderen. Worden deze factoren niet juridisch vastgelegd, dan is een goede planregeling niet mogelijk en ontbreekt het aan handvatten om omwonenden te beschermen tegen onaanvaardbare hinder. Worden deze elementen niet opgenomen in de planregels, dan is handhaving ook niet mogelijk. De mogelijkheid tot handhaving is een middel dat ten bate komt van omwonenden, mocht de hinder onverhoopt onevenredig groot worden.

D. Verkeerde veronderstelling 'gemengd gebied'

Betrokkene betwist de aanduiding 'gemengd gebied' waar het gehele akoestische onderzoek op is gebaseerd.

Reactie gemeente

Voor muziekgeluid van grote evenementen is het niet relevant of er sprake is van een rustige woonwijk of gemengd gebied. Het gaat hier om incidentele evenementen; maximaal twee evenementen per maand en in totaal maximaal vijf per jaar. Dit betekent dat hiervoor niet wordt getoetst aan de VNG-richtlijn maar aan de Nota Limburg. Met het akoestisch onderzoek is aangetoond dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Desalniettemin is een 'gemengd gebied' volgens de VNG-handreiking een gebied met verschillende functies. Direct grenzend aan het plangebied ligt de bestemming Horeca met specifieke vorm van Horeca – partycentrum. Ten zuidwesten van het plangebied liggen de bestemmingen Horeca, Wonen, Parkeren en Gemengd. Gezien deze verschillende functies kan worden uitgegaan van gemengd gebied.

E. Definitie 'stedelijk gebied'

Betrokkene betwist de aanduiding 'stedelijk gebied' waar het gehele akoestische onderzoek op is gebaseerd.

Reactie gemeente

In de ruimtelijke ordening bestaat de scheiding tussen stedelijk gebied en landelijk gebied. Onder stedelijk gebied valt een hoge mate van bebouwingsdichtheid, met meerdere functies. Het maakt daarbij geen verschil of er sprake is van een stad of een dorp. Het gaat over het algemeen om het gebied binnen de bebouwde kom. Met landelijk gebied wordt het gebied bedoeld buiten de bebouwde kom, vaak ook buitengebied genoemd. In dit geval gaat het om een woonwijk, waarbij er sprake is van meerdere functies. Duidelijk is dat het in ieder geval niet gaat om een landelijk gebied. Er is sprake van een hoge mate van ruimtegebruik voor verschillende functies.

F. Motivatie voor toestaan luidruchtige evenementen zonder overleg omwonenden

Reactie gemeente

Het is juist dat er geen contact is geweest met omwonenden, anders dan met de twee bezwaarmakers op het eerdere bestemmingsplan. De gemeente erkent dat dit niet op een zorgvuldige wijze is vermeld in het bestemmingsplan. De gemeente heeft ingeschat dat naar aanleiding van het eerdere (door de Raad van State deels vernietigde) plan een gedetailleerde afstemming met de bezwaarmakers zou leiden tot een plan dat maatschappelijk op draagvlak kon rekenen. Voorgesteld wordt om adequater te vermelden in de toelichting van het bestemmingsplan dat er gesproken is met de appellanten van een eerder bestemmingsplan.

Conclusie

Onderdeel F van de zienswijze acht de gemeente gegrond. **Voorstel:** voorgesteld wordt om adequater te vermelden in de toelichting van het bestemmingsplan dat er gesproken is met de appellanten van een eerder bestemmingsplan.

Overige onderdelen van de zienswijze acht de gemeente ongegrond.

3.1 Ambtelijke aanpassingen in de toelichting bij het bestemmingsplan

In de toelichting wordt vermeld dat er gesproken is met de twee appellanten van een eerder bestemmingsplan.

3.2 Ambtelijke aanpassingen in de regels van het bestemmingsplan

Geen.

3.3 Ambtelijke aanpassingen op de verbeelding van het bestemmingsplan

Geen.

Aan:

De gemeenteraad van Bunnik
Postbus 5
3980 CA Bunnik

Van:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Datum: 17 januari 2024

Onderwerp: Zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan "Groen bij huize Cammingha en Landgoederij 2023"

Geachte raad van de gemeente Bunnik,

Ik ben geschrokken van het door u voorgestelde ontwerpbestemmingsplan "Groen bij huize Cammingha en Landgoederij 2023". U staat daarmee namelijk toe dat ik, en met mij een groot aantal omwonenden van kasteel Cammingha, vijf dagen per jaar wordt blootgesteld aan een extreem hoog geluidsniveau van 75 dB(A) vanwege muziekgeluid (zie art. 3.4.1, onder f, van de planregels). Dit zal leiden tot enorme geluidhinder in een nu zeer rustige woonomgeving en in een gebied met belangrijke natuur- en recreatieve waarden.

U zou bekend moeten zijn met het feit dat de huidige, totaal onvergelykbare activiteiten op kasteel Cammingha al tot de nodige hinder bij omwonenden leiden. Van trouwgeloftes die woordelijk te verstaan zijn, tot bijeenkomsten met versterkte muziek, aanrijdend verkeer, 's avonds laat dichtslaande autoportieren, verlichting op de parkeerplaats die altijd aanstaat en in slaapkamers schijnt en bezoekers die te veel hebben gedronken. Deze hinder is tot op zekere hoogte acceptabel gezien het tot nog toe betrekkelijk kleinschalig karakter. U wil daar nu kennelijk verandering in brengen door het vele malen erger te maken.

De vraag is waarom u dat wil. In de plantoelichting staat daarover niets meer dan dat er (in opdracht van initiatiefnemer) een akoestisch onderzoek is uitgevoerd en dat met de uitkomsten daarvan een goed woon- en leefklimaat is geborgd. U schiet daarmee ruimschoots tekort.

Het akoestisch rapport haakt aan bij de Nota Limburg, ook wel aangeduid als de nota "Evenement met een luidruchtig karakter". De Nota Limburg is, zoals ook in het akoestisch rapport is vermeld, bedoeld voor uitzonderingssituaties terwijl u muziekevenementen met het ontwerpbestemmingsplan tot een reguliere, jaarlijks terugkerende activiteit maakt. U doet dat zonder de belangen van omwonenden ook maar één keer expliciet mee te wegen. U doet dat tevens zonder een enkele afweging over de noodzaak van zulke luidruchtige evenementen op kasteel Cammingha. (Beide geheel in strijd met vaste jurisprudentie op dit punt.) Ik stel dat luidruchtige evenementen op kasteel Cammingha in het geheel niet nodig zijn.

De initiatiefnemer exploiteert al genoeg van dergelijke evenementen, bijvoorbeeld op Fort Vechten, met alle geluidhinder in Bunnik (en slaapverstoring bij onze kinderen) van dien. Volgens de initiatiefnemer zelf, zou kasteel Cammingha voor rustiger bijeenkomsten worden gebruikt. Het gazon bij kasteel Cammingha is zo klein dat de locatie ook beter geschikt is voor rustiger bijeenkomsten.

Ik moet u er helaas aan herinneren dat u ook zelf van mening bent (of bent geweest) dat kasteel Cammingha geen plek is voor luidruchtige evenementen. U schrijft in artikel 3.4.1, onder c, van deze planregels namelijk voor dat de nu toegestane evenementen onderdeel moeten zijn van en ondersteunend aan de horeca van de Landgoederij. De Landgoederij is in het daar vigerende bestemmingsplan bestemd voor lichte tot middelzware horeca. Onder die categorieën worden onder meer verstaan een lunchroom, een restaurant, een café en zalenverhuur *"zonder regulier gebruik ten behoeve van feesten en muziek-/dansevenementen"* (zie de staat van horeca-activiteiten bij het bestemmingsplan "Huize Cammingha en Landgoederij"). U staat met het nu voorliggende ontwerp nu juist muziek- en dansevenementen toe. Uw huidige voorstel is daarom niet alleen innerlijk tegenstrijdig, maar ook in strijd met het door u vastgestelde vigerende bestemmingsplan.

Met de Nota Limburg kan bij luidruchtige evenementen maximaal 70 tot 75 dB(A) ($L_{A,eq}$) geluidsbelasting op de gevels van nabij gelegen woningen worden toegestaan. Met het ontwerpbestemmingsplan gaat u, zoals gezegd zonder ook maar één afweging ten aanzien van het belang van omwonenden zoals ik en mijn gezin, tegen de uiterste grens van 75 dB(A) aan zitten. Voor uw begrip: een toename van 3 dB is een verdubbeling van de geluidsbelasting, 75 dB(A) is veel meer dan een verdubbeling van de geluidsbelasting ten opzichte van 70 dB(A).

In de Nota Limburg staat over die uiterste grens van 75 dB(A) dat je – binnenshuis met ramen en deuren dicht – met stemverheffing moet praten om elkaar te kunnen verstaan. Volgens de Nota is dit "...zo'n ernstige aantasting van de persoonlijke levenssfeer, dat hier de grens zou moeten liggen van wat in redelijkheid van een omwonende gevraagd kan worden te accepteren, en wat daarom kan worden gezien als de grens waarboven een geluid als "onduldbaar" kan worden gekwalificeerd."

Overigens is het geluidniveau binnenshuis afhankelijk van de isolerende waarde van de gevel. De akoestisch adviseur van initiatiefnemer heeft geen onderzoek verricht naar die isolerende waarde van de gevel van mijn woning of die van andere woningen in de omgeving van kasteel Cammingha, maar is wel van de maximale isolerende waarde van 25 dB uitgegaan. Ik betwijfel of mijn woning daaraan voldoet. Verschillende woningen aan de Camminghalaan zijn nog met enkel glas uitgerust. Alle reden dus voor de raad om niet de maximale grens van 75 dB(A) op te zoeken, maar daar ruim onder te blijven.

U kiest er verder voor om – naast de waarde van 75 dB(A) – een norm van 90 dB(C) in de planregels op te nemen. Die norm staat niet in de Nota Limburg, maar wordt in de akoestische wereld gebruikt om de bastonen van bepaalde soort muziek te begrenzen. U wil daarmee kennelijk voorkomen dat omwonenden aan een grotere geluidsbelasting (dan 90 dB(C)) vanwege muziek in het housespectrum worden blootgesteld. U moet in dat geval ook in de regels vastleggen dat enkel muziek in dat spectrum is toegestaan, en geen muziek in het ultrabass-spectrum. Muziek in dat spectrum zal bij een equivalent niveau in dB(A) tot een grotere geluidsbelasting in dB(C) leiden dan de genoemde waarde van 90. Doordat u dat niet heeft gedaan, maakt u het mogelijk dat omwonenden binnenshuis aan aanzienlijke grotere geluidsbelastingen dan 50 dB(A) worden blootgesteld. Opnieuw is er voor de raad alle reden om niet tegen de uiterste grens van 75 dB(A) aan te gaan zitten. Dat u het soort muziek niet in de regels heeft opgenomen, is eens te meer een tekortkoming omdat u initiatiefnemer wel ruim rechten toebedeeld, maar niet heeft bedacht hoe omwonenden bij deze evenementen moeten worden beschermd. U had in de planregels moeten opnemen dat de geluidsbelasting tijdens de luidruchtige evenementen wordt gemeten en op welke wijze dat wordt gedaan.

Weliswaar heeft u voor de luidruchtige evenementen op Kasteel Cammingha een eindtijd van 23:00 uur in de planregels opgenomen, maar hoe denkt u dat kinderen moeten slapen als je elkaar binnenshuis niet eens kunt verstaan? Hoe denkt u dat het met omwonenden gaat als zij van 9:00 uur 's ochtends tot 23:00 uur 's avonds ramen en deuren gesloten moeten houden en zich zelfs dan niet aan de herrie kunnen onttrekken? Duidelijk is dat het lawaai in de tuin en in de ruime omgeving van kasteel Cammingha, al helemaal niet te harden zal zijn. (Ik zal in mijn tuin moeten schreeuwen om mezelf verstaanbaar te maken.) In het belang van een goede ruimtelijke ordening had u ook daar rekening mee moeten houden. We wonen nu eenmaal in Bunnik, niet in het centrum van een grote stad.

U heeft daarbij in de regels bepaald dat de vijf toegestane evenementen elkaar in het (voor omwonenden) slechtste geval om de twee weken mogen opvolgen. Dat dat slechtste geval zich in de praktijk zal voordoen, is aannemelijk omdat het voor evenementen geschikte seizoen de zomermaanden betreft. Nergens blijkt waarom u dat aanvaardbaar vindt. Ik vind een dergelijke ernstige aantasting van mijn persoonlijke levenssfeer, juist in een periode waarin het niet voor hand ligt om ramen en deuren de hele dag gesloten te houden, onaanvaardbaar.

Evident fout is de kwalificatie door de akoestisch adviseur van de bebouwde kom nabij het kasteel als "gemengd gebied". Zo'n gebiedstypering is een ruimtelijk-orderingsvraagstuk waarover de raad zich beter zelf een oordeel had kunnen vormen. Duidelijk mag zijn dat het hier gaat om een "rustige woonwijk". In de omgeving van kasteel Cammingha is immers geen sprake van functiemenging, maar van aaneengesloten woongebieden. In "gemengd gebied" kan in het algemeen meer geluidhinder worden toegestaan omdat daar meer geluidbronnen aanwezig zijn (bedrijven, restaurants, cafés, openbaar vervoer, enz.) en het achtergrondniveau daardoor hoger is. In een rustige woonwijk leidt een luidruchtig evenement tot des te meer hinder. Opnieuw reden om niet de maximale grens van 75 dB(A) op te zoeken, maar daar ruim onder te gaan zitten.

U wil verder toestaan dat de recreatieve en natuurwaarden van het Kromme Rijn-gebied, een belangrijk onderdeel van mijn woonomgeving, ernstig worden aangetast zonder dat u daar een inhoudelijke overweging aan wijdt.

Gezien het voorgaande, verzoek ik u dringend het (ontwerp)bestemmingsplan te wijzigen geen muziekgeluid toe te staan, of in ieder geval een ruim lagere geluidsbelasting ten gevolge van muziekgeluid in het plan op te nemen dan 75 dB(A). Gezien het ontbreken van onderzoek naar de isolerende waarde van gevels van woningen nabij kasteel Cammingha, de typering van de bebouwde kom als "rustige woonwijk", het ontbreken van een bepaling met betrekking tot het type muziek, de andere genoemde waarden van het gebied, het feit dat het om reguliere, terugkerende evenementen gaat, had u in het geheel geen aansluiting moeten zoeken bij de Nota Limburg, maar bijvoorbeeld op een maximale geluidsbelasting van 45 tot 50 dB(A) moeten uitkomen, conform de VNG-brochure. Voor het eenmalig toestaan van de zeer luidruchtige evenementen die nu met het ontwerpbestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, kan het college altijd nog in voorkomend geval vergunning verlenen. Natuurlijk wel onder de voorwaarde dat daarbij een belangenafweging wordt gemaakt en mits de gemeente zich bewust is van de ernstige aantasting van de persoonlijke levenssfeer van omwonenden



Gemeente Bunnik
t.a.v. de Gemeenteraad
Postbus 5
3980 CA Bunnik

Bunnik, 28 januari 2024

Betreft onze **Zienswijze** op Ontwerpbestemmingsplan (Publicatie Gemeenteblad 2023, 546117)
'Groen bij huize Cammingha en Landgoederij 2023' in Bunnik.

Geachte leden van de Gemeenteraad,

We hebben via Berichten over uw Buurt kennis genomen van het betreffende Ontwerpbestemmingsplan.

Vooropgesteld staat voor ons dat de wereld niet stil staat en dat er dingen moeten kunnen veranderen. Ook in onze buurt. Ondernemingen zoals de Landgoederij, het Wapen van Bunnik en Vroeg voegen toe aan de gemeenschap. Dat er een paar keer per jaar in onze wijk een 'overflow' aan auto's is, waardoor bijna alle parkeerplekken in de buurt vol zijn, nemen we op de koop toe. Hoewel we hopen dat het beperkt blijft, evenals de reuring 's avonds van de weer vertrekkende gasten en auto's. Het hoort er bij.

Maar het zijn de uitwassen ervan die het draagvlak ervoor beperken. Concreet twee voorbeelden v.w.b. de Landgoederij.

Wij ontvluchten ons huis op de dag van de jaarlijkse carnavalsoptocht in Bunnik. De Camminghalaan ligt iets van 7 meter van onze zijgevel. We hebben – mede door een eerdere hersenbloeding – te veel last van het hoge volume met de dreunende bassen, die vanuit de carnavalswagens op ons af komen. Maar het is te plannen en speelt maar 1 x per jaar.

Anders is het wanneer na een "Kennisgeving incidentele festiviteit (12-dagen regeling) APV art. 4:3 Landgoederij, Camminghalaan 30 in Bunnik", blijkt dat het gaat om Porsches, Ferraris en Lamborghinis die de Camminghalaan op en neer scheuren, zo snel mogelijk accelererend.

Met het recent gepubliceerde Ontwerpbestemmingsplan zien wij met name op het punt van geluid een stevige dreiging. U komt tot de volgende norm: een geluidsnorm van maximaal 75 dB(A) bij omliggende gevels, voor maximaal 5 keer per jaar.

Als eerste uw keus voor de norm van 75dB(A). Die is gebaseerd op discutabele uitgangspunten.

1. Deze hoge norm komt voort uit de Nota Limburg, voor (muziek- en dans-) **evenementen van maatschappelijk belang**. Uw Ontwerpbestemmingsplan geeft ruimte voor een commercieel belang, maar zonder motivatie waarom dat van voldoende maatschappelijk belang is. **Noch in generieke zin, noch in criteria die gelden voor een alsdan te houden evenement**. Een commercieel belang is op zich prima, maar niet met deze hoge geluidsnorm.

- Subsidiair: uw keus voor de norm van maximaal 5 keer per jaar.

- en

Aan: De gemeenteraad van Bunnik
Postbus 5
3980 CA Bunnik

Van: Bewoners woongemeenschap de Kamp

[REDACTED],
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED].

Datum: 19 januari 2024

Onderwerp: Zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan "Groen bij huize Cammingha en Landgoederij 2023"

Geachte raad van de gemeente Bunnik,

We zijn als bewoners van woongemeenschap de Kamp verrast en geschrokken van de inhoud van het door u voorgestelde ontwerpbestemmingsplan "Groen bij huize Cammingha en Landgoederij 2023". U staat daarmee namelijk toe dat wij, en met ons een groot aantal omwonenden van kasteel Cammingha, vijf dagen per jaar worden blootgesteld aan een extreem hoog geluidniveau van 75 dB(A) vanwege muziekgeluid (zie art. 3.4.1, onder f, van de planregels). Dit zal leiden tot enorme geluidhinder in een nu zeer rustige woonomgeving en in een gebied met belangrijke natuur- en recreatieve waarden. Op woongemeenschap de Kamp is de jongste bewoner 5 en de oudste 86 jaar. Er is vanuit initiatiefnemer geen directe informatie richting omwonenden geweest, in elk geval niet met ons terwijl de afstand naar onze adressen hemelsbreed niet groot is.

U zou bekend moeten zijn met het feit dat de huidige, totaal onvergelykbare activiteiten op kasteel Cammingha al tot de nodige hinder bij omwonenden leiden. Van met microfoon versterkte toespraken in de tuin tot bijeenkomsten binnen (met deur open en zware bastonen) en buiten met versterkte muziek. Deze hinder is tot op zekere hoogte acceptabel gezien het tot nog toe betrekkelijk kleinschalig karakter en de 12-dagen regel. U wil daar nu kennelijk verandering in brengen door activiteiten toe te staan die de hinder vele malen erger maken.

De vraag is waarom u dat wil. In de plantoelichting staat daarover niets meer dan dat er (in opdracht van initiatiefnemer) een akoestisch onderzoek is uitgevoerd en dat met de uitkomsten daarvan een goed woon- en leefklimaat is geborgd. U schiet daarmee ruimschoots tekort.

Het akoestisch rapport haakt aan bij de Nota Limburg, ook wel aangeduid als de nota "Evenement met een luidruchtig karakter". De Nota Limburg is, zoals ook in het akoestisch rapport is vermeld, bedoeld voor uitzonderingssituaties, terwijl u muziekevenementen met het ontwerpbestemmingsplan tot een reguliere, (5x per jaar) jaarlijks terugkerende activiteit maakt. U doet dat zonder de belangen van omwonenden ook maar één keer expliciet mee te wegen. Het is oneigelijk gebruik van deze Nota. U doet dat tevens zonder een enkele afweging over de noodzaak van zulke luidruchtige evenementen op kasteel Cammingha. (Beide geheel in strijd met vaste jurisprudentie op dit punt.) Er is géén zwaarwegend belang om luidruchtige evenementen op kasteel Cammingha toe te staan. De initiatiefnemer exploiteert al genoeg van dergelijke evenementen, bijvoorbeeld op Fort Vechten, met alle geluidhinder in Bunnik (en slaapverstoring bij onze kinderen) van dien. Volgens de initiatiefnemer zelf, zou kasteel Cammingha voor rustiger bijeenkomsten worden gebruikt. Het gazon bij kasteel Cammingha is zo klein en ligt zo dicht bij de woningen en achtertuinen dat de locatie ook beter geschikt is voor rustiger bijeenkomsten. Er zijn geen alternatieven verkend waarbij geen sprake is van geluidsversterking, zoals bijvoorbeeld silent disco.

Verder zijn omwonenden (wij in elk geval niet) niet actief geïnformeerd over of betrokken bij deze plannen, niet door de initiatiefnemer en niet door de gemeente. Dit terwijl uit een eerdere periode toch ruimschoots bekend was dat omwonenden al diverse vormen van hinder ervaren en ook toen de communicatie met omwonenden niet op orde was. Helaas is hier blijkbaar niet van geleerd en zijn ervaringen van bewoners met bijvoorbeeld de 12-dagen regeling niet geevalueerd.

Ook de gemeenteraad zelf is/was van mening dat kasteel Cammingha geen plek is voor luidruchtige evenementen. U schrijft in artikel 3.4.1, onder c, van deze planregels namelijk voor dat de nu toegestane evenementen onderdeel moeten zijn van en ondersteunend aan de horeca van de Landgoederij. De Landgoederij is in het daar vigerende bestemmingsplan bestemd voor lichte tot middelzware horeca. Onder die categorieën worden onder meer verstaan een lunchroom, een restaurant, een café en zalenverhuur "*zonder regulier gebruik ten behoeve van feesten en muziek-/dansevenementen*" (zie de staat van horeca-activiteiten bij het bestemmingsplan "Huize Cammingha en Landgoederij"). U staat met het nu voorliggende ontwerp nu juist muziek- en dansevenementen toe. Uw huidige voorstel is daarom niet alleen innerlijk tegenstrijdig, maar ook in strijd met het door u vastgestelde vigerende bestemmingsplan.

Met de Nota Limburg kan bij luidruchtige evenementen maximaal 70 tot 75 dB(A) ($L_{A,eq}$) geluidsbelasting op de gevels van nabij gelegen woningen worden toegestaan. Met het ontwerpbestemmingsplan gaat u, zoals gezegd zonder ook maar één afweging ten aanzien van het belang van omwonenden zoals onze gezinnen, tegen de uiterste grens van 75 dB(A) aan zitten. Voor uw begrip: een toename van 3 dB is een verdubbeling van de geluidsbelasting, 75 dB(A) is veel meer dan een verdubbeling van de geluidsbelasting ten opzichte van 70 dB(A).

In de Nota Limburg staat over die uiterste grens van 75 dB(A) dat je – binnenshuis met ramen en deuren dicht – met stemverheffing moet praten om elkaar te kunnen verstaan. Volgens de Nota is dit "...zo'n ernstige aantasting van de persoonlijke levenssfeer, dat hier de grens zou moeten liggen van wat in redelijkheid van een omwonende gevraagd kan worden te accepteren, en wat daarom kan worden gezien als de grens waarboven een geluid als "onduldbaar" kan worden gekwalificeerd."?

Overigens is het geluidniveau binnenshuis afhankelijk van de isolerende waarde van de gevel. De akoestisch adviseur van initiatiefnemer heeft geen onderzoek verricht naar die isolerende waarde van de gevel van onze woningen of van andere woningen in de omgeving van kasteel Cammingha, maar is wel van de maximale isolerende waarde van 25 dB uitgegaan. We betwijfelen ten eerste of onze woningen (gebouwd medio jaren 80) daaraan voldoen. Verschillende woningen aan de Camminghalaan zijn nog met enkel glas uitgerust. Alle reden dus voor de raad om niet de maximale grens van 75 dB(A) op te zoeken, maar daar ruim onder te blijven.

U kiest er verder voor om – naast de waarde van 75 dB(A) – een norm van 90 dB(C) in de planregels op te nemen. Die norm staat niet in de Nota Limburg, maar wordt in de akoestische wereld gebruikt om de bastonen van bepaalde soort muziek te begrenzen. U wil daarmee kennelijk voorkomen dat omwonenden aan een grotere geluidsbelasting (dan 90 dB(C)) vanwege muziek in het housespectrum worden blootgesteld. U moet in dat geval ook in de regels vastleggen dat enkel muziek in dat spectrum is toegestaan, en geen muziek in het ultrabass-spectrum. Muziek in dat spectrum zal bij een equivalent niveau in dB(A) tot een grotere geluidsbelasting in dB(C) leiden dan de genoemde waarde van 90. Doordat u dat niet heeft gedaan, maakt u het mogelijk dat omwonenden binnenshuis aan aanzienlijke grotere geluidsbelastingen dan 50 dB(A) worden blootgesteld. Opnieuw is er voor de raad alle reden om niet tegen de uiterste grens van 75 dB(A) aan te gaan zitten. Dat u het soort muziek niet in de regels heeft opgenomen, is eens te meer een tekortkoming omdat u initiatiefnemer wel ruim rechten toebedeeld, maar niet heeft bedacht hoe omwonenden bij deze evenementen moeten worden beschermd. U had in de planregels moeten opnemen dat de geluidsbelasting tijdens de luidruchtige evenementen wordt gemeten en op welke wijze dat wordt gedaan.

Weliswaar heeft u voor de luidruchtige evenementen op Kasteel Cammingha een eindtijd van 23:00 uur in de planregels opgenomen, maar hoe denkt u dat jonge kinderen moeten slapen als je elkaar binnenshuis niet eens kunt verstaan? Hoe denkt u dat het met omwonenden gaat als zij van 9:00 uur 's ochtends tot 23:00 uur 's avonds ramen en deuren gesloten moeten houden (ook in zomerperiode met grote hitte) en zich zelfs dan niet aan de herrie kunnen onttrekken? Duidelijk is dat het lawaai in de tuin en in de ruime omgeving van kasteel Cammingha, zeer luid zal zijn. Onze ervaring leert ook dat het geluid ver draagt over het water van de Kromme Rijn waar we langs wonen. In het belang van een goede ruimtelijke ordening had u ook daar rekening mee moeten houden. We wonen nu eenmaal in Bunnik, niet in het centrum van een grote stad.

U heeft daarbij in de regels bepaald dat de vijf toegestane evenementen elkaar in het (voor omwonenden) slechtste geval om de twee weken mogen opvolgen. Dat dat slechtste geval zich in de praktijk zal voordoen, is aannemelijk omdat het voor evenementen geschikte seizoen de zomermaanden betreft. Nergens blijkt waarom u dat aanvaardbaar vindt. We vinden een dergelijke ernstige aantasting van onze persoonlijke levenssfeer, juist in een periode waarin het niet voor hand ligt om ramen en deuren de hele dag gesloten te houden en zelf binnen te blijven, onaanvaardbaar.

Evident fout is de kwalificatie door de akoestisch adviseur van de bebouwde kom nabij het kasteel als "gemengd gebied". Zo'n gebiedstypering is een ruimtelijk-ordeningsvraagstuk waarover de raad zich

beter zelf een oordeel had kunnen vormen. Duidelijk mag zijn dat het hier gaat om een "rustige woonwijk". In de directe omgeving van kasteel Cammingha is immers geen sprake van functiemenging, maar van aaneengesloten woongebieden en recreatie/natuurgebied. In "gemengd gebied" kan in het algemeen meer geluidhinder worden toegestaan omdat daar meer geluidbronnen aanwezig zijn (bedrijven, restaurants, cafés, openbaar vervoer, enz.) en het achtergrondniveau daardoor hoger is. In een rustige woonwijk leidt een luidruchtig evenement tot des te meer hinder. Opnieuw reden om niet de maximale grens van 75 dB(A) op te zoeken, maar daar ruim onder te gaan zitten.

U wil verder toestaan dat de recreatieve en natuurwaarden van het Kromme Rijn-gebied, een belangrijk onderdeel van onze woonomgeving, ernstig worden aangetast zonder dat u daar een inhoudelijke overweging aan wijdt.

Gezien het voorgaande, verzoek ik u dringend het (ontwerp)bestemmingsplan te wijzigen en geen muziekgeluid toe te staan, of in ieder geval een ruim lagere geluidsbelasting ten gevolge van muziekgeluid in het plan op te nemen dan 75 dB(A). Gezien het ontbreken van onderzoek naar de isolerende waarde van gevels van woningen nabij kasteel Cammingha, de onjuiste typering van de bebouwde kom als 'gemengd gebied' terwijl het een rustige woonwijk is, het ontbreken van een bepaling met betrekking tot het type muziek, de andere genoemde waarden van het gebied, het feit dat het om reguliere, terugkerende evenementen gaat, had u in het geheel geen aansluiting moeten zoeken bij de Nota Limburg, maar bijvoorbeeld op een maximale geluidsbelasting van 45 tot 50 dB(A) moeten uitkomen, conform de VNG-brochure.

Voor het eenmalig toestaan van de zeer luidruchtige evenementen die nu met het ontwerpbestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, kan het college altijd nog in voorkomend geval vergunning verlenen. Natuurlijk wel onder de voorwaarde dat daarbij een belangenafweging wordt gemaakt en mits de gemeente zich bewust is van de ernstige aantasting van de persoonlijke levenssfeer van omwonenden. Eventueel kan na een periode van bijvoorbeeld 2 jaar met aanvragen van vergunning per groot evenement alsnog een evaluatie plaatsvinden, mét betrokkenheid van omwonenden, waarbij wordt bezien of en op welke wijze evenementen met geluidsversterking op deze plek mogelijk zijn waarbij belangen van zowel omwonenden als de ondernemer worden gewogen, op basis van beter onderzoek, en in samenspraak met de gemeenteraad.

Met vriendelijke groeten,

Naam: [REDACTED]

In overleg met en mede namens directe burens genoemd bovenaan de zienswijze.

E-mail: [REDACTED]

Telnr.: [REDACTED] / [REDACTED]

Bunnik, 26 januari 2024

Geachte gemeenteraad van Bunnik,

Met grote verbazing hebben wij het ontwerpbestemmingsplan 'Groen bij huize Cammingha en landgoederij 2023' gelezen. De toegestane activiteiten zijn buitenproportioneel. Daarom maken we hierbij bezwaar tegen het invoeren van dit bestemmingsplan.

Vooropgesteld: we zijn blij met huize Cammingha in Bunnik. Een prachtig uitzicht, een mooie locatie, gerund door vriendelijke mensen met oog voor de omgeving. Daarom begrijpen we dit ontwerpbestemmingsplan niet. Het is niet zo lang geleden dat we over een ander plan elkaar spraken (zaak 539662- 2018). Er was toen net 'per ongeluk' een groot feest geweest, waar alle burens flinke hinder van hebben ondervonden. Dat was nadrukkelijk een fout, zo vertelde de eigenaar ons. "Dit gaan we niet meer doen, want daar hebben we andere locaties voor." Afgesproken. We hebben toen afgesproken dat de geluidshinder minimaal zou zijn. De microfoon (die je tot ver in de wijk kan horen) zou minder gebruikt worden en natuurlijk zouden burens op de hoogte gesteld worden van uitzonderlijke evenementen.

Nu, een paar jaar later, ligt dit plan voor. Dit is op alle vlakken erger. Zoals we begrijpen gaat dit over het weiland/het stuk gras tussen Kasteel Cammingha en het Willen van Kouwenerf. Er wordt toestemming verleend om evenementen met 1000 deelnemers te houden én er wordt nogal een geluidsniveau toegestaan. Het lijkt haaks te staan op beloftes van toen. Dat is onze verbazing. Maar vooral: hoe past dit in het groene, rustige karakter van Bunnik? En waarom moet dit midden in twee wijken, bij het groen van de kromme Rijn, en niet op de – eerder genoemde- andere evenementlocaties buiten (de bewoonde kern van) Bunnik.

We hebben al vaker overlast gehad van luidruchtige groepen die mee doen aan activiteiten die op het weiland zijn gehouden, van de microfoon, van feesten binnen. Van sommige zaken kan je zeggen, dat dat nu eenmaal hoort bij een bruiloft (of ander evenement.). Maar waarom wordt nu 75 dB(A) en 90 dB(C) voor muziekgeluid toegelaten? Dit is een aanzienlijk hoog geluidsniveau. Een rondje google leert: een druk restaurant heeft 70-85 dB, een F16A straaljager op 3000 m hoogte 74 dB en Bij 50 dB moet je dubbel zo hard moet spreken om je verstaanbaar te maken. Dit decibelniveau wordt gemeten op de gevel, dus kunnen we verwachten in onze tuin en deels in de woonkamer. In het verleden stonden de bas- en muziekgeluiden soms zo hard, dat binnen de televisie harder gezet moet worden om het te kunnen verstaan en dat de kinderen tot laat wakker zijn gehouden. We vinden het ongelofelijk dat dit voorgesteld wordt.

In het plan staat ook dat 2 evenementen per maand met een maximum van 5 toegelaten worden. Dat zal in de zomermaanden zijn, gezien het weer. Precies als wij ook buiten willen zijn, in de tuin. Dat kan met dit geluidsniveau onmogelijk. Waarom is er niet voor gekozen om de evenementen per keer te beoordelen in plaats van een vrijkaart te geven voor 5 evenementen? En komen daar de andere evenementen met versterkt geluid dan nog bovenop? En hoe heeft u dan het welzijn van de buurtbewoners meegewogen?

Verder begrijpen we goed dat er parkeergelegenheid moet zijn, maar als 1000 deelnemers hun auto moeten parkeren (deels op het veld), dan is het evident dat dit tot overlast zal leiden. Dichtslaande portieren, felle verlichting (van koplampen en lichtmasten) en motorgeluid van al die auto's. Zijn er metingen verricht en is er buurtonderzoek gedaan?

We verzoeken u gelet op bovenstaande om het bestemmingplan te wijzigen en geen grote evenementen toe te laten op het betreffende gebied, geen muziekversterking toe te laten en het aantal deelnemers drastisch te verlagen.

Met vriendelijke groeten

[REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

Geachte raad van de gemeente Bunnik,

Het bestuur van de Bewonersvereniging Senioren "De Grondslag", [REDACTED], heeft het ontwerpbestemmingsplan te elfder ure in kunnen zien. Hieronder volgt onze visie.

Met dit plan staat u toe dat wij 5 dagen per jaar worden blootgesteld aan een geluidniveau van 75 dB(A) vanwege muziekgeluid (zie art. 3.4.1, onder f, van de planregels). Dit zal leiden tot enorme geluidhinder in een nu zeer rustige woonomgeving en in een gebied met belangrijke natuur- en recreatieve waarden.

De huidige activiteiten op kasteel Cammingha leiden al tot hinder bij omwonenden. Luide trouwgeloftes, druk verkeer en felle verlichting. Deze hinder is nog acceptabel gezien het kleinschalig karakter. Het plan zal de hinder aanzienlijk verergeren, door een verhoging van de geluidslimiet tot 75dB(A).

De uitkomst van een akoestisch onderzoek zou uitwijzen dat een goed woon- en leefklimaat is volgens de Nota Limburg geborgd. Wij zien dat anders.

De Nota Limburg is bedoeld voor uitzonderingssituaties, terwijl het plan de evenementen tot een reguliere, jaarlijks terugkerende activiteit maakt. De Nota stelt dat je bij 75 dB(A) – binnenshuis met ramen en deuren dicht – met stemverheffing moet praten om elkaar te kunnen verstaan. Volgens de Nota is dit "...zo'n ernstige aantasting van de persoonlijke levenssfeer, dat hier de grens zou moeten liggen van wat in redelijkheid van een omwonende gevraagd kan worden te accepteren, en wat daarom kan worden gezien als de grens waarboven een geluid als 'onduldbaar' kan worden gekwalificeerd." Voor de isolerende waarde van de gevel is uitgegaan van 25 dB; dit is een onbewezen aanname. Ook kan men ervan uitgaan dat de evenementen vooral 's zomers plaatsvinden, wanneer ramen en deuren openstaan. Alle reden dus om ruim onder de grens van 75 dB(A) te blijven.

Een aanzienlijk deel van onze bewoners is op hoge leeftijd en stelt veel prijs op een rustige woonomgeving, met name 's avonds laat.

We bestrijden de kwalificatie van de bebouwde omgeving als "gemengd gebied". Het gaat hier om een "rustige woonwijk". Er is geen sprake van functiemenging, maar van zuivere woongebieden, dus zonder bedrijven, restaurants, cafés, openbaar vervoer, enz.

Tenslotte wijzen we u erop dat we pas kort voor 30 januari indirect kennis kregen van het bestemmingsplan. Hoewel onze gevel zich op minder dan 6 meter van het gebied in kwestie bevindt, werden noch de individuele bewoners, noch onze vereniging als geheel, noch de klankbordgroep van de wijkvereniging Binnen-Bunnik op de hoogte gebracht van het plan. We begrijpen dan ook niet hoe de bewering "in overleg met de omwonenden" tot stand is gekomen.

Daarom verzoeken wij u het plan zodanig te wijzigen dat de geluidsbelasting substantieel lager wordt.

Vertrouwend op uw toegewijde aandacht voor onze zienswijze, met vriendelijke groeten,

Namens het bestuur van De Grondslag,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

De veronderstelling dat hier sprake is van **“Gemengd gebied”**, is niet juist. Rondom het plangebied is geen functiemenging van toepassing, geen geluidsbronnen die als achtergrondgeluid kunnen dienen. Er is geen Openbaar Vervoer en winkels/ ontmoetingsruimtes, die al geluid produceren en hierdoor het beoogde evenementengeluid naar de achtergrond zou dringen.

Grenzend aan het plangebied zijn uitsluitend woningen in wijken: de wijk achter het Willem van Kouwenerf en de wijk “Kromme Rijn” achter de Camminghalaan, beide op 30 m. afstand.

In uw ontwerpplan wordt gebruik gemaakt van de **Nota Limburg**: Deze is slechts toepasbaar in uitzonderingssituaties. Geplande evenementen van 5 maal per jaar zijn natuurlijk geen uitzonderingssituaties meer. In deze nota staat dat binnenshuis voor omwonenden men met stemverheffing moet converseren. Uiteraard afhankelijk van isolatiesituaties van de huizen van omwonenden en de afstand. Is hier onderzoek naar gedaan?

In uw eigen bestemmingsplan staat vermeld dat alleen **lichte tot middelzware horeca** is toegestaan, zonder regulier gebruik ten behoeve van feesten en muziek/dansevenementen. In het voorliggende ontwerp van de Raad staat deze nu juist muziek- en dansevenementen toe. Dat is in tegenspraak met elkaar.

Natuurwaarden: In het ontwerpplan onder 5.8 .2 staat vermeld bij soortbescherming, dat het Kromme Rijngebied een recreatief gebied is met hoge natuurwaarden. Als Raad wilt u toestaan dat er ernstige verstoring van de rust in het gebied plaatsvindt, op nog geen 50 meter van het beoogde terrein verwijderd. Het gedeelte van het plangebied, genoemd W-E duidt op Ecologische Waarde.

Om de natuur te ontzien staat vermeld dat voorafgaande aan een evenement een **broedvogelcheck** zal worden uitgevoerd.

Volgens de richtlijnen van het SOVON, de landelijke stichting voor vogelonderzoek dient dit onderzoek te worden uitgevoerd op 5 telmomenten rond zonsopkomst en 1 maal bij zonsondergang gedurende de maanden maart t/t juni. Indien het eindrapport over het gebied klaar is dan is uiteraard van afgelasting of verplaatsing geen sprake bij een gepland evenement. Het is dus een wassen neus.

Tenslotte de afstand tot het natuurgebied: de Kromme Rijn grenst aan het plangebied en de Niënhof ligt op 300 m. afstand ervan. Dit zijn geen afstanden om met 70 dB(A) te gaan werken.

Samengevat: het voorliggende ontwerp Bestemmingsplan laat onverantwoorde verstoring toe bij zowel omwonenden als de aangrenzende natuur.

Aan de gemeenteraad van Bunnik
Postbus 5
3980 CA BUNNIK

ZIENSWIJZE – ontwerp bestemmingsplan
Groen bij huize Cammingha en Landgoederij 2023

Geachte leden van de Bunnikse gemeenteraad,

In de Toelichting bij bovengenoemd bestemmingsplan lezen wij (4.3.2): “De regels met betrekking tot evenementen in het onderhavige plan zijn in samenspraak met de omwonenden, gemeente en initiatiefnemer tot stand gekomen.” Elders in de Toelichting wordt nog meer dan eens melding gemaakt van samenspraak met omwonenden. Wij behoren nu twee jaar tot de omwonenden, maar ons was niets bekend van dergelijk overleg. Bij navraag in onze woonbuurt (en ook uit de Informatienota voor de gemeenteraad van 5 december 2023) bleek dat het hier gaat om overleg met twee buurtgenoten. Het zijn de twee die hebben geprocedeerd tegen het bestemmingsplan van 2019 en die dat proces hebben gewonnen bij de Raad van State. De uitspraak van de Afdeling Bestuursrecht-spraak hebben we met belangstelling gelezen.

Andere buurtgenoten die wij polsten, herinneren zich inderdaad ook niets van een samenspraak met gemeente en initiatiefnemer. De afkeer van het te verwachten lawaai lijkt intussen tamelijk algemeen. Wij spreken niet namens anderen, maar bij ons sloegen de schrik en stress toe alleen al bij het bericht van dit plan, dat ons half januari ter ore kwam dankzij een behulpzame achterbuurman die het ook nog maar pas gehoord had.

Tegelijk vernamen we dat zelfs de twee appellanten van 2020 niet wisten dat het nieuwe plan een standaardvergunning zou behelzen voor vijf evenementen per jaar met geluidsniveaus tot 75 dB(A) en 90 dB(C), op vrijdag en zaterdag zelfs tot 23.00 uur. In de Regels van het bestemmingsplan is een verwijzing naar overleg met “omwonenden” dan ook alleen te vinden waar het gaat over mogelijke parkeeroverlast – en *niet* waar het gaat over lawaai. Klaarblijkelijk is de bedoeling dat het lawaai zonder overleg en zonder pardon tot ’s avonds laat kan worden uitgestort over Bunnikse burgers en grote stukken schitterend natuur- en recreatiegebied, dit op vijf dagen per jaar naar keuze van “de initiatiefnemer”.

Na bestudering van diverse relevante stukken denken wij dat u er verstandig aan zult doen dit plan te verwerpen – om diverse redenen.

1. Ten eerste is er, denken wij, veel kans dat de Raad van State dit “Groen”-plan bij een eventueel nieuw proces opnieuw zal vernietigen.

De Afdeling Bestuursrechtspraak constateerde in haar Uitspraak (201904829/1/R2, d.d. 1 april 2020, par. 3.1) dat “de [gemeente]-raad zich op het standpunt stelt dat geen evenementen mogelijk zijn op de gronden met de bestemming ‘Groen’” en (3.2) “dat het plan niet direct evenementen toestaat op gronden waaraan de bestemming ‘Groen’ is toegekend.” Tegelijk, zo staat er, was bekend dat er feitelijk wel evenementen en activiteiten plaatsvonden, werd de gang van zaken daarbij in praktijk gedoogd en algemeen geaccepteerd, en had de gemeenteraad het niet nodig geacht een regeling voor deze evenementen in het bestemmingsplan op te nemen. De Uitspraak gaat dan als volgt verder:

Naar het oordeel van de Afdeling heeft de [gemeente]raad wel aanleiding moeten zien om dit te doen [nl. zo’n regeling te treffen]. Daartoe is van belang dat de gronden waaraan in het plan de bestemming “Groen” is toegekend met de gronden waaraan in het plan de bestemming “Horeca” en de bestemming “Gemengd” zijn toegekend het terrein vormen van een voormalig landgoed dat ruimtelijk één geheel is en ook als zodanig wordt gebruikt. Het gebruik van de gronden met de bestemming “Groen” voor evenementen en activiteiten is geen op zich zelf staand incidenteel gebruik maar is onderdeel van en ondersteunend aan het bedrijfsmatig gebruik van de overige gronden van het terrein voor horeca, als vergaderaccommodatie en als partycentrum. Ter zitting is dit door de raad en de exploitant bevestigd. Voorts is toegelicht dat het daarbij onder meer gaat over buitenactiviteiten als onderdeel van arrangementen voor bedrijfs- en familieuitjes, zoals een stormbaan of roofvogeldemonstratie, maar dat het ook kan gaan om gebruik van de buitenruimte bij grotere evenementen zoals culinaire dagen.

Wij denken dat hier het volgende is bedoeld. Het “Groen” was niet beschermd tegen bepaalde ontwikkelingen waar de appellanten in deze zaak voor vreesden. De Raad van State zag de direct aangrenzende en intrinsiek verbonden andere bestemmingen (“Horeca” en “Gemengd gebied”) als reden om, net als de appellanten, de zaak niet zonder meer te vertrouwen. De rechtszekerheid van de appellanten was met een algemene APV niet gewaarborgd, meende de Raad van State, al meende de Bunnikse gemeenteraad van wel. De benodigde waarborg was alleen te verwachten van een expliciete regeling die voorkomen zou dat de zaak uit de hand ging lopen. Daarom moest gemeente Bunnik de proceskosten betalen en uiterlijk 1 januari 2021 een aanvullende regeling voor het “Groen” treffen.

De regeling heeft drie jaar langer op zich laten wachten dan de bedoeling was. Maar nu ze er is, blijkt ze te berusten op een misverstand. De formulering *onderdeel van en ondersteunend aan het bedrijfsmatig gebruik* enz. is kennelijk overgenomen van de Uitspraak van de Afdeling Bestuursrecht; maar door de manier van overname is er een vreemde draai aan gegeven.

Zoals blijkt uit bovenstaand citaat, “is ter zitting door de raad en de exploitant bevestigd” dat de evenementen “onderdeel van en ondersteunend aan” het bedrijfsmatig gebruik van het overige terrein zijn. Waarom werd hun gevraagd dit te bevestigen? Vast en zeker om zo de vinger te leggen bij de reden waarom speciale maatregelen nodig waren. Maar uit het nieuwe bestemmingsplan blijkt nu dat het idee van evenementen als “onderdeel van en ondersteunend aan” enz. niet wordt opgevat als *aansporing* om ervoor te zorgen dat de overlast beperkt blijft tot het huidige niveau. Het wordt, integendeel, gepresenteerd als *voorwaarde* waaronder die overlast groter mag worden. Dit gaat als volgt (3.4.1; zie ook 3.4.2 sub d):

Het gebruik ten behoeve van evenementen [...] is toegestaan indien:

a. ...

b. ...

c. het gebruik onderdeel van en ondersteunend aan het bedrijfsmatig gebruik van de aangrenzende bestemmingen 'Horeca' en 'Gemengd' is;

[enz.]

Deze inzet van de formulering uit de Uitspraak van 2020 getuigt in onze ogen van een misverstand. De voorwaardelijke taal ("indien...") slaat nergens op: aan de genoemde voorwaarde wordt immers allang ruimschoots voldaan door de bestaande toestand. Die toestand is geen voorwaarde om meer lawaai te mogen maken, maar vormt juist de belangrijkste reden om erop toe te zien dat lawaai en overlast de huidige grenzen niet gaat overschrijden.

In direct verband hiermee is een andere vreemde draai gemaakt ten aanzien van de definitie van "Groen". In het eerdere bestemmingsplan werd "Groen" omschreven met een aannemelijke opsomming van negen kenmerken (Regels 2019, 4.1, *a t/m i*). In het nieuwe plan is deze opsomming uitgebreid met twee extra kenmerken: "evenementen" en "ondersteunende activiteiten/ festiviteiten" (Regels 2023, 3.1, *c en d*). Elders in de nieuwe Regels komt dan de aap nog verder uit de mouw in de vorm van decibellen, bezoekersaantallen, parkeeroverloop en tijdstippen. (Merkwaardig genoeg wordt het lawaai tot 23.00 uur toegestaan, maar de overloop voor het parkeren tot 22.00 uur.) Zover wij weten kwamen deze aantallen en geluidswaarden tot nu toe in de praktijk zelden of nooit op dit "Groen"-terrein voor, zeker niet langdurig en tot 's avonds laat.

Als de Afdeling Bestuursrechtspraak kennis neemt van de wijze waarop haar instructies zijn uitgevoerd – nota bene: met drie jaar vertraging – valt te betwijfelen of zij hier haar goedkeuring aan zal hechten. Ons lijkt duidelijk dat zij een regeling verwachtte voor een stuk "Groen" waar officieel niet maar feitelijk wel evenementen plaatsvonden die tot nu toe werden gedoogd; en dat zij, gezien de terechte vrees van twee omwonenden voor verdere ontwikkelingen, de instructie gaf om een en ander zo te regelen dat de overlast *niet groter wordt dan hij is*.

Het college van B&W denkt nu blijkbaar het probleem te hebben opgelost door de definitie van "Groen" te verbreden zodat evenementen eronder vallen, en tegelijk de grens aan overlast van "evenementen" aanzienlijk te verruimen – dit alles onder het herhaaldelijk opgevoerde mom van beperking. Wellicht is het inderdaad een beperking ten opzichte van wat "de initiatiefnemer" voor ogen stond. Maar dit is geen reden om ook voor doeleinden van openbaar bestuur te spreken van beperking. Het is precies de uitbreiding waarvoor gevreesd werd. Hier wreekt zich het bijna complete gebrek aan samenspraak met omwonenden.

Gemeente Bunnik zou nog wel kunnen tegenwerpen dat het op deze manier nooit goed is. Als er een regeling voor die evenementen moet komen, dan moeten die evenementen wel eerst uit de gedoogsfeer komen en dus officiële status krijgen. Dat is waar. En inderdaad zouden de evenementen met dit plan nu eindelijk ook op papier bestaan. Maar het probleem blijft dat op deze manier het idee van gedefinieerde "bestemmingen" wordt uitgehold. In dit geval is de "Groen"-bestemming de facto opgeheven. Bovendien lijkt het erop dat de gemeente dit zelf beseft maar intussen hoopt dat bewoners het niet zullen weten of merken. In hoofdstuk 7 van de Toelichting, "Economische uitvoerbaarheid" – een hoofdstuk dat voor omwonenden schijnbaar niet meer direct zo belangrijk is – staat klip en klaar: "Met dit bestemmingsplan wordt het gebruik van het weiland nabij kasteel

Cammingha en de Langoederij gewijzigd.” Deze duidelijkheid lijkt elders te worden vermeden. Zo lezen we in hoofdstuk 6, “Juridische uitvoerbaarheid”: par. 6.4 “Bestemmingen”:

Groen: Voor het gehele bestemmingsvlak is de bestemming groen opgenomen. Binnen deze bestemming zijn onder anderen planstoeenen, groenvoorzieningen en beplantingen toegestaan.

Middels aanduidingen is het houden van evenementen [*sic*] begrensd tot een specifiek gedeelte van het terrein.

Dat “groen” hier een vergunning behelst voor evenementen met onmenselijk lawaai, wordt hier verzwegen. Over “evenementen” spreekt de Toelichting intussen meestal niet zonder daarbij direct ook te spreken in termen van begrenzing en beperking.

Als de Raad van State dit accepteert, dan zou naar ons idee het hek van de dam zijn. Als het zó gemakkelijk was om de Uitspraak uit 2020 te omzeilen, dan zou dit een precedent scheppen voor willekeurige definitieverandering in dienst van iedere mogelijke wens of gril van ieder gemeentebestuur. Het gevolg zou zijn dat definities en ook uitspraken van de Raad van State voortaan weinig betekenis meer hebben. Als er *iets* gevaarlijk is voor de rechtszekerheid van burgers, dan is het juist dat. De Afdeling Bestuursrecht-spraak is er om dit te voorkomen en zal, denken wij, niet met zich laten sullen.

2. Twee andere definitiekwesties.

(a) **Gemengd gebied.** Zover wij kunnen nagaan, geldt deze aanduiding alleen voor Huize Cammingha met direct aangrenzende gronden en bijbehorende gebouwen – een perceel met de afmetingen van een flinke volkstuin. Ten oosten en ten zuiden van het totale plan-gebied uit 2019 (inclusief “Horeca” en “Groen”) is, denken wij, verder alleen “rustige woonwijk” aan de orde. Ten noorden is het wellicht “rustig buitengebied”, en ten oosten is het blijkaar “cultuurhistorische buitenplaats” (vgl. Figuur 8 in de Toelichting, hoewel de Niënhof daarmee misschien niet goed gekarakteriseerd is).

De belangrijke paragraaf 5.2 “Geluid” in de Toelichting spreekt echter van “gemengd” gebied alsof dit type maatgevend zou zijn voor wat in de hele omgeving akoestisch toelaatbaar is, dit nog afgezien van evenementen.

Het bijbehorend Akoestisch onderzoek van Target Advies uit Nijmegen (in opdracht niet van gemeente Bunnik, maar van planologisch adviesbureau Pouderoyen Tonnaer uit Rosmalen) versterkt onze indruk dat hier te gemakkelijk een term uit het plan van 2019 is ingezet die kennelijk bruikbaar werd geacht. Het akoestisch rapport zegt aan het begin van 3.5.1:

De planlocatie is overeenkomstig de VNG-brochure gelegen in gebiedstype “gemengd gebied” daar wonen afgewisseld wordt met gemengde en horeca bestemmingen.

Dit is niet helder geformuleerd. Maar het lijkt erop dat de gehele naastgelegen rustige woonwijk hier tot het “gemengd” gebied wordt verklaard omdat er vlakbij een (piepklein) stukje “gemengd” gebied ligt. Het lijkt logischer dit om te draaien, als er gedraaid moet worden: verklaar dan liever juist dat stukje gemengd gebied tot rustige woonwijk. Weliswaar wordt er meteen gerefereerd aan “woningen en andere geluidsgevoelige objecten”, waar het geluid beperkt moet blijven. Maar men gaat kennelijk voorbij aan het feit dat die woningen *buiten* het “gemengd” gebied liggen, en wel in een rustige woonwijk. Het lijkt erop dat de conclusies uit de metingen allemaal zijn getrokken op basis van de genoemde

VNG-normen voor “gemengd gebied”. De conclusies lijken ons daarom aanvechtbaar. Maar helaas zijn de aanbevelingen van Target Advies “1 op 1 overgenomen” (5.2).

De bedoelde VNG-brochure, *Bedrijven en Milieuzonering*, dateert overigens van 2009. Op het internet vonden wij in een paar tellen een VNG-brochure uit 2019, *Milieuzonering nieuwe stijl. Voor toepassing onder de Chw/Transitiewet op weg naar de Omgevingswet*, met daarin veel over geluid. Er staat niet veel in over evenementen, maar de Omgevingswet is nu van kracht. Het lijkt ons de moeite waard om uit te zoeken hoeveel de brochure uit 2009 nog waard is. Op de website van het Informatiepunt Leefomgeving (www.iplo.nl) hebben wij gezocht naar definities van “gemengd gebied”. Die zijn daar inderdaad te vinden. We vonden er niet één die ook maar enigszins van toepassing is op de onderhavige planlocatie en wijde omgeving.

(b) **Stedelijk gebied.** In par. 4.1.4 van de Toelichting lezen we: “De planlocatie is binnen stedelijk gebied gelegen.” En figuur 7 in par. 4.2.2 heeft als onderschrift: “Ligging plan-gebied in stedelijk gebied”. Vraag een willekeurig honderdtal Nederlanders hier een wandeling te maken, vraag hen na die wandeling of we hier van stedelijk gebied kunnen spreken, en het antwoord zal honderdmaal Nee zijn. Het is, vergeef ons de wat heftige taal, een volslagen absurde en onhoudbare voorstelling van zaken. We hebben bij de gemeente nagevraagd wie er op welke basis en met welk gezag heeft bepaald dat dit stedelijk gebied zou zijn, maar daar kwam geen duidelijk antwoord op. We wijzen u in dit verband ook op de “Gebiedsbeschrijving” aan het begin van de Toelichting (2.1): “natuurlijk ingericht”, “open landschap” met de Kromme Rijn als “achtergronddecor”, “gronden vooral als weiland in gebruik”, met “laagstamfruitbomen” en langs de rivier een wandelpad met “begeleidende beplanting”. De beschrijving is haast idyllisch, en terecht. Geen woord over enig “stedelijk” kenmerk of element. Toch geldt in ditzelfde bestemmingsplan de fantasie over stedelijkheid als grond voor de conclusie dat gemeente Bunnik de zgn. “ladder voor duurzame verstedelijking” kan negeren (4.1.4). We zijn immers al stedelijk, dus die ladder is een gepasseerd station, zo lijkt de gedachte.

Definities van “stedelijk gebied” zijn waarschijnlijk geen zaak voor de Raad van State. Toch lijkt het ons van belang dat u zich ook hier afvraagt waar dorpsbewoners in een rustige wijk aan de rand van een prachtig, uitgestrekt natuurgebied aan toe zijn als hun gemeentebestuur het dorp naar believen “stedelijk gebied” kan noemen. Zo’n gotspe maakt het ook moeilijk om de rest van het plan serieus te nemen. Het wordt nog moeilijker als het gemeentebestuur praktische conclusies verbindt aan een zo grof geval van terminologische vervuiling.

3. Ten derde vragen wij ons af waarom het gemeentebestuur blijkbaar tegen beter weten in zulke conclusies zou willen trekken, en waarom geen overleg met burgers wordt gepleegd tenzij ze al een proces hebben gewonnen.

Ruim twee jaar geleden verwees de informatienota van 14 december 2021 voor de gemeenteraad kort naar een “maatschappelijke behoefte” aan festiviteiten en naar hun “bijdragen aan de levendigheid van een gebied” (1.2). Maar in het ontwerp-bestemmingsplan komt de noodzaak van de voorgestelde lawaai-evenementen nergens meer aan de orde. Het belangrijke vraagstuk van de handhaving blijft ook onaangeroerd, evenals het te verwachten effect van het lawaai op de bevolking en de vraag of er niet al genoeg lawaai is, zelfs in het ogenschijnlijk rustige dorp Bunnik.

Zomeravondwandelingen door de Niënhof – ongeveer het grootste voorrecht en genot van hier te wonen – worden voor ons niet zelden bedorven door zenuwslopende bonk-

muziek uit de verte, kennelijk uit Zeist afkomstig. Het lijkt ons zaak om dit onze buurgemeente niet betaald te zetten met nog meer lawaai, maar juist op gemeentelijk niveau te vragen waarom het niet zachter kan. Van Fort Vechten in het zuidwesten van onze gemeente komt min of meer geregeld maar toch altijd weer onverwacht een ongelofelijk lawaai waarvoor we dan zelfs hier in het noordoosten soms de ramen dichthouden. Evenementen bij de Landgoederij worden bijna altijd aangekondigd, vaak met uitdrukkelijk verzoek om te klagen als er iets te klagen valt, en dat waarderen wij zeer. Maar dit geldt alleen voor evenementen in de buitenruimte. Zolang het lawaai achter gesloten deuren en ramen blijft, worden we blijkbaar geacht niets te horen; maar juist dan is het gebonk vaak zwaar en langdurig. De jaarlijkse carnavalsoptocht duurt per locatie nooit heel lang en heeft een min of meer voorspelbaar tijdstip, en dit maakt zeker verschil voor de draaglijkheid. Tegelijk was het lawaainiveau vorig jaar zo bizar hoog dat wij ons meer verbaasd dan geërgerd hebben. We spraken daarover iemand die er vlak naast woonde en die de hierdoor veroorzaakte stress beschreef in termen van hartkloppingen en druk op de borst. En dan zijn er nog de evenementen waarbij urenlang en tot ver in de avond auto's om het hardst brullend door de Camminghalaan heen een weer rijden.

Parkeeroverlast bij de Landgoederij blijft volgens het bestemmingsplan in het voorgestelde nieuwe regime te allen tijde beperkt tot het eigen terrein. Maar dit lijkt opnieuw pure fantasie. De praktijk is dat er ook nu al incidenteel overloop is tot in de Camminghalaan en zelfs tot het schoolplein aan de Boslaan. Dat wordt dan keurig geregeld en begeleid, daar niet van. En het is ook niet meteen een ramp. Maar toch. Soms dringt zich de vraag op of het ook een onsje minder mag. Het antwoord van de gemeente lijkt te zijn: nee, maar wel een paar kilo méér!

Waarom? Wat wordt hiermee bereikt? Meer omzet voor “de initiatiefnemer”? Waarschijnlijk wel. En een goede omzet zij hem zeker gegund, want het kasteel staat er prachtig bij en is een lust voor het oog. Maar natuurlijk niet zonder afweging tegen kosten. Wat zijn de gevolgen voor het welzijn, de kwaliteit van leven, enz. van de bevolking?

Wat een lawaai-feest aanricht in de vorm van gehoorschade bij de deelnemers is onderhand alom bekend. Dat die deelnemers behoefte aan lawaai hebben, is uiteraard hun zaak. Maar de fysieke schade die zij zichzelf aandoen leidt onvermijdelijk ook tot maatschappelijke kosten. Een aanslag op de volksgezondheid is iets om in de gaten te houden, ook als mensen die aanslag allereerst op zichzelf plegen. Indirect betalen we er allemaal aan mee. Dat deze kosten niet goed te berekenen zijn, wil niet zeggen dat ze niet bestaan of genegeerd mogen worden. Oordopjes zijn inmiddels een gangbaar fenomeen bij evenementen van het type “Nota Limburg” (waarvan de normen zonder uitleg van toepassing zijn verklaard voor een Bunniks bestemmingsplan: lees daarover twee andere zienswijzen die wij al gelezen hebben). Bij dergelijke evenementen wijst de organisator vaak zelf op de noodzaak van oordopjes. Tegelijk schijnt lawaai een soort verslavingsmiddel te zijn dat om steeds hogere volumes vraagt. We merken overigens op meer en meer plaatsen in Nederland dat, als het ware, het hele landschap een vage of ook minder vage dreunmuziek begint uit te wasemen zodra de weersomstandigheden een mens naar buiten lokken. Over de vraag of Nederland “vol” is hebben wij geen duidelijke mening. Maar de onnodige *indruk* dat het vol is, zou betrekkelijk eenvoudig te voorkomen zijn met een gezonder en goed gehandhaafd vergunningsstelsel ten aanzien van lawaai-evenementen. De rol van plaatselijke overheden en hun vergunningsbeleid ten aanzien van muzieklawaai in de openbare ruimte lijkt al met al aan een ingrijpende herbezinning toe te zijn. Laat Bunnik het voortouw nemen – ook en juist als nog niemand anders dat heeft gedaan.

Als de deelnemers zelf niet uw zaak zijn, dan toch wel de overige bevolking: omwonenden zoals wij. B&W willen nu aan “de initiatiefnemer” een vrijbrief geven om jaarlijks op vijf door hem te bepalen dagen ons het leven in ons eigen huis onmogelijk te maken. We overdrijven niet: zo’n dag thuis doorbrengen betekent weinig anders dan walgend uitzien naar het einde. Laat staan dat wij op zo’n dag gasten willen ontvangen voor dingen zoals een verjaardagsbezoek. Het grenst aan huisvredebreuk.* Onderscheid tussen weekdays en weekends is voor ons niet relevant, want een van ons werkt geregeld in het weekend en staat dan vroeg op. Na een dag lawaai stress is het sowieso slecht slapen. Anderen hebben kleine kinderen die ze graag zeven dagen per week ’s avonds slapend in bed hebben.

De beoogde “levendigheid” van lawaai feesten is voor ons heel ver te zoeken. Er bestaan meer “maatschappelijke behoeften” en wellicht ook grotere dan de behoefte aan lawaai. In geen geval gaat het aan om burgers een grillig regime van ernstige akoestische huisvredebreuk op te dringen, en daarbij dan zonder samenspraak met die burgers, uit naam van adviesbureaus uit Nijmegen en Rosmalen, te poneren dat “er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat” (Toelichting, 5.2, Eindconclusie van het akoestisch onderzoek).

Wij hebben de indruk dat het bestemmingsplan en de onderliggende rapporten naar een gewenste conclusie toegeschreven zijn, waarbij een wens om meer lawaai te mogen maken de richting bepaalde. Dat het “Groen”-plan drie jaar te laat is verschenen geeft te denken. De informatienota van 14 december 2021 sprak van “omstandigheden” ter verklaring van het eerste jaar vertraging. Er volgden nog twee jaren. We kunnen alleen maar raden naar een concrete oorzaak van al die vertraging. Zou er hier kunnen meespelen dat het gestelde doel ongerijmd en dus onmogelijk is? Want het doel lijkt te zijn: *een uitbreiding van overlast presenteren als een beperking van overlast.*

Hoe dat ook zij, het resultaat is in onze ogen een voorspelbaar-mislukte poging om met een rechte stok een kromme slag te slaan: een poging om de bedoeling van een bestuursrechtelijke uitspraak in haar tegendeel te veranderen. Dit lijkt ons geen goed idee. Wij hopen dat u er bij nader inzien ook zo over denkt. Herrie is er al meer dan genoeg; de schaarse plaatsen en momenten van rust en stilte in dit land verdienen nauwlettende bescherming.

Met vriendelijke groet,

* “Het wederrechtelijk binnendringen of verblijven in een woning, besloten lokaal of erf dat het recht van de gebruiker van die plaatsen aantast om daar ongestoord gebruik van te maken” – definitie van huisvredebreuk volgens www.problemenmetjustitie.nl/onderwerpen/huisvredebreuk.

Addendum zienswijzennota horende bij het bestemmingsplan 'Groen bij huize Cammingha en Landgoederij 2023'

Inleiding

Naar aanleiding van de beraadslagingen in de gemeenteraadsvergadering van 14 november 2024 heeft de gemeenteraad van de gemeente Bunnik als volgt besloten:

Besluit:

1. De zienswijzennota vast te stellen, met inachtneming van de wijzigingen die in beslispunt 2 c, d en e worden verwoord;
2. Het bestemmingsplan 'Groen bij Huize Cammingha en Landgoederij 2023' met planidentificatie: NL.IMRO.0312.bpBNKgroenlandgoed-va01 gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig het bij dit besluit horende voorstel, door:
 - a. De zienswijzennota en geanonimiseerde zienswijzen toe te voegen aan de toelichting van het bestemmingsplan;
 - b. In de toelichting te omschrijven dat er met twee omwonenden overleg is gepleegd bij het opstellen van het bestemmingsplan.
 - c. artikel 3.4.1, lid f. te wijzigen in: de geluidbelasting ten gevolge van muziekgeluid ter plaatse van geluidgevoelige objecten in de omgeving ten hoogste 72 dB(A) en 87 dB(C) bedraagt en deze wijziging ook op te nemen in de toelichting van het bestemmingsplan en de zienswijzennota;
 - d. de navolgende technische motivering voor beslispunt 2c. toe te voegen aan bijlage 1 van de toelichting - akoestisch onderzoek industrielawaai Camminghalaan 34 te Bunnik, d.d. 21-3-2023 en deze wijziging ook op te nemen in de toelichting van het bestemmingsplan en de zienswijzennota;
 - e. artikel 3.4.1.lid g van de Bestemmingsplanregels te wijzigen in: er maximaal twee evenementen per maand en met een totaal maximum van vier per kalenderjaar worden georganiseerd. Deze wijziging ook op te nemen in de toelichting bij het bestemmingsplan en de zienswijzennota.

Addendum

De door de gemeenteraad van de gemeente Bunnik vastgestelde zienswijzennota moet worden gelezen met dien verstande dat aan de zienswijzennota wordt toegevoegd de inhoud van het bovenstaande dictum. Daarbij hoort ook de technische toelichting zoals omschreven in dictum 2d. Het gaat om de technische toelichting dat onderdeel uitmaakt van het aangenomen amendement. Het aangenomen amendement en de bijbehorende technische toelichting is bijgevoegd in bijlage 1 van dit addendum.

BIJLAGEN

1. Aangenomen amendement met technische toelichting;
2. Getekend raadsbesluit.

BIJLAGE 1

AANGENOMEN AMENDEMENT MET TECHNISCHE TOELICHTING

Aangenomen/verworpen/ingetrokken



In te vullen door de griffier

Amendement nr. 1

Voor amendement stemmen:

P21, D66, CDA, VVD, Fractie Visser

Tegen amendement stemmen:

AMENDEMENT

Onderwerp: Bestemmingsplan Groen bij Huize Cammingha en Landgoederij 2023

De raad van de gemeente Bunnik in vergadering bijeen op d.d. 14 november 2024

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Het voorliggende besluit vast te stellen met dien verstande dat:

Aan beslispoint 1 wordt toegevoegd:

- , met inachtneming van de wijzigingen die in beslispoint 2 c, d en e worden verwoord.

Na beslispoint 2b de volgende beslispointen worden toegevoegd:

2c. artikel 3.4.1, lid f. te wijzigen in: de geluidbelasting ten gevolge van muziekgeluid ter plaatse van geluidgevoelige objecten in de omgeving ten hoogste 72 dB(A) en 87 dB(C) bedraagt en deze wijziging ook op te nemen in de toelichting van het bestemmingsplan en de zienswijzenota;

2d. de navolgende technische motivering voor beslispoint 2c. toe te voegen aan bijlage 1 van de toelichting - *akoestisch onderzoek industrielawaai Camminghalaan 34 te Bunnik, d.d. 21-3-2023* en deze wijziging ook op te nemen in de toelichting van het bestemmingsplan en de zienswijzenota;

2e. artikel 3.4.1.lid g van de Bestemmingsplanregels te wijzigen in: er maximaal twee evenementen per maand en met een totaal maximum van vier per kalenderjaar worden georganiseerd. Deze wijziging ook op te nemen in de toelichting bij het bestemmingsplan en de zienswijzenota.

Toelichting:

- De Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State heeft de gemeente de opdracht gegeven een nieuwe planregeling op te stellen voor de gronden met bestemming 'groen' waarbij de activiteiten en daarbij de ruimtelijke gevolgen voor de omgeving zijn geborgd.
- De gemeenteraad wil daarbij zowel rekening houden met de belangen van de omwonenden, als de belangen van de exploitant.
- Met dit amendement dat de geluidsniveaus met 3dB en het aantal evenementen met 1 vermindert, wordt tegemoet gekomen aan de zorgen uit de omgeving zonder dat onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de exploitatiemogelijkheden binnen het bestemmingsplan.

Fractie(s): P21 D66 CDA Fractie Visser

Na(a)m(en): Koen van Gulik Ralph Hallo Cor Kool Leny Visser

Handtekening(en):

Bijlage technische motivering aanpassing geluidsniveau



Target Advies

postadres:

Boonstraat 18b
6082 AV BUGGENUM

e. info@targetadvies.nl

i. www.targetadvies.nl

t. +31 (0)475 71 29 22

KvK 12056731

BTW NL001827483B46

IBAN NL13KNAB0741864983

Pouderoyen Tonnaer
t.a.v. de heer mr. M.A. Koopman
Wijchenseweg 102
6538 SX Nijmegen

Per e-mail: MKoopman@PouderoyenTonnaer.nl

datum:	kenmerk:	omschrijving:
6-11-2024	20220054.02	briefrapport motivatie amendement Bestemmingsplan Groen bij Huize Cammingha en Landgoederij 2023

Geachte heer Koopman,

Vanuit de gemeenteraad van Bunnik is voorgesteld middels een amendement tegemoet te komen aan de zorgen uit de omgeving zonder dat onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de exploitatiemogelijkheden binnen het bestemmingsplan Groen bij Huize Cammingha en Landgoederij 2023. We verwijzen in dezen naar de zorgen van beide zijden geuit in de ingekomen brieven d.d. 31 oktober 2024 van een omwonende en d.d. 18 september 2024 van Dommerholt Advocaten namens exploitant.

De raad stelt in voornoemd amendement voor om het initiële geluidniveau ter plaatse van geluidgevoelige gevels in de omgeving tijdens evenementen te beperken met 3 dB van 75 dB(A) tot 72 dB(A).

Uitgaande van evenementen met een maximum van 1.000 deelnemers, zoals planologisch geregeld, is er sprake van relatief kleinschalige evenementen. Vanuit financiële overwegingen is het uitgangspunt daarom geweest dat conventionele luidsprekertechnieken worden toegepast. Daarmee betekent een reductie van 3 dB bij de ontvanger (geluidgevoelige gebouwen) eveneens een 3 dB lager geluidvermogen bij de bron en een 3 dB lager muziekniveau bij de bezoekers van het evenement.

Een reductie van 3 dB komt natuurkundig gezien overeen met een halvering van de geluidenergie of wel de helft van het vermogen van de geluidinstallatie. Op de muziekbeleving heeft de reductie van 3 dB een beperkte invloed. De grens van waarneembaarheid ligt op een reductie van circa 1,5 dB. Van een halvering van de ervaren luidheid is pas sprake bij een reductie van 10 dB. Bij woningen zorgt de reductie van 3 dB voor een waarneembare afname van het geluidniveau.

De exploitant en/of organisatoren van evenementen kunnen door toepassing van de beste beschikbare technieken (BBT) het effect van de reductie voor bezoekers van evenementen tenietdoen, zonder dat de gereduceerde geluidnorm wordt overschreden. Bij deze technieken moet worden gedacht aan line-arrays voor de midden- en hoge tonen (de bekende banaanvormige, vaak hangende, luidsprekers bij grote festivals) en cardioïde opstelling van de lage tonen luidsprekers (vaak een combinatie van naar voren en naar achteren gerichte luidsprekers met daartussen niet nader geduide digitale technieken).

Bij grotere evenementen worden voornoemde technieken standaard toegepast om het geluid daar te projecteren waar het wenselijk is en geluidhinder zoveel als mogelijk te voorkomen bij geluidgevoelige gebouwen. Door de hoge kosten liggen deze technieken vaak niet binnen bereik van kleinschalige evenementen. Toch komen er steeds meer betaalbare compacte line arrays op de markt en zijn er fabrikanten (QSC, Nexo) die een cardioïde systeem in één betaalbare luidsprekerkast gebouwd hebben.

Conclusie

Zonder technische maatregelen betekent een reductie van de gevelgeluidnorm eenzelfde reductie bij publiek. Een reductie van 3 dB, een halvering van de geluidenergie, bij woningen is waarneembaar, maar leidt bij het publiek niet tot onevenredige afbreuk aan de muziekbeleving. Bovendien zijn er, indien er budget is, moderne technische maatregelen te nemen, die maken dat het geluid bij de gevels wordt gereduceerd met 3 dB, zonder dat dit effect heeft in het publiekswak.

Vertrouwende erop u hiermee passend van dienst te zijn geweest, verblijft,

Met vriendelijke groeten,

TargetAdvies

A handwritten signature in blue ink, appearing to be "J. Smeets", written over the printed name.

Ir. J. Smeets

BIJLAGE 2

GETEKEND RAADSBESLUIT

Nummer

De raad van de gemeente Bunnik;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 9 juli 2024;

b e s l u i t :

1. De zienswijzennota vast te stellen, met inachtneming van de wijzigingen die in beslispunt 2 c, d en e worden verwoord;
2. Het bestemmingsplan 'Groen bij Huize Cammingha en Landgoederij 2023' met planidentificatie: NL.IMRO.0312.bpBNKgroenlandgoed-va01 gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig het bij dit besluit horende voorstel, door:
 - a. De zienswijzennota en geanonimiseerde zienswijzen toe te voegen aan de toelichting van het bestemmingsplan;
 - b. In de toelichting te omschrijven dat er met twee omwonenden overleg is gepleegd bij het opstellen van het bestemmingsplan.
 - c. artikel 3.4.1, lid f. te wijzigen in: de geluidbelasting ten gevolge van muziekgeluid ter plaatse van geluidgevoelige objecten in de omgeving ten hoogste 72 dB(A) en 87 dB(C) bedraagt en deze wijziging ook op te nemen in de toelichting van het bestemmingsplan en de zienswijzennota;
 - d. de navolgende technische motivering voor beslispunt 2c. toe te voegen aan bijlage 1 van de toelichting - akoestisch onderzoek industrielawaai Camminghalaan 34 te Bunnik, d.d. 21-3-2023 en deze wijziging ook op te nemen in de toelichting van het bestemmingsplan en de zienswijzennota;
 - e. artikel 3.4.1.lid g van de Bestemmingsplanregels te wijzigen in: er maximaal twee evenementen per maand en met een totaal maximum van vier per kalenderjaar worden georganiseerd. Deze wijziging ook op te nemen in de toelichting bij het bestemmingsplan en de zienswijzennota.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad van 14 november 2024,

de griffier,

dhr. F.J. van der Lubbe

de voorzitter,

dhr. R. van Bennekom