

gemeente Bunnik

## RAADSVOORSTEL

Raad d.d. ...23-6-11...  
Besl. *unaniem*  
..... *afkeuring*

Raadsvergadering

Nummer

23-06-2011

11-059

---

**Onderwerp** Bestemmingsplan 'Fort bij Vechten'

---

Aan de raad,

**Onderwerp**

Bestemmingsplan 'Fort bij Vechten'

**Gevraagde beslissing**

1. Het bestemmingsplan 'Fort bij Vechten', als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0312.bpBNKfortvechten-va01, met de bijbehorende regels en bijbehorende ondergrond met de bestandsnaam 'o\_NL.IMRO.0312.bpBNKfortvechten-va01.dwg', in elektronische en in papieren vorm gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de bij dit besluit behorende bijlage;
2. De Nota van zienswijzen behorend bij het bestemmingsplan 'Fort bij Vechten' vast te stellen, overeenkomstig de bij dit besluit behorende bijlage;
3. De volgende zienswijzen ongegrond te verklaren, zoals in de Nota van zienswijzen is aangegeven:
  - 3.1. Stichting Menno van Coehoorn, Mariaplaats 51, 3511 LM Utrecht;
  - 3.2. Martin en Marion Klever, Marsdijk 4, 3981 HE Bunnik;
  - 3.3. F.J. Oskam en J.M.H. Oskam-Neet, Veehouderij Oskam, Marsdijk 4, 3981 HE Bunnik;
  - 3.4. Barbara en Sebastiaan Archbold, "Overdams' erf", Marsdijk 1a, 3981 HE Bunnik;
  - 3.5. Djûke van der Maat, Marsdijk 3a, 3981 HE Bunnik i.o. H.A.P. van der Maat;
  - 3.6. Dhr. J. Westeneng en mevr. E.H. Westeneng-Bakker, Westeneng's Koel- en Fruitbedrijf, Achterdijk 25, 3981 HA Bunnik;
  - 3.7. Fam. Van der Maat, Fruit- en zuivelbedrijf Nieuw Slagmaat, Marsdijk 5, 3981 HE Bunnik;
  - 3.8. Fam. Lekkerkerker, Parallelweg 7, 3981 HG Bunnik;
4. Kennis te nemen van de volgende schriftelijke reactie en in te stemmen met de aanpassing in het bestemmingsplan, zoals in de Nota van zienswijzen is aangegeven:
  - 4.1. Provincie Utrecht, postbus 80300, 3508 TH Utrecht;
5. Diverse ambtshalve wijzigingen door te voeren, zoals in de Nota van zienswijzen is aangegeven;
6. Geen exploitatieplan vast te stellen.

## Inleiding

### *Aanleiding*

De Nieuwe Hollandse Waterlinie en de bijbehorende forten hebben al lange tijd geen militaire functie meer, maar vormen wel een belangrijk onderdeel van het Nederlands cultureel en landschappelijk erfgoed. Het Nationaal Project Nieuwe Hollandse Waterlinie stelt zich vandaag de dag ten doel om de Nieuwe Hollandse Waterlinie als onderdeel van het Nederlands cultureel en landschappelijk erfgoed tot een herkenbare ruimtelijke eenheid te maken en deze duurzaam in stand te houden. Daarbij is de gedachte 'Behoud door ontwikkeling' een belangrijk uitgangspunt.

In het Ruimtelijk perspectief voor de nieuwe Hollandse Waterlinie 'Panorama Krayenhoff' is de linie verdeeld in zeven deelgebieden, ook wel 'project-enveloppen' genoemd, waarvan 'Rijnauwen en Vechten' er één is. Fort bij Vechten behoort tot deze projectenveloppe. Hiervoor is onder meer de volgende opgave geformuleerd: 'de opwaardering van Fort Vechten tot een nationaal centrum voor informatie over de Nieuwe Hollandse Waterlinie en andere linies'. Kort samengevat luidt de opgave: 'het maken van een ontwikkelingsplan voor pleisterplaats en Liniecentrum Fort Vechten'. Het bestemmingsplan 'Fort bij Vechten' voorziet in het mogelijk maken van de gewenste ruimtelijke ontwikkeling.

Op 4 juli 2007 hebben de Provincie Utrecht, de gemeente Bunnik, Staatsbosbeheer en de Liniecommissie een intentieovereenkomst gesloten voor de ontwikkeling van Fort bij Vechten. In de 'Bestuursovereenkomst Liniecentrum Fort bij Vechten', die ondertekend is op 4 juni 2009, hebben de provincie Utrecht, Gemeente Bunnik en Staatsbosbeheer nadere afspraken vastgelegd voor de herontwikkeling en instandhouding van Fort bij Vechten. Onder andere is hierin vastgelegd dat de gemeente Bunnik zich zal inspannen om de bestemmingsplanwijziging te verzorgen. Een dergelijke afspraak is opnieuw overeengekomen bij de ondertekening van de 'Ontwikkelingsovereenkomst Fort bij Vechten' d.d. 8 november 2010 door Staatsbosbeheer, de provincie Utrecht, de gemeente Bunnik en de inmiddels geselecteerde, toekomstige exploitant Nieuwland Holding BV.

### *Ontwerpbestemmingsplan*

Op 2 februari 2011 heeft het college van B&W ingestemd met het ontwerpbestemmingsplan 'Fort bij Vechten'. Het ontwerpbestemmingsplan heeft vervolgens ter visie gelegen van 11 februari tot en met 24 maart 2011. De tervisielegging van de stukken is bekend gemaakt in de Nieuwsbode en de Staatscourant van 9 februari 2011.

Tijdens de periode van terinzagelegging bestond voor een ieder de mogelijkheid schriftelijke of mondelinge zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan in te dienen bij de gemeenteraad. De gemeente heeft negen reacties ontvangen, waarvan acht zienswijzen en een schriftelijke reactie van de provincie Utrecht. Voor de inhoud van de reacties wordt verwezen naar de Nota van zienswijzen behorend bij het bestemmingsplan 'Fort bij Vechten'.

### **Grondslag**

De bestemmingsplanprocedure is geregeld in de Wet ruimtelijke ordening (Wro).

### **Beoogd effect**

In het kader van de gedachte 'behoud door ontwikkeling' de herontwikkeling en instandhouding van het fort mogelijk maken.

### **Argumenten**

#### *1.1) Vaststelling bestemmingsplan op basis van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening*

Na de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan is het vaststellen van het bestemmingsplan door de raad de volgende wettelijk voorgeschreven stap in de procedure.

#### *1.2) De schriftelijke reactie van de provincie vormt aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan op een klein onderdeel*

De ingediende zienswijzen vormen geen aanleiding om het bestemmingsplan en de bijbehorende toelichting aan te passen. Een schriftelijke reactie van de provincie Utrecht, die aangeeft geen reden te hebben om een zienswijze in te dienen (maar wel enkele overwegingen meegeeft), vormt de oorzaak om bij de planvaststelling een geringe wijziging aan te brengen in de toelichting behorend bij het bestemmingsplan 'Fort bij Vechten'. In hoofdstuk 3 van de Nota van zienswijzen zijn de voorgestelde wijzigingen in de toelichting weergegeven.

### *1.3) Ambtshalve wijzigingen aanbrengen in bestemmingsplan*

In hoofdstuk 3 van de Nota van zienswijzen worden verscheidene ambtshalve wijzigingen voorgesteld. Het betreft hier tekstuele aanpassingen, actualisering en het op enkele onderdelen duidelijker maken van de plantoelichting, alsmede enige toevoegingen in de planregels.

### *1.4) Spoedige vaststelling is gewenst in verband met behoud subsidie voor provincie*

De gemeente is in de verscheidene overeenkomsten een inspanningsverplichting aangegegaan ten aanzien van de totstandkoming van het bestemmingsplan. Het planningsproces heeft reeds vertraging opgelopen. De provincie dient de aan haar toegekende subsidies tijdig te besteden, omdat deze gelden anders vervallen. Indien dat het geval is, zal de provincie de gemeente zeker aansprakelijk stellen.

### *2.1) Inhoudelijke beantwoording van de zienswijzen is opgenomen in de Nota van zienswijzen*

In de Nota van zienswijzen behorend bij het bestemmingsplan 'Fort bij Vechten' is de gemeentelijke beantwoording van de zienswijzen opgenomen. Ook is in deze nota ingegaan op de reactie van de provincie Utrecht. Daarbij is aangegeven of al dan niet (gedeeltelijk) aan de zienswijzen en de provinciale reactie tegemoet wordt gekomen. Tegelijkertijd met de vaststelling van het bestemmingsplan dient de raad ook een besluit te nemen over de ingekomen zienswijzen (en provinciale reactie).

Alle zienswijzen zijn ingediend binnen de termijn van tervisielegging en derhalve ontvankelijk. De zienswijzen geven geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen en worden daarom allen ongegrond verklaard. De reactie van de provincie Utrecht heeft tot een geringe wijziging in de bestemmingsplantoelichting geleid.

### *2.2) Er zijn geen zienswijzen ingediend die zouden moeten leiden tot het niet vaststellen van het bestemmingsplan*

### *3) Geen exploitatieplan vaststellen omdat financiering is verzekerd door ondertekening bestuursovereenkomst*

Met de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening heeft de gemeente de verplichting tot kostenverhaal bij grondexploitatie. Deze verplichting houdt in dat als de gemeente er niet in slaagt met alle particuliere eigenaren in het gebied een overeenkomst te sluiten over grondexploitatie, de gemeente publiekrechtelijk de kosten moet verhalen bij alle eigenaren waarmee geen contract is gesloten. Artikel 6.12, lid 1 Wet ruimtelijke ordening bepaalt daarom dat voor een bestemmingsplan een exploitatieplan moet worden vastgesteld door de gemeenteraad, gelijktijdig met de vaststelling van het ruimtelijk plan. In afwijking hiervan kan de gemeente bij een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan, expliciet besluiten géén exploitatieplan vast te stellen. Dit kan wanneer het verhaal van kosten van de grondexploitatie op een andere manier afdoende is verzekerd of wanneer de gemeente geen kosten hoeft te maken.

Voor de herontwikkeling en instandhouding van Fort bij Vechten hebben de provincie Utrecht, de gemeente Bunnik en Staatsbosbeheer op 4 juni 2009 een bestuursovereenkomst afgesloten. In deze overeenkomst zijn onder meer afspraken vastgelegd over de financiering van het project. Ten aanzien van eventuele planschade wordt een regeling getroffen. De conclusie luidt dat het opstellen van een exploitatieplan niet nodig is.

### **Kosten, baten en dekking**

De kosten voor het opstellen en procedureel begeleiden van het bestemmingsplan zijn gedekt via de algemene post 'bestemmingsplannen'.

### **Uitvoering**

Zes weken nadat de gemeenteraad het bestemmingsplan heeft vastgesteld, wordt het betreffende besluit bekendgemaakt. De genoemde termijn houdt verband met de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt vervolgens opnieuw ter visie gelegd voor een periode van zes weken. Tijdens deze ter inzage legging kan een belanghebbende beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) en tevens schorsing van het vaststellingsbesluit aanvragen bij de Voorzitter van deze Afdeling.

**Bijlagen**  
n.v.t.

**Ter inzage**

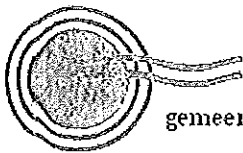
1. Bestemmingsplan 'Fort bij Vechten', versie april 2011;
2. nota van zienswijzen behorend bij het bestemmingsplan 'Fort bij Vechten' plus de originele zienswijzen.

Odijk, 23 juni 2011

Burgemeester en wethouders van Bunnik,  
de secretaris, de burgemeester,

dhr. mr. G. Veenhof

dhr. H.M. Ostendorp



gemeente Bunnik

Nummer

11-059

## De raad van de gemeente Bunnik;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 17 mei 2011;

### besluit:

1. Het bestemmingsplan 'Fort bij Vechten', als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0312.bpBNKfortvechten-va01, met de bijbehorende regels en bijbehorende ondergrond met de bestandsnaam 'o\_NL.IMRO.0312.bpBNKfortvechten-va01.dwg', in elektronische en in papieren vorm gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de bij dit besluit behorende bijlage;
2. De Nota van zienswijzen behorend bij het bestemmingsplan 'Fort bij Vechten' vast te stellen, overeenkomstig de bij dit besluit behorende bijlage;
3. De volgende zienswijzen ongegrond te verklaren, zoals in de Nota van zienswijzen is aangegeven:
  - 3.1. Stichting Menno van Coehoorn, Mariaplaats 51, 3511 LM Utrecht;
  - 3.2. Martin en Marion Klever, Marsdijk 4, 3981 HE Bunnik;
  - 3.3. F.J. Oskam en J.M.H. Oskam-Neet, Veehouderij Oskam, Marsdijk 4, 3981 HE Bunnik;
  - 3.4. Barbara en Sebastiaan Archbold, "Overdams' erf", Marsdijk 1a, 3981 HE Bunnik;
  - 3.5. Djûke van der Maat, Marsdijk 3a, 3981 HE Bunnik i.o. H.A.P. van der Maat;
  - 3.6. Dhr. J. Westeneng en mevr. E.H. Westeneng-Bakker, Westeneng's Koel- en Fruitbedrijf, Achterdijk 25, 3981 HA Bunnik;
  - 3.7. Fam. Van der Maat, Fruit- en zuivelbedrijf Nieuw Slagmaat, Marsdijk 5, 3981 HE Bunnik;
  - 3.8. Fam. Lekkerkerker, Parallelweg 7, 3981 HG Bunnik;
4. Kennis te nemen van de volgende schriftelijke reactie en in te stemmen met de aanpassing in het bestemmingsplan, zoals in de Nota van zienswijzen is aangegeven:
  - 4.1. Provincie Utrecht, postbus 80300, 3508 TH Utrecht;
5. Diverse ambtshalve wijzigingen door te voeren, zoals in de Nota van zienswijzen is aangegeven;
6. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 23 juni 2011.

De raad voornoemd,

  
de griffier

  
de voorzitter

