

GEMEENTE BUNNIK

NOTA VAN ZIENSWIJZEN

BEHOREND BIJ HET

BESTEMMINGSPLAN FORT BIJ VECHTEN

Auteurs : *mRO* b.v./ gemeente Bunnik

Opdrachtnummer : 75.11

Datum : april 2011

Versie : 2

INHOUDSOPGAVE NOTA VAN ZIENSWIJZEN

1.	INLEIDING	5
1.1	Inleiding.....	5
1.2	Leeswijzer	5
2.	INGEDIENDE ZIENSWIJZEN	7
1.	<i>Stichting Menno van Coehoorn, Mariaplaats 51, 3511 LM Utrecht</i>	<i>7</i>
2.	<i>Martin en Marion Klever, Marsdijk 4, 3981 HE Bunnik</i>	<i>9</i>
3.	<i>F.J. Oskam en J.M.H. Oskam-Neet, Veehouderij Oskam, Marsdijk 3, 3981 HE Bunnik</i>	<i>19</i>
4.	<i>Barbara en Sebastiaan Archbold, "Overdams' erf", Marsdijk 1a, 3981 HE Bunnik</i>	<i>19</i>
5.	<i>Djûke van der Maat, Marsdijk 3a, 3981 HE Bunnik i.o. H.A.P. van der Maat.....</i>	<i>19</i>
6.	<i>Dhr. J. Westeneng en mevr. E.H. Westeneng-Bakker, Westeneng's Koel- en Fruitbedrijf, Achterdijk 25, 3981 HA Bunnik</i>	<i>19</i>
7.	<i>Fam. Van der Maat, Fruit- en zuivelbedrijf Nieuw Slagmaat, Marsdijk 5, 3981 HE Bunnik</i>	<i>20</i>
8.	<i>Fam. Lekkerkerker, Parallelweg 7, 3981 HG Bunnik</i>	<i>21</i>
9.	<i>Provincie Utrecht, Postbus 80300, 3508 TH Utrecht</i>	<i>22</i>
3.	AANPASSINGEN ONTWERP BESTEMMINGSPLAN	25
3.1	Inleiding.....	25
3.2	Aanpassingen n.a.v. provinciale reactie	25
3.3	Ambtshalve aanpassingen	25
BIJLAGE 1	PERSOONSGEGEVENS INGEKOMEN ZIENSWIJZEN	27

1. INLEIDING

1.1 Inleiding

Het ontwerp-bestemmingsplan 'Fort bij Vechten' heeft op grond van artikel 3.8 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening van 11 februari 2011 tot en met 24 maart 2011 (zes weken) ter visie gelegen. Gedurende deze termijn kon een ieder zienswijzen naar voren brengen bij de gemeenteraad. De gemeente heeft negen reacties ontvangen, waarvan acht zienswijzen en een schriftelijke reactie dat het betreffende orgaan geen aanleiding ziet tot het indienen van een zienswijze.

Een zienswijze is ontvankelijk als deze uiterlijk 24 maart 2011 is ingekomen, dan wel per post is verzonden, waarbij de datum van de poststempel bepalend is. Alle ingediende zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn binnengekomen en daarom ontvankelijk.

1.2 Leeswijzer

In deze nota van zienswijzen wordt in hoofdstuk 2 ingegaan op de ingediende zienswijzen en het gemeentelijke antwoord daarop. Hoofdstuk 3 bevat een overzicht van de ambtelijke wijzigingen en van de wijzigingen die naar aanleiding van de zienswijzen in het plan zijn doorgevoerd.

2. INGEDIENDE ZIENSWIJZEN

1. Stichting Menno van Coehoorn, Mariaplaats 51, 3511 LM Utrecht

Samenvatting zienswijze; gemeentelijke beantwoording inspraakreactie

De zienswijze van indiener richt zich op de gemeentelijke beantwoording van de eerdere inspraakreactie van de Stichting. De Stichting spreekt haar waardering uit voor een deel van de gemeentelijke beantwoording en haar teleurstelling over een ander gedeelte.

Antwoord gemeente

De gemeente neemt deze opmerking voor kennisgeving aan.

Samenvatting zienswijze; geplande toegang tot het fort

De zienswijze van indiener richt zich op de geplande, nieuwe voetgangersverbinding over de gracht met een doorsnijding van de wal.

- A. Indiener geeft aan het volstrekt oneens te zijn met de volgende gemeentelijke stelling: "Parkeren op het nu voorgestelde parkeerterrein in combinatie met handhaving van de huidige toegang is ongewenst vanuit verkeersveiligheid, sociale veiligheid en toegankelijkheid. Bezoekers moeten dan namelijk een te lange weg afleggen langs een autoweg (Marsdijk) voor zij bij de toegang zijn";
- B. Indiener beveelt de gemeente nadrukkelijk aan de geplande voetgangersverbinding te laten vervallen en plannen te ontwikkelen voor een aantrekkelijke wandeling vanaf de nieuwe parkeerplaats langs de buitenoever van de gracht naar de te reconstrueren bruggen ter plaatse van het reduit en de (historische) ingangen aan de noordwestzijde van het fort.

Aldus stemt indiener in met de locatie van de nieuwe parkeerplaats, maar spreekt haar afkeur uit over de geplande nieuwe toegang tot het fort. De voorgestelde brug doet afbreuk aan het primaire doel van de restauratie, namelijk behoud van het fort als robuust en gaaf verdedigingswerk. Daarnaast moet het doorsnijden van de wal op een volstrekt willekeurige plek als een grove aantasting worden beschouwd. Het zichtbaar maken van de cultuurhistorische waarden van het fort kan ook op andere manieren.

Antwoord gemeente

Ad. A.

De gemeente houdt vast aan haar opvatting dat het parkeren op de nu voorgestelde parkeerplaats in combinatie met behoud van de huidige toegang sowieso ongewenst is, indien deze toegang door voetgangers via de Marsdijk moet worden bereikt. Vanuit verkeersveiligheid, sociale veiligheid en toegankelijkheid is het onverantwoord een grote stroom

voetgangers over een zeer smalle, met bomen omzoomde, relatief lange weg te sturen, terwijl hier ook auto's (in twee richtingen) rijden.

Ad. B.

In 2007 zijn de provincie Utrecht, gemeente Bunnik, Staatsbosbeheer en de zogeheten Liniecommissie overeengekomen dat het Masterplan en het Ontwikkelplan de vertrekpunten vormen voor de ontwikkeling van Fort bij Vechten. Het bestemmingsplan is dus gebaseerd op dit Master- en Ontwikkelplan, waarin de geplande brug over de gracht en de doorsnijding van de wal ook al waren opgenomen. Omdat in de genoemde Liniecommissie onder andere het departement van OCenW zitting heeft, mag worden aangenomen dat het cultuurhistorisch belang voldoende is meegewogen bij het besluit in te stemmen met het Master- en Ontwikkelplan (en de daarin opgenomen, geplande toegang tot het fort) als vertrekpunten voor het voorliggende bestemmingsplan. Verder is een belangrijk uitgangspunt van het Master- en Ontwikkelplan dat de loopafstand tussen de parkeerplaats en het museum (liniecentrum) maximaal circa 350 meter bedraagt. Indien wordt gekozen voor een wandelpad langs de buitenoever van de gracht naar een andere brug, zoals indiener wenst, gaat de afstand meer bedragen dan het hiervoor genoemde maximum. In dit kader dient men ook te bedenken dat niet iedere bezoeker komt om kennis te nemen van de (cultuur)historische aspecten van het fort. Sommigen komen om gebruik te maken van de andere functies die het fort biedt. Een langere looproute is dus zeker niet voor iedere bezoeker gewenst. Daarbij komt dat het aanleggen van een pad langs de oever een langer pad door de EHS tot gevolg heeft. Omdat dit een verhard, voldoende breed en goed toegankelijk pad zou moeten worden, is de aanleg vanuit natuurlijk en landschappelijk oogpunt bezwaarlijk. Voorts is een belangrijk uitgangspunt bij de realisatie van een toegang, dat deze een beleving wordt. Door de lengte van de brug wordt de imposante maat van de gracht gelijk goed ervaarbaar voor de bezoekers. Door de smalle doorgang in het verlengde van de brug, worden de lengte en hoogte van de aarden wallen ervaarbaar, waarmee duidelijk wordt hoe groot het aan het oorspronkelijke landschap toegevoegde volume is. De gemeente is van mening dat deze unieke beleving minder tot uiting komt als een toegang wordt gerealiseerd via de brug, die indiener voorstaat. Daar is de gracht immers smaller en ervaren de bezoekers ook minder de hoogte van de aarden wallen, omdat ze er niet dwars doorheen kunnen lopen.

Verder dient er in dit kader nogmaals op gewezen te worden dat de nieuwe toegang het resultaat is van een belangenafweging, waarbij de belangen die gediend zijn met de huidige toegang (beperkte afstand parkeren – museum, beleving gracht en aarden wallen, etc.) zwaarder wegen dan de belangen die gemoeid zijn met de realisatie van een andere toegang. Hierbij moet indiener zich ervan gewisselen dat de nieuwe gebruiksfunctie van het fort ook bepaalde eisen met zich meebrengt, die afgewogen moeten worden tegen de cultuurhistorische belangen. Hierdoor is het niet altijd mogelijk om het fort geheel in zijn oorspronkelijke vorm te handhaven. Zo worden er ook nieuwe gebouwen gerealiseerd ten behoeve van de nieuwe functie, worden bestaande aangepast aan de nieuwe functie

en wordt er een parkeerterrein aangelegd. Tot slot kan opgemerkt worden dat de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed geen bezwaar heeft tegen de nieuwe ingang en deze aanvaardbaar acht in het licht van de cultuurhistorische belangen versus de nieuwe functie van het fort.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Martin en Marion Klever, Marsdijk 4, 3981 HE Bunnik

Samenvatting zienswijze; burgerparticipatie bij planvorming

De zienswijze van indieners richt zich op de volgende aspecten:

- A. Het volledig ontbreken van draagvlak voor het plan door omwonenden van het fort. De plaatsgevonden informatieavonden hadden slechts als doel het informeren van de omgeving en niet om in gezamenlijkheid tot een meer gedragen planvoorstel te komen. De gemeente heeft voorstellen en argumenten van omwonenden onvoldoende meegenomen en/of afgewogen. Daarnaast bestaat er onvrede over de wijze waarop de gemeente de eerder ingediende inspraakreactie heeft afgehandeld;
- B. Het college van burgemeester en wethouders heeft vooralsnog geen gebruik gemaakt van de uitnodiging van indieners om in gesprek te gaan over de ontwikkelingen op het fort en de ruimtelijke en verkeerskundige gevolgen daarvan.

Antwoord gemeente

Ad A.

Terecht merken indieners op dat de informatieavonden slechts tot doel hadden informatie over te dragen. Het gemeentebestuur geeft er echter wel de voorkeur aan om bewoners in een vroegtijdig stadium en intensiever dan voorheen te betrekken bij de ruimtelijke planvorming. Daartoe is de gemeente onlangs het nieuwe project 'wij zijn aan zet' gestart.

In de onderhavige situatie is het evenwel niet mogelijk (geweest) de bewoners fundamenteel en vroegtijdig te betrekken bij de plannen voor het Fort Vechten. Het gaat om plannen, die al jarenlang uitgewerkt worden en hun oorsprong vinden in rijksbeleid. Op basis van het, door het rijk opgestelde Linieperspectief geldt voor Fort Vechten de opgave: 'de opwaardering van Fort Vechten tot een nationaal centrum voor informatie over de Nieuwe Hollandse Waterlinie en andere linies'. Daartoe is het opstellen van een ontwikkelingsplan noodzakelijk. Op 1 september 2005 hebben de vijf betrokken departementen en de vijf waterlinieprovincies een bestuursovereenkomst gesloten, waarin nadere afspraken zijn gemaakt over de gezamenlijke uitvoering van het Linieperspectief. In deze bestuursovereenkomst is geregeld dat de provincie Utrecht verantwoordelijk is voor de uitvoering van het project bij Fort bij Vechten. Uit dit alles blijkt dat de gemeente Bunnik niet de leiding heeft (gehad) bij de totstandkoming van het project voor Fort Vechten en het daartoe

opgestelde ontwerpbestemmingsplan. Ofschoon de gemeente haar eigen publiekrechtelijke bevoegdheden heeft en de verantwoordelijkheid draagt voor de ruimtelijke kwaliteit op haar grondgebied, heeft ze geen fundamentele invloed op de kern van de plannen voor Fort bij Vechten.

De gemeente betreurt wel het feit dat de omwonenden zich onvoldoende gehoord voelen bij de totstandkoming van het ontwerpbestemmingsplan. Naast het bovenstaande (rijk en provincie leidend / kaderstellend) wil zij echter tevens opmerken dat de gemeente heeft voldaan aan haar juridische verplichtingen voor wat betreft het betrekken van burgers bij de ruimtelijke planvorming. Voorts heeft de gemeente de eerder ingediende inspraakreacties serieus in beschouwing genomen en zijn naar aanleiding van de inspraakreacties aanpassingen in het bestemmingsplan doorgevoerd. Het indienen van een inspraakreactie betekent echter niet dat de gemeente alle punten hieruit moet honoreren. Bij ruimtelijke plannen is immers altijd sprake van een belangenafweging. De gemeente betreurt dan ook het feit dat er bij indieners onvrede over de afhandeling van de inspraakreactie is ontstaan.

Ad. B.

Inderdaad heeft het college van burgemeester en wethouders geen gebruik gemaakt van de betreffende uitnodiging van indieners. Voor de reden daarvoor wordt hier verwezen naar het bovenstaande onder ad. A.

Samenvatting zienswijze; Samenloop met andere plannen

De zienswijze van indieners richt zich op de volgende aspecten:

- De veelheid aan deelplannen waarmee belanghebbenden worden geconfronteerd, waarbij de samenhang niet (meteen) zichtbaar is. Dit resulteert in een onevenredige belasting van belanghebbenden, die daarbij ook nog te maken hebben met drie soorten bevoegd gezag;
- Het onvolledig en ondoordacht zijn van het ontwerpbestemmingsplan 'Fort bij Vechten' vanwege het ontbreken van bepaalde informatie over de volgende plannen/projecten:
 - De aanwijzingsprocedure Nieuwe Hollandse Waterlinie tot Rijksmonument. In het ontwerpbestemmingsplan 'Fort bij Vechten' ontbreekt aandacht voor de toename van recreatie door onder meer de aanleg van een wandelroute nabij de tankgracht;
 - Verbreding A12. In het ontwerpbestemmingsplan ontbreekt aandacht voor de werkzaamheden ten behoeve van de verbreding van de A12 en de daarmee verband houdende overlast;
 - Plannen voor Romeins Fort / Castellum. De plannen die gerelateerd zijn aan het Romeinse Fort zouden deel moeten uitmaken van het bestemmingsplan 'Fort bij Vechten';
 - Herziening bestemmingsplan 'Buitengebied'. Nog steeds bestaat geen volledige duidelijkheid over de gebruiksmogelijkheden van de gronden, die deel uitmaken van het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied.

Antwoord gemeente

Ad. A.

De gemeente kan zich voorstellen dat het grote aantal plannen en de meerdere soorten bevoegd gezag de overzichtelijkheid voor de indieners niet ten goede komt. De grote hoeveelheid plannen is echter een samenloop van omstandigheden. En deze plannen staan ook grotendeels los van elkaar en dienen op zichzelf te worden beschouwd. Verder heeft het gemeentebestuur op een groot deel van deze plannen ook geen invloed, daar zij geen initiatiefnemer van deze plannen is.

Ad. B.

De stelling van indieners dat het ontwerpbestemmingsplan onvolledig en ondoordacht is vanwege het ontbreken van bepaalde informatie over de door indieners genoemde plannen, is niet correct. De gemeente hoeft in het bestemmingsplan 'Fort bij Vechten' niet in te gaan op voornoemde plannen. Deze laatste regelen het grondgebruik voor een ander plangebied. De regels en verbeelding (plankaart) van het voorliggende bestemmingsplan hebben dan ook geen betrekking op de andere, door indieners aangegeven projecten. Verder voldoet de plantoelichting, die de onderbouwing van het bestemmingsplan 'Fort bij Vechten' bevat, aan de eisen van zowel het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) als de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Ook wil de gemeente erop wijzen dat de aanwijzingsprocedure voor de NHW, de verbreding van de A12 en de herziening van bestemmingsplan Buitengebied volledig los staan van het ontwerpbestemmingsplan voor Fort bij Vechten en onafhankelijk van dit bestemmingsplan plaats kunnen vinden.

Het feit dat de plannen voor Fort bij Vechten en het Romeinse Fort elkaar op enigerlei wijze beïnvloeden, doet niet af aan het voorgaande. De plannen, die gerelateerd zijn aan het Romeinse Fort, hoeven geen deel uit te maken van het bestemmingsplan 'Fort bij Vechten'. Allereerst zijn de plannen voor het Romeinse Fort nog onvoldoende concreet om in een bestemmingsplan vast te leggen. Daarnaast is in de Wet ruimtelijke ordening (Wro) bepaald dat de gemeenteraad voor het gehele grondgebied van de gemeente één of meer bestemmingsplannen vaststelt. De gemeente is dus vrij om te kiezen hoe ze de plangebieden van de verschillende bestemmingsplannen vaststelt. Dit gebeurt onder andere op grond van praktische overwegingen.

Samenvatting zienswijze; parkeren

De zienswijze van indieners richt zich op de volgende aspecten:

- A. Het incompleet zijn van het bestemmingsplan, omdat in het plan geen oplossingen worden aangedragen voor het tekort aan parkeerplaatsen bij het fort op drukke dagen;
- B. De onwenselijkheid van de gekozen locatie voor de parkeerplaats. De parkeerplaats zal ernstige afbreuk doen aan de ruimtelijke kwaliteit van het landschap en het naastgelegen pand Overdam. Het landschappelijk inpassingsplan kan het voorgaande niet voorkómen;
- C. Alternatieven voor de gekozen locatie voor de parkeerplaats zijn niet serieus overwogen. Daaraan gerelateerd heeft de gemeente in haar

beantwoording van de inspraakreactie van indieners onvoldoende gemotiveerd waarom geen continuering mogelijk is van de huidige situatie voor wat betreft de verkeersafwikkeling met een (overloop)parkeerplaats achter het fort. Het gemeentelijke antwoord dat hier sprake is van onvoldoende parkeergelegenheid is niet steekhoudend, omdat dat uitsluitend het geval zal zijn bij grote evenementen (een probleem dat zich ook gaat voordoen bij de nieuwe parkeerplaats);

- D. Het nieuwe plan voor een parkeervoorziening bij het Castellum. Indieners verzoeken de gemeente om informatie over de relatie tussen genoemd plan met betrekking tot Castellum en de plannen voor het Fort bij Vechten.

Antwoord gemeente

Ad A.

De opmerking dat het ontwerpbestemmingsplan niet compleet is als gevolg van het ontbreken van een oplossing voor de parkeerproblematiek op drukke dagen is niet correct. Het is acceptabel dat de parkeervoorzieningen worden afgestemd op de meest voorkomende (normale) situatie. Het kan hierbij ook gaan om drukke dagen (maar geen evenementen). Het bestemmingsplan voorziet daar wel in.

Voor incidentele evenementen (acht keer per jaar) hoeft geen uitputtende regeling te worden uitgewerkt. Wel moet er zicht zijn op een oplossing. Dat is het geval als de organisator zorgdraagt voor parkeergelegenheid in de nabijheid door bijvoorbeeld huur van weilanden in de omgeving. Hierbij behoort de inzet van verkeersregelaars en (gratis) busvervoer tot de mogelijkheden. In de Nota 'Inspraak- en artikel 3.1.1 Bro-reacties', die bij de plantoelichting hoort, is aangegeven dat bij grote evenementen overloopterreinen voor parkeren worden ingericht ten oosten van het fort / de Marsdijk. Ook is in deze nota opgenomen dat het in ieder geval niet de bedoeling is dat bezoekers gaan parkeren langs de wegen en dat een en ander wordt geregeld door het treffen van fysieke maatregelen en/of het nemen van een verkeersbesluit. Tevens moet de exploitant bij ieder evenement een evenementenvergunning aanvragen en in die aanvraag aangeven hoe hij het parkeren en de verkeerstoestroom zal (laten) oplossen. De gemeente kan aan die vergunning specifieke voorwaarden verbinden. Op grond van dit alles kan de parkeerregeling in het bestemmingsplan als voldoende worden beschouwd.

Ad. B.

Door de aanleg van een parkeerplaats komen het landschap en de ruimtelijke kwaliteit ervan er anders uit te zien in vergelijking met een situatie, waarin geen sprake is van een parkeergelegenheid. Ook een landschappelijk inpassingsplan kan deze verandering niet volledig teniet doen. Het doel van het landschapsplan is een zorgvuldige inpassing van de parkeerplaats in het landschap. Daartoe voldoet het plan aan een reeks randvoorwaarden, zoals het aansluiten op landschappelijke structuren in de omgeving, waaronder beplanting en verkaveling, en behoud van reliëf en het onttrekken van de parkeerplaats aan het zicht vanuit de tunnel onder de A12. De realisering van het landschappelijk inpassingsplan wordt zeker gesteld door dit in de planregels als voorwaarde te verbinden aan het mogen aanleggen van de parkeerplaats (vergunningplicht voor het

uitvoeren van bepaalde werken en werkzaamheden). De gekozen locatie voor de parkeerplaats was de meest wenselijke uit meerdere mogelijkheden (zie hieronder).

Ad. C.

De naar voren gebrachte stelling van indieners is onjuist. Het gemeentebestuur heeft alternatieven voor de gekozen locatie serieus overwogen. In de Nota 'Inspraak- en artikel 3.1.1 Bro-reacties' is dit ook aangegeven. Hierin heeft de gemeente in paragraaf 2.1 tevens beargumenteerd waarom een parkeerterrein ten noorden van de A12 is afgevalen. Verder is in genoemde nota in paragraaf 2.7 beschreven en toegelicht dat een parkeerplaats nabij de faunatunnel (circa 60 meter ten westen van de thans geplande parkeerplaats) ongewenst is. Voor de huidige, gedoogde parkeergelegenheid, gelegen ten noordwesten van het fort en ten zuiden van de A12, geldt dat deze midden in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is gesitueerd en niet geschikt is voor de nieuwe functie. Daarnaast voldoet de ontsluiting naar de huidige parkeerplaats niet, omdat deze plaatsvindt via de Marsdijk. Dit is een smalle weg met markant profiel omgeven door hoge bomen, die bovendien is aangemerkt als recreatieve fietsroute. In tegenstelling tot bij andere locaties, is bij de nieuw geplande parkeerplaats sprake van:

- voldoende parkeergelegenheid, uitgezonderd bij incidentele evenementen;*
- een bezoekersstroom die zo efficiënt mogelijk naar het fort wordt geleid;*
- het aan de rand van de EHS parkeren in plaats van er middenin;*
- het ontzien van de Marsdijk als ontsluitingsroute (verkeersluw maken Marsdijk) waardoor de verkeersveiligheid toeneemt.*

Ad. D.

De plannen voor het Romeinse Fort / Castellum bevinden zich nog in het stadium van ideevorming. Over de uitvoering ervan en -in dat geval- de effecten op het verkeer bestaat nog geenszins zekerheid. Duidelijkheid hierover is vereist indien deze plannen tot ontwikkeling zijn gekomen. In het kader van het voorliggende bestemmingsplan 'Fort bij Vechten' kan en hoeft daarover nog geen informatie te worden verstrekt. Immers, dit bestemmingsplan voorziet niet in de realisatie van de plannen voor het Romeinse Fort.

Samenvatting zienswijze; verkeersafwikkeling

De zienswijze van indieners richt zich op de volgende aspecten:

- A. De gemeente heeft tot nog toe geen duidelijkheid verschaft over de toekomstige verkeersafwikkeling. Momenteel spelen in het buitengebied verscheidene plannen met grote invloed op, maar onduidelijke consequenties voor de verkeersafwikkeling;
- B. De aansluiting van de Achterdijk op de ontsluitingsweg Houten-A12 (met turbotronde) wordt als positief ervaren, omdat dit de bereikbaarheid van bedrijven en woningen in stand houdt;
- C. Een spitsafsluiting ter hoogte van het tunneltje onder de A12 wordt als onnodig ervaren omdat de spitsdrukke verwaarloosbaar is en bovendien als

negatief ervaren in verband met een verminderde bereikbaarheid van woningen en bedrijven. De gemeente wordt verzocht aan te geven of ze alternatieve spitsafsluitingen heeft overwogen en welk verkeersbesluit ze voornemens is te nemen.

Antwoord gemeente

Ad. A.

De wens van indieners om duidelijkheid is begrijpelijk, maar in deze fase moeilijk definitief te geven. De plannen voor 'Fort bij Vechten' en de aanleg van het Rijsbruggerwegtracé (de ontsluitingsweg Houten-A12) ontwikkelen zich immers parallel. De gemeente is wel in de gelegenheid informatie te verschaffen over de feitelijke situatie op dit moment, dat is april 2011.

De verkeerssituatie is gewijzigd ten opzichte van de datum dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage ging. In dat stadium was het Rijsbruggerwegtracé (de ontsluitingsweg Houten-A12) minder in beeld dan nu het geval is. In deze fase, april 2011, voorziet het gemeentebestuur voor de ontsluiting van Fort Vechten in de toekomst twee oplossingsrichtingen, namelijk:

- 1. een ontsluiting van het fort via de Parallelweg langs de A12. In dit geval treft het gemeentebestuur, zoals in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan aangegeven, verscheidene maatregelen om deze weg toegankelijk te maken voor het fortverkeer (verkeer van en naar het fort). Hierbij gaat het zoal om het opheffen van de geslotenverklaring en het verbreden van de weg op een duurzaam veilige wijze;*
- 2. een ontsluiting via de Achterdijk met gebruikmaking van het Rijsbruggerwegtracé. Overigens heeft aanleg van het Rijsbruggerwegtracé (indien dit gebeurt) niet automatisch uitvoering van deze tweede oplossingsrichting tot gevolg. Het blijft namelijk nog altijd mogelijk om de Parallelweg te gebruiken voor de ontsluiting van het fort, ook als het Rijsbruggerwegtracé er ligt. Hierover neemt de gemeente te zijner tijd een besluit.*

De bestemmingsplantoelichting is aangepast aan de feitelijke situatie in deze fase (april 2011). Overigens is een belangrijk gegeven dat de momenteel bestaande onzekerheid niet afdoet aan het feit dat ook op dit moment de ontsluiting en bereikbaarheid van het fort voor de toekomst voldoende zijn gewaarborgd. Uitsluitend over de concrete uitwerking daarvan kan op dit ogenblik nog geen uitsluitsel worden gegeven.

Ad. B.

De gemeente neemt deze stelling op dit moment voor kennisgeving aan. Zoals onder Ad. A. aangegeven, behoort een aansluiting van de Achterdijk op het Rijsbruggertracé tot de mogelijkheden. Wanneer de gemeente daarover een besluit neemt, neemt ze de inzichten van indieners mee in haar overwegingen.

Ad. C.

In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan wordt aandacht besteed aan een mogelijke spitsafsluiting op de Achterdijk. Deze informatie dient vooral om de lezer inzicht te geven in (de achtergronden van) de

verkeerssituatie in het buitengebied. Besluiten over een mogelijke spitsafsluiting worden in het kader van de totstandkoming van het voorliggende bestemmingsplan dan ook niet genomen. Ofschoon het correct is dat de verkeerssituaties op allerlei verschillende locaties met elkaar samenhangen, is het ongewenst en ook juridisch onnodig om de gehele verkeerssituatie in een groot deel van het buitengebied te regelen in en te betrekken bij de totstandkoming van het voorliggende bestemmingsplan 'Fort bij Vechten'. Zoals hiervoor onder Ad. A. aangegeven zijn in deze fase de ontsluiting en bereikbaarheid van het fort voor de toekomst voldoende gewaarborgd.

Samenvatting zienswijze; verkeersveiligheid

De zienswijze van indieners richt zich op de volgende aspecten:

- A. De plannen voor Fort bij Vechten leiden tot een toename van verkeersonveiligheid op de kruising Achterdijk-Parallelweg nabij de tunnel onder de A12;
- B. Het bevorderen van de doorstroming en de verkeersveiligheid, alsmede beperking van doorgaand spitsverkeer door de aanleg van een minirotonde op de hoek Marsdijk-Achterdijk. Op dit voorstel van hen vragen indieners een reactie van de gemeente.

Antwoord gemeente

Ad. A.

Een bestemmingsplan regelt in principe geen concrete verkeersmaatregelen, zoals een rotonde of een kruispunt met of zonder verkeerslichten. Wat in een bepaalde situatie de beste oplossing is qua veiligheid, capaciteit en financiën, bepaalt het gemeentebestuur in afzonderlijke besluiten. Indien de Parallelweg de voornaamste ontsluiting van het fort wordt, zal het gemeentebestuur op de kruising Achterdijk-Parallelweg uit veiligheidsoverwegingen zeker maatregelen treffen. Hiervoor bestaat voldoende ruimte. Er is dan ook geen reden om te veronderstellen dat ter plaatse een verkeersonveilige situatie zal ontstaan. Verder wordt hier verwezen naar paragraaf 3.1 van de Nota 'Inspraak- en artikel 3.1.1 Bro-reacties', pagina 27, laatste alinea.

Ad. B.

Voor een beantwoording hiervan wordt verwezen naar het voorgaande onder Ad. A. en hetgeen geschreven is onder Ad. C. van het onderwerp 'verkeersafwikkeling'.

Samenvatting zienswijze; natuur en groenvoorzieningen

De zienswijze van indieners richt zich op de volgende aspecten:

- A. Het nogmaals bezien van het aantal gebouwen, dat wordt ingericht voor vleermuizen. Het geprojecteerde aantal wordt als veel ervaren, dit mede vanuit de gedachte dat de vleermuis vanzelf verdwijnt door de ruimte die de overige bestemmingen krijgen;

- B. Het niet in het plan(gebied) opnemen van het gebied, dat bestemd is voor natuurcompensatie. Indieners verzoeken de gemeente om duidelijkheid te geven over de locatie van de geplande natuurcompensatie;
- C. Het risico van onder meer de aanplant van meidoorn voor de fruitboomgaard. Indieners maken bezwaar tegen deze aanplant in verband met de mogelijke verspreiding van ziektes onder fruitbomen.

Antwoord gemeente

Ad. A.

De gemeente deelt niet de visie van indieners dat acht gebouwen voor vleermuizen teveel is. Het gemeentebestuur is namelijk van mening dat het hier een te rechtvaardigen beleidskeuze betreft. In het Fort wordt een nationaal vleermuizen centrum gevestigd. Een aanzienlijke vleermuizenpopulatie geldt dan als een pré. Daarnaast is instandhouding (en bij voorkeur uitbreiding) erg gewenst omdat de vleermuis een zeer grote mate van bescherming geniet op basis van de Flora- en faunawet. Om de huidige populatie minimaal in stand te houden is het noodzakelijk circa acht gebouwen ontoegankelijk te maken voor publiek en exploitatie en tevens zich bij het beheer te richten op het creëren van ideale omstandigheden (een hoge luchtvochtigheid en veelal afgesloten ruimten). Juist in de huidige situatie is sprake van een teruggang van de vleermuizenpopulatie. Uiterekend als gevolg van het nieuwe bestemmingsplan 'Fort bij Vechten' krijgt de vleermuis de kans om ter plaatse beter te gedijen. Als één van de vertrekpunten voor de ontwikkeling van het fort wordt dan ook genoemd het duurzaam behoud van de kernkwaliteiten ervan, te weten de unieke ligging, de historie en de rust en natuur. Hierbij past dan onder meer een mix van behoud en ontwikkeling van natuur en ecologie, waarbij bepaalde gedeelten op het fort een daarop toegesneden bestemming krijgen.

Ad. B.

De bewering van indieners is niet correct. Het gebied, dat bestemd is voor natuurcompensatie, behoort wel tot het plangebied van het bestemmingsplan 'Fort bij Vechten'. In paragraaf 1.2 'Ligging en begrenzing plangebied' van de plantoelichting is dit aangegeven. De locatie van de natuurcompensatie is gelegen aan de westzijde, aansluitend aan het fort. Het compensatiegebied heeft in het bestemmingsplan de bestemming Natuur gekregen met de aanduiding 'specifieke vorm van natuur – natuurontwikkeling', zodat deze gronden uitsluitend daarvoor gebruikt kunnen worden. Het totale te compenseren areaal EHS bedraagt, inclusief kwaliteitstoeslag, 38.533 m² oftewel circa 3,9 ha.

Ad C.

Bij de totstandkoming en realisering van plannen, waarin nieuwe aanplant is opgenomen, wordt zeker rekening gehouden met de consequenties ervan voor de vegetatie in de omgeving. Volledigheidshalve dient in dit kader wel vermeld te worden dat het bestemmingsplan niet de concrete inrichting van natuurgronden regelt. Het bestemmingsplan bepaalt dus niet welke soorten wel en niet aangeplant kunnen worden. Dit zijn aspecten die in inrichtingsplannen thuishoren en niet in het bestemmingsplan.

Samenvatting zienswijze; archeologie

De zienswijze van indieners richt zich op de mogelijke consequenties van de aanwijzing van gronden als een gebied van hoge archeologische waarden (op pagina 84 wordt hierover gesproken). Indieners wensen bevestiging van de gemeente dat de betreffende aanwijzing niet ten koste zal gaan van de bedrijvigheid in de omgeving.

Antwoord gemeente

Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze van indieners is een tweetal aspecten van belang, namelijk:

- 1. aanwijzing als gebied van zeer hoge archeologische waarde (waarvan in de onderhavige situatie sprake is) vindt niet plaats in het bestemmingsplan. Het gemeentebestuur is hiervoor niet het bevoegde gezag. Het gehele plangebied is door het rijk aangewezen als archeologisch monument. Dit houdt in dat er voor de archeologische waarden een rechtstreekse wettelijke bescherming bestaat vanuit de Wet op de archeologische Monumentenzorg. Het bestemmingsplan 'Fort bij Vechten' biedt dan ook geen bescherming aan archeologische waarden;*
- 2. het bestemmingsplan 'Fort bij Vechten' regelt uitsluitend het grondgebruik voor het plangebied en niet voor andere gronden. De bescherming van archeologische waarden in het plangebied heeft dan ook geen consequenties voor de bedrijvigheid buiten het plangebied.*

Samenvatting zienswijze; schade als gevolg van het bestemmingsplan

De zienswijze van indieners heeft betrekking op de schade, die bewoners en bedrijven aan de Marsdijk en aan de Achterdijk, ter hoogte van de Marsdijk, zeker zullen ondervinden als gevolg van de nieuwe bestemming van 'Fort Vechten'. Hun woningen en gebouwen worden minder waard en/of nagenoeg onverkoopbaar, waarvoor indieners de volgende oorzaken aanwijzen:

- A. gevaar voor vernietiging van de bestaande bedrijvigheid door het exploiteren van het fort. Ter plaatse wordt een grote verruiming toegestaan van de gebruiksmogelijkheden van (delen van) het fort voor de functies horeca, detailhandel, evenementen, parkeren en daaraan gerelateerde functies. Indieners vragen de gemeente de in het plan toegestane oppervlakte aan horeca, detailhandel en evenementen nogmaals te beoordelen in relatie tot het, voor de exploitatie noodzakelijke oppervlak. De toename aan recreanten zal voornamelijk overlast veroorzaken en niet resulteren in een toename van boerderij-bezoek en klandizie voor plattelandswinkels;
- B. de nieuwe bestemming werkt belemmerend voor toekomstige bedrijfswijzigingen of –uitbreidingen.

Antwoord gemeente

Ad. A.

Indien indieners van mening zijn dat ze schade ondervinden als gevolg van de nieuwe planologische regeling, kunnen zij na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een verzoek indienen om tegemoetkoming in schade. Dit is mogelijk op basis van artikel 6.1 Wro.

Indieners dragen geen steekhoudende argumenten aan voor de stelling dat toename van recreanten voornamelijk overlast zal veroorzaken en niet zal resulteren in een toename van boerderij-bezoek en klandizie voor plattelandswinkels. Weliswaar maakt het bestemmingsplan de vestiging mogelijk van in totaal 2.250 m² aan commerciële ruimte, maar deze commerciële activiteiten zijn ook nu al deels aanwezig op het fort en betreffen voornamelijk horeca en feesten en partijen, alsmede het faciliteren van symposia, workshops, vergaderingen, bedrijfsactiviteiten en congressen. De groei in commerciële activiteiten wordt vooral gerealiseerd in de zakelijke markt. Detailhandel mag uitsluitend plaatsvinden indien die gelieerd is aan de overige functies op het fort. Het gaat dus met name om functies, die niet zonder meer als concurrerend aan boerderijbezoek en plattelandswinkels kunnen worden beschouwd. Vernietiging van de bestaande bedrijvigheid als gevolg van de exploitatie van het fort, acht het gemeentebestuur dan ook onwaarschijnlijk. Daarnaast dient erop gewezen te worden dat het bestemmingsplan geen instrument is om concurrentieverhoudingen te regelen. In een bestemmingsplan kunnen namelijk alleen regels gesteld worden ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Overwegingen van economische ordening, waaronder begrepen concurrentie(vrees), kunnen dus geen rol spelen bij de vaststelling van een bestemmingsplan. Tevens is het belangrijk dat er een nationaal liniecentrum voor de Nieuwe Hollandse Waterlinie komt en dat Fort Vechten als maatschappelijk en cultureel erfgoed in stand wordt gehouden. Hiervoor is onder meer commerciële exploitatie nodig (behoud door ontwikkeling). Op grond van het voorgaande houdt het gemeentebestuur dan ook vast aan de genoemde oppervlakte voor commerciële activiteiten. Overigens moet de gedetailleerde invulling van die activiteiten nog nader worden uitgewerkt. Uiteraard gebeurt dit binnen de randvoorwaarden die het bestemmingsplan oplegt.

Ad. B.

Het fort ligt op ruime afstand van de in de omgeving gevestigde bedrijven. Op geringere afstand van de betreffende agrarische bedrijven bevinden zich verscheidene burgerwoningen (woonbestemmingen). Daarom zal bij een eventuele toekomstige wijziging of uitbreiding in de bedrijfsvoering óf geen sprake zijn van belemmeringen óf zullen de nabij gelegen burgerwoningen de belemmering vormen en daarmee maatgevend zijn. Zodoende is de nieuwe bestemming van het fort in dit opzicht niet (meer) relevant. Overigens worden eventuele toekomstige aanvragen voor wijzigingen of uitbreidingen in de bedrijfsvoering op dat moment op hun planologische aanvaardbaarheid beoordeeld.

Conclusie

De ingediende zienswijze is ongegrond in die zin dat ze niet heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. De wijziging van de bestemmingsplantoelichting voor wat betreft het aspect verkeer heeft ambtshalve plaatsgevonden.

3. *F.J. Oskam en J.M.H. Oskam-Neet, Veehouderij Oskam, Marsdijk 3, 3981 HE Bunnik*

Samenvatting zienswijze, antwoord gemeente en conclusie

De zienswijze is vrijwel woordelijk gelijk aan de zienswijze, die de heer en mevrouw Klever hebben ingediend. Daarom verwijzen wij voor de samenvatting van de zienswijze, het gemeentelijke antwoord daarop en de conclusie naar paragraaf 2 van dit hoofdstuk.

4. *Barbara en Sebastiaan Archbold, "Overdams' erf", Marsdijk 1a, 3981 HE Bunnik*

Samenvatting zienswijze, antwoord gemeente en conclusie

De zienswijze is vrijwel woordelijk gelijk aan de zienswijze, die de heer en mevrouw Klever hebben ingediend. Daarom verwijzen wij voor de samenvatting van de zienswijze, het gemeentelijke antwoord daarop en de conclusie naar paragraaf 2 van dit hoofdstuk.

5. *Djûke van der Maat, Marsdijk 3a, 3981 HE Bunnik i.o. H.A.P. van der Maat*

Samenvatting zienswijze, antwoord gemeente en conclusie

Deze zienswijze komt vrijwel woordelijk overeen met die van de heer en mevrouw Klever. Wel benadrukt de heer Van der Maat dat de samenhang tussen het voorliggende bestemmingsplan en de verkeersontsluiting cruciaal is en over het één niet kan worden besloten wanneer over het ander geen duidelijkheid bestaat. Voor een samenvatting van het overige deel van de zienswijze, de gehele beantwoording van de zienswijze en de conclusie verwijzen wij naar paragraaf 2 van dit hoofdstuk.

6. *Dhr. J. Westeneng en mevr. E.H. Westeneng-Bakker, Westeneng's Koel- en Fruitbedrijf, Achterdijk 25, 3981 HA Bunnik*

Samenvatting (gedeelte) zienswijze, antwoord gemeente en conclusie

Deze zienswijze komt inhoudelijk vrijwel overeen met die van de heer en mevrouw Klever. Daarom verwijzen wij voor de samenvatting van de zienswijze, het gemeentelijke antwoord daarop en voor de conclusie in eerste instantie naar paragraaf 2 van dit hoofdstuk.

Samenvatting zienswijze 'nieuwe' aspecten

Verder brengen indieners nog de volgende aspecten naar voren:

- A. Het in privé opzicht als negatief ervaren van een spitsafsluiting, omdat deze een belemmering vormt voor de schoolgaande kinderen van indieners;

- B. Voor de afhandeling van het verkeer worden het openhouden van de Achterdijk en het opwaarderen van de Parallelweg als positief ervaren. Indieners verzoeken de gemeente om duidelijkheid over de toekomstige ontwikkeling van de Tureluurweg en de Parallelweg;
- C. Het zich voordoen van mogelijke overlast bij evenementen. Indieners wijzen op belemmering van de bereikbaarheid van hun bedrijf als gevolg van filevorming op de Achterdijk en op verstoring van hun werk- en leefgenot (met name voor wat betreft de zondagsrust). Indieners verzoeken de gemeente om duidelijkheid over de soort toegestane evenementen, over de wijze waarop ze hierover besluit en over de manier waarop controle plaatsvindt.

Antwoord gemeente

Ofschoon de hiervoor, onder A. en B. genoemde aspecten uitsluitend door de familie Westeneng naar voren worden gebracht, hangen (ook) deze in grote mate samen met de zienswijze van de heer en mevrouw Klever. Daarom verwijst de gemeente voor de beantwoording van deze aspecten naar paragraaf 2, Ad. A. en Ad. C. onder het kopje 'samenvatting zienswijze, verkeersafwikkeling'.

Voor wat betreft mogelijke overlast tijdens evenementen geldt het volgende. De organisator van een evenement dient een evenementenvergunning aan te vragen. De afweging of deze wordt verleend vindt plaats op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) Bunnik 2010 en het gemeentelijke Evenementenbeleid 2008. De gemeente kan deze vergunning weigeren in het belang van:

- 1. de openbare orde;*
- 2. het voorkomen of beperken van overlast;*
- 3. de verkeersveiligheid of de veiligheid van personen of goederen;*
- 4. de zedelijkheid of gezondheid.*

Over de mate van overlast en de soort evenementen wordt dus besloten in het kader van de vergunningaanvraag. Controle op de uitvoering van regelgeving vindt plaats op grond van het gemeentelijke handhavingsbeleid.

7. Fam. Van der Maat, Fruit- en zuivelbedrijf Nieuw Slagmaat, Marsdijk 5, 3981 HE Bunnik

Samenvatting zienswijze, antwoord gemeente en conclusie

Deze zienswijze komt vrijwel woordelijk overeen met die van de heer en mevrouw Klever. Daarom verwijzen wij voor de samenvatting van de zienswijze, het gemeentelijke antwoord daarop en voor de conclusie naar paragraaf 2 van dit hoofdstuk. Uitzondering op het voorgaande vormt de voorkeur van de familie Van der Maat voor een ongelijkvloerse kruising van het Rijsbruggerwegtracé met de Achterdijk, indien realisering van dit Rijsbruggerwegtracé plaatsvindt.

Antwoord gemeente

In het provinciale ontwerp-inpassingsplan is een rotonde opgenomen ter plaatse van de kruising Rijsbruggerwegtracé en Achterdijk. Het provinciale

bestuur is het orgaan, dat hierover –weliswaar in overleg met de gemeente- een besluit neemt. Een dergelijk besluit wordt echter niet in de huidige fase genomen in het kader van de vaststelling van het voorliggende bestemmingsplan 'Fort bij Vechten'.

8. Fam. Lekkerkerker, Parallelweg 7, 3981 HG Bunnik

Samenvatting zienswijze; verkeersveiligheid

Indiener verzoekt om een zorgvuldige overweging van haar zienswijze bij de besluitvorming over het bestemmingsplan 'Fort bij Vechten'. De zienswijze richt zich op de ongeschiktheid van de Parallelweg als ontsluitingsweg voor Fort Vechten. Onder verwijzing naar de laatste alinea op pagina 89 (paragraaf 5.11 verkeer) van de plantoelichting geeft indiener aan dat de Parallelweg een erftoegangsweg is en geen ontsluitingsweg. Een verbreding van de weg heeft grotere snelheden tot gevolg en een enorme afname van de verkeersveiligheid.

Antwoord gemeente

Terecht merkt indiener op dat de Parallelweg een erftoegangsweg is. In zijn huidige vorm is deze met 4 meter erg smal, terwijl door de lange rechtstanden hoge snelheden mogelijk zijn (meer dan 60 km/u). Dit vormt vooral voor fietsers een risico. Indien de Parallelweg zal worden gebruikt voor de ontsluiting van Fort bij Vechten, wordt de rijbaan op een duurzaam veilige wijze verbreed, zodat de verkeersafwikkeling op een veilige manier kan plaatsvinden. Ook neemt het gemeentebestuur dan meteen snelheidsremmende en eventuele andere veiligheidsmaatregelen. Er is dan ook geen reden om aan te nemen dat hier een verkeersonveilige situatie ontstaat, indien de Parallelweg wordt gebruikt voor de ontsluiting. Een besluit over de concrete uitvoering van de maatregelen valt buiten het bestek van dit bestemmingsplan.

Samenvatting zienswijze; suggestie betere ontsluitingsweg

Indiener adviseert de gemeente om voor de ontsluiting van Fort bij Vechten gebruik te maken van de nieuwe verbindingsweg Houten-A12.

Antwoord gemeente

Voor beantwoording hiervan wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2, onder het kopje 'samenvatting zienswijze, verkeersafwikkeling' onder Ad. A. en Ad. B.

Samenvatting zienswijze; overig

De zienswijze van indiener heeft betrekking op de volgende aspecten:

- A. Het zich voordoen van een onwettige ongelijke behandeling tussen inwoners van de gemeente Bunnik. De bewoners mogen geen verkeersaantrekkende activiteiten ontplooiën, terwijl het openstellen van de Parallelweg als ontsluitingsweg kennelijk wel mag;
- B. Onduidelijkheid over de opmerking dat de verkeersmaatregelen voor de Parallelweg passen in het vigerende bestemmingsplan voor de weg.

- Daarnaast de vraag wat de gemeente bedoelt met vigerend bestemmingsplan;
- C. Twijfel aan de objectiviteit en juistheid van de, door Grontmij opgestelde verkeersanalyse.

Antwoord gemeente

Ad. A.

Het gemeentebestuur is gehouden besluiten te nemen, die in overeenstemming zijn met de 'algemene beginselen van behoorlijk bestuur'. Eén van deze beginselen is het zogeheten gelijkheidsbeginsel, wat wil zeggen dat gelijke gevallen ook gelijk moeten worden behandeld. De gemeente is echter van mening dat het hier geen gelijke gevallen betreft. De plannen voor Fort bij Vechten zijn van een heel andere orde dan het ontplooiën van verkeersaantrekkende activiteiten door bewoners. Het plan voor Fort bij Vechten komt voort uit het zogenoemde 'Linieperspectief', dat het rijk heeft opgesteld. De realisatie van dit plan dient dan ook een nationaal belang.

Ad. B.

Met het vigerende plan wordt het geldende bestemmingsplan voor de Parallelweg bedoeld. Dit is het bestemmingsplan 'Buitengebied' van de gemeente Bunnik. De verbeelding (plankaart) en planregels van dit plan verzetten zich niet tegen de, in de toekomst eventueel plaatsvindende wegverbreding.

Ad. C.

Grontmij is een deskundig en professioneel bureau op het gebied van verkeersanalyses. De gemeente deelt dan ook niet de visie van indiener dat er getwijfeld moet worden aan de juistheid en objectiviteit van het onderzoek. Het feit dat Grontmij meerdere onderzoeken in het gebied verricht, doet hier niets aan af. Voorts worden in de zienswijze geen argumenten aangedragen die reden geven om wel aan de onderzoeksresultaten te twijfelen.

Conclusie

De ingediende zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9. Provincie Utrecht, Postbus 80300, 3508 TH Utrecht

Provinciale reactie

De provincie Utrecht geeft aan geen aanleiding te zien om een zienswijze in te dienen tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Fort bij Vechten'. Wel doet de provincie een tweetal aanbevelingen:

1. Het vervangen van de zinsnede 'dwingende redenen van groot openbaar belang en ontbreken alternatieven' op pagina 67 van de plantoelichting in 'redenen van groot openbaar belang en het ontbreken van reële alternatieven';
2. Het verwijzen naar een uitgebreider onderzoek, dat is verricht ten behoeve van het bepalen van de geschiktheid van de 'vorige' locatie voor het

parkeren. Deze vorige locatie is de huidige, gedoogde parkeerplaats aan de noordwestzijde van het fort.

Antwoord gemeente

Het gemeentebestuur heeft de als eerste genoemde provinciale aanbeveling overgenomen. Het overnemen van de tweede aanbeveling beschouwt de gemeente als niet noodzakelijk.

Conclusie

Het gemeentebestuur heeft de door de provincie gedane aanbevelingen deels overgenomen.

3. AANPASSINGEN ONTWERP BESTEMMINGSPLAN

3.1 Inleiding

Als gevolg van de provinciale reactie is de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan op onderdelen gewijzigd. Ook is een aantal ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. Het bestemmingsplan dient dan ook gewijzigd te worden vastgesteld. Hieronder volgt een overzicht van alle wijzigingen. Daarbij is onderscheid gemaakt tussen wijzigingen naar aanleiding van de provinciale reactie (paragraaf 3.2) en ambtshalve wijzigingen (paragraaf 3.3).

3.2 Aanpassingen n.a.v. provinciale reactie

De ingediende zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan en in de bijbehorende toelichting. Als gevolg van de provinciale reactie is de bestemmingsplantoelichting als volgt gewijzigd:

- op pag. 67, paragraaf 5.7 is een zinsnede vervangen, waardoor de tekst beter aansluit bij de Ecologische Hoofdstructuur. Inhoudelijk heeft dit niet tot veranderingen geleid.

3.3 Ambtshalve aanpassingen

In het bestemmingsplan als geheel zijn in de eerste plaats verscheidene kleine redactionele aanpassingen doorgevoerd, zoals het corrigeren van taalfouten, het aanpassen van de layout, het herstellen van onjuiste verwijzingen etc. Daarnaast zijn in de toelichting en regels en op de verbeelding nog enige wijzigingen aangebracht.

1. Ambtshalve aanpassingen in de toelichting

De volgende (delen van) pagina's zijn geactualiseerd ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan:

1. pag. 41 en 42, paragraaf 4.2, onder kopje 'ontsluiting en parkeren'; Dit houdt tevens in het aanpassen van de toelichting voor wat betreft de wijze van waarborging van de landschappelijke inpassing van de parkeerplaats;
2. pag. 94, paragraaf 6.4, onder kopje 'Verkeer- en Verblijfsgebied; zie toelichting onder voorgaande punt 1;
3. pag. 89 en 90, paragraaf 5.11 Verkeer, onder kopje 'Relatie met het bestemmingsplan'; De actualisering betreft de weergave van de mogelijkheden in verband met de toekomstige verkeerssituatie, zoals deze mogelijkheden anno april 2011 bestaan.

2. Ambtshalve aanpassingen in de regels

Een aantal onderdelen van de regels heeft in het bestemmingsplan een wijziging ondergaan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Hierbij gaat het om:

1. Opname van een definitie voor het begrip 'evenement' in de begripsbepalingen (art. 1);
2. Opname van een afwijkende bouwhoogte voor verlichtingsmasten in artikel 7.2;
3. Koppeling van het inmiddels opgestelde landschappelijke inpassingsplan aan de toetsingscriteria in artikel 7.4.3. Tevens is de toelichting hierop aangepast.

3. Ambtshalve aanpassingen op de verbeelding

Gebleken is dat abusievelijk een heel klein deel van de snelweg A12 is opgenomen in het bestemmingsplan met de bestemming Natuur. Dit is gecorrigeerd. De plangrens is hiertoe aangepast.

BIJLAGE 1 PERSOONSGEGEVENS INGEKOMEN ZIENSWIJZEN

2.2 Zienswijzen

1. Stichting Menno van Coehoorn, Mariaplaats 51, 3511 LM Utrecht
Ir. F.W. de Jong
2. Marsdijk 4, 3981 HE Bunnik
Martin en Marion Klever
3. Veehouderij Oskam, Marsdijk 3, 3981 HE Bunnik
F.J. Oskam en J.M.H. Oskam-Neet
4. “Overdams’ erf”, Marsdijk 1a, 3981 HE Bunnik
Barbara en Sebastiaan Archbold
5. Marsdijk 3a, 3981 HE Bunnik
Djûke van der Maat i.o. H.A.P. van der Maat
6. Westeneng’s Koel- en Fruitbedrijf, Achterdijk 25, 3981 HA Bunnik
Dhr. J. Westeneng en mevr. E.H. Westeneng-Bakker
7. Fruit- en zuivelbedrijf Nieuw Slagmaat, Marsdijk 5, 3981 HE Bunnik
Fam. Van der Maat
8. Parallelweg 7, 3981 HG Bunnik
Fam. Lekkerkerker
9. Provincie Utrecht, postbus 80300, 3508 TH Utrecht
H. Jungen