

Verkavelingsgreppels uit de Nieuwe tijd op het terrein van het politiedienstencentrum te Odijk

Archeologisch proefsleuvenonderzoek in plangebied Entree Zuid, gemeente Bunnik



Colofon

Archol Rapport 893

Verkavelingsgreppels uit de Nieuwe tijd op het terrein van het politiedienstencentrum te Odijk
Archeologisch proefsleuvenonderzoek in plangebied Entree Zuid, gemeente Bunnik

Projectleiding: 

Auteur: 

Tekstredactie: 

Beeldmateriaal: Archol bv

Fotografie: Archol bv

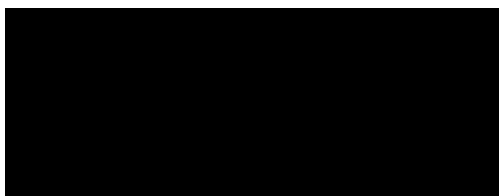
Datum: 14/04/2025

Versie: 1.1

Status: Definitief

Autorisatie Sr archeoloog: 

Handtekening:



ISSN 1569-2396

© Archol, Leiden 2025



Inhoud

Colofon.....	1
Inhoud	2
Samenvatting	3
1 Inleiding.....	4
1.1 Aanleiding en doelstelling.....	4
1.2 Onderzoeksgebied	5
1.3 Onderzoeksopzet en organisatie	6
2 Onderzoekskader	8
2.1 Paleogeografische ontwikkeling	8
2.2 Landschap en bewoning in de omgeving.....	8
2.3 Resultaten vooronderzoek.....	13
3 Vraagstellingen en methodiek	16
3.1 Doelstelling	16
3.2 Onderzoeksvragen	16
3.3 Strategie	16
3.4 Methodiek	18
4 Resultaten	19
4.1 Landschap en bodemopbouw	19
4.2 Archeologische sporen	20
5 Conclusie en selectieadvies	26
5.1 Conclusie	26
5.2 Selectieadvies	26
5.3 Beantwoording onderzoeksvragen	28
Literatuur.....	30
Lijst van figuren	31
Lijst van tabellen.....	31
Bijlage I Sporenlijst	32
Bijlage III Profieldocumentatie	33

Samenvatting

Archol heeft een archeologisch proefsleuvenonderzoek uitgevoerd in de zuidoosthoek (0,6 ha) van plangebied Odijk-Entree Zuid (in totaal 2,4 ha), die momenteel in gebruik is als parkeerterrein van het politiedienstencentrum. Voorgaand bureau- en booronderzoek uit 2024 had immers getoond, dat zich hier een kronkelwaard met goed bewaarde oevertop bevindt; direct ten oosten van een (rest)geul van de Kromme Rijn uit de vroege ijzertijd. Het onderzoeksgebied blijkt bovendien direct ten noorden van een geul te liggen, die actief was in uit de periode Romeinse tijd-vroege middeleeuwen. Uitgaande van deze gunstige, hoge ligging nabij een actieve waterloop en de paleografische reconstructie van het omliggende landschap vooraf dan ook een (zeer hoge) verwachting voor het aantreffen van archeologische bewoningssporen uit de ijzertijd, Romeinse tijd en vroege middeleeuwen.

Archol heeft deze verwachting getoetst door het graven van vier proefsleuven verspreid over het onderzoeksgebied. In het vooraf opgestelde Programma van Eisen was in totaal 600 m², oftewel een dekking van 10% van het onderzoeksgebied (6.000 m²), voorgeschreven. Kort voor aanvang is de bestrating op het parkeerterrein verwijderd in de voorgeschreven zones van onderzoek met een omvang van in totaal 600 m². Bij aanvang van de archeologische graafwerkzaamheden bleken binnen deze zones particuliere kabels en leidingen aanwezig, die niet geregistreerd zijn in het Kabels en Leidingen Informatie Centrum (KLIC). Hierdoor was in de praktijk een onderzoeksomvang van in totaal 447 m² maximaal haalbaar, oftewel ca. 7,5 % van het onderzoeksgebied. Ondanks deze wat geringere dekking geven de proefsleuven toch een goed beeld: niet alleen van de opbouw en gaafheid van de bodem, maar ook van de aard en ouderdom van de archeologische sporen in de top van deze bodem.

De proefsleuven bevestigen het beeld van het booronderzoek. Onder de bestrating van het parkeerterrein van het politiedienstencentrum is een kronkelwaard met oevertop bewaard die vanuit het oosten afhelt in de richting van de lagergelegen Kromme Rijn-geul, direct ten westen van het onderzoeksgebied. Ondanks aanwijzingen voor enige aftopping blijkt de oevertop met een hoogte van 2,40 tot 2,60 m +NAP redelijk gaaf; zeker als men deze hoge ligging vergelijkt met naburige locaties met bewoningssporen uit de Romeinse tijd in de (directe) omgeving. Zo zijn in plangebied Odijk-West Kersenweide (deelgebied) Romeinse nederzettingssporen aangetroffen op dezelfde kronkelwaard (als Entree Zuid) op een hoogte van 2,20 tot 2,40 m +NAP. De daar aangesneden vindplaatsen uit de Romeinse tijd laten een hoge dichtheid aan bewoningssporen zien binnen de proefsleuven zoals clusters paalkuilen van huizen, greppels, kuilen en waterputten of -kuilen zien.

Binnen het onderzoeksgebied zijn in tegenstelling tot de (zeer hoge) verwachting vooraf géén bewoningssporen uit de Romeinse tijd aangetroffen; noch uit de eveneens verwachte perioden ijzertijd en vroege middeleeuwen. Gezien de geschetste goed bewaarde oevertop en het sporenbeeld van Kersenweide (deelgebied 1), is de afwezigheid van sporen uit de Romeinse tijd binnen het onderzoeksgebied dan ook significant te noemen. Het onderzoeksgebied blijkt, ondanks de gunstige hoge ligging langs een actieve waterloop, niet bewoond te zijn in de verwachte perioden ijzertijd, Romeinse tijd en vroege middeleeuwen. Voor de Romeinse periode zijn er wel aanwijzing voor een ander gebruik van het terrein; zeker als men de bevindingen van archeologisch proefsleuvenonderzoek op de Kodaklocatie, direct ten noorden van het onderhavige plangebied, betreft. De combinatie van enkele (vondstarme) greppels (op de Kodaklocatie) en de omliggende leegte in de onderzochte zones wijzen op een extensief gebruik van het landschap in de Romeinse tijd. Vermoedelijk zijn de greppels toen gegraven om een buitengebied van akkers en/of weides te begrenzen en te ontwateren. Vermoedelijk waterden de greppels in het westen af op de laagte van de voormalige Kromme-Rijngeul uit de vroege ijzertijd, die in de Romeinse tijd al geheel was verland.

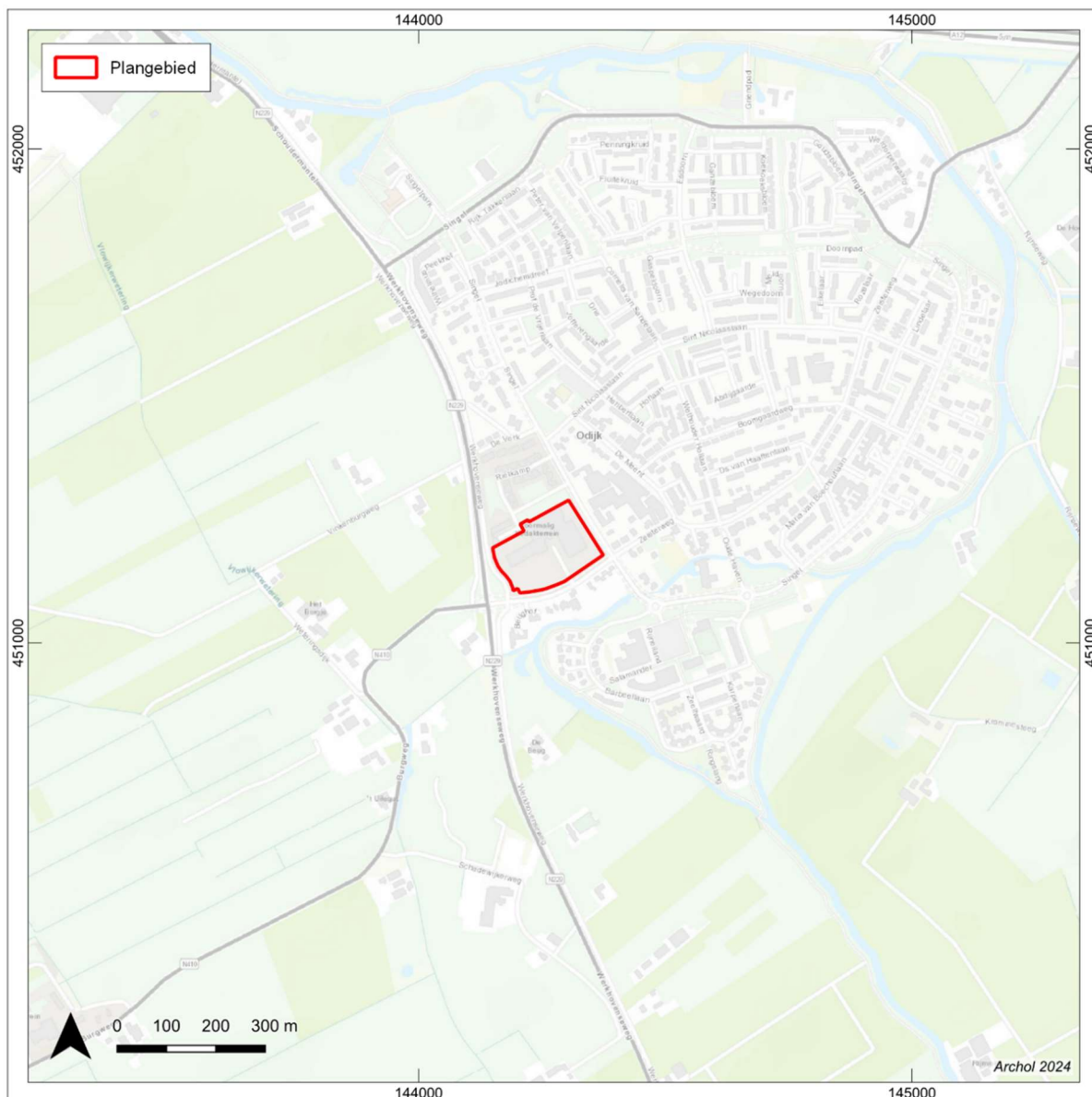
Sporen van dergelijke verkavelingsgreppels zijn binnen het onderzoeksgebied ook aangetroffen, maar dan uit een jongere gebruiksfase in de Nieuwe tijd. De drie aangetroffen greppels wijzen in combinatie met historische kaarten uit de 19^e en 20^e eeuw uit dat het agrarisch gebruik uit de Romeinse tijd lange tijd (uiteraard met mogelijk tijdelijke onderbrekingen) is voortgezet. Dit veranderde pas met de inrichting van het terrein voor de Kodak-fabriek en enige tijd later het politiedienstencentrum in de loop van de vierde kwart van het 20^e en het eerste kwart van de huidige eeuw.

Het proefsleuvenonderzoek heeft kortom geen behoudenswaardige vindplaats opgeleverd binnen het onderzoeksgebied. In tegenstelling tot de (zeer hoge) archeologische verwachting vooraf blijkt de vrij gaaf bewaarde oevertop boven in de kronkelwaard in het geheel geen archeologische sporen uit de verwachte perioden (ijzertijd, Romeinse tijd en vroege middeleeuwen) te bevatten. Bovendien blijkt de noordoosthoek, direct ten oosten van de bebouwing van het politiedienstencentrum verstoord te zijn. Archol bv adviseert dan ook af te zien van archeologisch vervolgonderzoek en adviseert het gehele plangebied vrij te geven voor de voorgenomen realisatie van de nieuwbouw.

1 Inleiding

1.1 Aanleiding en doelstelling

Ter plaatse van het huidige Politiedienstencentrum te Odijk ontwikkelt Van Wanrooij Projectontwikkeling in de nabije toekomst een nieuwe woonwijk (Figuur 1.1, Tabel 1.1). Het plangebied ligt op de archeologische gemeentelijke verwachtingskaart in een zone met mogelijk archeologische waarden. Conform het archeologisch beleid van de gemeente dient dan bij bodemingrepen groter dan 500 m² of dieper dan 0,50 m -Mv een archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden.¹ Te voorzien is dat bij de nieuwbouw deze grenswaarden overschreden zullen worden. ² Een voorgaand bureau- en booronderzoek heeft inmiddels de archeologische verwachting bevestigd, met name voor de Romeinse tijd.³ Het bevoegd gezag heeft daarom besloten dat vooraf een proefsleuvenonderzoek dient plaats te vinden volgens een vooraf opgestelde Programma van Eisen (PvE).⁴ Archol heeft dit proefsleuvenonderzoek op 11 maart 2025 uitgevoerd.



Figuur 1.1 Ligging plangebied Odijk-Entree Zuid.

¹ Zie afbeelding 3 in Bente 2024. Het plangebied heeft een dubbelstemming Waarde – Archeologie 3.

² Uit Blom 2024.

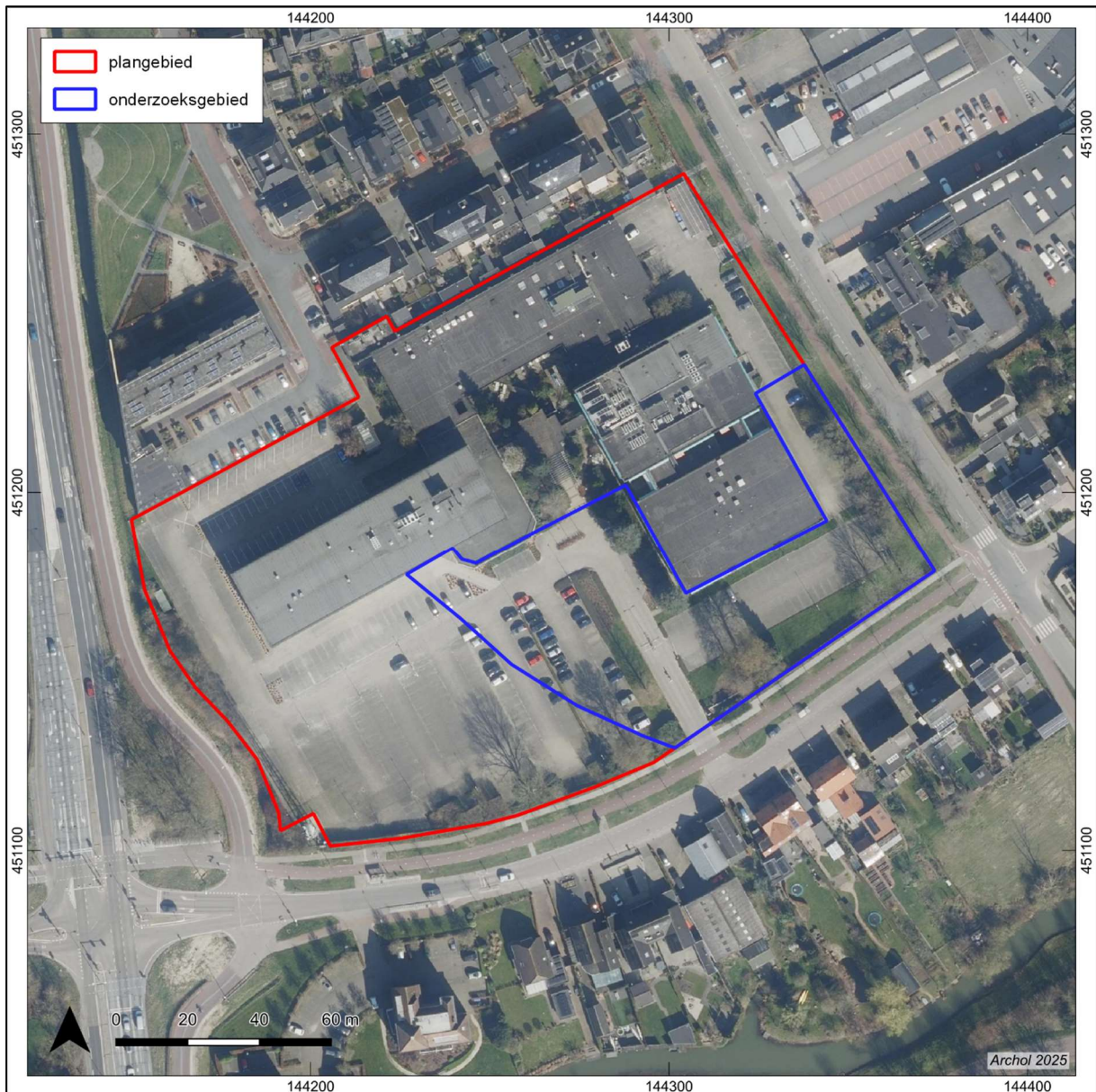
³ Bureauonderzoek: Bente 2024; booronderzoek: Heunks en Slegers 2024.

⁴ Blom 2024.

1.2 Onderzoeksgebied

Het plangebied ligt direct ten oosten van de N229 en ligt ingeklemd tussen de Singel (oostzijde) en de Zeisterweg (zuidzijde) (Figuur 1.2). Momenteel is het gebied bebouwd en bestraat met overwegend klinkers (parkeerplaats) en voorzien van kleine plantsoenen

Het gehele plangebied beslaat een oppervlakte van ca 2,4 ha. Ongeveer een kwart daarvan, samenvallend met de zuidoosthoek, komt in aanmerking voor karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek: het onderhavig onderzoeksgebied met een omvang van ca. 0,6 ha. In de rest van het plangebied is de archeologische verwachting laag: vanwege omvangrijke en diepe verstoringen rondom de bebouwing in de noordelijke helft van het plangebied en vanwege de ligging van een (voor bewoning onaantrekkelijke) restgeul /laagte (uit de ijzertijd/Romeinse tijd) in de zuidwesthoek van het onderzoeksgebied.⁵



Figuur 1.2 Ligging plangebied en onderzoeksgebied.

⁵ Uit Blom 2024.

1.3 Onderzoekopzet en organisatie

Al sinds 1961 kent Nederland een monumentenwet. In 1988 werd deze wet vervangen door de Monumentenwet, die op zijn beurt per 1 juli 2016 is komen te vervallen en deels is overgegaan naar de Erfgoedwet. Een ander gedeelte is in 2024 opgegaan in de Omgevingswet. Deze wet regelt de omgang met het archeologisch erfgoed in de fysieke leefomgeving. De bevoegde overheid kan iedere initiatiefnemer van projecten met bodemverstoringen verplichten een rapport te overleggen, waaruit de archeologische waarde van het te verstoren terrein (het plangebied) blijkt. Voor een dergelijk rapport is archeologisch onderzoek vereist: het archeologisch vooronderzoek. Dit onderzoek heeft tot doel vast te stellen of in het plangebied waardevolle vindplaatsen voorkomen.

Het vooronderzoek is opgebouwd uit twee onderdelen: het bureauonderzoek (BO) en eventueel een inventariserend veldonderzoek (IVO), elk met bijbehorende standaardrapportages. Het doel van een bureauonderzoek is het vaststellen of, en zo ja, welke typen archeologische vindplaatsen precies in het plangebied zijn te verwachten ("gespecificeerde archeologische verwachting"). Het IVO dient ertoe deze vindplaatsen daadwerkelijk op te sporen (karterende fase) en de omvang en waarde in kaart te brengen (waarderende fase). Proefsleuvenonderzoek is één van de methoden die kan worden toegepast bij een IVO.

Het hier gepresenteerde onderzoek betreft een IVO-proefsleuven, karterende en waarderende fase. Na afronding van dit onderzoek dient de bevoegde overheid, op basis van het advies van Archol bv, een besluit te nemen over het vervolgtraject. Als geen archeologische waarden worden aangetroffen, kan het besluit inhouden dat het archeologisch onderzoek is afgerond. Als echter blijkt dat in het plangebied behoudenswaardige archeologische vindplaatsen aanwezig zijn, dan kan de initiatiefnemer verplicht worden tot een aanpassing van de plannen (de vindplaats blijft in de grond behouden), of tot een archeologische opgraving.

Soort onderzoek:	Inventariserend, karterend proefsleuvenonderzoek (IVO-p)
Projectnaam:	Entree Zuid (PDC-locatie)
Archol-projectcode:	OEZ2505
Archis-zaaknummer:	5690715100
Opdrachtgever:	Van Wanrooij Projectontwikkeling (dhr. B. van Remunt)
Archeologisch adviseur van de opdrachtgever:	Archeologisch Adviesbureau De Tijd (dhr. E. Blom)
Bevoegd gezag:	Gemeente Bunnik
Archeologisch adviseur bevoegd gezag:	Omgevingsdienst Regio Utrecht (dhr. M. van de Glind)
Uitvoerder:	Archeologisch Onderzoek Leiden bv (dhr. T.A. Goossens)
Periode van uitvoering veldwerk:	11/02/2025-12/02/2025
Rapport gereed:	14/04/2025
Versie:	1.1 (definitief)
Goedkeuring bevoegd gezag:	Ja d.d. 10/04/2025
Provincie:	Utrecht
Gemeente:	Bunnik
Plaats:	Odiijk
Toponiem:	Entree Zuid
Coördinaten gebied:	X = 144.256 / Y = 451.188
Oppervlakte plan- en onderzoeksgebied:	Respectievelijk ca. 2,4 ha en 0,6 ha
Huidig grondgebruik:	Bebouwing, verharding (parkeerplaatsen/wegen)
Beheer en plaats van documentatie en vondsten:	Provinciaal Depot voor Bodemvondsten Provincie Utrecht
Deponering gereed:	Uiterlijk 12/02/2027
Geomorfologie:	Rivieroeverwal
Bodem:	Poldervaaggronden en ooivaaggronden

Tabel 1.1 Administratieve gegevens.

Het proefsleuvenonderzoek is uitgevoerd door Archol onder leiding van projectmanager en Sr. KNA-archeoloog T.A. Goossens (Tabel 1.2). Contactpersoon namens de opdrachtgever (Van Wanrooij Projectontwikkeling) waren B. van Remunt en archeologisch adviseur E. Blom (Crevasse Advies). De gemeente Bunnik was vertegenwoordigd door M. van de Glind, archeologisch adviseur van het bevoegd gezag (Tabel 1.1)

Naam	Functie
T.A. Goossens	Projectmanager/veldwerkleider
D. Cijntje	Veldarcheoloog
M. Manniën	Veldarcheoloog

Tabel 1.2 Samenstelling van het onderzoeksteam van Archol.

2 Onderzoekskader

2.1 Paleogeografische ontwikkeling⁶

Het plangebied ligt in het stroomgebied van de Kromme Rijn die hier actief was tussen ca. 4500 v.Chr. en de uiteindelijk afdamming van de laatste stroomdraad van deze Rijntak in 1122 n. Chr. bij Wijk-bij-Duurstede Binnen deze lange periode van activiteit verplaatste de rivierbedding zich over een ca. 5 km breed gebied, waarin drie hoofdfasen worden onderscheiden (Figuur 2.1).

De oudste fase betreft de Werkhoven-stroomgordel. Deze stroomgordel was actief van ca. 4500 tot 1700 v.Chr. Vervolgens heeft de Rijnmeander zich iets naar het westen verplaatst en is de Houten stroomgordel tot ontwikkeling gekomen. Deze was actief tussen ca. 2200 tot 200 v.Chr. Tot slot heeft het systeem zich naar het oosten verplaatst en is de Kromme Rijn stroomgordel gevormd. Deze was actief tussen ca. 1200 v.Chr. en 1122 n. Chr.⁷ De activiteit nam tijdens deze laatste fase al sterk af met het ontstaan van de Lek bij Wijk-bij-Duurstede rond het in de eerste eeuwen na het begin van de jaartelling. Als gevolg van deze nieuwe Rijntak nam het debiet van de Kromme Rijn sterk af, waardoor de rivier kon verzanden. De activiteit van de rivier concentreerde vanaf dan tot een sterk meanderende smalle zone binnen de brede meandergordel. Alleen bij hoge waterstanden kreeg de rivier een nieuwe impuls, waarbij de geul zich nog iets kon verplaatsen en zich nieuwe crevassegeulen konden vormen.

Deze dynamiek nam in de loop van de vroege middeleeuwen sterk af. Het plangebied ligt op het gedeelte van de Kromme Rijn-stroomgordel, dat actief was vanaf het midden van de ijzertijd (ca. 550 v.Chr.) tot de midden-Romeinse tijd (ca. 200 n. Chr.). De (Kromme) Rijn liep juist ten zuiden en oosten van het plangebied en vormde in de Romeinse tijd de grens (Limes) van het Romeinse rijk (oranje in Figuur 2.1). De restgeul is thans nog in het landschap als watervoerende sterk meanderende restgeul herkenbaar. Het plangebied ligt slechts 100 m ten noorden van deze restgeul, die hier een grote westwaartse bocht maakt. Pas in de tweede helft van de 19^e eeuw is deze bocht iets oostelijker door middel van de aanleg van een 'kanaal' afgesneden.

2.2 Landschap en bewoning in de omgeving

Landschap en bodemopbouw

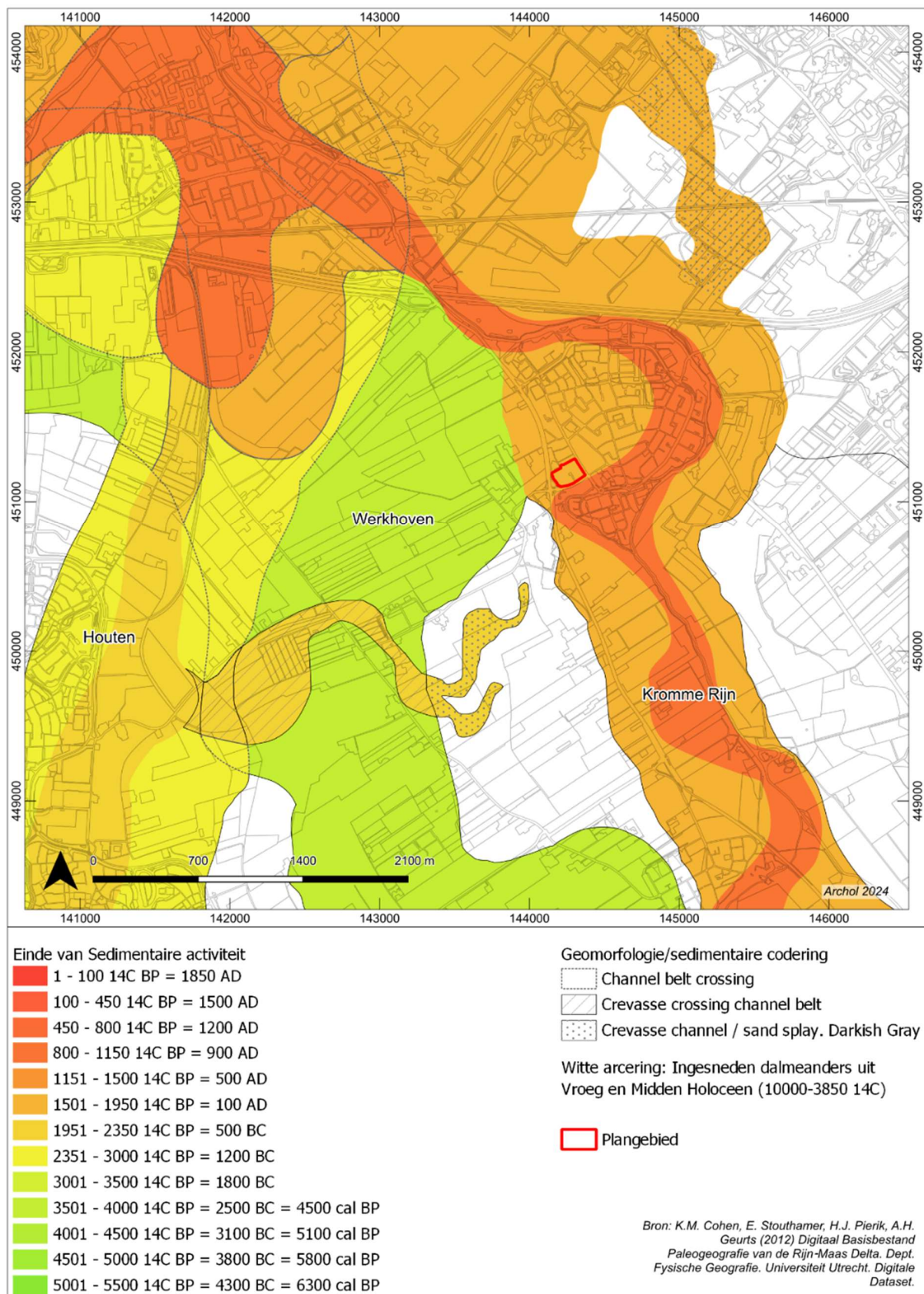
Uit recent archeologisch onderzoek in plangebied Odijk-West Kersenweide juist ten noordwesten van de provinciale weg N229 is op grond van bodemprofielen, aanvullende diepe boringen, dateringen van archeologische vondsten en ¹⁴C-analyses van organisch materiaal uit restgeulen een duidelijk beeld verkregen van de paleogeografische situatie van de Kromme-geul en de directe omgeving (Figuur 2.2). Daaruit kan worden opgemaakt dat onderhavig plangebied op de kronkelwaard ligt, in de binnenbocht van deze geul die gevormd is in de vroege ijzertijd en toen vanuit het zuiden (met een bocht) naar het noordoosten stroomde. Deze geul ligt volgens de geschetste paleografische reconstructie in het zuidwestelijke deel van onderhavig plangebied. In de Romeinse tijd was deze geul al geheel verland en slechts nog als drassige laagte in het landschap aanwezig. In die tijd was de actieve loop van de Kromme Rijn immers al naar het oosten verplaatst. Het onderhavige plangebied ligt direct ten noorden van deze nieuwe loop uit de Romeinse tijd: aan de buitenbocht, op slechts 100 m afstand van de actieve geul (Figuur 2.2).

Uit de proefsleuven van plangebied Odijk-West Kersenweide wordt de geulvulling van de Kromme Rijn uit de ijzertijd gekenmerkt door siltrijke humeuze klei met zandige insluitingen. De top van de zandige basis van de geul ligt op het diepste punt rond 4 m -mv (ca. -2,5 m NAP). De verkregen dateringen maken duidelijk dat de restgeul ergens in de 8^e tot 5^e eeuw v.Chr. buiten werking is geraakt en vermoedelijk in korte tijd grotendeels is ingevuld. In de 4^e eeuw v.Chr. vormt deze nog slechts een ca. 2 m diepe natte depressie. Het betreft hier een vroege fase van de Kromme Rijn-meander. Nadat deze buiten werking geraakte (8e-4^e eeuw v.Chr.), verplaatste de hoofdgeul zich zoals vernoemd naar de zone ten zuiden en oosten van het plangebied (donker oranje in Figuur 2.1).⁸

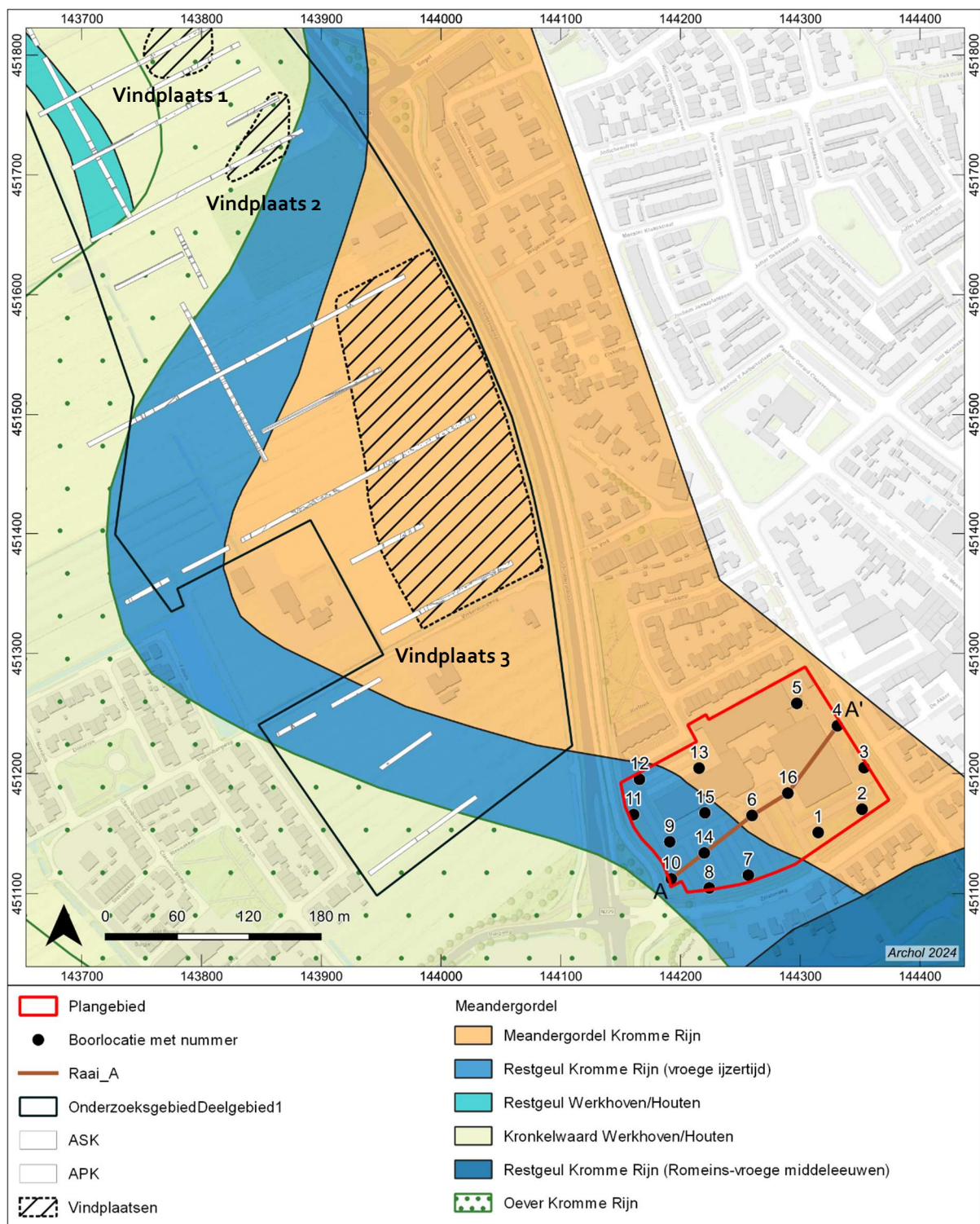
⁶ Uit Heunks 2025a.

⁷ Cohen et al. 2012.

⁸ Heunks 2025a en b.



Figuur 2.1 Overzicht van meandergordelfasen ter hoogte van het plangebied en omgeving (uit: Cohen et al. 2012).



Figuur 2.2 Paleogeografische reconstructie van het landschap (met vindplaatsen uit de Romeinse tijd) op grond van de proefsleuven van plangebied Odijk-West Kersenweide en de boringen van plangebied Odijk-Entree Zuid (uit: Heunks en Slegers 2024, figuur 2.3).

Late prehistorie en Romeinse tijd

Archol heeft tijdens het proefsleuvenonderzoek in plangebied Odijk-West Kersenweide (deelgebied 1), in het uiterste noorden, een kleine cluster van sporen en vondsten uit de late prehistorie (late bronstijd-ijzertijd) aangetroffen op kronkelwaardafzettingen van Werkhoven-Houten.⁹ De resten liggen direct ten westen van de Kromme Rijn-geul uit de ijzertijd en vormen mogelijk de resten van de vroegste bewoning. Duidelijke aanwijzingen voor grootschalige inrichting en bewoning zijn er echter pas voor de Romeinse tijd. Langs de oostgrens van de Kersenweide zijn namelijk resten van een uitgestrekt nederzettingsterrein uit de Romeinse tijd gevonden, boven op de oever en kronkelwaardrug met vruchtbare rivierafzettingen. Binnen het nederzettingsterrein van ca. 550 x 130 m zijn drie clusters van woonerven te onderscheiden, elk bestaande uit een huis met rondom onder andere bijgebouwen en waterkuilen: drie vindplaatsen, die goed bewaard blijken (Figuur 2.2).

De oostelijke zone met hoge oevers en kronkelwaardrug met woonerven is in het midden onderbroken door de laagte van de voormalige Kromme Rijn: de geul was in deze tijd immers al verland en slechts nog als drassige laagte aanwezig. Op de oever ten noordwesten van de laagte liggen vindplaatsen 1 en 2, op een onderlinge afstand van slechts 60 m. Uitgaande van de omvang van vindplaats 1 (60 x 50 m) en vindplaats 2 (minimaal 85 x 35 m), ten zuiden hiervan, gaat het om twee kleine woonerven. De kenmerken van de vondsten (aardewerk en metaal) plaatsen de bewoning van vindplaats 1 en 2 tussen 0 en 150 n.Chr.; sommige vondsten lijken specifiek te wijzen op een bewoning(spiek) tussen 90 tot 150. Aan de zuidelijke overzijde van de laagte bevindt zich vindplaats 3. De bewoningssporen van deze vindplaats bevinden zich daar op de hoge kronkelwaardrug aan de binnenbocht van de (voormalige) Kromme Rijn.¹⁰ Uitgaande van deze grote omvang gaan hier verschillende woonerven schuil. In de proefsleuven zijn in ieder geval drie zones met woonerven aangetoond in het noorden, midden en zuiden van vindplaats 3. Enkele bewoningssporen vertonen oversnijdingen. In combinatie met de brede dateringsrange (ca. 0 – 400 n.Chr.) van het aardewerk en de metaalvondsten wijst dit op een fasering van de bewoning. Een aantal scherp te dateren vondsten lijkt hierbij specifiek te wijzen op (mogelijk aansluitende) bewoning in de 1^e, 2^e, 3^e en 4^e eeuw n.Chr.¹¹

Gedurende de bewoningsperiode van ca. 400 jaar werden de doden steeds op een vaste plek begraven: niet binnen de nederzetting, maar ca. 500 m ten zuidwesten van deelgebied 1, zoals blijkt uit een opgraving van ADC op woninglocatie Het Burgje in 2017.¹² Daar hadden de bewoners van de nederzetting (met greppels) een grafveld ingericht op de westoever van de verlande Kromme Rijn-geul uit de ijzertijd om hun doden op brandstapels te cremen en vervolgens in graven bij te zetten (Figuur 2.3).

Nieuwe tijd

Zoals voornoemd bevindt het plangebied direct ten noorden van de Kromme Rijn-geul uit de periode Romeinse tijd-vroege middeleeuwen. Vooraf werd in plangebied Odijk-West Kersenweide (deelgebied 1) dan ook rekening gehouden met bewoningssporen uit de (vroege) middeleeuwen. Deze zijn echter niet aangetroffen tijdens het proefsleuvenonderzoek. De eerstvolgende periode die vertegenwoordigd is binnen de sporen, is de Nieuwe tijd. Het terrein blijkt dan in gebruik als een agrarisch buitengebied, getuige ZW-NO (en haaks hierop) gerichte greppelsporen die binnen een grootschalig overkoepelend verkavelingsstelsel passen. Zoals in §2.3 zal blijken, heeft het huidige plangebied hier ook deel van uitgemaakt (zie Figuur 2.4).

Dit landgebruik uit de Nieuwe tijd blijkt in plangebied Odijk-West Kersenweide voortgezet tot in de 21^e eeuw.¹³

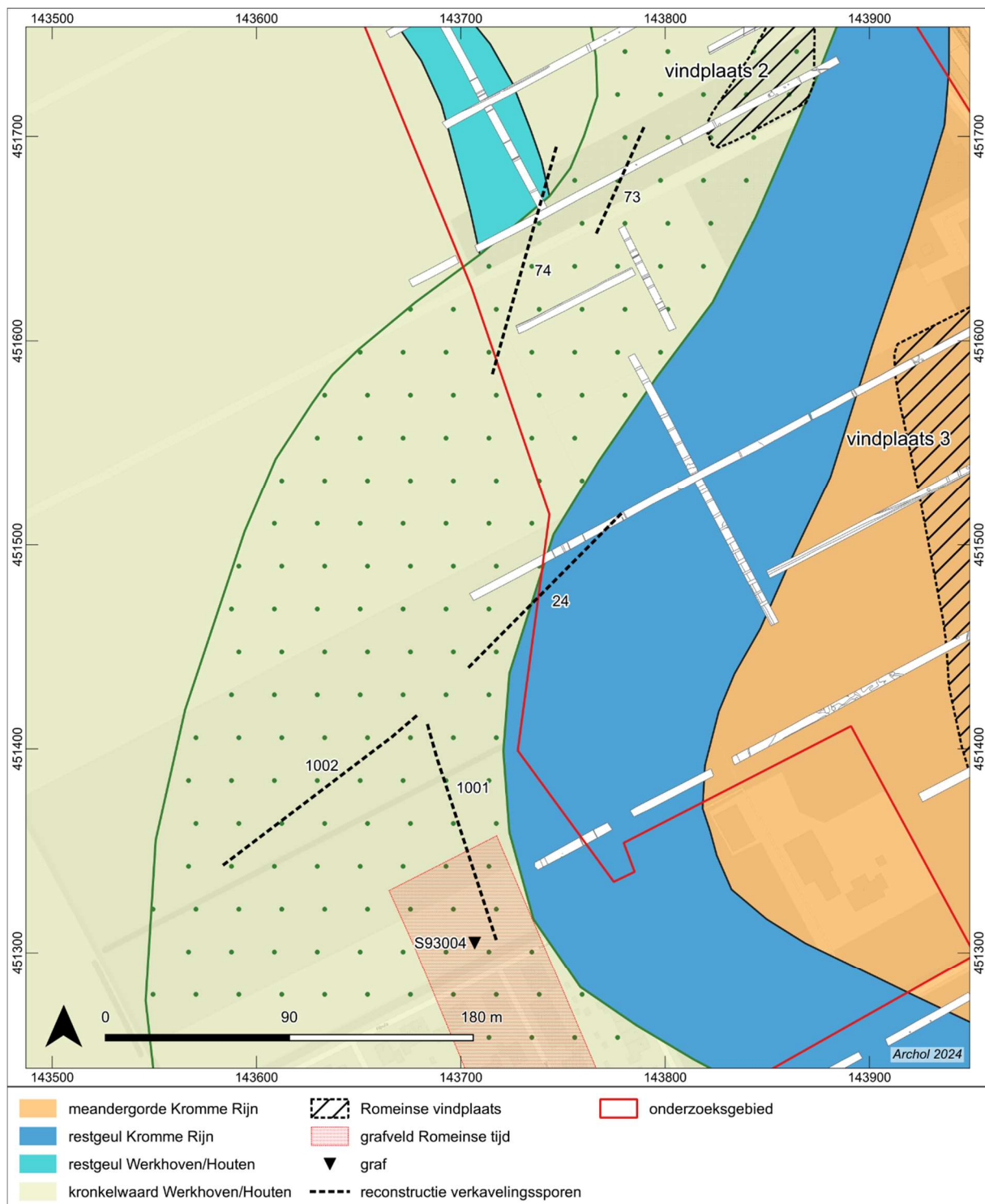
⁹ Ca. 65 m ten noorden van vindplaats 1 in Figuur 2.2.

¹⁰ Het spreidingsgebied van de sporen en vondsten heeft een omvang van 280 x 130 m, die geheel binnen het terrein van Archeologische Monument 2217 valt.

¹¹ Goossens 2025, 40-55.

¹² Van der Feijst en Loopik 2020, 107-112.

¹³ Goossens 2025, 55-58.



Figuur 2.3 Paleogeografische kaart met Romeinse verkavelingsgreppels ten westen van de nederzettingen (vindplaatsen 2-3) in plangebied Odijk-West Kersenweide. In het zuiden sluiten greppels van Archol (S24)¹⁴ en BAAC (S1001-1002, nabij graf S93004)¹⁵ aan op de (noordzijde) van een grafveld uit de Romeinse tijd dat is opgegraven door ADC in 2017¹⁶ (uit: Goossens 2025, figuur 5.16).

¹⁴ Goossens 2025, 52-53.

¹⁵ Van Mousch 2023, 57-61.

¹⁶ Van der Feijst en Loopik 2020, 107-112.

2.3 Resultaten vooronderzoek

Landschap en bodemopbouw

Uitgaande van de voornoemde meandergordelkaart en de paleogeografische reconstructie van het proefsleuvenonderzoek in plangebied Odijk-West Kersenweide ligt plangebied Odijk-Entree Zuid in de erosieve buitenbocht (stootoever) van de Kromme Rijn-geul uit de periode Romeinse tijd-vroege middeleeuwen: op de kronkelwaard ten oosten van de oude (fossiele) Kromme Rijngeul uit de ijzertijd. De resultaten van het archeologisch bureau- en booronderzoek uit 2024 bevestigen dit beeld.¹⁷ Het westelijke deel van het plangebied wordt bepaald door een restgeul uit de vroege ijzertijd, die precies aansluit op de eerder vastgestelde restgeul in het noordwestelijk aangrenzend plangebied Odijk-West Kersenweide (Figuur 2.2). Het centrale en oostelijke deel van het plangebied maakt deel uit van de hoge zandige kronkelwaard van deze restgeul.

Landschap en bewoning

Uitgaande van het geschetste beeld van het landschap en de bewoning van Odijk-West Kersenweide en de landschappelijke analyse van het voorgaand booronderzoek van plangebied Odijk-Entree Zuid kan men concluderen dat de archeologische verwachting (vanaf de ijzertijd) zich beperkt tot de hoge kronkelwaard ten oosten van de geul: het onderhavige onderzoeksgebied. De (zuidwestelijk) geul zelf was in de ijzertijd immers te nat voor bewoning. Ook in de opvolgende Romeinse tijd, waarin de geul al geheel was verland, was de resterende drassige laagte nog ongeschikt voor bewoning.

Binnen het onderhavige plan- en onderzoeksgebied zijn nog geen gravende onderzoeken gedaan die de hierboven geschetste archeologische verwachtingen kunnen bevestigen. Een aangrenzend onderzoek heeft wel een eerste, mogelijk aanwijzing opgeleverd. Het politiedienstencentrum van het plangebied werd in de vorige eeuw voorafgegaan door de Kodakfabriek. Het fabrieksterrein lag direct ten noorden van de huidige bebouwing van het politiedienstencentrum: plangebied Kodaklocatie. Daar heeft BAAC in 2008 op dezelfde kronkelwaard (met dezelfde zandige kleiafzettingen) enkele losse Romeinse (of oudere) scherven gevonden, evenals sporen van een ZW-NO gerichte greppel die mogelijk uit de Romeinse tijd stamt (groen in Figuur 2.4). De greppel heeft weliswaar geen vondsten opgeleverd. Uitgaande van de afwijkende oriëntatie ten opzichte van (oversnijdende) greppels/sloten uit de Nieuwe tijd (zie verderop), ligt een Romeinse ouderdom echter het meest voor de hand;¹⁸ vooral in het licht van het bewoningsbeeld van plangebied Odijk-West Kersenweide.

Behalve de greppelsporen uit (vermoedelijk) de Romeinse tijd zijn in de proefsleuven van BAAC ook greppel- en slootsporen uit de Nieuwe tijd aangesneden. Ze passen in het verkavelingspatroon, dat is afgebeeld op het kadastrale minuutplan uit 1811-1832 (blauw en oranje in Figuur 2.4).¹⁹ Op latere historische topografische kaarten uit de 19^e en 20^e eeuw is het gebied onafgebroken in gebruik als akkerland, dat in het zuiden is begrensd door de Zeisterweg.

Uitgaande van al deze bevindingen komt het voorgaand bureau- en booronderzoek tot een duidelijke conclusie.²⁰ De absoluut hoge ligging van de kronkelwaard in combinatie met de nabije ligging van de geul uit de Romeinse tijd-vroege middeleeuwen juist ten zuidwesten hiervan, geeft aanleiding om voor de oostelijke kronkelwaard uit te gaan van een (zeer) hoge archeologische verwachting (oranje in Figuur 2.5). Het gaat dan om nederzettingssporen en daaraan gerelateerde *off-site* sporen van menselijke activiteiten, die (op grond van de voornoemde proefsleuvenonderzoeken van Archol en BAAC) direct onder de bouwvoor te verwachten zijn. Hier is dan ook een vervolgonderzoek geadviseerd: het onderzoeksgebied van het onderhavige proefsleuvenonderzoek. Ter hoogte van de westelijke restgeul daarentegen kan worden uitgegaan van een lage verwachting op het aantreffen van nederzettingssporen. De relatief lage ligging maakte deze zone ongeschikt voor bewoning. Wel kan men verkavelingssporen van agrarisch landgebruik verwachten. Hier is geadviseerd af te zien van vervolgonderzoek (groen in Figuur 2.5). Dit advies geldt ook voor het noordelijke deel rondom de huidige bebouwing van het politiedienstencentrum. Dit deel bleek namelijk recentelijk diep verstoord te zijn (groen met arcering in Figuur 2.5).²¹

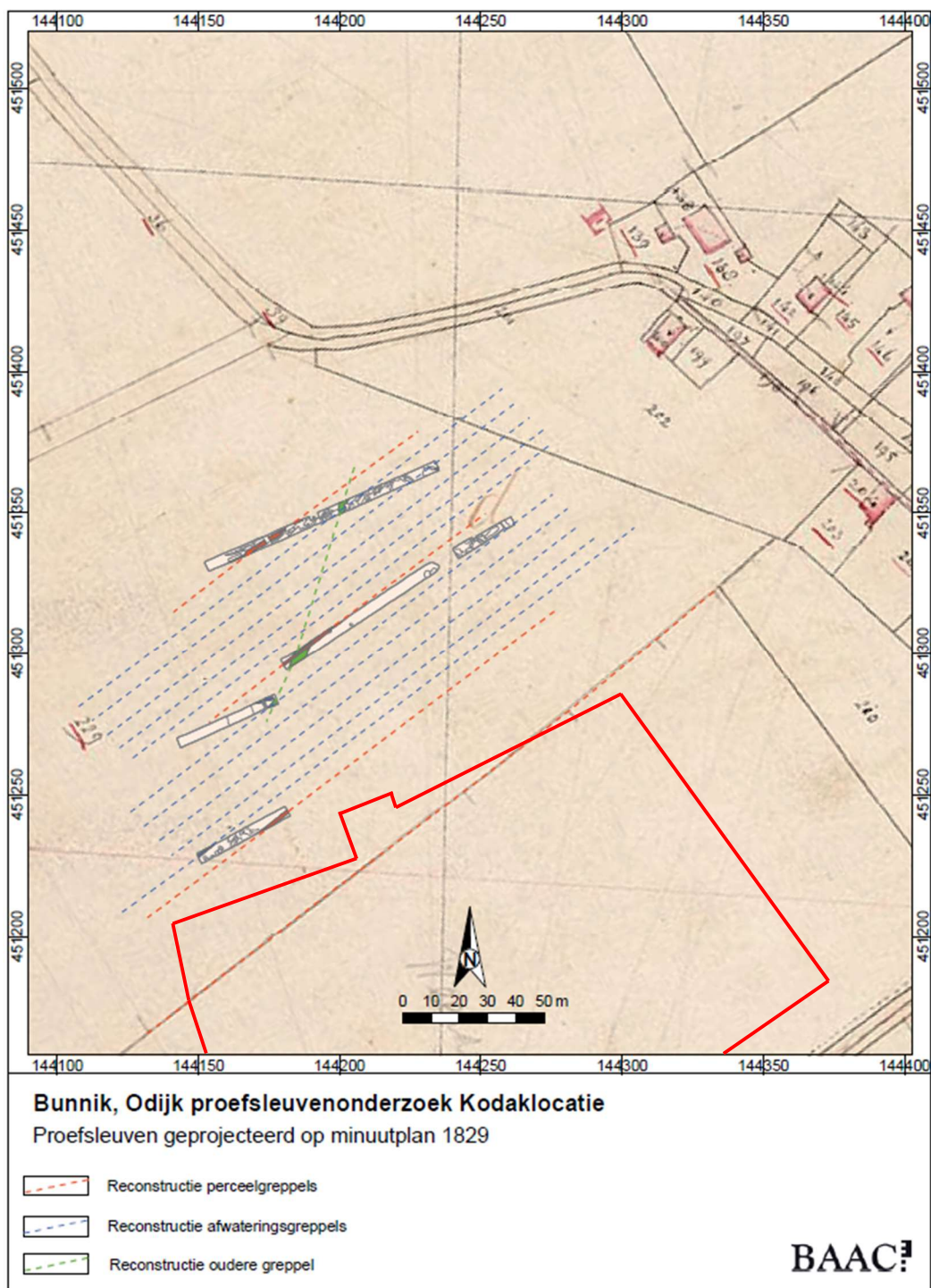
¹⁷ Bureauonderzoek: Bente 2024; booronderzoek: Heunks en Slegers 2024.

¹⁸ Tump 2009, 22-24 en Bijlage 1-3. In de bewuste greppels (S3, S6, S8-10 en S13) op de Kodaklocatie is weliswaar geen vondst gedaan; een scherf uit jongere greppel (S7 uit de Nieuwe tijd) die dwars door parallelle greppels S8-10 is gegraven, heeft wel een vondst opgeleverd: een scherf ruwwandig aardewerk uit de Romeinse tijd. Vermoedelijk is de scherf opgespit uit één van de greppels van S8-10.

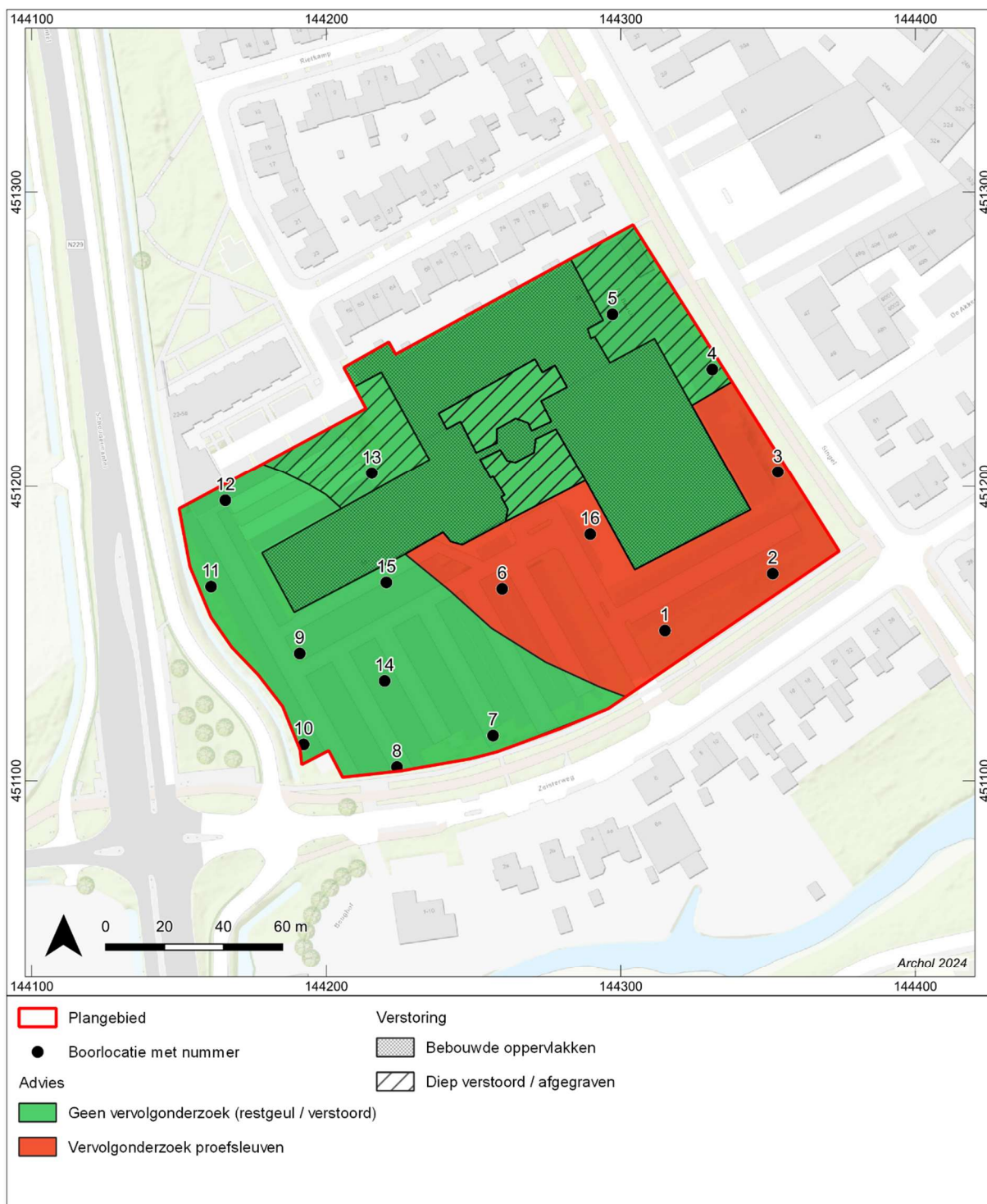
¹⁹ Tump 2009, 22-24.

²⁰ Bureauonderzoek: Bente 2024; booronderzoek: Heunks en Slegers 2024.

²¹ Heunks en Slegers 2024, 20-24.



Figuur 2.4 Uitsnede van het kadastrale minuutplan uit 1811-1832 met overzicht van greppelsporen uit het IVOp van BAAC in plangebied Kodaklocatie (uit: Tump 2009, afbeelding 16). Plangebied Entree Zuid ligt direct ten zuiden (rode contour).



Figuur 2.5 Advieskaart uit het archeologisch booronderzoek met advies vervolgonderzoek voor het oostelijk deel: onderhavig onderzoeksgebied.

3 Vraagstellingen en methodiek

3.1 Doelstelling

Doel van het onderzoek is het opsporen en vaststellen van de aard, omvang en archeologische waarde (behoudenswaardigheid) van eventuele vindplaatsen binnen het onderzoeksgebied.²²

3.2 Onderzoeksvragen

Het proefsleuvenonderzoek dient de volgende onderzoeksvragen te beantwoorden:²³

1. *Zijn er archeologische vindplaatsen? Zo nee, verklaar de afwezigheid. Zo ja:*
2. *Waaruit bestaan deze? Welke uitspraken kunnen op basis van de aangetroffen archeologische resten (sporen en vondsten) worden gedaan over de activiteiten die in het plangebied hebben plaatsgevonden en de ontwikkelingen daarin?*
3. *Wat zijn de aard en ouderdom ervan?*
4. *Wat is de diepteligging ten opzichte van NAP en de stratigrafische positie?*
5. *Wat zijn de conservering en gaafheid, gelet op het voormalig grondgebruik, eventuele natuurlijke processen van erosie en verspoeling en de aard van de ondergrond?*
6. *Is sprake van een nederzettingsterrein? Zo ja, welke uitspraken kunnen worden gedaan over de begrenzingen, de inrichting en het gebruik van het terrein, en de ontwikkelingen daarin?*
7. *Wat zijn de locatie en omvang en wat zegt dit over de locatiekeuze, gezien in een synchroon en diachroon perspectief?*
8. *Is er een fasering aan te brengen in de archeologische sporen?*
9. *Zijn resten van infrastructuur aanwezig, bijv. in de vorm van verkavelingsgreppels? Zo ja, kunnen deze in verband worden gebracht met de (Romeinse) greppels die op Rietkamp direct ten noorden van het huidige plangebied zijn gevonden, en/of met het uitgestrekte Romeinse greppelsysteem dat op de Kersenweide aanwezig is?*
10. *Welke vondstcategorieën zijn aanwezig? Wat is de (te verwachten) vondstdichtheid en de vondstspreading? Wat is de datering en conservering? Wat is de informatiewaarde van het vondstmateriaal?*
11. *Zijn sporen en of vondsten te koppelen aan een specifieke lithogenetische eenheid en zo ja, welke? Zo nee, welk verband is er dan tussen de sporen/vondsten/indicatoren en de stratigrafie?*
12. *Hoe is de bodemopbouw/stratigrafie binnen het onderzoeksgebied en hoe relateren deze zich dit tot de aangetroffen archeologische resten?*
13. *Welke delen van het gebied zijn op welke wijze verstoord of afgegraven en tot op welke diepte? Wat is hiervan de invloed op de gaafheid van archeologische resten?*
14. *Is er sprake van behoudenswaardige vindplaatsen en zo ja, waar liggen deze en hoe groot zijn ze (in m²)?*
15. *Komt dit overeen met de archeologische verwachting?*
16. *Wat is de potentiële kenniswinst bij vervolgonderzoek? Beredeneer dit aan de hand van de NOaA en de Provinciale onderzoeksagenda.*
17. *Wat zijn de mogelijkheden voor behoud in situ van de archeologische resten?*
18. *Tot welke diepte zijn bodemverstoringen mogelijk zonder de archeologie te verstoren?*
19. *Zijn er aanbevelingen te geven m.b.t. de funderingswijze (palenplan) en zo ja, welke?*
20. *Welke aanbevelingen zijn te geven voor eventueel ex situ behoud?*

3.3 Strategie

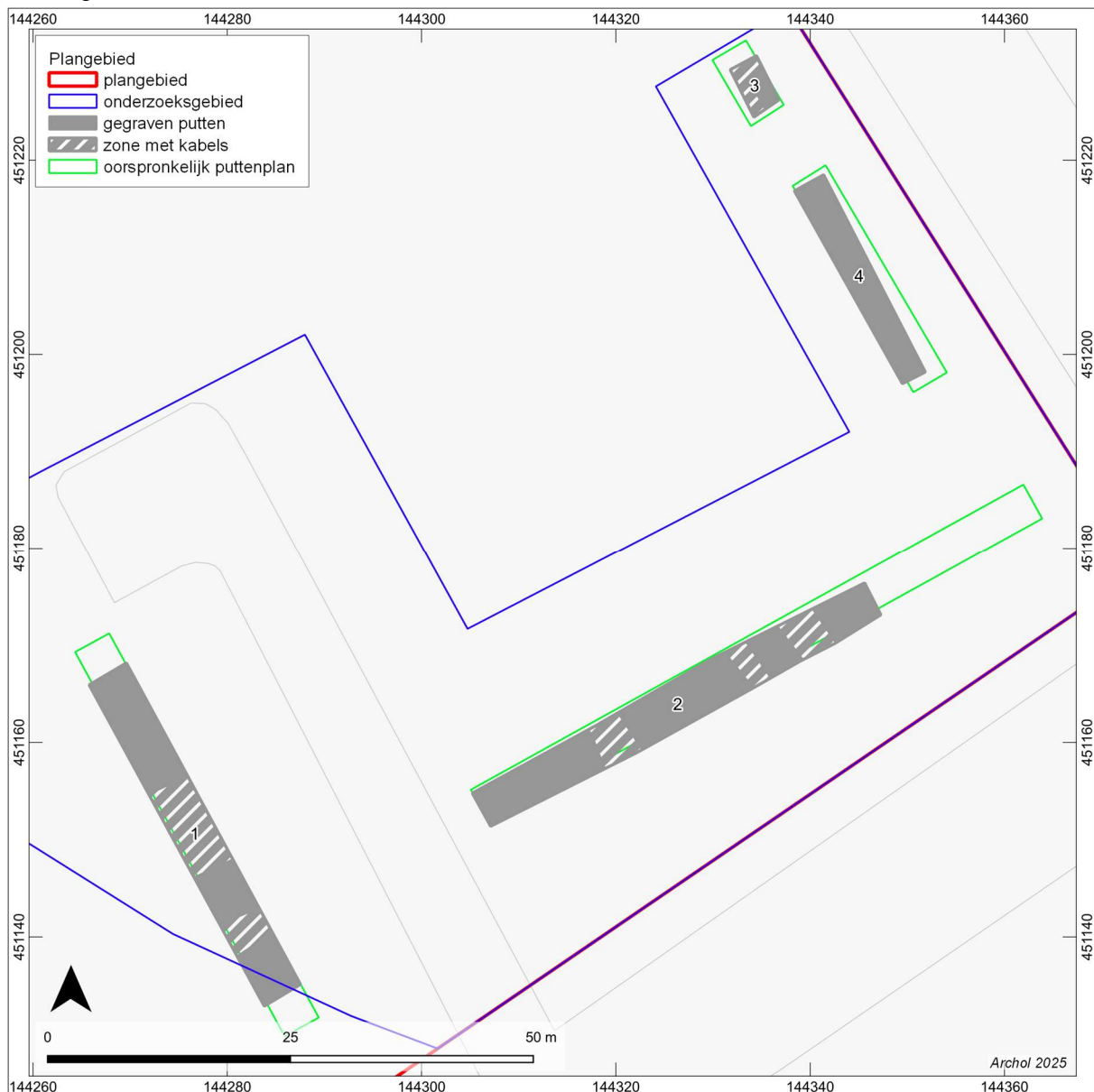
Conform het puttenplan in het Programma van eisen is in eerste instantie uitgegaan van drie proefsleuven met een breedte van 4 m en wisselende lengten van 40 m, 45 m en 65 m; in totaal ca. 600 m², oftewel 10% van het onderzoeksgebied. Kort voor aanvang heeft Archol het puttenplan aangepast in het Plan van Aanpak naar aanleiding van de KLIC-melding en lokale groenstroken. Hierbij heeft Archol tevens rekening gehouden met een (door de opdrachtgever verstrekt) overzicht van particuliere leidingen (riool en hemelwaterafvoer) die niet in de KLIC en rijksdriehoekcoördinaten (RD) zijn geregistreerd. Als gevolg hiervan moest de oostelijke werkput uit het Programma van Eisen in twee delen worden opgeknipt, aan

²² Blom 2024.

²³ Blom 2024.

weerszijden van een groenstrook: werkputten 3 en 4. Kort voor aanvang zijn de zones van de geplande proefsleuven op het parkeerterrein van het politiedienstencentrum afgezet en vrij gemaakt van bestrating door Van Dijk Tuinen in opdracht van Van Wanrooij Projectontwikkeling.

Bij aanvang van het proefsleuvenonderzoek bleken in de praktijk meer (niet in de KLIC) geregistreerde kabels en leidingen aanwezig dan vooraf was aangegeven. Het puttenplan is daarop verder aangepast, o.a. door het inkorten en/of versmallen van de proefsleuven (Figuur 3.1). Ook tijdens het verdiepen waren aanpassingen nodig; her en der bleken kabels en leidingen de proefsleuven te kruisen. In deze gevallen zijn zones van 3 tot 4 m putlengte uit voorzorg niet volledig tot de beoogde diepte uitgegraven. In werkputten 1 en 2 bleek deze aanpassing over grotere putlengtes nodig. Een leiding bleek werkput 1 in het midden over een lengte van 9,75 m schuin te doorkruisen. In werkput 2 is in het oosten een zone van 19 m uit het oorspronkelijk puttenplan komen te vervallen. Volgens het overzicht van de particuliere kabels en leidingen zou een rioolleiding de werkput namelijk schuin doorkruisen; het exacte kruispunt was echter niet bekend. Bovendien waren er bovengronds aanwijzingen (mast met beveiligingscamera en lichtmasten aan weerszijden) dat naast de rioolleiding ook meerdere elektriciteitskabels het oostelijke uiteinde van de geplande werkput uit het Programma van Eisen (recht dan wel schuin) zouden kruisen. Deze kabels waren niet aangegeven; noch op de KLIC, noch op het overzicht van particuliere kabels en leidingen.



Figuur 3.1 Puttenkaart met nummers en beschreven profielen (101 t/m 402) ten opzichte van het puttenplan uit het Plan van Aanpak van Archol. Werkput 2 was in het oosten niet over de beoogde maximale omvang aan te leggen. Er waren aanwijzingen voor kruisende elektriciteitskabels en een rioolsleuf, zonder dat de exacte ligging was te bepalen.

Rekening houdend met alle beperkingen zijn uiteindelijk vier werkputten gegraven met een totaal oppervlak van 447 m² (Tabel 3.1).

Werkput	Omvang
1	165
2	197
3	16
4	69
Totaal	447

Tabel 3.1 Omvang van de gegraven werkputten in m².

3.4 Methodiek

Het onderzoek is uitgevoerd conform het Programma van Eisen (PvE)²⁴ en de Kwaliteitsnorm Archeologie (KNA) versie 4.2. De proefsleuven zijn aangelegd met een mobiele graafmachine, voorzien van een gladde bak. Elke proefsleuf is laagsgewijs verdiept tot op het sporenvlak in de top van de oeverafzettingen: het niveau met de verwachten sporen uit de ijzertijd, Romeinse tijd en vroege middeleeuwen. Tijdens de aanleg is dit tussenvlak steeds visueel en met de metaaldetector gecontroleerd op vondsten. Gezien het ontbreken van archeologische sporen uit de verwachte perioden (ijzertijd, Romeinse tijd en vroege middeleeuwen) is voor de zekerheid meteen dieper gegraven tot in de top van de onderliggende beddingafzettingen. Dit vlak is als sporenvlak 1 geregistreerd.

Zoals voornoemd moest de onderzoeksomvang (600 m²) van de voorgeschreven werkputten uit het Programma van Eisen worden ingeperkt in verband met kabels en leidingen. Van de beoogde 600 m² is uiteindelijk in totaal 447 m² aan sporenvlak (vlak 1) aangelegd.

In het midden van werkput 2 is na documentatie van sporenvlak 1 extra verdiept, omdat het sporenvlak (op de overgang van oever- naar onderliggende beddingafzettingen) slecht 'leesbaar' was. Hierbij is gegraven tot in de schone, lichtere beddingafzettingen. Dit extra verdiepte deel van werkput 2 is als sporenvlak 2 geregistreerd (controlevlak à 49 m²).

Vooraf was rekening gehouden met de verzameling van aanlegvondsten per vak van 4 x 5 m en per stratigrafisch niveau en met de inmeting van bijzondere archeologische objecten (zoals. metaal) in RD (met x-, y- en x-coördinaten). In de praktijk zijn echter geen vondsten aangetroffen.

Sporenvlakken 1 en 2 zijn gefotografeerd en ingetekend met behulp van de GPS. Bijlage I geeft een overzicht van alle sporen. Archeologische sporen zijn gecoupeerd ten behoeve van interpretatie, datering en waardering van de gaafheid. De sporen zijn niet afgewerkt, aangezien het in de praktijk alleen om relatief jonge off site sporen ging: verkavelingsgreppels uit de Nieuwe tijd en een sloot uit de moderne tijd (zie § 4.2).

Om de bodemopbouw van het terrein in kaart te brengen, is in elke proefsleuf om de ca. 20 m een 1 m brede profielkolom aangelegd. De profielen zijn verdiept tot minimaal 1,0 m onder de oevertop (met te verwachten sporen uit de ijzertijd, Romeinse tijd en de vroege middeleeuwen. De profielnummers bestaan uit een samentrekking van het nummer van de proefsleuf en het profiel binnen deze sleuf (bv: het tweede profiel in werkput 1 is profiel 102). De profielen zijn gefotografeerd en beschreven (volgens de Archeologische Standaard Boorbeschrijving, die voldoet aan de NEN5104 norm) in het programma Deborah 3 (Bijlage II). Figuur 3.1 toont de ligging van de gedocumenteerde profielen.

In het Programma van Eisen is ten slotte ook rekening gehouden met bemonstering van kansrijke (humeuze dan wel houtskoolrijke) vullingen van archeologisch waardevolle sporen. In de praktijk zijn deze laatste echter niet aangetroffen. Daarom is afgezien van bemonstering.

²⁴ Blom 2024.

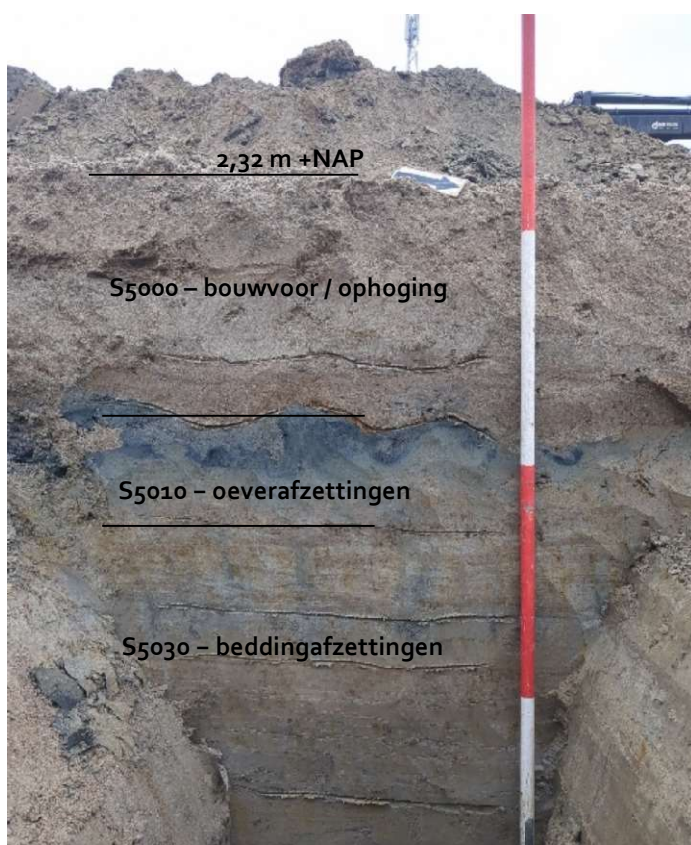
4 Resultaten

4.1 Landschap en bodemopbouw

De profielen in de proefsleuven vertonen een uniform beeld. Onder de recente bouwvoor met ophoogzand (S5000), is de bodem tot de maximaal bereikte diepte van 2,05 m -Mv als volgt opgebouwd (Figuur 4.1). De bodem bestaat onderin voor ca. driekwart uit een lichtgrijsbruin zandpakket met vooral dunne zand- en kleilagen. Dit pakket is bovenin afgedekt door een kleilaag van ca. 20 tot 40 cm dikte; lokaal is de top blauw verkleurd als gevolg van reductie van ijzer.²⁵ Deze bodemopbouw is op grond van het vooronderzoek te interpreteren als oever-op-beddingafzettingen. Het dikke pakket beddingafzettingen is gevormd door de (voorganger van) Kromme Rijn-geul uit de vroege ijzertijd, direct ten westen van het onderzoeksgebied. De afdekkende kleilaag is tot de oever van deze geul te rekenen.²⁶

De top van de oever helt in de proefsleuven vanuit het oosten (ca. 2,50/2,60 m +NAP) af richting het midden (2,45 m +NAP) en westen (1,85 m +NAP). De oevertop is overal afgetopt, getuig de scherpe bovengrens; vermoedelijk het resultaat van de inrichting van het terrein in de vorige eeuw. Aftopping verklaart echter niet het geschetste verloop van de oever; deze heeft eerder een natuurlijk oorsprong. Zoals de doorsnede (W-O) uit het booronderzoek toont, loopt de oever vanuit het oosten af richting de lageregelegen (rest)geul in het zuidwesten van het plangebied (Figuur 4.2).

Los van de aftopping heeft ook diepe verstoring plaatsgevonden. In werkputten 3 en (de noordelijke helft van) 4 in de noordoosthoek van het onderzoeksgebied, is de bodem tot in de top van de beddingafzettingen geroerd bij recente graaf- en bouwwerkzaamheden, getuige resten bouwpuin in de geroerde grond (zie Figuur 4.3). Enkele kijkgaten met de schep wijzen op een verstoringdiepte tot minimaal 50 cm. Een dergelijke verstoring is ook bij het booronderzoek reeds aangetoond in de zone ten oosten van de bebouwing, verder noordelijk (zie Figuur 5.1).²⁷

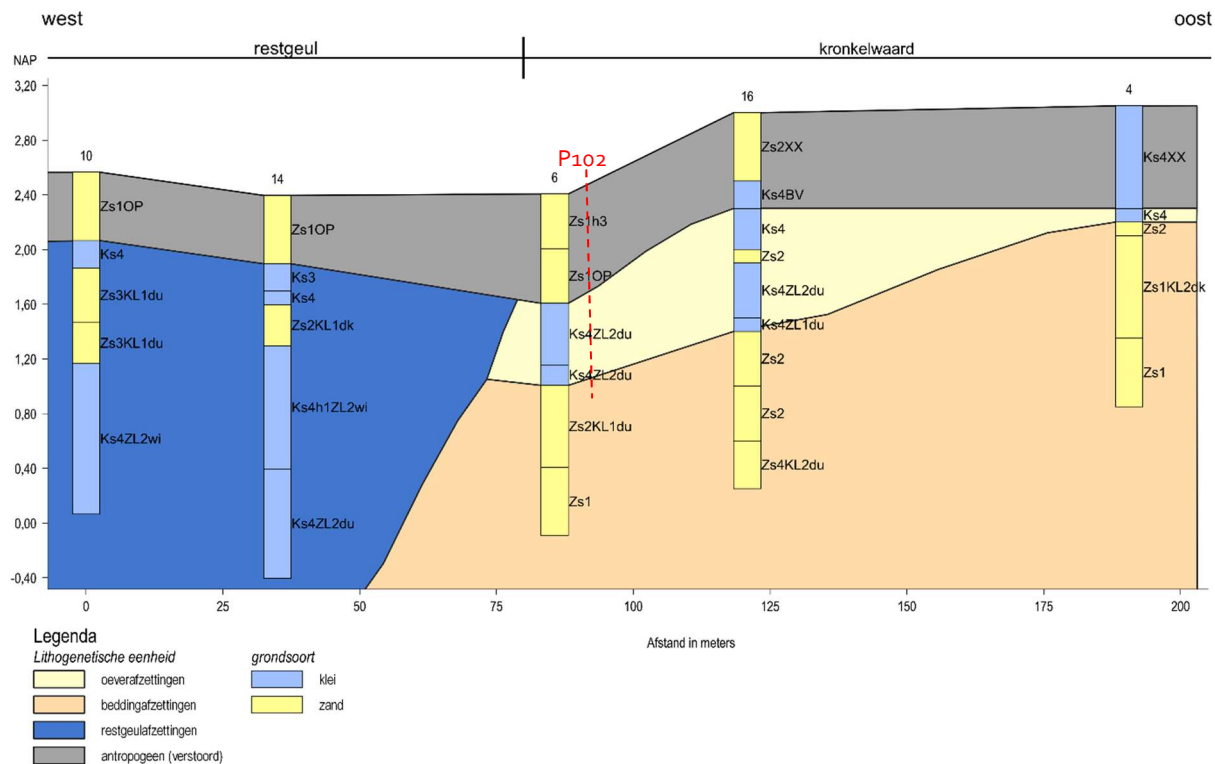


Figuur 4.1 Representatieve bodemopbouw van westelijke profiel 102 in werkput 1 (voor ligging, zie Figuur 3.1).

²⁵ Verblauwing treedt veelal op bij afdekking door een ondoordringbaar (recent) pakket of object. Afdekking resulteert hierbij in vernatting door vermindering van de verdamping.

²⁶ Heunks en Slegers 2024, 15-16.

²⁷ Heunks en Slegers 2024, 18 en 23 (zie boornummers 4 en 5 in Figuur 5.1).



Figuur 4.2 Lithogenetische doorsnede (W-O) van het plangebied op basis van boorprofielen met ligging profiel 102 uit het proefsleuvenonderzoek. Voor ligging van de doorsnede, zie Figuur 2.2.

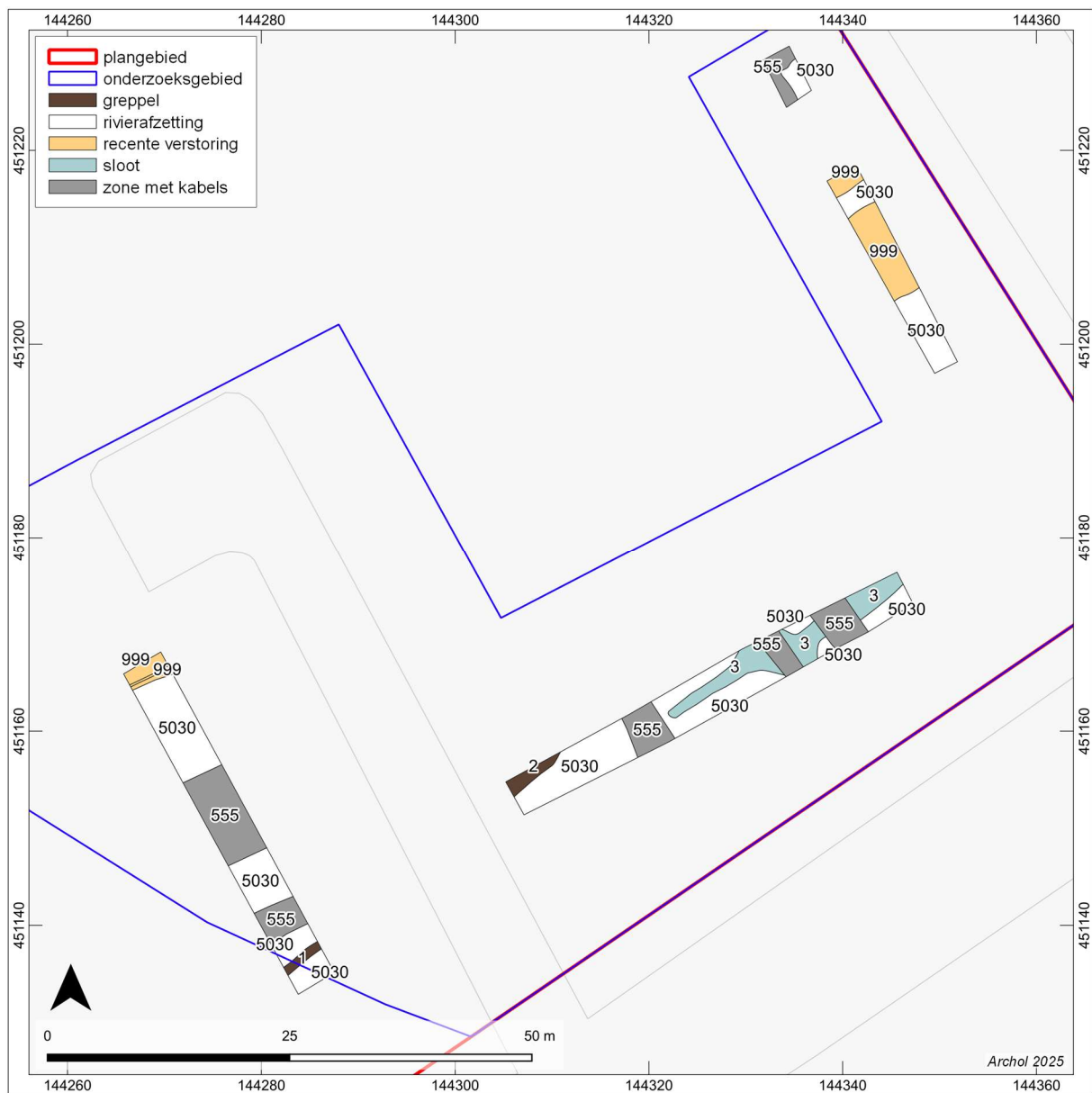
4.2 Archeologische sporen

Het proefsleuvenonderzoek heeft slechts drie archeologische sporen van greppels opgeleverd (Figuur 4.3). Ze zijn ingegraven in de top van de oeverafzettingen van de Kromme Rijn (ca. 1,85-2,4 m +NAP). Twee smalle, bruin tot bruinrijze sporen in werkputten 1 en 2 liggen in elkaars verlengde en zijn dan ook tot één en dezelfde ZW-NO gerichte greppel te rekenen. De breedte van de greppel varieert van 0,9 m (werkput 1) tot minimaal 1,7 m (in werkput 2) (Figuur 4.4). De greppel is gecoupeerd in beide werkputten en blijkt maximaal 36 cm diep (Figuur 4.5). De greppel is opgevuld met bruine tot bruinrijze, stugge (gerijpte) klei met schelpresten, waarbij onderin een wat donkerde humeuze vulling is te onderscheiden; vermoedelijk als gevolg van plantengroei op de ooit watervoerende greppelbodem.

Tijdens het verdiepen en couperen van de greppelsporen zijn geen vondsten waargenomen, die voor datering in aanmerking zouden kunnen komen. Projectie van de greppelsporen op het kadastrale minuutplan uit 1811-1832 wijst echter uit dat ze goed passen in het verkavelingspatroon van het buitengebied in het begin van de 19^e eeuw (Figuur 4.8). Vermoedelijk begrepsden de greppels daar akkers of weides.

Het derde spoor, een ca. 2 m brede en slechts 18 cm diepe greppel in werkput 2, heeft dezelfde oriëntatie (Figuur 4.6 en Figuur 4.7). Voor deze greppel ligt een associatie met de verkaveling uit de 19^e eeuw daarom ook voor de hand. Toch lijkt een jongere datering, namelijk in de 21^e eeuw, meer aannemelijk. De scherpe begrenzing van het spoor in de coupe wijst namelijk op een vrij recente uitgraving (Figuur 4.7). De afwijkende datering is goed te verklaren. Het huidige patroon van de verkaveling in de omgeving komt in oriëntatie namelijk in grote lijnen nog overeen met dat van 1811-1832.²⁸

²⁸ En blijkt in grote lijnen ongewijzigd tot op heden (zie www.topotijdreis.nl).



Figuur 4.3 Overzicht van de aangetroffen sporen en de niet verdiepte zones binnen de werkputten van het onderzoeksgebied.



Figuur 4.4 Bruingrijze greppel S1 in de top van de beddingafzettingen (vlak 1, put 1); foto richting het oosten.



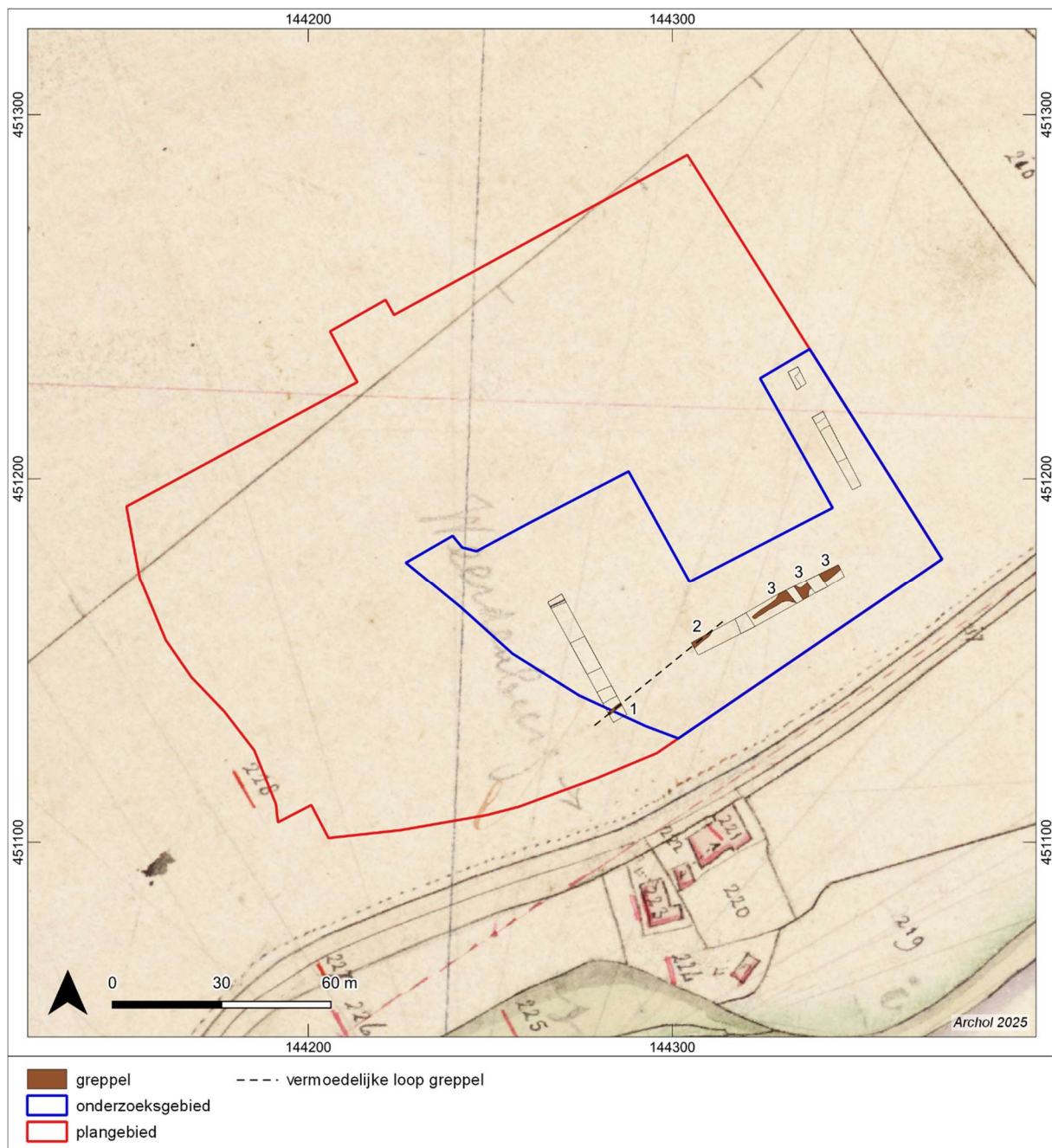
Figuur 4.5 Doorsnede van bruingrijze greppel S1 onder het recente ophogingspakket, ingegraven in de top van het licht bruingrijze, gelaagde pakket van beddingafzettingen (oostelijk profiel, put 1).



Figuur 4.6 Bruine greppel S3 in de top van beddingafzettingen (vlak 1, put 2); foto richting het noorden.



Figuur 4.7 Doorsnede van greppel S3 (vlak 2, put 2). De bruine, scherp begrensde greppel steekt duidelijk af van de licht bruingrijze ondergrond van beddingafzettingen; foto richting het oosten.

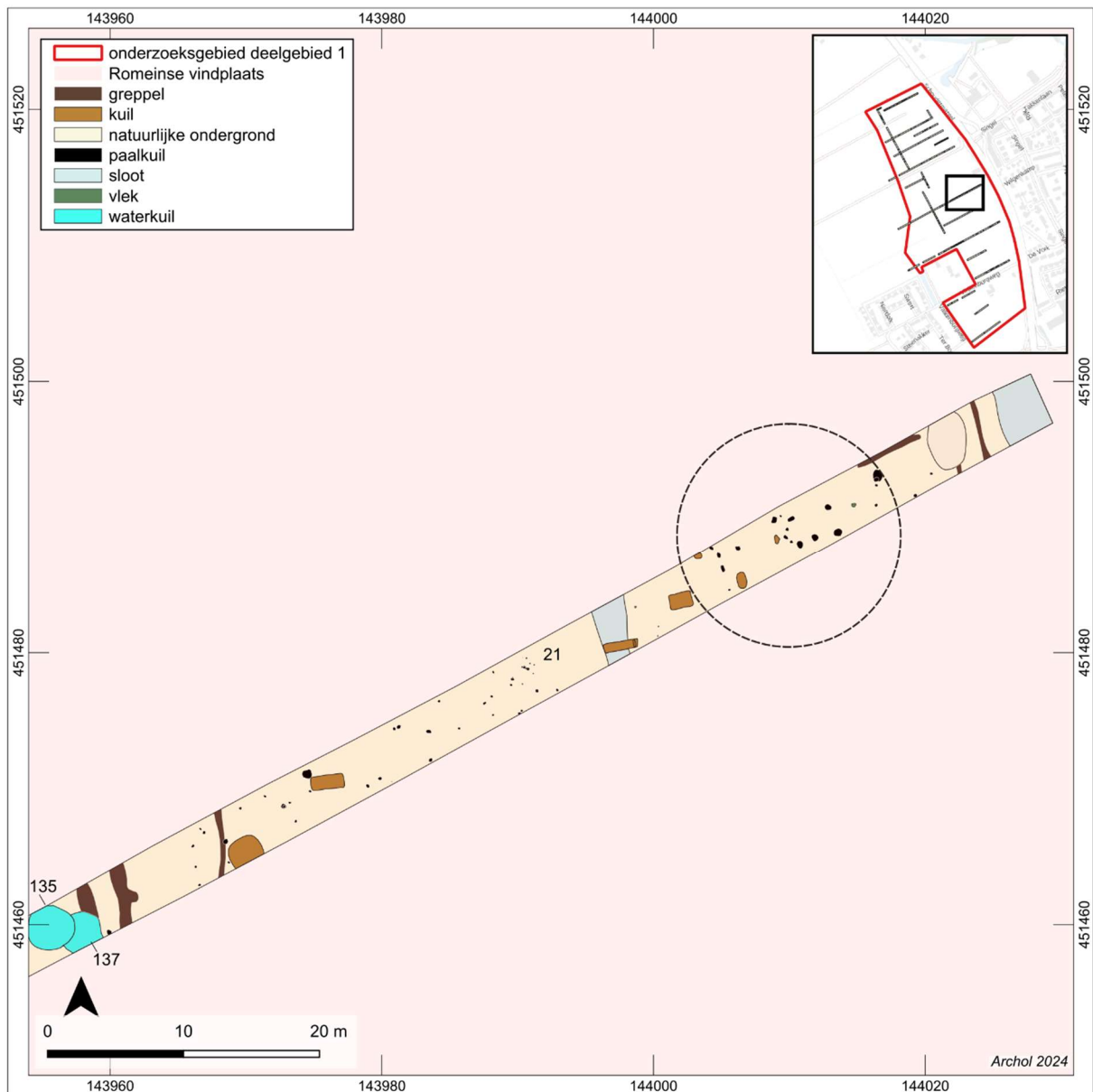


Figuur 4.8 Sporen van greppels S1-S3 geprojecteerd op het kadastrale minuutplan van 1811-1832.

Het proefsleuvenonderzoek heeft opvallend genoeg niet de verwachte sporen uit de ijzertijd, Romeinse tijd en vroege middeleeuwen opgeleverd. De voornoemde aftopping kan tot aantasting van de archeologische sporen hebben geleid. Aftopping kan echter geen verklaring zijn voor het geheel ontbreken van sporen; zeker als men de hoge ligging van de top van de kronkelwaardoever binnen het onderzoeksgebied – zelfs 2,4 tot 2,6 m +NAP m in het midden en oosten – vergelijkt met die van nabijgelegen locaties op dezelfde kronkelwaard, waar wél sporen (uit de Romeinse tijd) zijn gevonden. Zo zijn de nederzettingssporen in plangebied Odijk-West Kersenweide aangetroffen op 2,20 tot 2,40 m +NAP. Ook direct ten noorden van het onderhavige plangebied zijn in plangebied Kodaklocatie (bij de realisatie van nieuwbouwwijk Rietkamp) greppelsporen uit de Romeinse tijd aangetroffen op een vergelijkbare hoogte van 2,40 m +NAP, boven op dezelfde kronkelwaard. De Romeinse greppel blijkt daar goed bewaard, tot wel 70 cm diepte onder het sporenvlak.²⁹ Uitgaande van

²⁹ Tump 2009, 17 en 27.

de vergelijkbare hoogte van de kronkelwaardetop en het bereik van de Romeinse sporen, zouden eventuele Romeinse sporen dus ook bewaard moeten zijn binnen het onderhavige onderzoeksgebied; zelfs als men rekening houdt met de voornoemde aftopping. De behoudenswaardige vindplaatsen met bewoningssporen uit de Romeinse tijd van het naburige Odijk-West Kersenweide laten namelijk een hoge sporendichtheid zien met onder andere diepe waterkuilen-of -putten (Figuur 4.9). Als sprake geweest zou zijn van een nederzetting of woonerf met een dergelijke hoge sporendichtheid en dergelijke diepe sporen binnen het onderzoeksgebied, dan zou men resten daarvan terug moeten vinden in een of enkele van de proefsleuven



Figuur 4.9 Proefsleuf met hoge dichtheid aan nederzettingssporen binnen vindplaats 3 uit de Romeinse tijd in plangebied Odijk-West Kersenweide, deelgebied 1 (uit Goossens 2025; figuur 5.11).

Al met al blijft maar één verklaring over voor de afwezigheid van de verwachte bewoningssporen: er is geen sprake geweest van bewoning binnen het plangebied. Als men de resultaten van de aangrenzende Kodaklocatie betreft, dan getuigen de proefsleuven eerder van een ander type gebruik, althans voor de Romeinse tijd. De geringe (vondstarme) greppels en omliggende leegte wijzen samen op het gebruik van een agrarisch areaal: bijvoorbeeld als weidegebied of (gezien de hoge ligging en gunstige bodem) als akkergebied; net als in de Nieuwe tijd.

5 Conclusie en selectieadvies

5.1 Conclusie

Archol heeft een archeologisch proefsleuvenonderzoek uitgevoerd in de zuidoosthoek (0,6 ha) van plangebied Odijk-Entree Zuid (in totaal 2,4 ha). Voorgaand booronderzoek uit 2024 had immers getoond, dat zich hier een kronkelwaard met goed bewaarde oevertop bevindt; direct ten oosten van een (rest)geul van de Kromme Rijn uit de vroege ijzertijd. Het onderzoeksgebied blijkt bovendien direct ten noorden van een geul te liggen, die actief was in uit de periode Romeinse tijd-vroege middeleeuwen. Uitgaande van deze gunstige, hoge ligging nabij een actieve waterloop en de paleografische reconstructie van het omliggende landschap vooraf dan ook een (zeer hoge) verwachting voor het aantreffen van archeologische bewoningssporen uit de ijzertijd, Romeinse tijd en vroege middeleeuwen.

Archol heeft deze verwachting getoetst door het graven van vier proefsleuven verspreid over het onderzoeksgebied. In het vooraf opgestelde Programma van Eisen was in totaal 600 m², oftewel een dekking van 10% van het onderzoeksgebied (6.000 m²), voorgeschreven. Bij aanvang van de graafwerkzaamheden van het archeologisch onderzoek bleken binnen deze zones (niet in de KLIC geregistreerde) particuliere kabels en leidingen aanwezig. Hierdoor was in de praktijk een onderzoeksomvang van in totaal 447 m² maximaal haalbaar, oftewel ca. 7,5 % van het onderzoeksgebied. Ondanks deze wat geringere dekking geven de proefsleuven toch een goed beeld: niet alleen van de opbouw en gaafheid van de bodem, maar ook van de aard en ouderdom van de archeologische sporen in de top van deze bodem.

De proefsleuven bevestigen het beeld van het booronderzoek. Onder de bestrating van het parkeerterrein van het politiedienstencentrum is een kronkelwaard met oevertop bewaard die vanuit het oosten afhelt in de richting van de lagergelegen Kromme Rijn-geul, direct ten westen van het onderzoeksgebied. Ondanks aanwijzingen voor enige aftopping blijkt de oevertop met een hoogte van 2,40 tot 2,60 m +NAP redelijk gaaf; zeker als men deze hoge ligging vergelijkt met naburige locaties met bewoningssporen uit de Romeinse tijd in de (directe) omgeving. Zo zijn in plangebied Odijk-West Kersenweide (deelgebied 1) Romeinse nederzettingssporen aangetroffen op dezelfde kronkelwaard (als Entree Zuid) op een hoogte van 2,20 tot 2,40 m +NAP. De daar aangesneden vindplaatsen uit de Romeinse tijd laten een hoge dichtheid aan bewoningssporen zien binnen de proefsleuven zoals clusters paalkuilen van huizen, greppels, kuilen en diepe waterputten of -kuilen. Dit laatste type diepe sporen zou zelfs na aftopping nog in het sporenvlak bewaard moeten zijn.

Binnen het onderzoeksgebied zijn in tegenstelling tot de (zeer hoge) verwachting vooraf géén bewoningssporen uit de Romeinse tijd aangetroffen; noch uit de eveneens verwachte perioden ijzertijd en vroege middeleeuwen. Gezien de geschetste goed bewaarde oevertop en het sporenbeeld van Kersenweide (deelgebied 1), is de afwezigheid van sporen uit de Romeinse tijd binnen het onderzoeksgebied dan ook significant te noemen. Het onderzoeksgebied blijkt, ondanks de gunstige hoge ligging langs een actieve waterloop, niet bewoond te zijn in de verwachte perioden ijzertijd, Romeinse tijd en vroege middeleeuwen. Voor de Romeinse periode zijn er wel aanwijzingen voor een ander gebruik van het terrein; zeker als men de bevindingen van archeologisch proefsleuvenonderzoek op de Kodaklocatie, direct ten noorden van het onderhavige plangebied, betreft. De combinatie van enkele (vondstarme) greppels (op de Kodaklocatie) en de omliggende leegte in de onderzochte zones wijzen op een extensief gebruik van het landschap in de Romeinse tijd. Vermoedelijk zijn de greppels toen gegraven om een buitengebied van akkers en/of weides te begrenzen en te ontwateren. Vermoedelijk waterden de greppels in het westen af op de laagte van de voormalige Kromme-Rijngeul uit de vroege ijzertijd, die in de Romeinse tijd al geheel was verland.

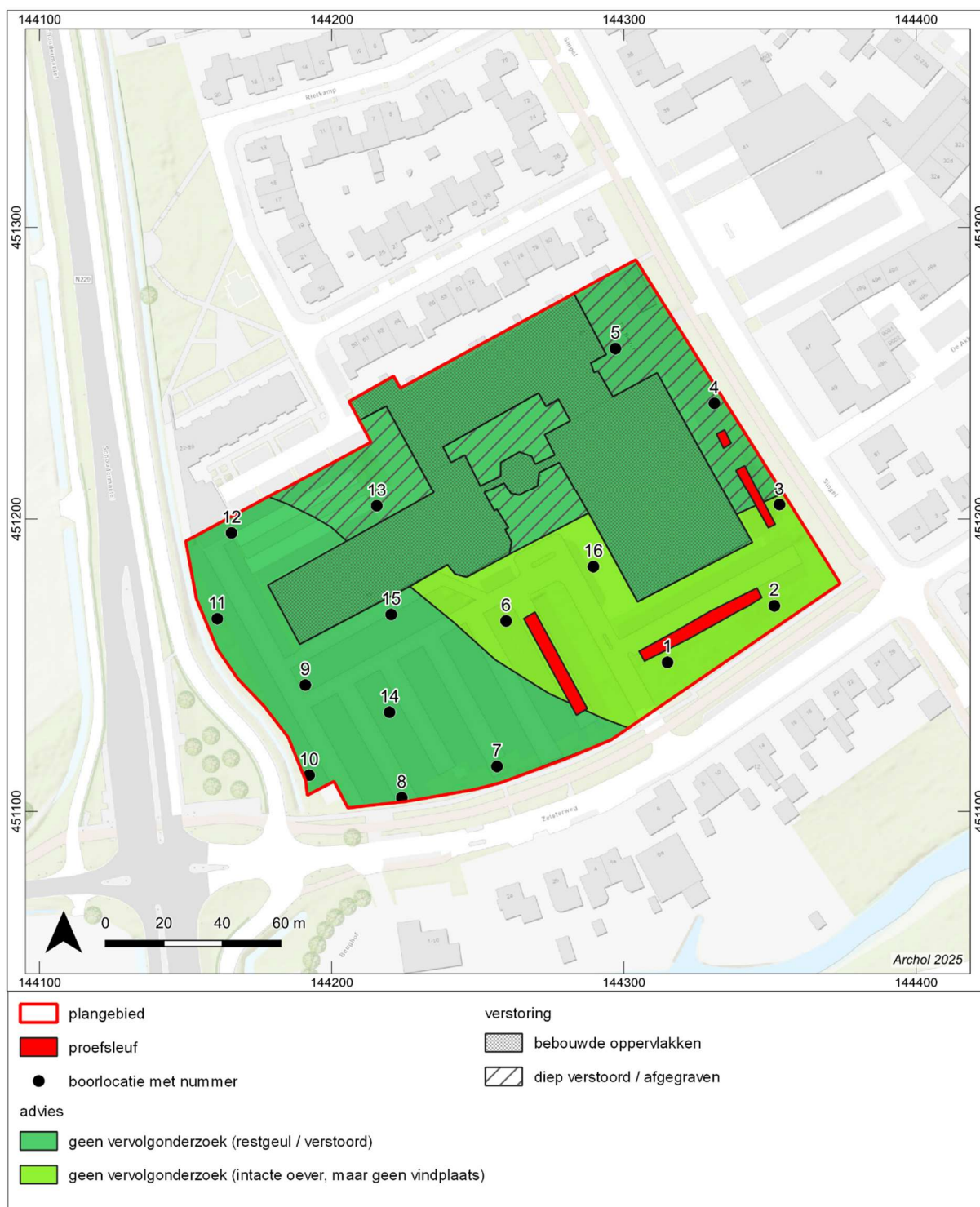
Sporen van dergelijke verkavelingsgreppels zijn binnen het onderzoeksgebied ook aangetroffen, maar dan uit een jongere gebruiksfase in de Nieuwe tijd. De drie aangetroffen greppels wijzen in combinatie met historische kaarten uit de 19^e en 20^e eeuw uit dat het agrarisch landgebruik uit de Romeinse tijd lange tijd (uiteraard met mogelijk tijdelijke onderbrekingen) is voortgezet. Dit veranderde pas met de inrichting van het terrein voor de Kodak-fabriek en enige tijd later het politiedienstencentrum in de loop van de vierde kwart van het 20^e en het eerste kwart van de huidige eeuw.

5.2 Selectieadvies

Het proefsleuvenonderzoek heeft geen behoudenswaardige vindplaats opgeleverd binnen het onderzoeksgebied. In tegenstelling tot de (zeer hoge) archeologische verwachting vooraf blijkt de vrij gaaf bewaarde oevertop op de kronkelwaard in het geheel geen archeologische sporen uit de verwachte perioden (ijzertijd, Romeinse tijd en vroege middeleeuwen) te bevatten. Bovendien blijkt de noordoosthoek, direct ten oosten van de bebouwing van het politiedienstencentrum

verstoord te zijn. Archol bv adviseert dan ook af te zien van archeologisch vervolgonderzoek en adviseert het gehele plangebied vrij te geven voor de voorgenomen ontwikkelingen (Figuur 5.1).

Uitgaande van de vrij goed bewaarde oevertop en gunstige hoge ligging langs een geul van de Kromme Rijn in de ijzertijd (westzijde), Romeinse tijd en vroege middeleeuwen (zuidzijde), adviseert Archol de (zeer hoge) archeologische verwachting aan te houden voor de flankerende gebieden van het plangebied. Daar kunnen nog wel sporen van bewoning uit deze perioden schuilgaan.



Figuur 5.1 Plangebied en de zones met advies ten aanzien van het vervolgtraject (vrijgave/ geen vervolgonderzoek) op basis van het booronderzoek (2024) en onderhavig proefsleuvenonderzoek (2025) van Archol.

5.3 Beantwoording onderzoeksvragen

1. Zijn er archeologische vindplaatsen? Zo nee, verklaar de afwezigheid. Zo ja: Waaruit bestaan deze? Welke uitspraken kunnen op basis van de aangetroffen archeologische resten (sporen en vondsten) worden gedaan over de activiteiten die in het plangebied hebben plaatsgevonden en de ontwikkelingen daarin?

Nee, er zijn geen archeologische vindplaatsen ontdekt. De enige resten zijn sporen van twee greppels. De verwachte sporen van bewoning uit de ijzertijd, Romeinse tijd en vroege middeleeuwen zijn niet aangetroffen. Vermoedelijk werd het terrein voor andere doeleinden gebruikt. Voor de Romeinse tijd zijn er in de direct omgeving (plangebied Kodaklocatie, direct ten noorden), aanwijzingen gevonden voor een extensief, agrarisch gebied getuige de vondst van enkele verkavelingsgreppels.

2. Wat zijn de aard en ouderdom ervan?

De aangetroffen sporen twee greppels, zijn op grond van de oriëntatie in de Nieuwe tijd te plaatsen en als verkavelingsgreppels in een buitengebied zijn te beschouwen, zoals afgebeeld op historische kaarten uit de 19^e en 20^e eeuw.

3. Wat is de diepteligging ten opzichte van NAP en de stratigrafische positie?

De greppels uit de Nieuwe tijd zijn direct onder de recente bouwvoor/ophoging aangetroffen, op een diepte van ca. 1,85 tot 2,40 m +NAP. Ze blijken ingegraven in de het onderliggende pakket van oever-op-beddingafzettingen van de Kromme Rijn.

4. Wat zijn de conservering en gaafheid, gelet op het voormalig grondgebruik, eventuele natuurlijke processen van erosie en verspoeling en de aard van de ondergrond?

De oevertop boven in de kronkelwaard blijkt enigszins afgetopt, getuige de scherpe bovengrens. Uit de hoogte van de oevertop (ca. 2,40 tot 2,60 m +NAP op de hoogste delen), die vergelijkbaar is met de oevertop op goed bewaarde vindplaatsen met Romeinse sporen in de omgeving, valt af te leiden dat de bodem in het onderzoeksgebied (ook) vrij gaaf is bewaard.

5. Is sprake van een nederzettingsterrein? Zo ja, welke uitspraken kunnen worden gedaan over de begrenzingen, de inrichting en het gebruik van het terrein, en de ontwikkelingen daarin?

Nee, er is geen sprake van een nederzettingsterrein. De luttele sporen van verkaveling in het onderzoeksgebied en aangrenzend plangebied Kodaklocatie uit de Romeinse tijd en Nieuwe tijd getuigen eerder van een extensief agrarisch landgebruik (als akker- of weidegebied), dat (uiteraard wellicht met onderbrekingen) tot in de 20^e eeuw voortduurde.

6. Wat zijn de locatie en omvang en wat zegt dit over de locatiekeuze, gezien in een synchroon en diachroon perspectief?

De luttele sporen van verkaveling in het onderzoeksgebied en aangrenzend plangebied Kodaklocatie uit de Romeinse tijd en Nieuwe tijd getuigen eerder van een extensief agrarisch landgebruik (als akker- of weidegebied), dat (uiteraard wellicht met onderbrekingen) tot in de 20^e eeuw voortduurde. Gezien de gunstige hoge ligging nabij een actieve waterloop in de ijzertijd (westzijde) en periode Romeinse-vroege middeleeuwen (zuidzijde), kan men de bijbehorende bewoning (woonerf /nederzetting) wel in de directe nabijheid verwachten.

7. Is er een fasering aan te brengen in de archeologische sporen?

De aangetroffen greppels in het onderzoeksgebied en aangrenzende plangebied Kodaklocatie wijzen samen op verkaveling van een buitengebied in de Romeinse tijd en de Nieuwe tijd.

8. Zijn resten van infrastructuur aanwezig, bijv. in de vorm van verkavelingsgreppels? Zo ja, kunnen deze in verband worden gebracht met de (Romeinse) greppels die op Rietkamp direct ten noorden van het huidige plangebied zijn gevonden, en/of met het uitgestrekte Romeinse greppelsysteem dat op de Kersenweide aanwezig is?

Binnen het onderzoeksgebied zijn alleen enkele verkavelingsgreppels uit de Nieuwe tijd aangetroffen. Ze sluiten in oriëntatie en patroon goed aan op de gelijktijdige verkavelingsgreppels die in aangrenzend plangebied Kodaklocatie zijn aangetroffen in het kader van nieuwbouwproject Rietkamp.

9. Welke vondstcategorieën zijn aanwezig? Wat is de (te verwachten) vondstdichtheid en de vondstspreading? Wat is de datering en conservering? Wat is de informatiewaarde van het vondstmateriaal?

Er zijn geen vondsten aangetroffen.

10. Zijn sporen en of vondsten te koppelen aan een specifieke lithogenetische eenheid en zo ja, welke? Zo nee, welk verband is er dan tussen de sporen/vondsten/indicatoren en de stratigrafie?

Greppels uit de Nieuwe tijd zijn direct onder de recente bouwvoor/ophoging aangetroffen, op een diepte van ca. 1,85 tot 2,40 m +NAP. Ze blijken ingegraven in de het onderliggende pakket van oever-op-beddingafzettingen van de Kromme Rijn.

11. Hoe is de bodemopbouw/stratigrafie binnen het onderzoeksgebied en hoe relateren deze zich dit tot de aangetroffen archeologische resten?

De greppels uit de Nieuwe tijd zijn in oevertop boven in een kronkelwaard aangetroffen. Net als het verloop van de oevertop vertonen de greppels een afname in hoogteligging van oost naar west: respectievelijk van 2,40-2,45 in het midden tot 1,85 m +NAP in het westen van het onderzoeksgebied. Vermoedelijk waterden de greppels in het westen af op de daar gelegen laagte, die in de ijzertijd al gevormd is door een geul van de Kromme Rijn.

12. Welke delen van het gebied zijn op welke wijze verstoord of afgegraven en tot op welke diepte? Wat is hiervan de invloed op de gaafheid van archeologische resten?

In de noordoosthoek van het onderzoeksgebied blijkt de zone ten oosten van de bebouwing van het politiedienstencentrum diep verstoord. Een dergelijke verstoring is ook bij het booronderzoek reeds aangetoond in deze zone, verder noordelijk

13. Is er sprake van behoudenswaardige vindplaatsen en zo ja, waar liggen deze en hoe groot zijn ze (in m²)?

Nee, er zijn geen archeologische vindplaatsen ontdekt.

14. Komt dit overeen met de archeologische verwachting?

Nee. De verwachte sporen van bewoning uit de ijzertijd, Romeinse tijd en vroege middeleeuwen zijn niet aangetroffen. Vermoedelijk werd het terrein voor andere doeleinden gebruikt. Voor de Romeinse tijd zijn er in de direct omgeving (plangebied Kodaklocatie, direct ten noorden), aanwijzingen gevonden voor een extensief, agrarisch gebied getuige de vondst van enkele verkavelingsgreppels.

15. Wat is de potentiële kenniswinst bij vervolgonderzoek? Beredeneer dit aan de hand van de NOaA en de Provinciale onderzoeksagenda.

Net als het grootschaligere proefsleuvenonderzoek in naburig plangebied Odijk-Kersenweide (deelgebied 1) toont het onderhavig onderzoek dat het uitgestrekte kronkelwaardlandschap uit de Romeinse tijd niet alleen gebruikt werd voor bewoning, maar ook voor agrarische doeleinden (zoals akkeren of grazen); dit laatste zelfs op een relatief gunstige gelegen hoge kronkelwaard nabij een actieve geul van de Kromme Rijn. Gezien deze gunstige ligging kan men de bijbehorende bewoning overigens wel in de directe nabijheid verwachten. Hier dient het bevoegd gezag dan ook extra alert op te zijn, indien zich in de toekomst plannen voordoen om de flankerende gebieden te ontwikkelen.

16. Wat zijn de mogelijkheden voor behoud *in situ* van de archeologische resten?

*Gezien het ontbreken van archeologisch waardevolle sporen is behoud *in situ* niet van toepassing.*

17. Tot welke diepte zijn bodemverstoringen mogelijk zonder de archeologie te verstoren?

Gezien het ontbreken van archeologisch waardevolle sporen geldt geen restrictie ten aanzien van de verstoringsdiepte voor de nog te realiseren nieuwbouw.

18. Zijn er aanbevelingen te geven m.b.t. de funderingswijze (palenplan) en zo ja, welke?

Gezien het ontbreken van archeologisch waardevolle sporen geldt geen restrictie ten aanzien van de verstoringsdiepte of het type fundering voor de nog te realiseren nieuwbouw.

19. Welke aanbevelingen zijn te geven voor eventueel *ex situ* behoud?

Gezien het ontbreken van archeologisch waardevolle sporen adviseert Archol het gehele plangebied vrij te geven voor de realisatie van de geplande nieuwbouw.

Literatuur

- Bente, D. (2024). *Herontwikkeling Entree-Zuid (PDC-locatie) te Odijk, gemeente Bunnik. Archeologisch bureauonderzoek* (Arcure-rapportage). Arcure.
- Berendsen, H. J. A. (1982). *De genese van het landschap in het zuiden van de provincie Utrecht* (Utrechtse Geografische Studies 25). Universiteit Utrecht.
- Berendsen, H. J. A., & Stouthamer, E. (2001). *Palaeogeographic development of the Rhine-Meuse delta, the Netherlands*. Assen.
- Blom, E. (2024). *Plan van Aanpak verkennend booronderzoek Entree-Zuid (PDC-locatie), Odijk* (Crevasse-notitie 774). Crevasse.
- Cohen, K. M., Stouthamer, E., Pierik, H. J., & Geurts, A. H. (2012). *Digitaal Basisbestand Paleogeografie van de Rijn-Maas Delta*. Utrecht. Beschikbaar op: <http://persistent-identifier.nl/?identifier=urn:nbn:nl:ui:13-nqjn-zl>.
- Feijst, L. M. B. van der, & Loopik, J. (Red.). (2020). *Odijk, Vinkenburgweg, gemeente Bunnik: Sporen van een langdurig gebruikt grafveld uit de Romeinse tijd en Vroege Middeleeuwen en hofstede Vinkenburg uit de Late Middeleeuwen* (ADC-rapport 5055). ADC ArcheoProjecten.
- Goossens, T. A. (2025). *Romeinse bewoning op de stroomgordel van de Kromme Rijn in Odijk, gemeente Bunnik. Een archeologisch karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek in plangebied Odijk-West Kersenweide, deelgebied 1* (Archol-rapport 797). Archol BV.
- Heunks, E. (2025a). *Landschappelijk kader*, in: T.A. Goossens: Romeinse bewoning op de stroomgordel van de Kromme Rijn in Odijk, gemeente Bunnik. Een archeologisch karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek in plangebied Odijk-West Kersenweide, deelgebied 1 (Archol-rapport 797, hoofdstuk 4). Archol BV.
- Heunks, E. (2025b). *Resultaten: landschap en bodemopbouw*, in: T.A. Goossens: Romeinse bewoning op de stroomgordel van de Kromme Rijn in Odijk, gemeente Bunnik. Een archeologisch karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek in plangebied Odijk-West Kersenweide, deelgebied 1 (Archol-rapport 797, hoofdstuk 4). Archol BV.
- Tump, A. (2009). *Odijk Kodaklocatie. Inventariserend veldonderzoek door middel van proefsleuven* (BAAC rapport A-07.0125) BAAC BV.
- Van Mousch, R. (2023). *Van kersenpit tot kersenweide: Plangebied Odijk, Kersenweide (deelgebied 2, 3 en 4), gemeente Bunnik. Een inventariserend veldonderzoek door middel van proefsleuven* (BAAC-rapport A-21.0146). BAAC.
- Vos, P. C., Bazelmans, J., Weerts, H. J. T., & Van der Meulen, M. J. (Red.). (2011). *Atlas van Nederland in het Holoceen*. Amsterdam.

Lijst van figuren

Figuur 1.1 Ligging plangebied Odijk-Entree Zuid.

Figuur 1.2 Ligging plangebied en onderzoeksgebied.

Figuur 2.1 Overzicht van meandergordelfasen ter hoogte van het plangebied en omgeving (uit: Cohen et al. 2012).

Figuur 2.2 Paleogeografische reconstructie van het landschap (met vindplaatsen uit de Romeinse tijd) op grond van de proefsleuven van plangebied Odijk-West Kersenweide en de boringen van plangebied Odijk-Entree Zuid (uit: Heunks en Slegers 2024, figuur 2.3).

Figuur 2.3 Paleogeografische kaart met Romeinse verkavelingsgreppels ten westen van de nederzettingen (vindplaatsen 2-3) in plangebied Odijk-West Kersenweide. In het zuiden sluiten greppels van Archol (S24) en BAAC (S1001-1002, nabij graf S93004) aan op de (noordzijde) van een grafveld uit de Romeinse tijd dat is opgegraven door ADC in 2017 (uit: Goossens 2025, figuur 5.16).

Figuur 2.4 Uitsnede van het kadastrale minuutplan uit 1811-1832 met overzicht van greppelsporen uit het IVOp van BAAC in plangebied Kodaklocatie (uit: Tump 2009, afbeelding 16). Plangebied Entree Zuid ligt direct ten zuiden (rode contour).

Figuur 2.5 Advieskaart uit het archeologisch booronderzoek met advies vervolgonderzoek voor het oostelijk deel: onderhavig onderzoeksgebied.

Figuur 3.1 Puttenkaart met nummers en beschreven profielen (101 t/m 402) ten opzichte van het puttenplan uit het Plan van Aanpak van Archol. Werkput 2 was in het oosten niet over de beoogde maximale omvang aan te leggen. Er waren aanwijzingen voor kruisende elektriciteitskabels en een rioolsleuf, zonder dat de exacte ligging was te bepalen.

Figuur 4.1 Representatieve bodemopbouw van westelijke profiel 102 in werkput 1 (voor ligging, zie Figuur 3.1).

Figuur 4.2 Lithogenetische doorsnede (W-O) van het plangebied op basis van boorprofielen met ligging profiel 102 uit het proefsleuvenonderzoek. Voor ligging van de doorsnede, zie Figuur 2.2.

Figuur 4.3 Overzicht van de aangetroffen sporen en de niet verdiepte zones binnen de werkputten van het onderzoeksgebied.

Figuur 4.4 Bruingrijze greppel S1 in de top van de beddingafzettingen (vlak 1, put 1); foto richting het oosten.

Figuur 4.5 Doorsnede van bruingrijze greppel S1 onder het recente ophogingspakket, ingegraven in de top van het licht bruingrijze, gelaagde pakket van beddingafzettingen (oostelijk profiel, put 1).

Figuur 4.6 Bruine greppel S3 in de top van beddingafzettingen (vlak 1, put 2); foto richting het noorden.

Figuur 4.7 Doorsnede van greppel S3 (vlak 2, put 2). De bruine, scherp begrensde greppel steekt duidelijk af van de licht bruingrijze ondergrond van beddingafzettingen; foto richting het oosten.

Figuur 4.8 Sporen van greppels S1-S3 geprojecteerd op het kadastrale minuutplan van 1811-1832.

Figuur 4.9 Proefsleuf met hoge dichtheid aan nederzettingssporen binnen vindplaats 3 uit de Romeinse tijd in plangebied Odijk-West Kersenweide, deelgebied 1 (uit Goossens 2025; figuur 5.11).

Figuur 5.1 Plangebied en de zones met advies ten aanzien van het vervolgtraject (vrijgave/ geen vervolgonderzoek) op basis van het booronderzoek (2024) en onderhavig proefsleuvenonderzoek (2025) van Archol.

Lijst van tabellen

Tabel 1.1 Administratieve gegevens.

Tabel 1.2 Samenstelling van het onderzoeksteam van Archol.

Tabel 3.1 Omvang van de gegraven werkputten in m².

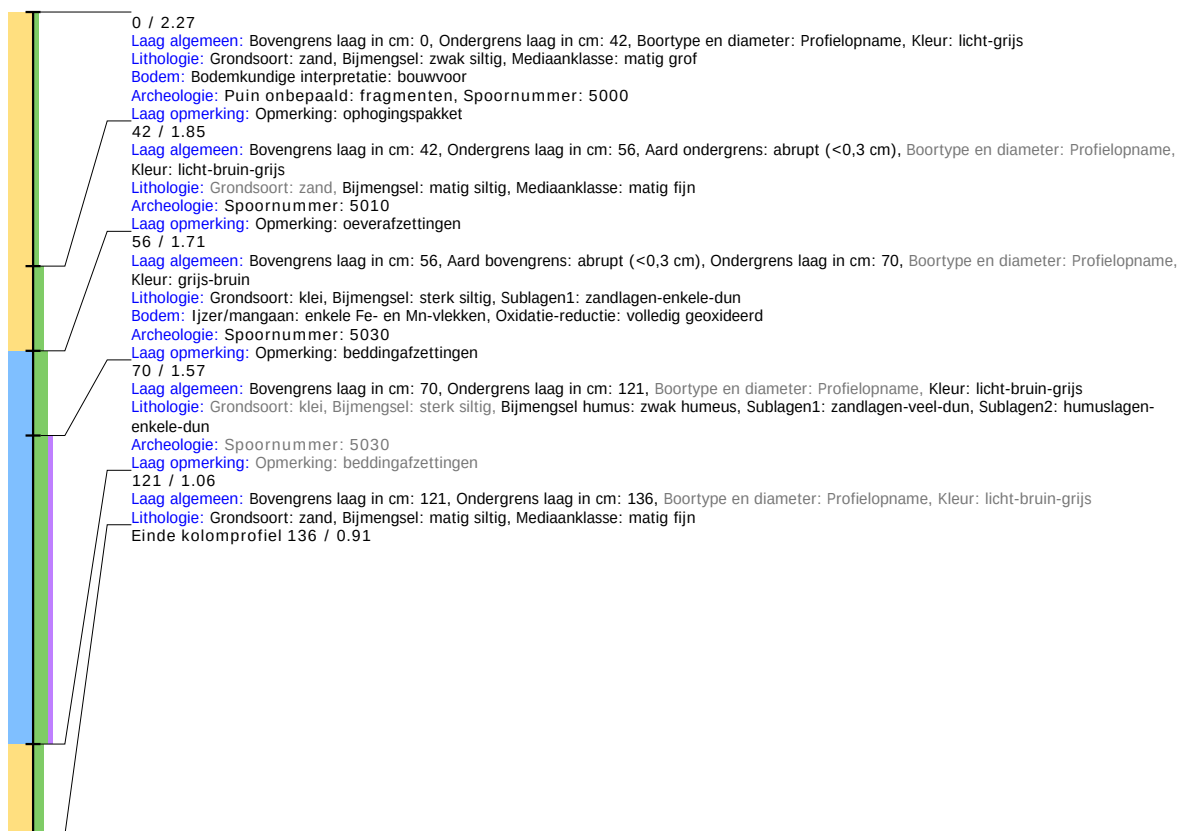
Bijlage I Sporenlijst

Spoor	Type	Vorm in coupe	Contour	+NAP (m)	Diep (cm)	Velddatering	Opmerking
1	Greppel	Rond	Scherp	1,70	28,00	Nieuwe tijd	
2	Greppel	Rond	Scherp	2,09	36,00	Nieuwe tijd	
3	Sloot/greppel	Rond	Scherp	2,20	18,00	Nieuwe tijd C	
555	Ophoging		Scherp				Niet verdiept i.v.m. leiding/kabel
777	Leidingsleuf		Scherp			Recent	Kabel/leiding
999	Verstoring		Scherp			Recent	Recente verstoring
5000	Laag	Lineair	Scherp				Bouwvoor
5010	Laag	Lineair	Scherp				Oeverafzettingen Kromme Rijn
5020	Laag	Lineair	Scherp				Zandlaag (bedding) Kromme Rijn
5030	Laag	Lineair	Scherp				Beddingafzettingen Kromme Rijn

Bijlage III Profielfdocumentatie

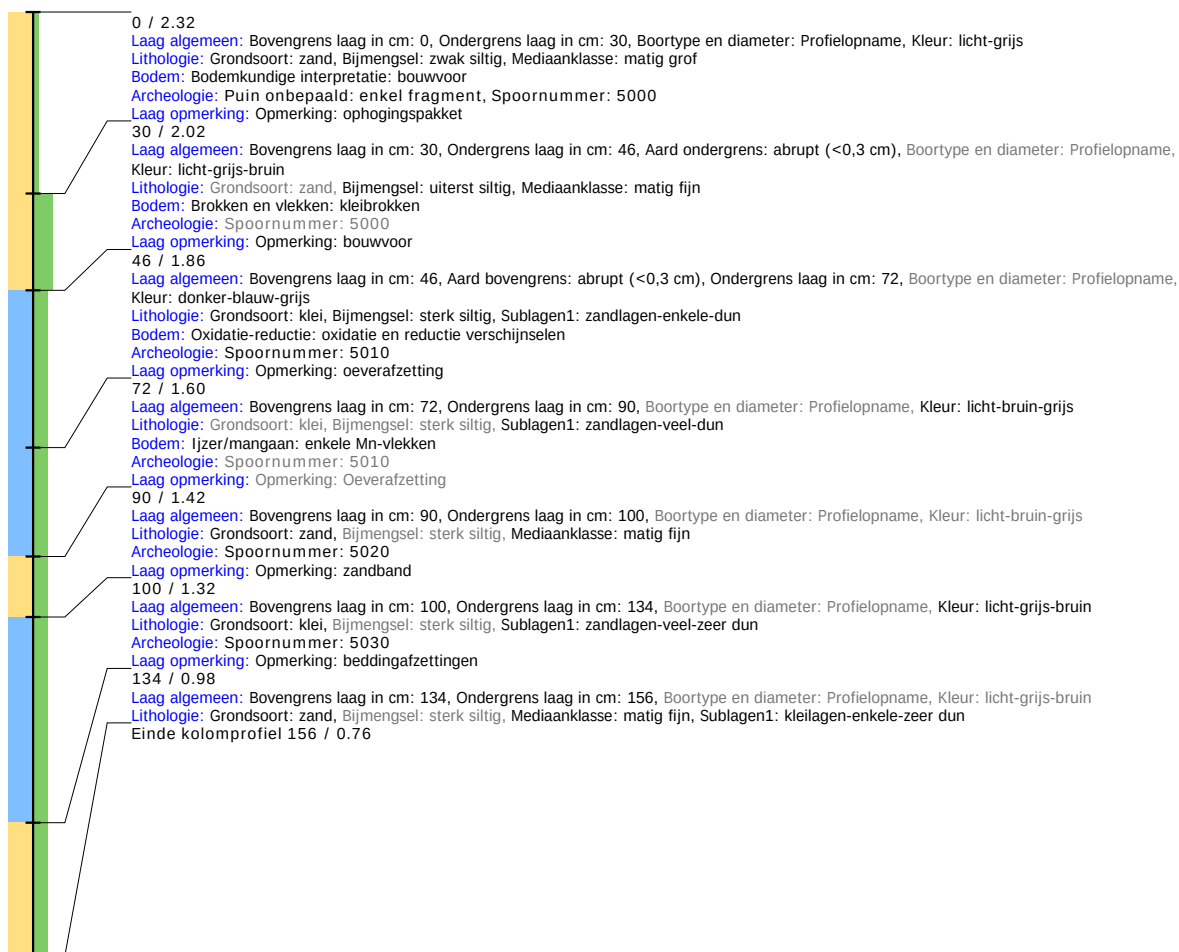
Kolomprofiel: OEZ2505_101

Kop algemeen: Projectcode: OEZ2505, Boornummer: 101, Beschrijver(s): MM, Datum: 11-03-2025, Doel boring: archeologie - waardering, Einddiepte boring in cm: 136
Coördinaten: X-coördinaat in meters: 144266.871, Y-coördinaat in meters: 451163.537, Precisie coördinaat: 1000 m, Coördinaatsysteem / epsg: Rijksdriehoeksmeting (NL),
 Hoogte maaiveld in meters: 2.265, Referentievlak hoogte: Normaal Amsterdams Peil, Bepalingsmethode maaiveldhoogte: GPS
Plaats: Provincie: Utrecht, Gemeente: Bunnik
Uitvoering: Opdrachtgever: Van Wanrooij Projectontwikkeling, Uitvoerder: ARCHOL BV



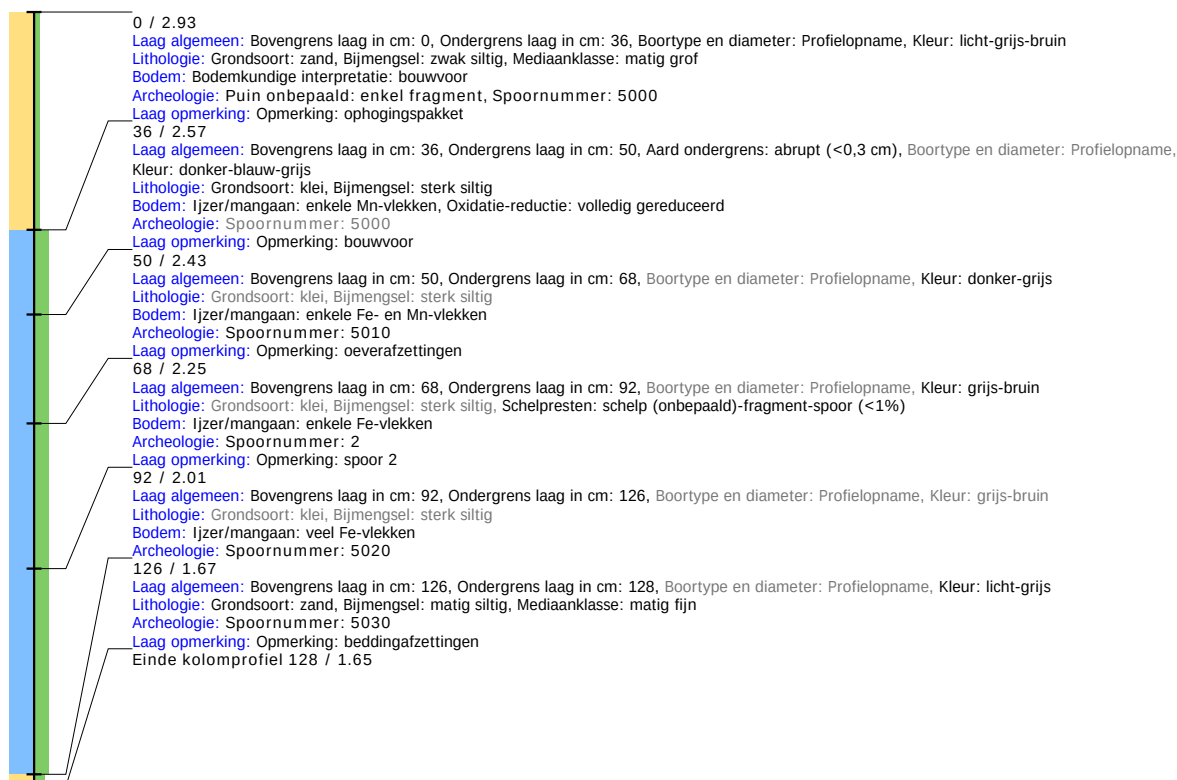
Kolomprofiel: OEZ2505_102

Kop algemeen: Projectcode: OEZ2505, Boornummer: 102, Beschrijver(s): MM, Datum: 11-03-2025, Doel boring: archeologie - waardering, Einddiepte boring in cm: 156
Coördinaten: X-coördinaat in meters: 144277.444, Y-coördinaat in meters: 451143.788, Precisie coördinaat: 1000 m, Coördinaatsysteem / epsg: Rijksdriehoeksmeting (NL),
 Hoogte maaiveld in meters: 2.318, Referentievlak hoogte: Normaal Amsterdams Peil, Bepalingsmethode maaiveldhoogte: GPS
Plaats: Provincie: Utrecht, Gemeente: Bunnik
Uitvoering: Opdrachtgever: Van Wanrooij Projectontwikkeling, Uitvoerder: ARCHOL BV



Kolomprofiel: OEZ2505_201

Kop algemeen: Projectcode: OEZ2505, Boornummer: 201, Beschrijver(s): MM, Datum: 11-03-2025, Doel boring: archeologie - waardering, Einddiepte boring in cm: 128
Coördinaten: X-coördinaat in meters: 144305.231, Y-coördinaat in meters: 451154.771, Precisie coördinaat: 1000 m, Coördinaatsysteem / epsg: Rijksdriehoeksmeting (NL),
 Hoogte maaiveld in meters: 2.929, Referentievlak hoogte: Normaal Amsterdams Peil, Bepalingsmethode maaiveldhoogte: GPS
Plaats: Provincie: Utrecht, Gemeente: Bunnik
Uitvoering: Opdrachtgever: Van Wanrooij Projectontwikkeling, Uitvoerder: ARCHOL BV



Kolomprofiel: OEZ2505_202

Kop algemeen: Projectcode: OEZ2505, Boornummer: 202, Beschrijver(s): MM, Datum: 11-03-2025, Doel boring: archeologie - waardering, Einddiepte boring in cm: 176
Coördinaten: X-coördinaat in meters: 144344.559, Y-coördinaat in meters: 451171.268, Precisie coördinaat: 1000 m, Coördinaatsysteem / epsg: Rijksdriehoeksmeting (NL),
 Hoogte maaiveld in meters: 3.071, Referentievlak hoogte: Normaal Amsterdams Peil, Bepalingsmethode maaiveldhoogte: GPS
Plaats: Provincie: Utrecht, Gemeente: Bunnik
Uitvoering: Opdrachtgever: Van Wanrooij Projectontwikkeling, Uitvoerder: ARCHOL BV



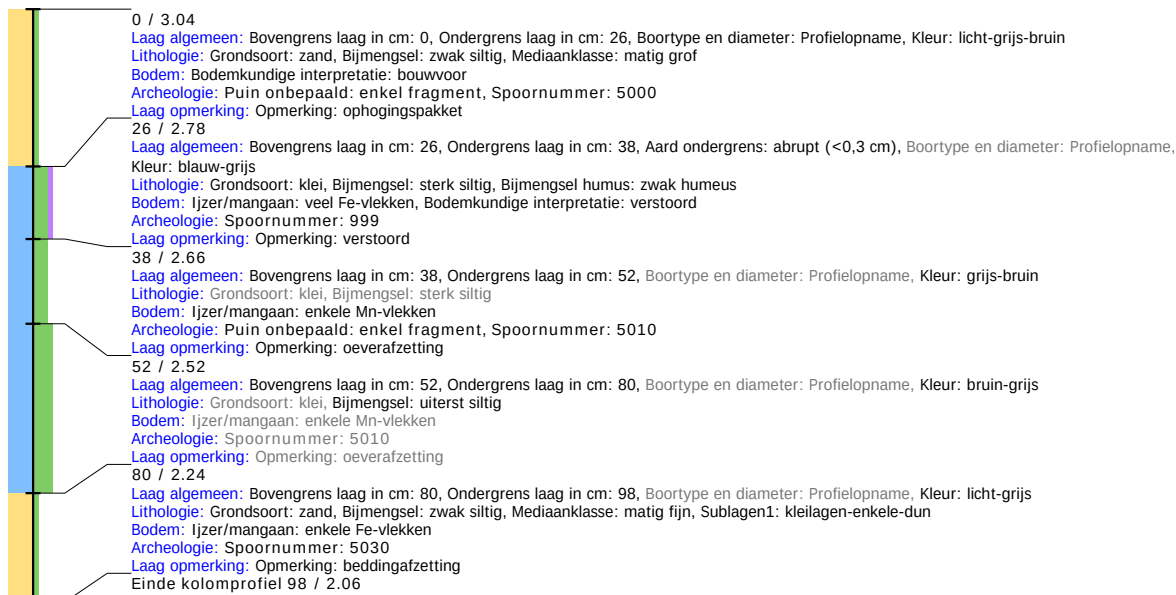
Kolomprofiel: OEZ2505_301

Kop algemeen: Projectcode: OEZ2505, Boornummer: 301, Beschrijver(s): MM, Datum: 11-03-2025, Doel boring: archeologie - waardering, Einddiepte boring in cm: 110
Coördinaten: X-coördinaat in meters: 144336.348, Y-coördinaat in meters: 451227.518, Precisie coördinaat: 1000 m, Coördinaatsysteem / epsg: Rijksdriehoeksmeting (NL),
 Hoogte maaiveld in meters: 3.061, Referentievlak hoogte: Normaal Amsterdams Peil, Bepalingsmethode maaiveldhoogte: GPS
Plaats: Provincie: Utrecht, Gemeente: Bunnik
Uitvoering: Opdrachtgever: Van Wanrooij Projectontwikkeling, Uitvoerder: ARCHOL BV



Kolomprofiel: OEZ2505_401

Kop algemeen: Projectcode: OEZ2505, Boornummer: 401, Beschrijver(s): MM, Datum: 11-03-2025, Doel boring: archeologie - waardering, Einddiepte boring in cm: 98
Coördinaten: X-coördinaat in meters: 144340.069, Y-coördinaat in meters: 451213.616, Precisie coördinaat: 1000 m, Coördinaatsysteem / epsg: Rijksdriehoeksmeting (NL),
 Hoogte maaiveld in meters: 3.037, Referentievlak hoogte: Normaal Amsterdams Peil, Bepalingsmethode maaiveldhoogte: GPS
Plaats: Provincie: Utrecht, Gemeente: Bunnik
Uitvoering: Opdrachtgever: Van Wanrooij Projectontwikkeling, Uitvoerder: ARCHOL BV



Kolomprofiel: OEZ2505_402

Kop algemeen: Projectcode: OEZ2505, Boornummer: 402, Beschrijver(s): MM, Datum: 11-03-2025, Doel boring: archeologie - waardering, Einddiepte boring in cm: 116
Coördinaten: X-coördinaat in meters: 144348.308, Y-coördinaat in meters: 451198.887, Precisie coördinaat: 1000 m, Coördinaatsysteem / epsg: Rijksdriehoeksmeting (NL),
 Hoogte maaiveld in meters: 3.208, Referentievlak hoogte: Normaal Amsterdams Peil, Bepalingsmethode maaiveldhoogte: GPS
Plaats: Provincie: Utrecht, Gemeente: Bunnik
Uitvoering: Opdrachtgever: Van Wanrooij Projectontwikkeling, Uitvoerder: ARCHOL BV

