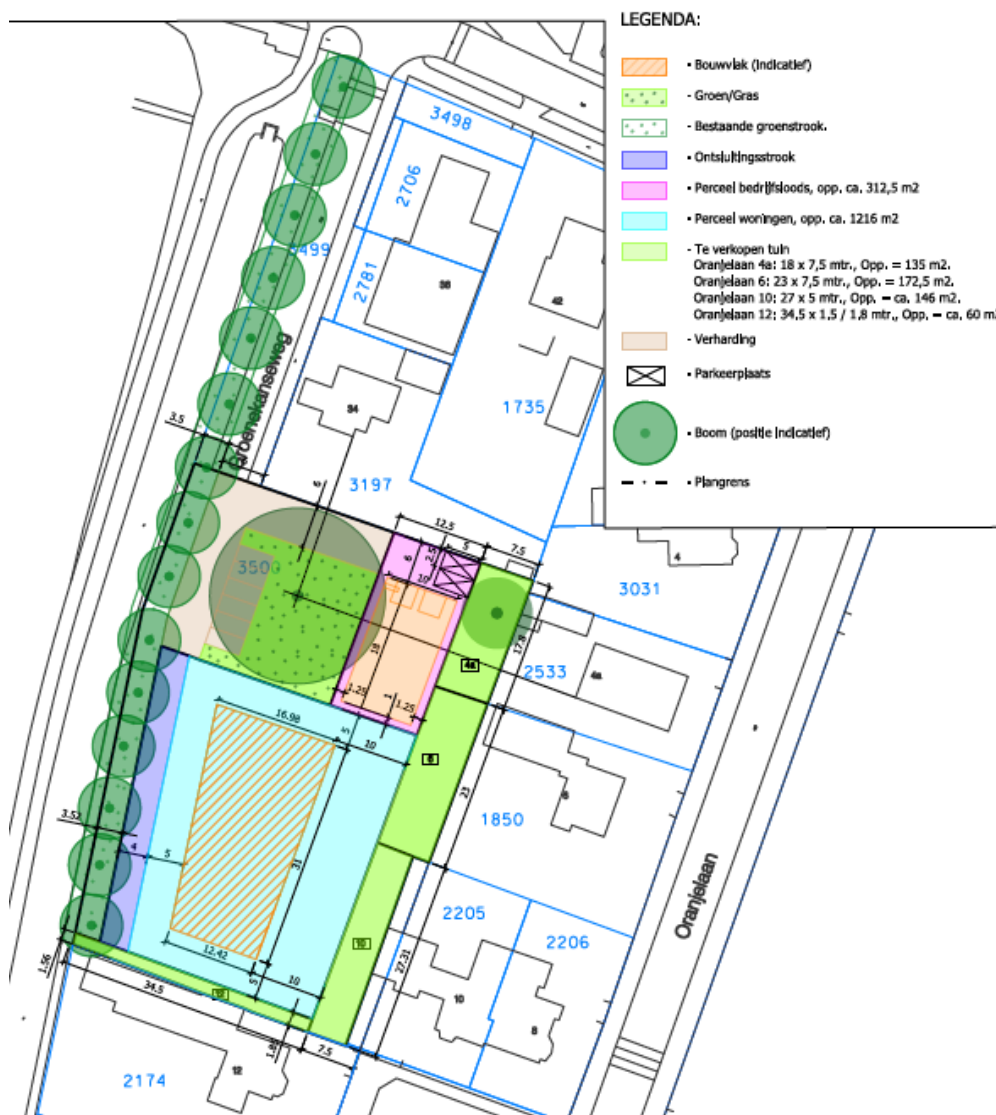


AANMELDINGSNOTITIE M.E.R.-BEOORDELING

Herontwikkeling locatie Groenekanseweg 32 te Groenekan – Gemeente De Bilt



**AANMELDINGSNOTITIE M.E.R.-BEOORDELING GROENKANSEWEG 32 TE GROENKAN –
GEMEENTE DE BILT**

AUTEUR: L. J. M. Genefaas
NUMMER: J200594
STATUS: definitief
DATUM: 14-04-2021

INHOUD

1	Inleiding	5
1.1	Achtergrond	5
1.2	Besluit milieueffectenrapportage	6
1.3	Procedure.....	7
2	Kenmerken van het project	9
2.1	Inleiding	9
2.2	Omvang en aard van het project	9
2.2.1	Algemeen.....	9
2.2.2	Sloop bestaande bebouwing	10
2.2.3	Woningen	11
2.2.4	Opslagloods	11
2.2.5	Tuinitbreiding	11
2.2.6	Openbaar gebied	11
2.2.7	Bestemmingsplanherziening	11
2.3	Mogelijke cumulatie-effecten.....	12
2.4	Productie van afvalstoffen.....	12
2.5	Verontreiniging en hinder.....	12
2.6	Risico op ongevallen	12
3	Plaats van het project	13
3.1	Inleiding	13
3.2	Locatie plangebied.....	13
3.3	Kenmerken van de locatie en natuurwaarden	14
3.3.1	Kenmerken van de locatie	14
3.3.2	Natuurwaarden - gebiedsbescherming	14
3.3.3	Natuurwaarden - soortenbescherming	14
4	Kenmerken van de potentiële effecten.....	17
4.1	Bedrijven en milieuzonering	17
4.2	Geluid.....	18
4.2.1	Wegverkeerlawaai	18
4.2.2	Industrielawaai	23

4.2.3	Spoorweglawaaï.....	24
4.3	Bodem.....	25
4.4	Luchtkwaliteit	26
4.4.1	Toetsingskader.....	26
4.4.2	Onderzoek	27
4.4.3	Conclusie.....	29
4.5	Externe veiligheid	29
4.5.1	Toetsingskader.....	29
4.5.2	Onderzoek	31
4.5.3	Conclusie.....	32
4.6	Conventionele explosieven.....	32
4.7	Kabels en leidingen	34
4.8	Water	35
4.9	Archeologie en cultuurhistorie	37
4.9.1	Archeologie.....	37
4.9.2	Cultuurhistorie.....	40
5	Conclusie.....	42
6	Bijlagen	43

1 INLEIDING

1.1 Achtergrond

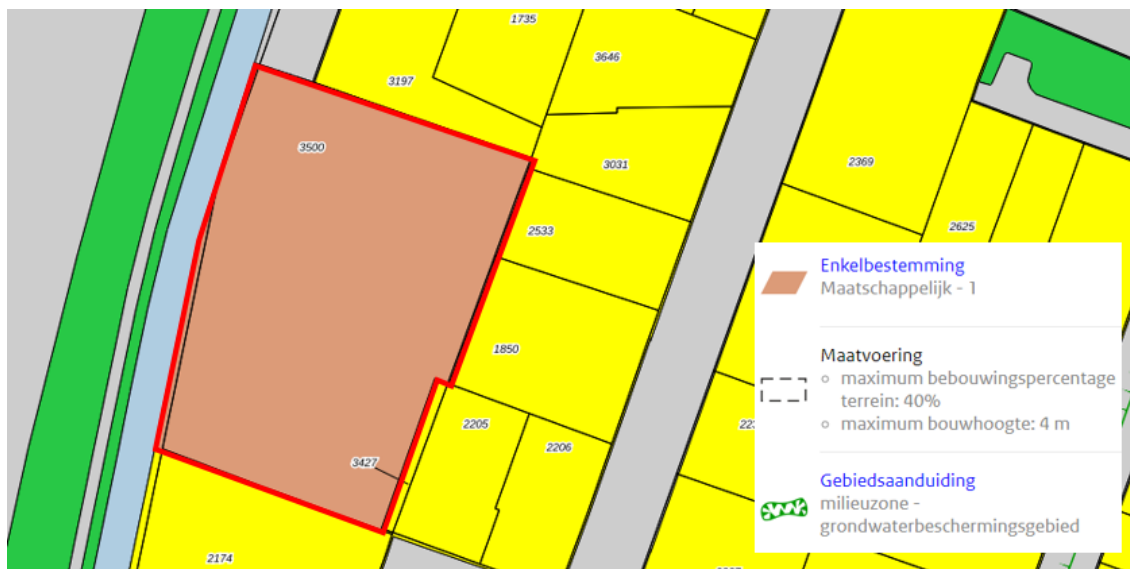
Ter plaatse van de locatie Groenekanseweg 32 te Groenekan (gemeente De Bilt) is het voormalige schoolgebouw 't Nijepoortje' gelegen. De school is in 2018 verhuisd naar een nieuwbouwlocatie aan de Versteeglaan. Sinds deze tijd is het voormalig schoolgebouw aan de Groenekanseweg in gebruik bij een leegstandsbeheerder. Op de locatie zijn nog de schoolbebouwing, verharding met speelvoorzieningen en groenvoorzieningen aanwezig.



Figuur 1 Indicatie ligging en aanwezige bebouwing binnen plangebied

Er is gezocht naar een nieuwe passende invulling van de locatie. In dit kader is het voornemen ontstaan om de locatie te herontwikkelen tot kleinschalige woningbouwlocatie waar minimaal drie en maximaal vier woningen gerealiseerd kunnen worden. Daarnaast geldt dat er een kleinschalige opslag voor fietsen en kleding mogelijk wordt gemaakt ten behoeve van de verkoop elders. De opslag dient enkel ter ondersteuning van de externe verkooplocatie en heeft geen bezoekersfunctie. Tot slot wordt een deel van de gronden van de locatie ingezet voor de verruiming van de tuinen van de woningen gelegen aan de Oranjelaan 4A t/m 12.

Ter plaatse van het plangebied geldt het bestemmingsplan 'Groenekan 2009' (vastgesteld 30 september 2010). Op basis van het geldend bestemmingsplan is het plangebied bestemd als 'Maatschappelijk - 1' en zijn de maatvoeringseisen 'maximum bebouwingspercentage terrein: 40%' en 'maximum bouwhoogte: 4 m' opgenomen. Daarnaast geldt de gebiedsaanduiding 'milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied'.



Figuur 2 Uitsnede geldend bestemmingsplan

De voorgenomen herontwikkeling is niet passend binnen het geldend bestemmingsplan. Om ter plaatse van Groenekanseweg 32 de ontwikkeling van minimaal drie en maximaal vier woningen, een kleinschalige opslag en tuinuitbreiding voor de woningen gelegen aan de Oranjelaan 4A t/m 12 planologisch-juridisch toe te staan, is het noodzakelijk om het geldend bestemmingsplan te herzien.

Deze aanmeldnotitie is een voorbereiding op de bestemmingsplanprocedure. Op basis van deze aanmeldnotitie dient het bevoegd gezag (het college) een beslissing te nemen omtrent de vraag of bij de voorbereiding van het betrokken besluit voor de activiteit, vanwege de belangrijke nadelige gevolgen het planvoornemen (eventueel) voor het milieu kan hebben, een milieueffectrapport moet worden gemaakt.

1.2 Besluit milieueffectenrapportage

In de Wet milieubeheer (Wm) en het bijbehorende Besluit m.e.r. zijn activiteiten genoemd waarvoor een milieueffectrapportage (MER) dient te worden opgesteld. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in activiteiten waarvoor een m.e.r.-procedure moet worden doorlopen (m.e.r.-plicht) en activiteiten waarvoor het bevoegd gezag dient te beoordelen of een m.e.r.-procedure al dan niet nodig is (m.e.r.-beoordelingsplicht).

De voorgenomen activiteit (realisatie van een woongebied met minimaal drie en maximaal vier woningen, een opslag voor fietsen en kleding en tuinuitbreiding) is niet opgenomen in onderdeel C van het Besluit milieueffectrapportage en is daarom niet aan te merken als een activiteit waarvoor een directe m.e.r.-plicht geldt. Met betrekking tot de ontwikkeling is in onderdeel D (11.2) van de bijlage van het Besluit milieueffectrapport (Besluit m.e.r.) het volgende opgenomen: "de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen." De voorgenomen ontwikkeling ligt ver onder de drempelwaarde die is opgenomen in kolom 2, namelijk een oppervlakte van 100 hectare of meer, een

aaneengesloten gebied en 2.000 woningen of meer of een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² of meer. Er is voor de activiteit derhalve geen sprake van een m.e.r.-beoordelingsplicht. Er dient wel een vormvrije m.e.r.- beoordeling te worden uitgevoerd.

D	De aanleg, wijziging of	In gevallen waarin de	De structuurvisie,	De vaststelling van het
11.2	uitbreiding van een stedelijk	activiteit betrekking heeft	bedoeld in de	plan, bedoeld in artikel
	ontwikkelingsproject met	op:	artikelen 2.1, 2.2 en	3.6, eerste lid,
	inbegrip van de bouw van	1°. een oppervlakte van	2.3 van de Wet	onderdelen a en b, van de
	winkelcentra of	100 hectare of meer,	ruimtelijke ordening,	Wet ruimtelijke ordening
	parkeerterreinen.	2°. een aaneengesloten	en het plan, bedoeld	dan wel bij het ontbreken
		gebied en 2000 of meer	in artikel 3.1, eerste	daarvan van het plan,
		woningen omvat, of	lid, van die wet.	bedoeld in artikel 3.1,
		3°. een		eerste lid, van die wet.
		bedrijfsvloeroppervlakte		
		van 200.000 m ² of meer.		

Figuur 3 Uitsnede van onderdeel D, categorie 11.2 van het besluit milieueffectrapportage

Voor een m.e.r.-beoordeling gelden geen vereisten voor de diepgang van het onderzoek. Veelal wordt bij aanvragen van na 7 juli 2017, waarbij sprake is van een vormvrije m.e.r.-beoordeling, een aanmeldingsnotitie opgesteld. Doel hiervan is om objectief informatie over de mogelijk relevante milieugevolgen van de beoogde ontwikkeling te verzamelen. Bij een m.e.r.-beoordeling gaat het vooral om het verkrijgen van inzicht in de milieuthema's die mogelijk de grootste impact hebben op de omgeving en om na te gaan of er mogelijke belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden.

De wettelijke regeling voor de m.e.r.-beoordeling gaat uit van het principe 'nee, tenzij': een m.e.r.-procedure is alleen nodig als er sprake is van 'belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu'. Op grond van de Wm houdt het bevoegd gezag bij haar besluit rekening met de omstandigheden zoals aangegeven in bijlage III van de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling, te weten:

- Kenmerken van het project;
- Locatie van het project;
- Kenmerken van de potentiële effecten (in samenhang met de eerste twee criteria).

In het volgende hoofdstuk (2) komen de kenmerken van het project aan bod. In hoofdstuk 3 wordt de locatie van het project beschreven. Tot slot worden in hoofdstuk 4 de kenmerken van de potentiële effecten weergegeven.

1.3 Procedure

Paragraaf 7.6 van de Wet milieubeheer (Wm) schrijft voor dat de degene die een activiteit wil ondernemen die is opgenomen in artikel 7.2, eerste lid, onder b en verzoekt tot het nemen van een besluit als bedoeld in het vierde lid, dit schriftelijk mededeelt aan bevoegd gezag. De aanmeldingsnotitie is hiervoor een veelgebruikt document.

Na de ontvangst van de betreffende informatie (aanmeldingsnotitie), dient het bevoegd gezag binnen 6 weken een m.e.r.-beoordelingsbesluit te nemen. Hierin dient zij af te wegen of bij de voorbereiding van het besluit voor de activiteit, vanwege de belangrijke nadelige gevolgen die deze voor het milieu kan hebben, een MER (milieueffectrapport) is vereist.

Het besluit van het bevoegd gezag dient binnen de 6 weken termijn te worden medegedeeld aan de aanvrager. Publicatie van het besluit is niet nodig. Wel dient het beoordelingsbesluit uiteindelijk bijgevoegd te worden bij de vergunningaanvraag/stukken ten behoeve van de bestemmingsplanprocedure. Tegen het besluit op de meldingsnotitie staat individueel geen bezwaar/ beroep open. Dit wordt betrokken in het overkoepelend besluit, in dit geval van het bestemmingsplan.

2 KENMERKEN VAN HET PROJECT

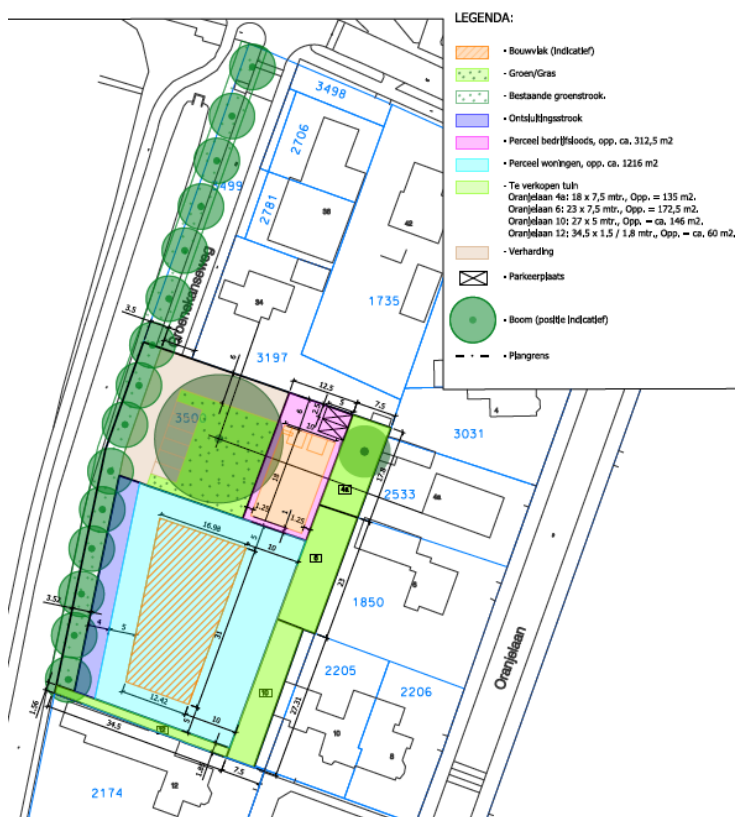
2.1 Inleiding

Als eerste hoofdcriterium wordt genoemd: de kenmerken van het project. Hierbij komen naast algemene gegevens van het project, zoals de omvang en de aard van de voorgenomen activiteit ook mogelijke cumulatie-effecten met andere nabijgelegen projecten aan de orde.

2.2 Omvang en aard van het project

2.2.1 Algemeen

Dit planvoornemen heeft betrekking op een kleinschalige herontwikkeling binnen bestaand stedelijk gebied. Het plangebied is gelegen aan de Groenekanseweg 32 te Groenekan, gemeente De Bilt. Er vindt een herontwikkeling plaats waarbij een leegstaand schoolgebouw met bijbehorende voorzieningen worden gesloopt c.q. verwijderd en minimaal drie en maximaal vier nieuwe woningen worden gerealiseerd, een kleinschalige opslag van kleding en fietsen mogelijk wordt gemaakt en tuinen bij de aangrenzende woonpercelen Oranjelaan 4A t/m 12 worden verruimd. Hierbij worden tevens bijbehorende voorzieningen als parkeer-, verkeer- en groenvoorzieningen ontwikkeld. Onderstaand figuur (figuur 4) geeft de beoogde inrichting van het plangebied weer.



Figuur 4 Beoogde inrichting plangebied

In onderstaande paragrafen worden de onderdelen van de herontwikkeling separaat toegelicht.

2.2.2 Sloop bestaande bebouwing

Binnen het plangebied zijn nog bebouwing, verharding met speelvoorzieningen en groenvoorzieningen van de voormalige school 't Nijepoortje' aanwezig. De bebouwing van de school bestaat uit één bouwlaag met plat dak. Het oppervlak van het schoolgebouw bedraagt ca. 703 m². Het schoolplein is ca. 1.083 m² groot. De omliggende groenvoorzieningen beslaan een oppervlak van ca. 1.275 m².

Het voornemen bestaat om de voormalige schoolbebouwing (inclusief bijbehorende verhardingen) binnen het plangebied te slopen c.q. verwijderen. Binnen het plangebied is een monumentale boom aanwezig. De monumentale boom betreft een plataan en deze is in het noorden van het plangebied gelegen, ter plaatse van het schoolplein. De boom (figuur 6) blijft met het planvoornemen behouden.



Figuur 5 Impressie te slopen bebouwing



Figuur 6 Impressie te behouden monumentale boom

2.2.3 Woningen

In het bestemmingsplan wordt een woonbestemming opgenomen met daarin een bouwvlak ter grootte van ca. 453 m². Het betreft nog uitgeefbaar terrein voor woningbouw, waardoor in de huidige situatie nog geen sprake is van een concreet bouwplan of een exacte invulling van het terrein. Wel zijn in het bestemmingsplan randvoorwaarden voor wat betreft de bouw van woningen binnen de woonbestemming opgenomen. Zo geldt dat binnen het bouwvlak minimaal drie en maximaal vier halfvrijstaande woningen of rijwoningen kunnen worden opgericht. Bij de woningen zijn tuinen en parkeervoorzieningen op eigen terrein mogelijk. De voorgevels van de woningen worden gesitueerd aan en geïntendeerd op het verlengde van de zijtak van de Groenekanseweg. Verder geldt voor de bouw van de woningen een maximale goothoogte van 6 meter en een maximale bouwhoogte van 10 meter. Ander uitgangspunt is dat de achtergevels van de nieuw te bouwen woningen minimaal op 10 meter afstand van de nieuwe perceelsgrenzen van de (uitbreiding van de) woonpercelen aan de Oranjelaan (nummer 4A, 6 en 10) komen te liggen.

2.2.4 Opslagloods

Binnen het plangebied wordt een kleinschalige opslag ter grootte van ca. 180 m² mogelijk gemaakt. De kleinschalige opslag dient uitsluitend voor de opslag van fietsen en kleding ten behoeve van de verkoop elders. De opslag heeft dan ook geen bezoekersfunctie of andere verkeersaantrekkende werking. Verder is het niet toegestaan om binnen de opslag reparaties of andere werkzaamheden aan fietsen uit te voeren. Ditzelfde geldt voor het uitvoeren van reparaties of vermaak werk aan kleding, dan wel het vervaardigen van kleding. Ten aanzien van de bouw van de opslag geldt een maximale goot- en bouwhoogte van respectievelijk 3 en 4 meter.

2.2.5 Tuinituitbreiding

Een deel van de gronden dat vrijkomt na de sloop van het voormalig schoolgebouw wordt aangewend voor het verruimen van de tuinen behorend bij de woonpercelen gelegen aan Oranjelaan 4A t/m 12. In totaal gaat het om een oppervlakte van ca. 515 m² dat voor de verruiming van de tuinen wordt ingezet.

2.2.6 Openbaar gebied

Het openbaar gebied wordt in het kader van de herontwikkeling heringericht. De huidige ontsluitingsweg, zijnde een zijtak van de Groenekanseweg, wordt in zuidelijke richting doorgetrokken waardoor de nieuw te bouwen woningen passend worden ontsloten. De groenstrook die ten westen van de ontsluitingsweg is gelegen, blijft gehandhaafd. Verder geldt dat vanaf deze verlengde ontsluitingsweg ook een aftakking wordt gemaakt ten behoeve van de ontsluiting van de opslagloods. Daarnaast worden aan de noordzijde van het plangebied zes openbare parkeerplaatsen ingericht in combinatie met een groenvoorziening onder de monumentale boom. De monumentale boom (plataan) die aan de noordzijde van het plangebied aanwezig is, blijft met het planvoornemen behouden.

2.2.7 Bestemmingsplanherziening

Op dit moment is de beoogde herontwikkeling nog niet mogelijk binnen het geldende bestemmingsplan 'Groenekan 2009' (vastgesteld 30 september 2010). Om de herontwikkeling in juridisch-planologisch opzicht mogelijk te maken, dient het vigerende bestemmingsplan ingevolge artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) te worden gewijzigd c.q. herzien. Met de

herziening van het bestemmingsplan dient te worden aangetoond dat de herstructurering past binnen de bestaande ruimtelijke structuur.

2.3 Mogelijke cumulatie-effecten

Er is geen sprake van cumulatie met andere projecten.

2.4 Productie van afvalstoffen

De afvalstoffen die ontstaan bij de woningen en de kleinschalige opslagloods bestaan uit huishoudelijk afval en afvalwater. De toekomstige bebouwing wordt voorzien van een gescheiden watersysteem, waarbij afvalwater en hemelwater separaat worden afgevoerd. Hemelwater wordt verwerkt op eigen terrein van de nieuwe woningen en kleinschalige opslagloods. Voor het afvalwater wordt voorzien in een aansluiting op het gemeentelijk rioleringsstelsel.

De inzameling van het overig afval vindt zoveel mogelijk gescheiden plaats. Het woongebied wordt opgenomen in de huisvuilroutes van de gemeente De Bilt. Voor het overige kunnen de bewoners hun afval gescheiden aanbieden op diverse inzamelpunten. Voor grof en gevaarlijk afval kan men terecht bij de gemeentelijke milieustraat.

2.5 Verontreiniging en hinder

De oprichting en het gebruik van de nieuwe woningen en kleinschalige opslag vindt zodanig plaats, dat geen sprake is van (significante) verontreiniging van de bodem, het grondwater, de lucht of andere natuurlijke elementen. Ook het doen ontstaan van (onevenredige) hinder voor omliggende functies is uitgesloten.

Met het oog op het planvoornemen zijn de diverse relevante milieuaspecten getoetst. Voor de resultaten wordt verwezen naar hoofdstuk 4 van deze aanmeldingsnotitie.

2.6 Risico op ongevallen

Bij de herontwikkeling is geen sprake van realisatie van een nieuwe risicobron. Daarnaast geldt dat ten gevolge van de herontwikkeling van schoollocatie naar kleinschalige woonlocatie de bevolkingsdichtheid binnen het plangebied afneemt en de zelfredzaamheid van aanwezige personen toeneemt. In het kader van het planvoornemen is het aspect 'externe veiligheid' nader onderzocht. De resultaten hiervan zijn opgenomen in paragraaf 4.5.

3 PLAATS VAN HET PROJECT

3.1 Inleiding

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop een project van invloed kan zijn, dient te worden betrokken het bestaande grondgebruik, de relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied, het opnamevermogen van het natuurlijke milieu met in het bijzonder aandacht voor de beschermde gebieden.

3.2 Locatie plangebied

Het plangebied is gelegen aan Groenekanseweg 32 te Groenekan, gemeente De Bilt. Het plangebied is kadastraal bekend als gemeente Maartensdijk, sectie C, nummers 3500 (ged.) en 3362 (ged.). De noord-, oost- en zuidzijde van het plangebied worden begrensd door woonpercelen aan de Groenekanseweg en de Oranjelaan. Aan de noordzijde van het plangebied is tevens een weg gelegen die het plangebied en de woningen aan Groenekanseweg 34 en 36 ontsluiten. Deze weg betreft een zijtak van de doorgaande weg Groenekanseweg. De westzijde van het plangebied wordt begrensd door een watergang, een fietspad en een groenstrook (met laanbeplanting). Achter deze groenstrook loopt de rijksweg A27.



Figuur 5 Begrenzing plangebied

De gronden binnen het plangebied zijn in gebruik geweest ten behoeve van maatschappelijke doeleinden (onderwijs). Binnen het plangebied zijn nog bebouwing, verharding met speelvoorzieningen en groenvoorzieningen van de voormalige school 't Nijepoortje' aanwezig. In de huidige situatie is het plangebied vrijwel geheel verhard.

3.3 Kenmerken van de locatie en natuurwaarden

3.3.1 Kenmerken van de locatie

Het plangebied is gelegen in de kern Groenekan. De ruimtelijke opbouw van Groenekan wordt bepaald door een aantal structuurbepalende elementen. Deze elementen zijn de rijksweg A27, de spoorweg, de Koningin Wilhelminaweg en de Groenekanseweg. Onderhavig plangebied is gelegen in het deel dat ten oosten van de rijksweg en ten zuiden van de Groenekanseweg ligt. De rijksweg vormt samen met een watergang, een fietspad en een groenstrook de westelijke begrenzing van het plangebied. Aan de andere zijden wordt het plangebied omsloten door woonpercelen gelegen aan de Groenekanseweg en de Oranjelaan.

3.3.2 Natuurwaarden - gebiedsbescherming

Het plangebied is niet gelegen binnen Natura 2000-gebied en maakt geen onderdeel uit van het Natuurnetwerk Nederland of de Groene Contour. De kortste afstand tussen het plangebied en Natura 2000-gebied (Oostelijke Vechtplassen) bedraagt ca. 3,5 km. Op ruim 600 meter ten noordoosten ligt het meest nabijgelegen NNN (een bosgebied). Gronden die zijn aangewezen als Groene Contour liggen op een afstand van circa 1,5 kilometer ten oosten van het plangebied. Tussen het plangebied en deze beschermde gebieden liggen wegen, bebouwing en/of agrarisch gebied.

Gezien de terreinomstandigheden, de afstand tot beschermde gebieden, de inrichting van het tussenliggende gebied en de aard van de ontwikkeling, zijn met betrekking tot het voorgenomen planvoornemen geen negatieve effecten op Natura 2000-gebieden, het NNN en de Groene Contour te verwachten.

Negatieve effecten ten aanzien van stikstof zijn op voorhand niet uit te sluiten. Om deze reden is door Pouderoyen Tonnaer een onderzoek naar stikstofdepositie uitgevoerd. Het onderzoek is bijgevoegd als Bijlage 1. Uit het onderzoek blijkt dat het planvoornemen niet leidt tot een toename in stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden.

Geconcludeerd wordt dat het plan geen negatieve gevolgen heeft voor de instandhoudingsdoelstellingen van natuurlijke habitats en soorten.

3.3.3 Natuurwaarden - soortenbescherming

De Wet natuurbescherming beschermt planten- en diersoorten. Op grond van de Wet natuurbescherming is het verboden om beschermde dieren te verontrusten, verjagen, vangen of te doden. Ook rust- en voorplantingsplaatsen mogen niet worden verontrust of beschadigd. Beschermde planten mogen niet worden beschadigd of gedood. Voor handelingen die mogelijk schadelijk kunnen zijn voor beschermde soorten, moet een ontheffing worden aangevraagd.

Om in te schatten of er op de plangebied planten- en diersoorten aanwezig of te verwachten zijn,

die volgens de Wet natuurbescherming een beschermde status hebben en die mogelijk negatieve invloed kunnen ondervinden door de voorgenomen ingreep, is door Bügel Hajema een quickscan ecologie uitgevoerd. Het rapport is bijgevoegd als Bijlage 2. Tevens is in de quickscan beoordeeld of de voorgenomen ingreep invloed kan hebben op beschermde gebieden:

- Door de beoogde sloop- en kapwerkzaamheden verandert het plangebied als (potentieel) foerageergebied voor huismus (soort met jaarrond beschermd nest). Zowel tijdens als na de werkzaamheden zal het plangebied echter (deels) geschikt zijn en/of blijven als foerageergebied. Daarnaast is in de omgeving voldoende geschikt foerageergebied voorhanden voor deze soort (die overigens niet broedend aanwezig is in het plangebied).
- Indien werkzaamheden tijdens het broedseizoen worden uitgevoerd, kunnen in gebruik zijnde nesten van de meer algemeen voorkomende vogels worden verstoord of vernietigd, dit is bij wet verboden. Vernietiging of verstoring van in gebruik zijnde nestplaatsen kan voorkomen worden door bij de planning en uitvoering van de werkzaamheden rekening te houden met het broedseizoen. Een standaardperiode voor het broedseizoen is er niet; van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Voor de meeste vogels geldt dat het broedseizoen ongeveer van 15 maart tot 15 juli duurt.
- Uit de omgeving van het plangebied is de beschermde amfibieënsoort rugstreeppad bekend. Deze pioniersoort staat erom bekend dat ze grote afstanden kunnen afleggen en braakliggende locaties snel kunnen koloniseren. Indien deze soort zich vestigt, kunnen de werkzaamheden worden stilgelegd. Om vestiging te voorkomen kunnen kuilen en laagtes (die in de vorm van ondiepe plassen kunnen fungeren als voortplantingsbiotoop) worden geëgaliseerd en eventueel kan een amfibieënscherm om de bouwplaats worden aangebracht.
- Als gevolg van de ontwikkelingen kunnen enkele verblijfplaatsen van algemene amfibieën- en zoogdierensoorten worden verstoord en vernietigd. Ook kunnen hierbij enkele exemplaren worden gedood. De te verwachten algemene soorten worden niet in hun voortbestaan bedreigd en vallen in de vrijstellingsregeling bij ruimtelijke ontwikkelingen van de provincie Utrecht. Voor deze soorten hoeft geen ontheffing te worden aangevraagd. Wel geldt voor deze soorten de zorgplicht van de Wnb.
- In de bebouwing bevinden zich potentiële verblijfplaatsen voor vleermuizen. Door de sloop van de bebouwing gaan mogelijk verblijfplaatsen van deze soortgroep verloren. Om zekerheid te krijgen over het al dan niet aanwezig zijn van verblijfplaatsen van vleermuizen is aanvullend onderzoek nodig. Aan de hand van het aanvullend onderzoek kan worden bepaald of een ontheffing van de Wnb moet worden aangevraagd.

Naar aanleiding van de resultaten uit de quickscan ecologie is door Eelerwoude een nader onderzoek naar de aanwezigheid van vleermuizen uitgevoerd (projectnr. P9339, d.d. 22 november 2019). Het onderzoek is als Bijlage 3 bij deze aanmeldingsnotitie opgenomen. Daarnaast zijn de conclusies uit het onderzoek in onderstaande overgenomen.

Uit het vleermuisonderzoek is naar voren gekomen dat het plangebied onderdeel uitmaakt van het leefgebied van de beschermde soorten: gewone dwergvleermuis, laatvlieger en rosse vleermuis. Met de voorgenomen ontwikkeling zijn wegens het ontbreken van essentiële functies negatieve effecten op gewone dwergvleermuis, laatvlieger en rosse vleermuis uit te sluiten. Het aanvragen van een ontheffing Wet natuurbescherming voor vleermuizen is niet noodzakelijk. Vanuit de zorgplicht kunnen aanvullende maatregelen getroffen worden om het plangebied geschikt te houden voor vleermuizen. Er wordt aanbevolen maatregelen te nemen om het gebouw ongeschikt te maken voor soorten. Met name de schoorsteen op het gebouw biedt geschikte mogelijkheden voor soorten als gewone dwergvleermuis en laatvlieger. Naar aanleiding hiervan zijn, onder ecologische begeleiding,

maatregelen uitgevoerd om het gebouw ontoegankelijk te maken voor vleermuizen om in te verblijven. Door Eelerwoude (projectnr. 200344, d.d. 28 april 2020) is hiertoe een notitie opgesteld (zie ook Bijlage 4).

Het gebouw is onder ecologische begeleiding ontoegankelijk gemaakt voor vleermuizen om in te verblijven. Met de genomen maatregelen en gehanteerde werkwijze is geen overtreding van de natuurwetten, onderdeel soortenbescherming, aan de orde. Vanuit de eisen van de natuurbescherming is het plan derhalve uitvoerbaar. Geconcludeerd wordt dat het planvoornemen niet tot negatieve effecten leidt voor beschermde soorten.

4 KENMERKEN VAN DE POTENTIELE EFFECTEN

4.1 Bedrijven en milieuzonering

Wettelijk kader

In de publicatie “Bedrijven en Milieuzonering” van de VNG (Vereniging van Nederlandse Gemeenten) is een lijst met indicatieve richtafstanden opgenomen voor milieubelastende bedrijfsactiviteiten ten opzichte van gevoelige bestemmingen. De bedrijfsactiviteiten worden aan de hand van een milieucategorie verbonden met een maximale (indicatieve) hinderafstand.

Deze afstand (zonering) wordt bepaald door enerzijds de aard van het bedrijf en anderzijds door het karakter van zijn omgeving. De richtafstanden zijn niet wettelijk voorgeschreven en gaan uit van gemiddeld moderne bedrijven en zijn geschreven voor nieuwe situaties. Indien bekend is welke activiteiten concreet beoogd worden, dan kan gemotiveerd worden afgeweken van de daadwerkelijk te verwachten milieubelasting (in plaats van richtafstanden). Voor bestaande bedrijven geldt allereerst de geldende omgevingsvergunning of de richtlijnen uit de geldende AMvB.

Relevante aspecten planvoornemen

Een woning wordt beschouwd als hindergevoelige functie en om deze reden zijn hinderveroorzakende functies in de omgeving van het plangebied nader beschouwd. Het plangebied is hoofdzakelijk omringd door andere woonpercelen met woningen. Deze kennen geen zonering. Aan de westzijde van het plangebied, nog ten westen van de rijksweg A27, zijn een aantal bedrijfslocaties gelegen. Ter plaatse van de bedrijfslocaties zijn bedrijfsactiviteiten van ten hoogste de milieucategorie 3.2 toegestaan. Voor bedrijfsactiviteiten in de milieucategorie 3.2 geldt een grootste richtafstand van 100 meter. De afstand tussen de bedrijfslocaties en het plangebied bedraagt ca. 120 meter. Daarmee wordt ruimschoots aan de richtafstand voldaan.

Voor de te realiseren opslag binnen het plangebied geldt op basis van de VNG publicatie een maximale richtafstand van 10 meter voor geluid. De locatie van de opslag ligt op ca. 8 meter afstand van de te realiseren woningen binnen het plangebied, hierdoor wordt niet aan een richtafstand van 10 meter voldaan. Er is echter aangetoond dat de mogelijke geluidemissie ten gevolge van de activiteiten ter plaatse van de opslag akoestisch gezien niet relevant is (zie ook paragraaf 4.2.). Met de realisatie van de opslag is derhalve een goed woon- en leefklimaat voor de te realiseren woningen te borgen. Ook het woon- en leefklimaat van de bestaande woningen aan de Groenekanneweg en Oranjelaan wordt door de realisatie van de opslag niet aangetast. Hierbij geldt dat de afstand tussen de opslag en de bestaande woningen in alle gevallen meer dan 10 meter bedraagt.

Conclusie

Het aspect 'bedrijven en milieuzonering' vormt geen belemmering voor onderhavig planvoornemen.

4.2 Geluid

Het wettelijk kader bij ruimtelijke procedures is de Wet geluidhinder (Wgh). Deze wet biedt geluidgevoelige bestemmingen, zoals woningen, bescherming tegen geluidhinder van geluidsbronnen: wegverkeer, spoorwegen, industrie en luchtvaart. De bescherming vindt primair plaats door middel van zonering.

De zonering betreft een afstand, uitgaande van een geluidsbron, waarbinnen het normenstelsel uit de Wgh van toepassing is. Deze normen mogen niet verward worden met de normen die gelden in geval van een milieuvergunning. Hiervoor gelden andere normen en procedures, welke niet vergelijkbaar zijn met het normenstelsel uit de Wgh. Op grond van de Wgh gelden grenswaarden op basis waarvan de bouw van nieuwe geluidgevoelige bestemmingen binnen de geluidzone wordt beperkt of wordt verboden. Wegverkeerslawaaï, spoorweglawaaï, industrielawaaï en luchtvaartlawaaï kennen ieder afzonderlijke normen.

4.2.1 Wegverkeerslawaaï

In de Wgh is bepaald dat elke weg een geluidzone heeft, met uitzondering van woonerven en wegen waar een maximumsnelheid van 30 km/u voor geldt. Bij een ruimtelijke ontwikkeling waarbij sprake is van de ontwikkeling van geluidgevoelige objecten binnen een geluidzone, dient een onderzoek te worden uitgevoerd naar de geluidsbelasting op deze gebouwen of terreinen.

De Wet geluidhinder is van toepassing omdat het planvoornemen een geluidgevoelige ontwikkeling (realisatie van maximaal vier woningen) betreft die is gelegen binnen de geluidzone van een weg (rijksweg A27). Een akoestisch onderzoek wegverkeer (Bijlage 5, Aelmans, rapportnr. M200594.001.001/GGO, d.d. 2 november 2020) is daarvoor uitgevoerd. De bevindingen en conclusies uit het onderzoek zijn in onderstaande paragrafen overgenomen

Toetsingskader

Artikel 82 tot en met 85 van de Wet geluidhinder geven nadere uitleg met betrekking tot de geluidbelasting in zogenaamde "Nieuwe situaties". Is de geluidbelasting lager dan de voorkeursgrenswaarde dan legt de Wet geluidhinder geen restricties op aan het plan. Indien de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden, maar de geluidbelasting lager is dan de maximale ontheffingswaarde, kan de gemeente ontheffing verlenen indien maatregelen, gericht op het terugbrengen van de geluidbelasting tot de voorkeursgrenswaarde, op overwegende bezwaren stuiten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard.

Wanneer het college van B&W een hogere waarde vaststelt, zullen er in het vervolgtraject zodanige maatregelen moeten worden opgenomen dat de geluidbelasting in geluidgevoelige ruimten niet meer bedraagt dan 33dB. Voor nog niet-geprojecteerde geluidgevoelige objecten zijn de normen weergegeven in navolgende tabel (tabel 1).

<i>Grenswaarden wegverkeer in buitenstedelijk/stedelijk gebied</i>	<i>dB</i>
Voorkeursgrenswaarde	48 / 48
Maximale ontheffingswaarde	53 / 63
Maximale ontheffingswaarde onderwijs-, kinderopvang- en gezondheidszorgfunctie	53 / 63
Maximale ontheffingswaarde; agrarische bedrijfswoning	58 / -
Maximale ontheffingswaarde; vervangende nieuwbouw	58 / 68
Maximale ontheffingswaarde; vervangende nieuwbouw gelegen binnen de bebouwde kom, binnen de zone langs een autoweg of autosnelweg	63 / -

Tabel 1 Normen geluidbelasting in (buiten)stedelijk gebied

De begrippen stedelijken buitenstedelijk gebied zijn van belang in verband met de normstelling voor wegverkeerslawaaï. In artikel 1 van de Wet geluidhinder zijn de definities opgenomen.

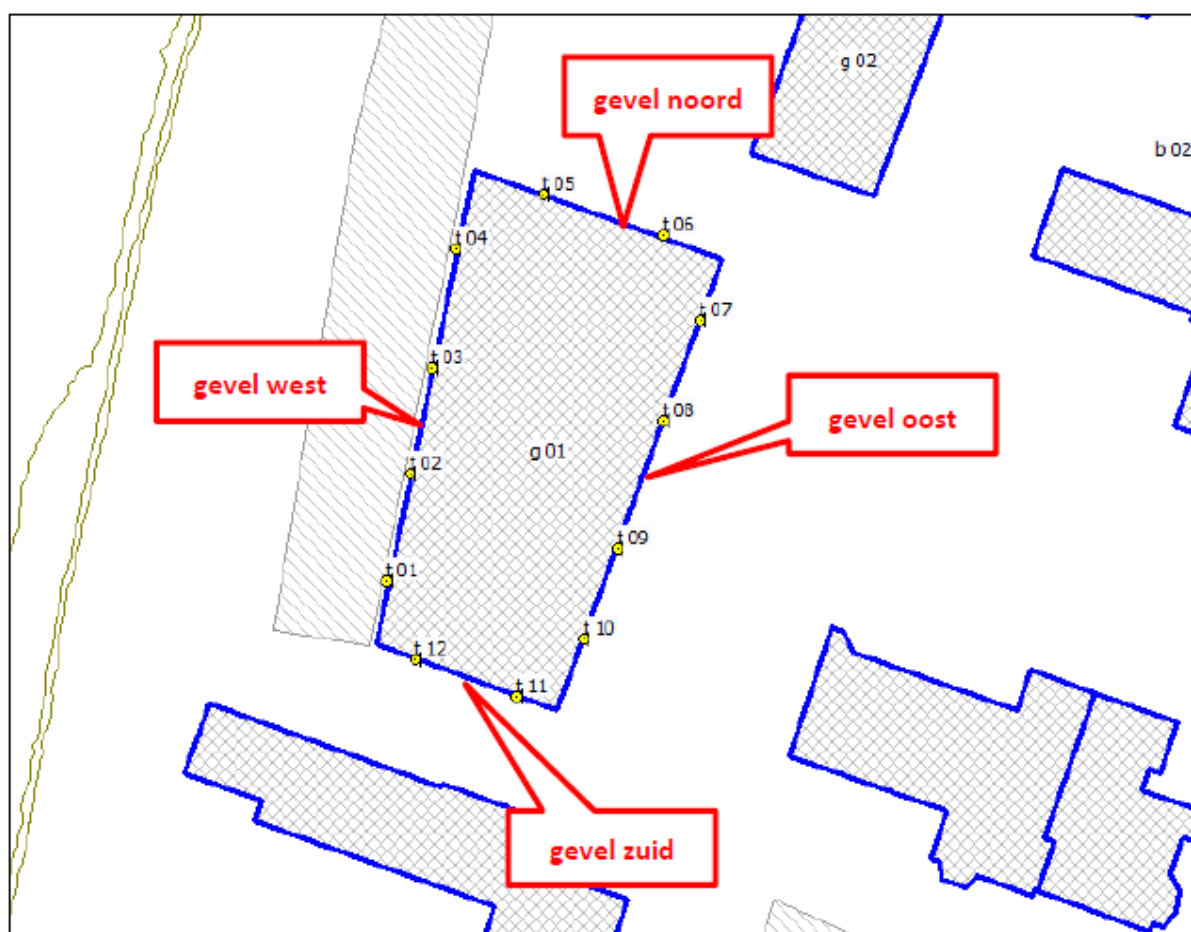
- **Stedelijk gebied:** het gebied in de zone van een weg binnen de bebouwde kom, met uitzondering van het gebied langs een autosnelweg of een autoweg.
- **Buitenstedelijk gebied:** het gebied buiten de bebouwde kom alsmede, voor toepassing van de hoofdstukken VI en VII, het gebied binnen de bebouwde kom, voor zoverliggend binnen de zone langs een autoweg of autosnelweg als bedoeld in het Reglement verkeersgegevens en verkeerstekens 1990.

In geval er sprake is van een planlocatie binnen de geluidzone van een auto(snel)weg (zoals in deze situatie het geval is), worden in stedelijk gebied gelegen wegen, anders dan deze auto(snel)weg, getoetst als zijnde stedelijk gebied.

Resultaten wegverkeer

De geluidbelasting als gevolg van wegverkeer op de A27 overschrijdt de voorkeursgrenswaarde van 48 dB op de gevels van het bouwplan met maximaal 10 dB (zie figuur 8). Op een aantal beoordelingspunten (alle beoordelingspunten op de west gevel met een hoogte van 7,5 meter) wordt de maximale ontheffingswaarde van 53 dB voor nieuwbouw in buitenstedelijk gebied eveneens overschreden. De geluidbelasting op de gevels terugbrengen door maatregelen is echter niet mogelijk c.q. wenselijk. Door de betreffende geveldelen als "dove gevel" conform artikel 1b, lid 4 van de Wet geluidhinder uit te voeren, kan het plan alsnog gerealiseerd worden.

Voor de overige beoordelingspunten wordt de maximale ontheffingswaarde van 53 dB voor nieuwbouw in buitenstedelijk gebied nergens overschreden. Derhalve is het mogelijk om een beschikking hogere waarde aan te vragen bij de gemeente indien er overwegende bezwaren zijn de geluidbelasting door overdrachts- en bronmaatregelen terug te brengen tot de voorkeursgrenswaarde.



Beoordelingspunt/gevel	begane grond 1,5 meter	1 ^e verdieping 4,5 meter	2 ^e verdieping 7,5 meter
t 01 – gevel west	51	53	58
t 02 – gevel west	51	53	58
t 03 – gevel west	51	53	58
t 04 – gevel west	51	53	58
t 05 – gevel noord	50	53	53
t 06 – gevel noord	50	53	53
t 11 – gevel zuid	≤ 48	50	53
t 12 – gevel zuid	≤ 48	51	53
Alle overige beoordelingspunten	≤ 48	≤ 48	≤ 48

Figuur 6 Resultaten op gevels t.g.v. A27 (dikgedrukte waarden overschrijden de maximaal te ontheffen waarde)

Maatregelen (algemeen)

Bij overdrachtsmaatregelen wordt bekeken of de geluidoverdracht tussen geluidbron en ontvanger belemmerd kan worden. Het aanleggen van een geluidwal of -scherm ontmoet in de onderhavige situatie echter overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, landschappelijke en financiële aard. Een afschermende voorziening dient namelijk dicht bij de bron of ontvanger geplaatst te

worden, meer dan 2 meter hoog te zijn en kost bovendien afhankelijk van de uitvoering € 500,- tot € 2.000,- per meter, waarmee het niet realistisch is dat het bouwplan deze extra kosten kan dragen.

Een andere mogelijke overdrachtsmaatregel is het vergroten van de afstand tussen geluidbron en ontvanger. Daar een verdubbeling van deze afstand slechts 3 dB reductie oplevert, is het vergroten van deze afstand niet te kwalificeren als zijnde doeltreffend.

Bij bronmaatregelen wordt bekeken of het geluidniveau van de veroorzaker van het geluid gereduceerd kan worden. Mogelijke maatregelen zijn:

- stillere voertuigen: alleen door de ontwikkeling van nieuwe technieken en dus niet realistisch;
- verlaging van de maximum snelheid: hierop heeft de initiatiefnemer van het bouwplan geen invloed;
- aanbrengen van geluidreducerend wegdek: toepassing van geluidreducerend wegdek ontmoet overwegende bezwaren van financiële aard. Het is vanuit financieel oogpunt niet realistisch dat het bouwplan de extra kosten van € 150,- tot € 300,- per strekkende meter kan dragen.

Gemeentelijk geluidbeleid

Gezien de overschrijding van de voorkeursgrenswaarde dient ook getoetst te worden op het ambtelijk concept "Beleidsregel hogere waarden Wgh, Gemeente De Bilt" d.d. 10 september 2013. Navolgend worden de op onderhavig onderzoek relevante voorwaarden getoetst:

- Geluidluwe gevel: alle woningen hebben op zijn minst één geluidluwe gevel, zijnde de oost (achter)gevel. Daarbij is er een hogere grenswaarde nodig van maximaal 5dB;
- Indeling woning: gezien de oostgevel volledig geluidluw is, voldoet de inspanningsplicht bij een verblijfsruimte aan deze zijde;
- Buitenruimte: de buitenruimte gelegen aan de oostgevel ligt aan een geluidluwe gevel;
- Cumulate: er wordt rekening gehouden met overige wegen, zie ook navolgend "Resultaten cumulatie";
- 'Dove' gevels: er is maximaal slechts één dove gevel nodig per woning;
- Geluidsabsorberende plafonds bij balkons/loggia's (eis): indien balkons aan de west- en/of noordzijde komen, zullen deze geluidsabsorberende maatregelen dienen te bevatten.

Er wordt in onderhavig geval voldaan aan de voorwaarden zoals gesteld in het ambtelijk concept "Beleidsregel hogere waarden Wgh, Gemeente De Bilt", d.d. 10 september 2030. Derhalve is het mogelijk om hogere waarde te verlenen conform artikel 110a, lid 5 van de Wet geluidhinder.

Resultaten cumulatie

In het kader van de Wet geluidhinder dient de cumulatieve geluidbelasting bepaald te worden indien er sprake is van blootstelling aan meer dan één zoneplichtige geluidbron met een geluidbelasting boven de voorkeurswaarde. De correctie artikel 110g Wet geluidhinder met betrekking tot wegverkeer mag hierbij niet worden toegepast.

Dit betekent dat in onderhavige situatie formeel gesproken de cumulatieve geluidbelasting niet bepaald hoeft te worden, omdat alleen de zoneplichtige A27 de voorkeursgrenswaarde overschrijdt. Daar de geluidbelasting exclusief correctie artikel 110g Wet geluidhinder hoger is dan 53 dB is formeel een aanvullend onderzoek ter bepaling van de geluidwering van de gevel nodig.

In het kader van een goede ruimtelijke ordening en ten behoeve van de bepaling van de benodigde geluidwering van de gevels ten behoeve van een goed woon- en leefklimaat is de cumulatieve geluidbelasting bepaald inclusief alle gemodelleerde wegen en spoorwegen. De resultaten zijn opgenomen in navolgende tabel (tabel 2).

<i>Beoordelingspunt/gevel</i>	<i>begane grond 1,5 meter</i>	<i>1^e verdieping 4,5 meter</i>	<i>2^e verdieping 7,5 meter</i>
t 01 – gevel west	≤ 53	57	60
t 02 – gevel west	≤ 53	56	60
t 03 – gevel west	≤ 53	56	60
t 04 – gevel west	≤ 53	56	60
t 05 – gevel noord	≤ 53	56	58
t 06 – gevel noord	≤ 53	55	57
t 11 – gevel zuid	≤ 53	≤ 53	56
t 12 – gevel zuid	≤ 53	≤ 53	57
Overige beoordelingspunten	≤ 53	≤ 53	≤ 53

Tabel 2 Resultaten gecumuleerde geluidbelasting

De maximaal benodigde geluidwering van de gevel (GA;k), volgens het Bouwbesluit 2012 de hoogste cumulatieve waarde minus 33 dB met een minimum van 20 dB, bedraagt in het onderhavige geval 27 dB. Derhalve is ter waarborging van een binnenniveau van 33 dB een aanvullend onderzoek ter bepaling van de geluidwering van de gevels nodig.

Conclusie

Ten gevolge van de geluidbelasting van de A27 wordt de voorkeursgrenswaarde van 48 dB overschreden. Het aanleggen van een geluidwal of geluidscherm (overdrachtsmaatregelen) of het toepassen van stiller wegdek (bronmaatregel) om de geluidbelasting terug te brengen tot de voorkeursgrenswaarde ontmoet overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, landschappelijke, civieltechnische, verkeerskundige en financiële aard. Daarnaast wordt er ook voldaan aan de gestelde voorwaarden zoals vermeld in het gemeentelijk geluidbeleid. Derhalve wordt onderbouwd verzocht hogere waarde te verlenen conform artikel 110a, lid 5 van de Wet geluidhinder.

Voor de beoordelingspunten op de west gevel op 7,5 meter hoogte wordt de maximale ontheffingswaarde eveneens overschreden. De geluidbelasting op de gevels terugbrengen door maatregelen is echter niet mogelijk c.q. wenselijk. Door de betreffende geveldelen als "dove gevel" conform artikel 1b, lid 4 van de Wet geluidhinder uit te voeren, kan het plan alsnog gerealiseerd worden.

In het kader van een goede ruimtelijke ordening is de cumulatie bepaald inclusief alle gemodelleerde geluidbronnen. Ter bepaling van de milieukwaliteit in de omgeving is deze gecumuleerde waarde getoetst aan de 'methode Miedema'. De maximale gecumuleerde waarde, welke voornamelijk wordt bepaald door de A27, bedraagt 60 dB, waarmee gesteld kan worden dat er sprake is van de kwalificatie 'matig' en dient gezien te worden of maatregelen mogelijk zijn. Daar maatregelen aan

de bron en overdrachtsmaatregelen op overwegende bezwaren stuiten, dient de oplossing gezocht te worden in geluidwerende maatregelen in de gevel en/of dak.

Aangezien de cumulatieve geluidbelasting hoger is dan 53 dB, dient er bij nadere uitwerking van een bouwplan een onderzoek te worden uitgevoerd ter bepaling van de geluidwering van de gevel. Bij toepassing van de juiste geluidwerende materialen en maatregelen is een binnenniveau van 33 dB gewaarborgd. Tevens beschikt het bouwplan over een geluidluwe gevel/buitenruimte. Daarmee is er sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

4.2.2 Industrielawaai

Binnen het plangebied worden o.a. maximaal vier woningen en één bedrijfsfunctie gerealiseerd. De bedrijfsfunctie is enkel bedoeld voor opslag en dit wordt ook zo afgebakend in de regels van onderhavig bestemmingsplan. De opslag heeft geen bezoekersfunctie. Voor de opslag geldt op basis van de VNG publicatie Bedrijven en milieuzonering een maximale richtafstand van 10 meter. De locatie van de opslag ligt op ca. 8 meter afstand van de te realiseren woningen, hierdoor wordt niet aan een richtafstand van 10 meter voldaan.

De activiteiten van deze opslagplaats worden in deze paragraaf nader beschouwd. Het betreft de volgende activiteiten:

- De opslag wordt enkel bezocht door de medewerkers van de nabij gelegen (web)winkel aan Groenekanseweg 36;
- Ten behoeve van de bevoorrading zal ongeveer één keer in de vier weken een vrachtwagen komen laden en lossen.

Uit bovenstaande is te zien dat de activiteiten die hier plaats vinden zeer gering zijn. De meest akoestisch belastende dag is de dag dat de vrachtwagen komt laden en lossen. Gezien de situering en het slechts één laad- en los moment betreft met één vrachtwagen, kan geconcludeerd worden dat het woon- en leefklimaat aanvaardbaar blijft. Daarnaast zal deze activiteit slechts zeer beperkt voorkomen. Volledigheidshalve volgt hieronder een grove worst-case benadering van de geluidemissie van de vrachtauto.

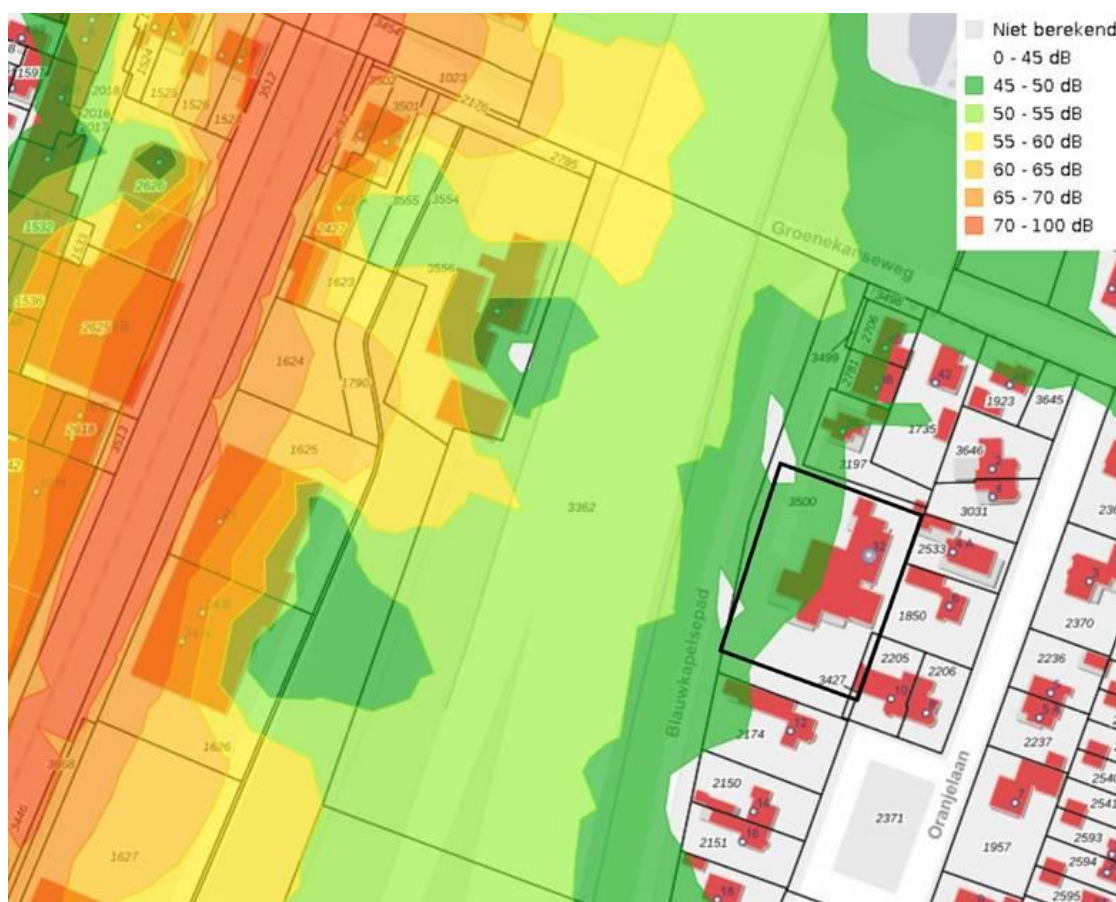
Voor langzaam rijdende vrachtauto's kan een bronvermogen van 100 dB(A) aangehouden worden (Bron: "Geluidemissie van langzaam rijdende vrachtwagens. Een update na 10 jaar"). De afstand van vrachtwagen tot woning is minimaal 8 meter. Gezien de korte oprit naar de opslag wordt de duur van het bronvermogen van de vrachtwagen genomen op 1 minuut. Naar alle waarschijnlijkheid zal in werkelijkheid de afstand groter zijn en de duur minder. Indien er alleen rekening gehouden wordt met de geometrische uitbreiding van geluid en de bedrijfsduur dan zal de maximale geluidemissie op de gevel van het gebouw 42 dB(A) zijn. Gezien de worst-case aannames zal bij nauwkeurige benadering van de geluidemissie op de gevel het geluidniveau lager uitvallen. Daarnaast worden piekniveaus voor laden en lossen in de dagperiode uitgesloten in het Activiteitenbesluit Milieubeheer.

Er wordt geconcludeerd dat de mogelijke geluidemissie ten gevolge van de activiteiten ter plaatse van de opslag akoestisch gezien niet relevant is. Verder geldt dat het plangebied niet is gelegen binnen een (vastgestelde) geluidszone van een gezoneerd bedrijventerrein in het kader van de Wet geluidhinder (Wgh). Het aspect Industrielawaai vormt geen belemmering voor onderhavig planvoornemen.

4.2.3 Spoorweglawaaï

Het plangebied ligt op ongeveer 180 meter van de spoorlijn Utrecht-Hilversum. Voor spoorwegen, aangegeven op de geluidplafondkaart, wordt in artikel 1.4a van het Besluit geluidhinder de breedte van de geluidzone geregeld. Deze is afhankelijk van de hoogte van het geluidproductieplafond (GPP). Ter plaatse is het meest dichtbijgelegen geluidproductieplafond 61,2 dB. Hieruit volgt een zone van 300 meter.

Het plangebied valt binnen de geluidszone van het spoor. De geluidbelasting veroorzaakt door railverkeer ligt ter hoogte van het plangebied echter ruim onder de voorkeurswaarde (zie onderstaand figuur 9). Daarnaast geldt dat gezien het feit dat tussen het spoor en het plangebied de A27 is gelegen, de A27 akoestisch gezien overheersend is. Ten aanzien van geluidbelasting ten gevolge van de A27, is in paragraaf 4.2.1 reeds onderbouwd dat middels toepassing van een dove gevel een aanvaardbaar woon- en leefklimaat wordt verondersteld. Het aspect 'spoorweglawaaï' is daarom niet nader onderzocht.



Figuur 7 Geluidscontouren 2030 railverkeer met projectgebied bij zwart kader (Bron: ODRU, dec. 2018)

4.3 Bodem

Het planvoornemen betreft het planologisch-juridisch mogelijk maken van maximaal vier woningen, een bedrijfsfunctie in de vorm van opslag en tuinuitbreidingen voor aangrenzende woonpercelen ter plaatse van een voormalige schoollocatie. Conform de Wet ruimtelijke ordening, is het noodzakelijk inzichtelijk te maken of de kwaliteit van de bodem geschikt is voor het voorgenomen gebruik. In dit kader is door IDDS een milieuhygiënisch vooronderzoek en een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd (kenmerk 1808L757/JSM/rap2.2, d.d. 29 januari 2019). Een samenvatting van het bodemonderzoek is in onderstaande overgenomen. Het onderzoek is tevens als Bijlage 6 bij deze aanmeldingsnotitie toegevoegd.

Samenvatting bodemonderzoek

Gedurende het bodemonderzoek zijn zintuiglijk plaatselijk bijmengingen met baksteen waargenomen. Deze bijmenging met baksteen wordt niet gezien als asbestverdacht.

Vanwege verhoogde gehalten met zware metalen in een van de mengmonsters van de bovengrond, heeft een uitsplitsing van dit mengmonster plaatsgevonden. De resultaten hieruit waren aanleiding om een aanvullend onderzoek uit te voeren om een spot met verhoogde zink en koper gehalten af te perken. Op basis van het gehele onderzoek gelden onderstaande resultaten:

- De bovengrond is plaatselijk licht tot matig verontreinigd met zware metalen.
- De ondergrond is plaatselijk licht tot matig verontreinigd met zware metalen.
- In het grondwater zijn geen verontreinigingen waargenomen.
- Er zijn geen aanwijsbare oorzaken bekend voor de verhoogde gehalten.

De gemeten gehalten aan lood in de bodem wijzen op een zeer beperkte risico's voor de gezondheid. De geldende normen voor lood worden niet overschreden, waardoor er geen verplichte maatregelen gelden. Wel heeft de GGD-Nederland, op basis van recent onderzoek naar de effecten van lood op met name jonge kinderen, gebruiksadviezen opgesteld. Deze adviezen zijn opgesteld voor gevoelige locaties (tuinen, moestuinen en plekken waar kinderen spelen) die verontreinigd zijn met lood:

- Laat kinderen in een zandbak met schoon speelzand spelen. Leg (kunst)gras, tegels of een schone laag grond aan op plekken waar kinderen spelen. Bij voorkeur met een laag schone grond of zand onder het (kunst)gras of tegels.
- Kweek groenten in bakken met schone teelaarde.
- Let vooral bij jonge kinderen extra op hygiëne (handen wassen na het buiten spelen)
- Ga de inloop van grond in huis tegen (schoenen uitdoen, regelmatig stofzuigen of dweilen)

Indien op de onderzoekslocatie ten gevolge van graafwerkzaamheden grond vrijkomt en buiten de locatie wordt hergebruikt, vindt hergebruik veelal plaats binnen het kader van het Besluit bodemkwaliteit. In dat geval dient de chemische kwaliteit van de grond te worden getoetst aan de kwaliteitsnormen die door het Besluit bodemkwaliteit aan de betreffende toepassing worden verbonden.

Conclusie

Er is geen vervolgonderzoek noodzakelijk en er is geen sprake van een saneringsplicht. De locatie is geschikt voor het beoogde gebruik. Het aspect 'bodem' vormt geen belemmering voor onderhavig planvoornemen.

4.4 Luchtkwaliteit

4.4.1 Toetsingskader

Wet ruimtelijke ordening

Ruimtelijke plannen dienen te voldoen aan het beginsel van een goede ruimtelijke ordening. De formele definitie van het beginsel van een goede ruimtelijke ordening is: "het coördineren van de verschillende belangen tot een harmonisch geheel dat een grotere waarde vertegenwoordigt dan het dienen van de belangen afzonderlijk". Een goede luchtkwaliteit is één van de belangen, ofwel de luchtkwaliteit dient geschikt te zijn voor de beoogde functie. Daarom is inzicht in de luchtkwaliteit ter plaatse van het plangebied van belang.

Wet milieubeheer

Het toetsingskader voor luchtkwaliteit is de Wet milieubeheer (Wet luchtkwaliteit, artikel 5.16, eerste lid, Wm). Hierin is onder meer vastgelegd dat ruimtelijke ontwikkelingen moeten worden getoetst aan de in de wet opgenomen grenswaarden. De wet is nader uitgewerkt in besluiten en regelingen, waarvan het Besluit en de Regeling niet in betekenende mate (NIBM) en de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 de belangrijkste zijn.

In bijlage 2 van de Wet milieubeheer zijn grenswaarden opgenomen voor een aantal luchtvervuilende stoffen. De belangrijkste zijn opgenomen in tabel 1.

Besluit Niet in betekenende mate (NIBM)

In het Besluit NIBM staat dat een ontwikkeling niet in betekenende mate bijdraagt aan de concentratie luchtvervuiling als de bijdrage minder dan 3% van de grenswaarde bijdraagt, oftewel 1,2 microgram per m³. Via de NIBM-tool kan de bijdrage van kleine ruimtelijke plannen en verkeersplannen aan de luchtkwaliteit worden vastgesteld. De NIBM-tool is in 2008 ontwikkeld door het ministerie van Infrastructuur en Milieu, in samenwerking met Kenniscentrum InfoMil.

Advieswaarden GGD en WHO

Om te beoordelen of sprake is van een goede ruimtelijke ordening kan, naast de wet- en regelgeving, gebruik worden gemaakt van beoordelingsmethoden die de landelijke GGD en de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) hanteren.

De GGD hanteert een zogenaamde gezondheidseffectscreening (GES), een screeningsmethode om de blootstelling aan diverse milieuaspecten met verschillende gezondheidseffecten, ook onder grenswaarden, gezondheidkundig te kunnen beoordelen. De WHO hanteert drempelwaarden voor fijn stof om gezondheidsklachten te voorkomen.

De gehanteerde advieswaarden van WHO en GGD liggen aanzienlijk lager dan de wettelijke grenswaarden.

Grenswaarden

De belangrijkste richt- en grenswaarden uit de Wet Milieubeheer zijn weergegeven in onderstaande tabel (tabel 3). De advieswaarde van de WHO voor fijn stof is eveneens opgenomen. De concentraties van de overige stoffen benaderen de richt- en grenswaarden in Nederland niet, daarom hoeft het onderhavige plan hier niet aan te worden getoetst.

Stof	Type Norm	Wettelijke grenswaarde ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)	WHO-advieswaarde ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)	Max. overschrijdingen per jaar
Stikstofdioxide (NO_2)	jaargemiddelde	40	-	
	uurgemiddelde	200	-	18
Fijn stof (PM_{10})	jaargemiddelde	40	20	
	daggemiddelde	50	-	35
Fijner stof ($\text{PM}_{2.5}$)	jaargemiddelde	25	10	
		20*	-	

* = indicatieve grenswaarde (EU)

Tabel 3 Grenswaarden stikstofdioxide en fijn stof van bijlage 2 Wet milieubeheer

4.4.2 Onderzoek

Toetsing NIBM (verkeerstoename)

Het voornemen is om op de locatie Groenekanseweg 32 in Groenekan woningbouw te realiseren. Op de locatie rust nu nog de bestemming Maatschappelijk (Bestemmingsplan Groenekan 2009). De verwachting is dat het bestaande pand zal worden gesloopt en nieuwbouwwoningen (minimaal 3, maximaal 4) worden gerealiseerd, de plannen hiervoor zijn echter nog niet concreet.

Via de NIBM-tool is berekend bij welke verkeersaantallen het plan in betekende mate bijdraagt. Dat wil zeggen, bij hoeveel extra motorvoertuigen er sprake is van een relevante bijdrage aan verslechtering van de luchtkwaliteit en dus nader onderzoek noodzakelijk is. Uit de NIBM-tool blijkt dat bij een toename vanaf 1.636 motorvoertuigen per dag extra, het plan in betekende mate bijdraagt (zie onderstaand figuur 10). De verkeersgeneratie ten gevolge van voorliggend plan wordt ingeschat op ca. 41 verkeersbewegingen per etmaal en ligt dus ruimschoots onder deze grenswaarde. Hierbij geldt tevens dat eerdere verkeersbewegingen ten gevolge van het voormalig gebruik van het plangebied (als schoollocatie) komen te vervallen.

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit

Jaar van planrealisatie	2021
Extra verkeer als gevolg van het plan	
Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)	1636
Aandeel vrachtverkeer	0,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO ₂ in µg/m ³
	1,20
	PM ₁₀ in µg/m ³
	0,26
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m ³	1,2
Conclusie	
De bijdrage van het extra verkeer is mogelijk in betekenende mate; nader onderzoek noodzakelijk	

Figuur 8 Uitsnede NIBM-tool

Op basis hiervan wordt geconcludeerd dat het plan niet in betekenende mate bijdraagt aan verslechtering van de luchtkwaliteit. Daarnaast kan het planvoornemen qua woningbouw aangemerkt worden als Niet In Betekenende Mate (NIBM) omdat het ruimschoots onder de grens blijft van 1.500 woningen bij één ontsluitingsweg.

Toetsing luchtconcentratie

De concentraties stikstofdioxide, fijn stof en elementair koolstof zijn berekend voor het jaar 2018 en 2030 met het rekenmodel GeoMilieu, versie 4.00. In dit rekenmodel is het rekenhart STACKS geïntegreerd, welke voldoet aan de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007. De resultaten zijn opgenomen in onderstaande tabel (tabel 4).

Stof	Wettelijke grenswaarde (µg/m ³)	WHO-advieswaarde (µg/m ³)	Berekende luchtkwaliteit (µg/m ³)	GGD classificering
Stikstofdioxide (NO ₂)	40 / 200	-	2018: 22-26	Zeer matig (score 5)
			2030: 12-16	Vrij matig (score 3)
Fijn stof (PM ₁₀)	40 / 50	20	2018: 20-21	Onvoldoende (score 6)
	50	-	2030: 17-18	Zeer matig (score 5)
Fijner stof (PM _{2,5})	25	10	2018: 12,5-13	Ruim onvoldoende (score 7)
	20*	-	2030: 10-11	Onvoldoende (score 6)

Tabel 4 Luchtconcentraties stikstofdioxide, fijn stof en fijner stof ter plaatse van de Groenekanseweg 32

- Stikstofdioxide: De wettelijk toegestane jaargemiddelde grenswaarde van 40 microgram per m³ wordt niet overschreden. Tevens wordt aan de uurgemiddelde grenswaarde van maximaal 200 microgram per m³ voldaan, omdat de gemiddelde concentraties op jaarbasis in het plangebied nergens de grens van 60 microgram per m³ overschrijden.
- Fijn stof: De wettelijk toegestane jaargemiddelde grenswaarde van 40 microgram per m³ wordt niet overschreden. Aan de WHO-advieswaarde van 20 microgram per m³ wordt nu nog net niet voldaan. In 2030 wordt wel voldaan aan de WHO-advieswaarde. Volgens de landelijke GGD is de concentratie in 2018 zeer matig, maar er wordt wel aan de wettelijke eis voldaan. In 2030 is de concentratie volgens de landelijke GGD vrij matig. Naast een jaargemiddelde grenswaarde voor fijn stof is er ook een daggemiddelde grenswaarde van 50 microgram per m³ van kracht, die per jaar 35 keer mag worden overschreden. Uit statistische vergelijkingen van TNO en het RIVM blijkt dat deze grenswaarde bij een concentratie van circa 31,3 microgram per m³ vaker dan 35 keer wordt overschreden. Aangezien de concentratie fijn stof in het plangebied niet boven de 31,3 microgram per m³ uitkomt in de jaren 2018 en 2030, wordt aan deze daggemiddelde grenswaarde voldaan.
- Fijner stof: De wettelijk toegestane jaargemiddelde grenswaarde van 25 microgram per m³ wordt niet overschreden. Aan de WHO-advieswaarde van 10 microgram per m³ wordt niet voldaan. Volgens de landelijke GGD is de concentratie in 2018 ruim onvoldoende en in 2030 onvoldoende, maar er wordt wel aan de wettelijke eis voldaan.

4.4.3 Conclusie

Het voorgenomen plan leidt tot een verkeersgeneratie van ca. 41 verkeersbewegingen per dag en ligt daarmee ruimschoots onder het NIBM-criterium. Het plan draagt niet in betekende mate bij en er is geen nader onderzoek noodzakelijk.

Voor het plangebied geldt dat de grenswaarden voor stikstofdioxide en fijn stof (PM₁₀ en PM_{2,5}) in de jaren 2018 en 2030 niet worden overschreden. Dit betekent dat wordt voldaan aan het wetgevende kader voor luchtkwaliteit, zoals vastgelegd in hoofdstuk 5.2 van de Wet milieubeheer.

4.5 Externe veiligheid

4.5.1 Toetsingskader

Algemeen

Externe veiligheid is de kans om te overlijden als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval waarbij een gevaarlijke stof betrokken is. Beleid en regelgeving op dit gebied is gericht op het beperken en beheersen van risico's voor de omgeving vanwege:

- a. het gebruik, de opslag en de productie van gevaarlijke stoffen (inrichtingen);
- b. het transport van gevaarlijke stoffen over wegen, waterwegen en spoorwegen;
- c. het transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen.

Er wordt onderscheid gemaakt tussen twee risicomaten: het plaatsgebonden risico en het groepsrisico.

Het plaatsgebonden risico is het risico op een plaats buiten een risicobron. Het is uitgedrukt als de kans per jaar dat een persoon die onafgebroken en onbeschermd op die plaats zou verblijven overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval binnen die risicobron, waarbij een gevaarlijke stof, gevaarlijke afvalstof of bestrijdingsmiddel betrokken is. Binnen de wet- en regelgeving zijn aan deze definitie grens- en richtwaarden toegekend ten aanzien van kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten.

Het groepsrisico is gedefinieerd als cumulatieve kansen per jaar dat ten minste 10, 100 of 1000 personen overlijden als rechtstreeks gevolg van hun aanwezigheid in het invloedsgebied van een risicobron en een ongewoon voorval binnen die risicobron, waarbij een gevaarlijke stof, gevaarlijke afvalstof of bestrijdingsmiddel betrokken is. In wet- en regelgeving is aan het groepsrisico een oriënterende waarde toegekend als indicator voor de omvang van een ramp en een afwegingsproces gericht op zelfredzaamheid, beheersbaarheid, rampenbestrijding en resteffecten.

Wet- en regelgeving

De wet- en regelgeving op het gebied van externe veiligheid biedt geen absolute veiligheid. Een kleine kans op een zwaar ongeval met gevaarlijke stoffen wordt geacht tot het normaal maatschappelijk risico te behoren.

De regelgeving voor inrichtingen met (over het algemeen) grotere hoeveelheden gevaarlijke stoffen is samengebracht in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). In dit Besluit is aangegeven welke bedrijven bij het verlenen van een milieuvergunning of het nemen van een besluit op grond van de Wro nadere aandacht behoeven.

In andere regelgeving kunnen ook risiconormen of aan te houden effectafstanden zijn opgenomen voor inrichtingen. Te denken valt aan regelgeving in het Vuurwerkbesluit en het Activiteitenbesluit voor propaantanks, benzine- en aardgastankstations en gasdrukregelstations.

De regelgeving met betrekking tot het transport van gevaarlijke stoffen is opgenomen in het Besluit transportroutes externe veiligheid (Btev) en de bijbehorende regeling Basisnet. Externe veiligheid in relatie tot transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen is sinds 1 januari 2011 geregeld in het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).

Voor hoogspanningslijnen is het beleidskader beschreven in het 'Advies met betrekking tot hoogspanningslijnen' (Min. VROM d.d. 5 oktober 2005). Hierin adviseert de Staatssecretaris van VROM het in acht nemen van een veiligheidszone, waarbinnen het jaargemiddelde magneetveld hoger is dan 0,4 microtesla.

Voor zendmasten (omroep/GSM/UMTS) zijn in de EU-publicatie 1999/519/EG blootstellingslimieten aanbevolen voor personen die permanent in de nabijheid van zendmasten verblijven. Nederland heeft deze aanbeveling overgenomen en opgenomen in de Telecommunicatiewet.

4.5.2 Onderzoek

Inrichtingen

In de directe omgeving van het plangebied liggen geen bedrijven die vallen onder het Bevi. Het plan zelf maakt de vestiging van Bevi-bedrijven niet mogelijk. Nader onderzoek is niet nodig. Er zijn geen belemmeringen vanuit externe veiligheid.

In de directe omgeving zijn geen bedrijven gelegen die onder overige veiligheidswetgeving vallen. De bestaande en beoogde woningbouw maakt realisatie hiervan ook niet mogelijk. Nader onderzoek is niet nodig. Er zijn geen belemmeringen vanuit externe veiligheid.

Transport van gevaarlijke stoffen over de weg

Nabij het plangebied loopt de Rijksweg A27. Over deze rijksweg worden grootschalig en structureel gevaarlijke stoffen vervoerd.

- **Plaatsgebonden risico:** Volgens de tabel uit het Basisnet bedraagt de afstand voor het plaatsgebonden risico 0 (nul) meter. Er is dus geen belemmering voor dit plan vanwege het plaatsgebonden groepsrisico.
- **Plasbrandaandachtsgebied:** Ter hoogte van het plangebied geldt een plasbrandaandachtsgebied van 30 meter uit de buitenste kantstreep van de rechterrijstrook. Het plasbrandaandachtsgebied raakt het plangebied aan de westzijde. Binnen dit gebied mag niet worden gebouwd. Het planvoornemen voorziet ook niet in bebouwing binnen dit aandachtsgebied. Bij de vergunningverlening moet getoetst worden aan de specifieke voorschriften uit de regeling Bouwbesluit.
- **Groepsrisico:** Het plangebied ligt geheel in het invloedsgebied voor het groepsrisico. De hoogte van het groepsrisico zal naar verwachting niet significant wijzigen. In de huidige planologische situatie is sprake van een school, waar overdag grote groepen aanwezig kunnen zijn. Bij woningbouw is er sprake van lage aantallen aanwezig gedurende de gehele dag. Daarnaast is uit onderzoeken voor de verbreding van de rijksweg gebleken dat het groepsrisico op deze plaats ruim onder de oriënterende waarde ligt (0,03OW).
- **Gemeentelijke routing:** Voor de gemeentelijke en provinciale wegen die aansluiten op de rijksweg A27 is in de gemeente De Bilt een routing voor gevaarlijke stoffen ingesteld. Over de vastgestelde route mag uitsluitend bestemmingsverkeer rijden. Het risico als gevolg van vervoer van gevaarlijke stoffen door bestemmingsverkeer is dermate laag dat nader onderzoek naar plaatsgebonden risico en groepsrisico in principe niet noodzakelijk is. In dit geval loopt de route niet langs het plangebied en is nader onderzoek niet nodig. Voor noodzakelijk transport ten behoeve van laden en/of lossen van gevaarlijke stoffen buiten de vastgestelde routes is een ontheffing nodig. Aan deze ontheffing kunnen voorwaarden worden verbonden om een veiligere leefomgeving te realiseren.

Transport van gevaarlijke stoffen over het spoor

Nabij het plangebied loopt de spoorlijn Blauwkapel-Hilversum. Over deze spoorlijn vindt volgens het Basisnet geen structureel en grootschalig vervoer van gevaarlijke stoffen plaats. Er hoeft geen rekening te worden gehouden met plaatsgebonden risico, plasbrandaandachtsgebied of groepsrisico.

Transport van gevaarlijke stoffen over water

In de gemeente de Bilt vindt geen grootschalig en structureel vervoer van gevaarlijke stoffen plaats over waterwegen. Dit onderwerp hoeft daarom niet nader te worden onderzocht.

Transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen

Er moet rekening worden gehouden met transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen. Deze buisleidingen liggen niet in de buurt van het plangebied. Nader onderzoek is daarom niet nodig. Het normale gasnet voor huishoudens en bedrijven valt overigens niet binnen het kader van externe veiligheid.

Elektromagnetische straling

Er zijn in of bij het plangebied geen hoogspanningslijnen aanwezig waarvan de indicatieve magneetveldzones tot het plangebied reiken. Uit de gegevens op de website www.antenneregister.nl blijkt dat in de omgeving van het plangebied geen zendmasten aanwezig zijn die overschrijdingen van de geldende blootstellingslimieten voor elektrische en magnetische veldsterkten veroorzaken.

4.5.3 Conclusie

Met uitzondering van de rijksweg A27 zijn er geen relevante risicobronnen in de directe omgeving gelegen. Voor de rijksweg A27 geldt:

- Het plangebied ligt buiten de contour voor het plaatsgebonden risico;
- Het plasbrandaandachtsgebied raakt het plangebied, waardoor bij vergunningverlening getoetst moet worden aan de relevante voorschriften uit het Bouwbesluit. Het planvoornemen voorziet ook niet in bebouwing binnen dit aandachtsgebied;
- Het groepsrisico wijzigt niet significant, de verantwoording daarvan wordt in overleg met de Veiligheidsregio Utrecht opgesteld.

4.6 Conventionele explosieven

Op vele locaties in Nederland bevinden zich nog conventionele explosieven uit de Tweede Wereldoorlog in de ondergrond, zoals niet ontplofte vliegtuigbommen (blindgangers), granaten, mijnen en (handwapen)munitie. Ook in gemeente De Bilt hebben delen van het gemeentelijke grondgebied in de Tweede Wereldoorlog onder vuur gelegen. Bij eventuele grondwerkzaamheden in het plangebied ter plaatse van gronden die sinds de Tweede Wereldoorlog niet geroerd zijn, dient uit oogpunt van veiligheid en zorgvuldigheid, onderzoek verricht te worden naar niet gesprongen explosieven (NGE).

In 2012 heeft Saricon een vooronderzoek conventionele explosieven (CE) uitgevoerd voor DHV. Het onderzoeksgebied betrof de A27 tussen Utrecht en Hilversum en de A1 tussen Hilversum en Amersfoort (Vooronderzoek Conventionele Explosieven A1 en A27 bij Hilversum, opgesteld door Saricon, kenmerk 12S021, d.d. 8 mei 2012). De rapportage van Saricon is opgesteld volgens de richtlijnen van het BRL-OCE 2007 en de aanvullende richtlijnen. Binnen het onderzoeksgebied is door Saricon een op CE verdacht gebied vastgesteld.

Voorts heeft T&A Survey in 2016 een vooronderzoek conventionele explosieven (CE) uitgevoerd voor Movares Nederland B.V. Het onderzoeksgebied betrof het spoordeel Hilversum-Blauwkapel, tussen km 0.894 en 12.700 (Historisch Vooronderzoek Explosieven Diverse spoorlocaties ten bate van project "RA002450" PVT cluster Het Gooi, traject Hilversum-Blauwkapel GPR5573, d.d. 17 maart 2016). T&A Survey heeft haar rapportage opgesteld volgens de richtlijnen van het WSCS-OCE.

Onderhavig plangebied is binnen het onderzoeksgebied van beide onderzoeken gelegen. In opdracht van Omgevingsdienst Regio Utrecht heeft IDDS Explosieven B.V. een herbeoordeling uitgevoerd en een memo opgesteld ('Memo herbeoordeling en actualisatie verdachte gebieden Groenekanseweg 21 en 32 Groenekan', kenmerk 18080782, d.d. 18 december 2018, zie ook Bijlage 7) betreffende de door Saricon en T&A Survey uitgevoerde vooronderzoeken naar achtergebleven CE in het onderzoeksgebied aan de Groenekanseweg in de gemeente De Bilt (zie onderstaand figuur 11).



Figuur 9 Onderzoeksgebied 'Memo herbeoordeling en actualisatie verdachte gebieden Groenekanseweg 21 en 32 Groenekan'

In de memo concludeert IDDS Explosieven B.V. dat in de CE-bodembelastingkaart van Saricon een verstoring is waargenomen die is geïnterpreteerd als krater, waaromheen een cirkelvormig gebied met een straal van 200 meter verdacht is verklaard op één of meerdere Britse vliegtuigbommen van 500 lbs. In de CE-bodembelastingkaart van T&A Survey is het onderzoeksgebied niet verdacht verklaard. Zij heeft de methode van de Pin Point Target toegepast waarbij een cirkelvormige straal van 181 meter uit het hart van het doelwit verdacht is verklaard.

Op basis van de geraadpleegde gegevens en aanvullend geraadpleegde luchtfoto's kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- Op basis van de beschikbare gegevens en het WSCS-OCE kan voor de Britse luchtaanval van 26 september 1944 bij Groenekan uit worden gegaan van een Line Target, waarbij uit het hart van het doelwit (het treinspoor) een straal van 91 meter aan weerszijden op CE verdacht gebied is;

- Voor de waargenomen bomkraters buiten de Line Target geldt dat een gebied van maximaal vijftig meter rondom een solitaire krater op CE verdacht is;
- De door Saricon waargenomen verstoring bij het onderzoeksgebied die is geïnterpreteerd als bomkrater is niet voldoende evident om te duiden als bomkrater.

Het door Saricon op afwerpmunitie verdacht verklaarde gebied in het onderzoeksgebied zou hiermee komen te vervallen, terwijl het door T&A Survey verdacht verklaarde gebied zou wijzigen. Dit betekent dat de onderzoeksgebieden, zoals weergegeven op onderstaand figuur 12, niet verdacht zijn op het aantreffen van CE.



Figuur 10 Onderzoeksgebied met daarop afgebakend de verdachte gebieden

Conclusie

Onderhavig plangebied is niet verdacht op het aantreffen van CE. Het aspect 'conventionele explosieven' vormt geen belemmering voor onderhavig planvoornemen.

4.7 Kabels en leidingen

In of nabij het plangebied zijn geen kabels en leidingen gelegen die ten behoeve van het gebruik en/of de veiligheid planologische bescherming behoeven en daarmee een belemmering voor het planvoornemen betekenen. Wel worden de nieuwe woningen en de loods voor opslag aangesloten

op de aanwezige nutsvoorzieningen (electra, water en telefonie/internet) zoals deze aanwezig zijn in het wegprofiel van de Groenekanseweg.

4.8 Water

Onderhavig plangebied is gelegen in het werkgebied van waterschap Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden. Het waterschap heeft de zorg voor het watersysteem: de veiligheid tegen hoog water en het beheer van grond- en oppervlaktewater. Binnen het beheergebied is het waterschap bevoegd gezag voor integraal waterbeheer en voor het (laten) toepassen van nationale en Europese wetgeving voor waterveiligheid, waterkwantiteit en waterkwaliteit. Omdat handelingen van derden in de leefomgeving daarvoor een risico met zich mee kunnen brengen, heeft het waterschap een verordenende bevoegdheid. De specifieke verordening voor regulering van handelingen door derden in de omgeving van of met invloed op water, heet Keur.

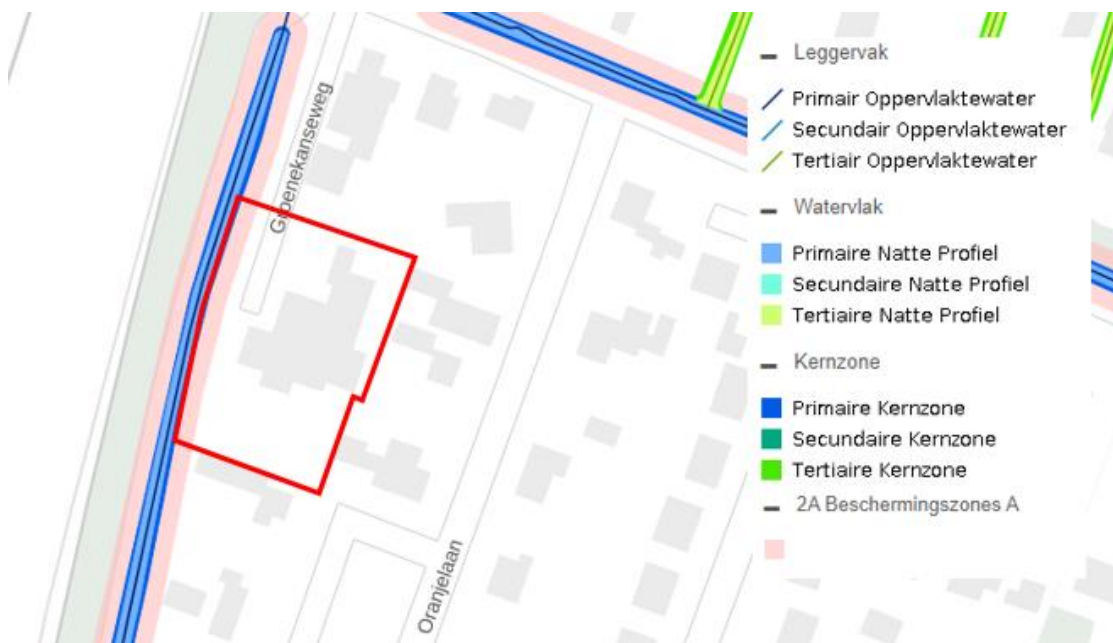
De Keur dient o.a. ter invulling van de doelstellingen:

- d. voorkoming en waar nodig beperking van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste;
- e. bescherming en/of verbetering van de kwaliteit van watersystemen; en
- f. vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen.

Oppervlaktewater

In de Keur wordt op verwezen naar de Legger. Dit is kort gezegd een openbaar register waarin het waterschap onderhoudsverplichtingen oplegt en de vereiste onderhoudstoestand (profiel) van waterstaatswerken bepaalt, inclusief beschermingszones. Het waterschap heeft vier leggers, te weten:

- Legger oppervlaktewateren;
- Legger regionale waterkeringen;
- Legger van de primaire waterkeringen langs de Gekanaliseerde Hollandse IJssel met bijbehorende kunstwerken;
- Legger van de primaire waterkeringen langs de Neder-Rijn en Lek met daartoe behorende kunstwerken.



Figuur 11 Uitsnede Legger Oppervlaktewateren

Op basis van de Legger oppervlaktewateren (figuur 13) wordt geconcludeerd dat onderhavig plangebied aan een primair oppervlaktewater grenst en gedeeltelijk is gelegen binnen de beschermingszone van dit oppervlaktewater.

Indien een bouwwerk in een beschermingszone A van een watergang wordt geplaatst, belemmert dit het maaionderhoud (vanaf de oever) en/of het onderhoud aan een beschoeiing. Dit kan tot gevolg hebben dat het onderhoud vanaf het water moet plaatsvinden. Onderhavig planvoornemen ziet echter niet toe in het oprichten van bebouwing binnen de beschermingszone A. Tevens is uit overleg met Waterschap HDSR gebleken dat er geen belemmering wordt verwacht om binnen de beschermingszone verharding aan te leggen ten behoeve van verkeer parallel aan de watergang. Wel merkt Waterschap HDSR op dat de watergang wordt onderhouden door Rijkswaterstaat en adviseert daarom Rijkswaterstaat over de voorgenenomen plannen te informeren.

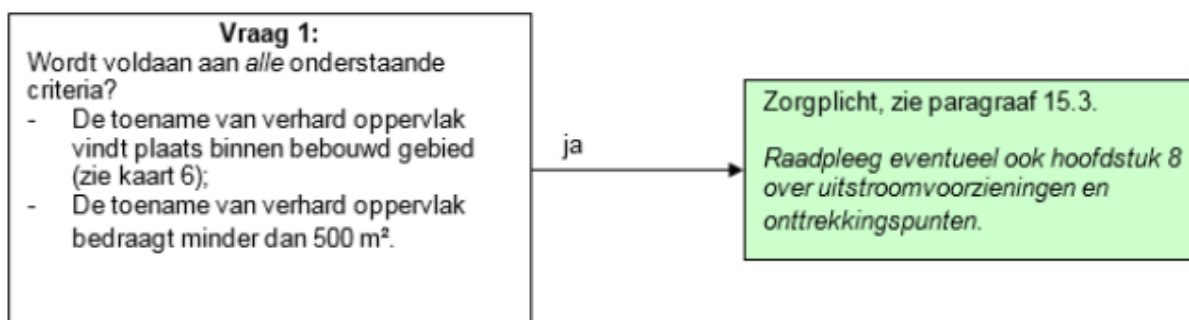
Toename verhard oppervlak

In de Keur zijn regels opgenomen ten aanzien van het versneld afvoeren en lozen van hemelwater vanaf nieuw verhard oppervlak op oppervlaktewater. Een watersysteem is aangelegd om een bepaalde hoeveelheid hemelwater te kunnen opvangen en afvoeren. Indien er meer verhard oppervlak wordt aangelegd, waardoor hemelwater niet in de bodem kan trekken en versneld wordt afgevoerd naar het oppervlaktewater, dan kan dit tot wateroverlast leiden. Dit komt omdat het watersysteem dan niet is berekend op de extra hoeveelheid water die geloosd wordt.

In de huidige situatie is binnen het plangebied verharding en bebouwing aanwezig ten gevolge van de voormalige school. Het oppervlak aan bebouwing bedraagt ca. 703 m², het oppervlak aan overige verharding bedraagt ca. 1.083 m². Het totale oppervlak aan verharding binnen het plangebied in de huidige situatie bedraagt hiermee ca. 1.786 m². Het onverhard oppervlak bedraagt ca. 1.275 m². In de toekomstige situatie wordt het verhard oppervlak ten gevolge van de woningen en de opslagloods

ingeschat op ca. 1.146 m². Het verhard oppervlak ten gevolge van overige verharding zoals de ontsluitingweg en parkeervoorzieningen wordt geschat op ca. 500 m². Het totale oppervlak aan verharding binnen het plangebied in de toekomstige situatie wordt daarmee ingeschat op ca. 1.646 m². Het onverhard oppervlak bedraagt ca. 1.415 m². Op basis hiervan wordt geconcludeerd dat het verhard oppervlak in de toekomstige situatie (ca. 1.646 m²) ten opzichte van de huidige situatie (ca. 1.786 m²) met ca. 140 m² afneemt.

Onderhavig planvoornemen vindt plaats binnen bebouwd gebied en leidt niet tot een toename van verhard oppervlak van meer dan 500 m². Netto gezien is juist sprake van een afname van verhard oppervlak. Aan de hand van het 'stroomschema versneld afvoeren en lozen vanaf nieuw verhard oppervlak op oppervlaktewater' (zie figuur 14) wordt geconcludeerd dat voor onderhavig planvoornemen enkel de zorgplicht geldt. Bij uitvoering van het planvoornemen dienen de algemene regels van zorgplicht zoals opgenomen in artikel 3.1 van de Keur dan ook in acht te worden genomen.



Figuur 12 Uitsnede stroomschema

Riolering

Ter plaatse van het plangebied is een gemengd rioolstelsel aanwezig voor afvalwater en hemelwater. Afvalwater uit het plangebied zal worden afgevoerd via deze riolering. Het verwerken van hemelwater op eigen terrein van de nieuwe woningen wordt als verplichting opgenomen in de verkoopovereenkomst met de initiatiefnemer(s)/koper(s), tenzij de initiatiefnemer of koper aantoont dat het niet anders kan en afvoer via het gemengd stelsel nodig is.

4.9 Archeologie en cultuurhistorie

4.9.1 Archeologie

Wettelijk kader

Als wettelijk toetsingskader In Europees verband is het zogenaamde 'Verdrag van Malta' tot stand gekomen. Uitgangspunt van dit verdrag is het archeologisch erfgoed zo veel mogelijk te behouden. Waar dit niet mogelijk is, dient het bodemarchief met zorg ontsloten te worden. Bij het ontwikkelen van ruimtelijk beleid moet het archeologisch belang vanaf het begin meewegen in de besluitvorming.

Sinds 1 september 2007 is de Wet op de Archeologische Monumentenzorg (Wamz) in werking getreden. Deze wet is de Nederlandse uitwerking van het Verdrag van Malta uit 1992. De Wamz is in zijn geheel opgenomen in de Monumentenwet 1988 (Mw art. 38 t/m 60). In de Wamz is vastgelegd dat Rijk, provincies en gemeenten in ruimtelijke plannen rekening houden met het aspect 'archeologie'. De wet beoogt het archeologische erfgoed in hoofdzaak in situ te beschermen.

De op 1 juli 2016 in werking getreden Erfgoedwet heeft de Monumentenwet 1988 deels vervangen als het gaat om archeologie. In de Erfgoedwet is vastgelegd wat onder cultureel erfgoed (waar archeologie onder valt) wordt verstaan. Onderdelen van de Monumentenwet 1988 die de omgang met archeologie in de fysieke leefomgeving betreffen, gaan naar de Omgevingswet. Voor een aantal onderdelen (onder andere bestemmingsplannen) is voor de periode tot inwerkingtreding van de Omgevingswet een overgangsregeling in de Erfgoedwet opgenomen.



Figuur 13 Uitsnede archeologische beleidskaart gemeente De Bilt met plangebied bij rode contour

De archeologische beleidskaart van de gemeente De Bilt (figuur 15) maakt een onderscheid in zeven categorieën. Het gaat daarbij om twee categorieën van archeologische waarde (AW) en vijf categorieën waar een verwachting bestaat op het aantreffen van archeologische waarden (VAW). Onderhavig plangebied is gelegen in een gebied waar een verwachting bestaat op het aantreffen van archeologische waarden (VAW2). Voor deze categorie geldt een onderzoekspllicht bij plangebieden groter dan 500 m² en bodemingrepen dieper dan 50 cm-mv. Onderhavig plangebied beslaat een oppervlakte van ca. 3.061 m². Er is derhalve sprake van een onderzoekspllicht.

Bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek, verkennende fase

In opdracht van gemeente De Bilt heeft IDDS Archeologie in november 2018 een archeologisch bureauonderzoek en een inventariserend veldonderzoek (IVO), verkennende fase, uitgevoerd aan de Groenekanseweg 32 in Groenekan, gemeente De Bilt (projectnr. 56270818, zie ook Bijlage 8). De aanleiding voor dit onderzoek is de voorbereiding van bestemmingsplanwijzigingen in het plangebied. Hoewel er nog geen concrete bouwplannen zijn, zal de bestaande bebouwing (een schoolgebouw) worden gesloopt en op termijn vervangen worden door woningen. De diepte van de bodemverstoring die hierdoor optreedt is onbekend en daarom is uitgegaan van een standaarddiepte van 2,0 m -mv. De kans bestaat dat eventueel aanwezige archeologische waarden hierdoor verstoord dan wel vernietigd zullen worden. Tijdens het onderzoek is geconstateerd dat het plangebied een deels intacte bodem in de top van het dekzand bevat. Op basis van de resultaten van het inventariserend veldonderzoek adviseert IDDS Archeologie om vervolgonderzoek uit te laten voeren.

Inventariserend veldonderzoek, karterende fase

In mei 2019 is door Transect een inventariserend veldonderzoek (karterende fase) uitgevoerd binnen onderhavig plangebied (projectnr. 19020106, zie ook Bijlage 9). Het doel van het inventariserend veldonderzoek (IVO) is het aanvullen en toetsen van de archeologische verwachting, zoals die door IDDS Archeologie bij het bureau- en verkennend booronderzoek (verkennende fase) is opgesteld.

Op basis van het karterende booronderzoek zijn een aantal uitspraken te doen:

- De ondergrond van het plangebied bestaat uit dekzand, waar enig reliëf in aanwezig is. Op het dekzand is een bouwlanddek is opgeworpen. In het overgrote deel van de boringen (18 van de 20) is geen intact bodemprofiel aangetroffen. In boring 16 en 20 is de bodem nog wel intact; daar wordt deze gekenmerkt door een bouwlanddek, waaronder een E-, B- en C-horizont aanwezig zijn. Alleen ter plaatse van deze boringen is een eventuele vindplaats die zich kenmerkt door een vondstenstrooiing mogelijk intact.
- In boring 12 is een fragment bewerkt vuursteen aangetroffen, waarop enkele afslagnegatieven zichtbaar zijn. Deze is echter afkomstig uit een vergraven context, waarmee naar verwachting een eventueel vondstenniveau ook niet meer intact zal zijn.
- Gezien de afwezigheid van een intacte bodem in het overgrote deel van het plangebied, en afwezigheid van archeologische indicatoren uit de periode Laat-Paleolithicum – Mesolithicum uit onverstoorde context kan de verwachting voor deze periode naar beneden worden bijgesteld.
- Bij het doorzoeken van de monsters zijn twee fragmenten laatmiddeleeuws aardewerk aangetroffen, waarvan één met zekerheid als kogelpot is te determineren. Deze zijn afkomstig uit boring 15 en 19. Daarnaast is een fragment tufsteen gevonden in boring 11 en 18. Deze indicatoren kunnen theoretisch wijzen op laatmiddeleeuwse bewoning en/of landgebruik. Echter, er is geen sprake van een vondstconcentratie. Gezien de grote dichtheid van het gebruikte boorgrid en het monstervolume is dit aantal tevens te laag om te spreken van een daadwerkelijke laatmiddeleeuwse vindplaats. Deze indicatoren worden daarom geïnterpreteerd als zijnde mestaardewerk. Aangezien er geen overige archeologische indicatoren zijn aangetroffen (met uitzondering van het overige mestaardewerk uit de Nieuwe Tijd) kan de verwachting voor de periode Neolithicum – Nieuwe Tijd eveneens naar beneden worden bijgesteld.

Conclusie

Uit het karterend booronderzoek blijkt dat de er geen sprake is van een archeologische vindplaats in het plangebied. Daarmee is dan ook geen bezwaar tegen de toekomstige ontwikkelingen in het plangebied en wordt geen vervolgonderzoek geadviseerd. Op basis hiervan kan het plangebied archeologisch vrijgegeven worden. Op het moment dat tijdens graafwerkzaamheden onverhoopt toch archeologische zaken worden aangetroffen, geldt op grond van de Erfgoedwet 2016, artikel 5.10 een wettelijke plicht deze vondsten te melden bij de bevoegde overheid (gemeente De Bilt).

Het aspect 'archeologie' vormt geen belemmering voor onderhavig planvoornemen.

4.9.2 Cultuurhistorie

Toetsingskader

In het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is vastgelegd dat bij het maken van ruimtelijke plannen, zoals een bestemmingsplan, beheersverordening of ruimtelijke onderbouwing rekening moet worden gehouden met cultuurhistorische waarden. Daarnaast moet op grond van het Bro in de toelichting op het bestemmingsplan worden beschreven hoe deze cultuurhistorische zijn meegewogen. Het is daarom van belang dat voorafgaand aan het opstellen van een ruimtelijk plan de aanwezige cultuurhistorische waarden bekend zijn.

Voorafgaand aan de planontwikkeling moet een inventarisatie worden uitgevoerd naar de cultuurhistorische waarden die binnen het plangebied aanwezig zijn en naar de waarden in de directe omgeving daarvan. Daarnaast moet worden afgewogen hoe deze waarden in het plan meegenomen worden.

Onderzoek Cultuurhistorische inventarisatie

De Groenekanseweg is van oorsprong een van de ontginningsassen, waar vandaan aan weerszijden het gebied ontgonnen is. De ontginning kenmerkt zich door smalle en zeer lange percelen, loodrecht op de ontginningsas. Deze lange en smalle percelen zijn nog steeds goed te herkennen in het landschap rondom Groenekan en ook in de directe omgeving van het plangebied. Zo zijn de Oranjelaan en de Copijnlaan aangelegd ter plaatse van voormalige scheidingssloten tussen de percelen. Beide lanen hebben smalle stroken aan weerszijden, die in de loop der tijd zijn bebouwd. In de loop van de lanen en de bebouwing zijn de van oorsprong smalle percelen nog te herkennen, zo ook binnen het plangebied en in de directe omgeving daarvan.

Het dorp Groenekan is ontstaan aan de huidige Groenekanseweg, ter hoogte van de buitenplaats Voordaan. Halverwege de 20ste eeuw zijn de Oranjelaan en de Copijnlaan aangelegd als wegen loodrecht op de Groenekanseweg, met aan weerszijden een smalle strook bouwland. Deze van oorsprong smalle strook is binnen het plangebied en in de directe omgeving daarvan nog te herkennen.

Cultuurhistorische waardering

Binnen het plangebied en in de directe omgeving daarvan zijn enkele cultuurhistorische elementen aanwezig. Dit zijn met name cultuurlandschappelijke elementen die duiden op de oorspronkelijke ontginning en eerste ontwikkelingen van het dorp Groenekan. Deze elementen hebben een beperkte cultuurhistorische waarde. Bescherming hiervan door middel van het ruimtelijk kader, zoals een bestemmingsplan, is niet noodzakelijk

Conclusie

Het aspect cultuurhistorie vormt geen belemmering voor het plan. De aanwezige cultuurhistorische elementen hebben slechts een beperkte cultuurhistorische waarde. Bescherming hiervan middels het ruimtelijke kader is niet noodzakelijk.

5 CONCLUSIE

Zoals weergegeven in hoofdstuk 1 en 2 dient in de m.e.r. aanmeldingsnotitie aandacht te worden besteed aan de criteria uit bijlage III van de Europese richtlijn 'betreffende de milieubeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten'. De criteria luiden als volgt:

- kenmerk van de activiteit;
- plaats van de activiteit;
- kenmerken van het potentiële effect (in samenhang met bovenstaande omstandigheden).

Deze aspecten zijn in voorgaande hoofdstukken aan bod gekomen en hieruit blijkt dat:

- het planvoornemen enkel betrekking heeft op een herontwikkeling binnen bestaand stedelijk gebied. Ter plaatse van het plangebied worden de voormalige schoolbebouwing met bijbehorende voorzieningen gesloopt c.q. verwijderd. In plaats hiervan worden:
 - minimaal drie en maximaal vier woningen gerealiseerd;
 - een kleinschalige bedrijfsloods ten behoeve van de opslag van fietsen en kleren opgericht;
 - de tuinen van de omliggende woningen aan Oranjelaan 4A t/m 12 uitgebreid;
- de beoogde ontwikkeling niet van negatieve invloed is op Natura 2000-gebieden dan wel andere natuurgebieden als het Natuurnetwerk Nederland en/of de Groene Contour;
- de herontwikkeling niet leidt tot belangrijke negatieve milieugevolgen.

Op basis van voorgaande beoordeling wordt geconcludeerd dat de beoogde ontwikkeling van de Groenekanseweg 32 te Groenekan (gemeente De Bilt), gezien de kenmerken, plaats en potentiële effecten geen belangrijke negatieve milieueffecten kan veroorzaken die een volwaardige m.e.r.-procedure wenselijk of noodzakelijk maken.

6 BIJLAGEN

Bijlage 1:	Notitie beoordeling stikstof
Bijlage 2:	Quickscan ecologie
Bijlage 3:	Nader onderzoek vleermuizen
Bijlage 4:	Notitie faunavoorzieningen
Bijlage 5:	Akoestisch onderzoek
Bijlage 6:	Verkenkend bodemonderzoek
Bijlage 7:	Onderzoek conventionele explosieven
Bijlage 8:	Bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek archeologie, verkennende fase
Bijlage 9:	Inventariserend veldonderzoek archeologie, karterende fase