

Nota zienswijzen

Bestemmingsplan “Voordorpsedijk 67 te Groenekan”

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	3
1 Inleiding	5
2 De procedure	6
3 Zienswijzen	7
3.1 Reclamant A	7
3.2 Reclamant B	10
4 Conclusie	14
4.1 Wijzigingen n.a.v. de zienswijzen	14

1 Inleiding

Op het perceel Voordorpsedijk 67 te Groenekan is momenteel een paardenhouderij met bedrijfswoning (bestemming: Agrarisch met functieaanduiding paardenhouderij) gevestigd. In 2016 heeft initiatiefnemer een omgevingsvergunning verkregen voor de bouw van een rijhal (22 x 60 m, gesitueerd ten oosten van de bedrijfswoning). In 2017 heeft initiatiefnemer bij de gemeente aangegeven te willen stoppen met de paardenhouderij en geen gebruik te willen maken van deze vergunning. In overleg met initiatiefnemer, de gemeente en de provincie is toen gekeken naar omvorming van de agrarische functie naar de functie wonen en het toevoegen van een reguliere woning.

Omdat er bij het stoppen van het agrarisch bedrijf geen 1000 m² aan agrarische bebouwing daadwerkelijk wordt gesloopt, kan er voor een extra woning geen beroep worden gedaan op de ruimte-voor-ruimteregeeling zoals deze als wijzigingsbevoegdheid is opgenomen in het bestemmingsplan. In de combinatie van het verdwijnen van een agrarisch bouwvlak, het slopen van een gedeelte van de bedrijfsbebouwing (ca. 148 m²), het inleveren van de omgevingsvergunning voor de rijhal (ca. 1300 m²) en het creëren van ca. 1 ha natuur op eigen terrein ontstaat toch de ruimtelijke winst die nodig is om een extra reguliere woning toe te kunnen staan bij het stoppen van de agrarische functie. Voor deze ontwikkeling is een ontwerpbestemmingsplan opgesteld en ter inzage gelegd.

Voor u ligt de nota waarin de ingekomen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan worden behandeld.

Deze nota zienswijzen is eerder op 14 januari 2020 ook besproken in de commissie Openbare Ruimte, maar het bijbehorende raadsvoorstel is door het college toen ingetrokken. Na een gesprek met initiatiefnemer en zijn gemachtigde, waarin zij hebben aangegeven alsnog in te kunnen stemmen met voorgestelde wijzigingen, kan het raadsvoorstel nogmaals worden behandeld.

Bij behandeling in de commissie Openbare Ruimte van 14 januari 2020 is namens reclamant B ingesproken (de inspraakreactie is opgenomen als bijlage). Naar aanleiding van deze inspraakreactie is de nota zienswijzen aangepast. De wijzigingen zijn in "blauw" aangegeven in deze nota.

2 De procedure

Op 26 maart 2019 stemde het college in met voorliggende ontwikkeling van de Voordorpsedijk 67. Daarbij werd besloten om hiervoor de bestemmingsplanprocedure te doorlopen. Vervolgens hebben de vooroverlegpartners in het kader van het wettelijk vooroverleg op het bestemmingsplan kunnen reageren. De reacties in het kader van het vooroverleg en de daaruit voortvloeiende wijzigingen in het bestemmingsplan zijn opgenomen in bijlage 11 bij de toelichting van het bestemmingsplan.

Op 12 juni 2019 is vervolgens een publicatie geplaatst in de Staatscourant, het Gemeentebled en plaatselijke huis-aan-huisbladen om de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan aan te kondigen. Van 13 juni tot en met 24 juli 2019 kon een ieder een zienswijze indienen met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan. In die periode zijn twee zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan binnengekomen. De volgende stap in de procedure is een besluit over de zienswijzen en de vaststelling van het bestemmingsplan. In het voorliggende document worden de tegen het plan ingebrachte zienswijzen behandeld en wordt aangegeven op welke onderdelen aanpassing van het bestemmingsplan plaatsvindt. De volgende zienswijzen zijn ontvangen:

Nr.	Naam	Datum ontvangst
1	Reclamant A [Stichting Brigida]	19 juli 2019
2	Reclamant B [Voordorpsedijk 34]	24 juli 2019

Deze zienswijzen zijn binnen de termijn ontvangen en kunnen in behandeling worden genomen. Op 12 augustus 2019 heeft Stichting Groenekans Landschap aangegeven zich te "voegen" in de zienswijze van reclamant A. Aangezien deze brief buiten de terinzageleggingstermijn is ontvangen, beschouwen wij deze zienswijze als niet-ontvankelijk. In de voorbereiding op deze nota hebben er gesprekken plaatsgevonden met de indieners van de zienswijzen, de initiatiefnemer en de gemeente. Dit ter verduidelijking van de zienswijzen en ter verduidelijking van het initiatief.

In het volgende hoofdstuk worden de zienswijzen samengevat en van commentaar voorzien. Bij de beantwoording is de gehele zienswijze betrokken. Deze nota eindigt met een conclusie over de aan te brengen aanpassingen aan het bestemmingsplan.

3 Zienswijzen

3.1 Reclamant A

Samenvatting zienswijze

- a. De totaalindruk van de Voordorpsedijk is er een van authenticiteit en qua natuur, landerijen en oude(re) bebouwing kan men er genieten van waardevol natuur- en cultuurhistorisch erfgoed. De forten Blauwkapel en Voordorp dragen daar natuurlijk in hoge mate aan bij, en diverse ontwikkelingen maken het geheel in recreatief opzicht nog aanzienlijk waardevoller. De plannen voor een eigentijds fors bouwvolume aan de Biltse kant van de dijk in combinatie met de gevraagde splitsingsmogelijkheden voor terrein en bebouwing zouden waardevolle zichtlijnen verminderen, extra bewonings- en verkeersdruk geven op de dijk en het natuur- en cultuurhistorisch karakter daarmee verder aantasten. Ook de recreatieve waarde van het gebied zou door de bouw van weer een extra bouwvolume en de splitsing van het terrein negatief worden beïnvloed.
- b. De door eigenaar aangeboden vergroening van één hectare grond doet niets af aan de eerder genoemde bezwaren. Bovendien zijn de ervaringen met dit soort privaat/publieke projecten op lange termijn niet gunstig. Maar zelfs als de eigenaar de grond om niet zou overdragen aan het Utrechts Landschap dan zou dat wellicht qua natuurwaarde in het gebied positief gewaardeerd mogen worden, maar dat zal aan het gesignaleerde inboeten op natuur- en cultuurhistorisch erfgoedwaarden geen wezenlijk verschil maken.
- c. Reclamant A spreekt zijn verbazing uit over de vergunning die de gemeente in 2016 heeft afgegeven voor een paardenafrichtingshal van ruim 1300m². Een enorm bouwvolume dat dan ook nog eens dicht op de dijk zelf zou worden gerealiseerd. Inderdaad is dan een villa van 120 m² bouwvlak in natuur- en cultuurhistorisch opzicht al gauw een verbetering, maar de gang van zaken laat toch een vreemde smaak achter. Het verlenen van deze vergunning is een grote vergissing geweest en de grond onder deze vergunning is met het besluit van de eigenaar om het agrarisch bedrijf te staken ook volledig weggevalen. Mocht dat nog niet voldoende zijn, dan is mogelijk het nietig verklaren van deze vergunning op basis van een verhoogde stikstofdepositie hier aan de orde.
- d. In zijn algemeenheid zou de geldigheidsduur van vergunningen en 'verklaringen van geen bezwaar' moeten worden ingeperkt, zodat dit soort 'haasje-over-praktijken' in het vervolg worden voorkomen.
- e. Reclamant a vreest voor precedentwerking mocht dit plan worden vergund, een cascade van soortgelijke plannen en dus een gerede kans op schade aan natuur- en cultuurhistorische waarden.

Reactie

- a. Het perceel Voordorpsedijk 67 heeft momenteel een agrarische bestemming met een bouwvlak over de volle breedte van het perceel van ca. 100 x 100 meter. Dit bouwvlak ligt ca. 25 meter uit de voorkant (de Voordorpsedijk) van het perceel. Door de combinatie van het stoppen van de paardenhouderij c.q. het verwijderen van het bouwvlak, het slopen van een gedeelte van de bedrijfsbebouwing (ca. 148 m²), het inleveren van de omgevingsvergunning voor de rijhal (ca. 1300 m²) en het creëren van ca. 1 ha natuur (gedeeltelijk in de provinciale "groene contour") op eigen terrein ontstaat de ruimtelijke winst die nodig is om een extra reguliere woning toe te kunnen staan. In plaats van het agrarisch bouwvlak komen er met voorliggend bestemmingsplan twee kleinere bouwvlakken voor woningen te liggen, ook ca. 25 meter uit de voorkant. Het ene bouwvlak is ter plekke van de bestaande (bedrijfs)woning en het andere bouwvlak ten oosten hiervan voor de nieuwe woning. Dit gedeelte van de Voordorpsedijk bestaat aan de noordzijde vooral uit een lint van woningen (met daar nu dus tussen een paardenhouderij met bedrijfswoning), aan de zuidzijde zijn er woningen, een bedrijfslocatie met een woning en is er sprake van meer openheid (weilanden).



Figuur 1 Uitsnede bestemmingsplan "Buitengebied Maartensdijk 2012"



Figuur 2 Uitsnede ontwerpbestemmingsplan "Voordorpsedijk 67 te Groenekan"

Het landschaps-/inrichtingsplan voor de woningen en de nieuwe natuur is in overleg met de provincie tot stand gekomen, waarbij rekening is gehouden met zichtlijnen op het achterliggende landschap. Extra verkeersdruk verwachten wij niet bij de omvorming van een dusdanig agrarisch bedrijf met bedrijfswoning naar twee burgerwoningen. Gezien voorgaande achten wij het plan ruimtelijk aanvaardbaar.

- b. Door middel van voorwaardelijke verplichtingen in de regels behorende bij het bestemmingsplan is initiatiefnemer gehouden aan het ontwikkelen van de ca. 1 ha natuur volgens het inrichtingsplan. Daarmee is de totstandkoming van de natuur afdoende geborgd. De te ontwikkelen natuur is gedeeltelijk gelegen in de provinciale groene contour. Daarbij geven we nogmaals aan dat het inrichtingsplan door deskundigen van de gemeente en de provincie is goedgekeurd.
- c. De in 2016 verleende omgevingsvergunning voor de rijhal (22 x 60 meter) paste alleen op het punt van de goothoogte niet in het bestemmingsplan, indien de goothoogte wel had gepast was er dus sprake geweest van een gebonden beschikking. De afwijking voor de goothoogte (van de toegestane 3,00m naar 3,50m) is toen toegepast in verband met specifieke eisen voor de paardenhouderij (op grond van VNG richtlijnen). Van deze vergunning kan nu, nu er nog geen nieuw bestemmingsplan voor reguliere woningen in werking is getreden, nog steeds gebruik gemaakt worden. Ook de bestaande stikstofproblematiek doet niks af aan deze onherroepelijke "bouwvergunning" voor de rijhal. Wel hebben we in het kader van deze bestemmingsplanprocedure de effecten op de stikstofdepositie laten onderzoeken. In de bijlage bij deze nota leest u dat is aangetoond dat voorgenomen ontwikkeling geen extra stikstofdepositie op Natura 2000 tot gevolg heeft en daarmee ecologisch uitvoerbaar is.
- d. Zoals u onder a. kunt lezen is er geen sprake van een 'haasje-over-praktijk', het vervallen van de verleende vergunning is slechts een onderdeel van de argumentatie waarom we voorliggende ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar achten. Daarbij benadrukken we ook hetgeen onder c. is aangegeven: er is hier sprake van een agrarisch bouwvlak, waarbinnen in beginsel gewoon gebouwd kan worden (de verleende vergunning was alleen op het punt van de goothoogte in strijd met het bestemmingsplan).
- e. Gezien de specifieke kenmerken van dit plan (zie argumentatie onder a.) achten wij de kans op gelijke situaties niet zo groot. Daarnaast zijn wij van mening dat voorliggend plan op het gebied van landschap en natuur juist een verbetering oplevert ten opzichte van de huidige (planologische) situatie. De bouwvlakken van de twee woningen zijn fors kleiner dan het agrarisch bouwvlak, er is rekening gehouden met de zichtlijn op achterliggend gebied en er wordt ca. 1 ha aan extra natuur (gedeeltelijk binnen de provinciale groene contour) opgericht.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan (in de toelichting volgt er wel een aanvulling m.b.t. ecologie/stikstof) aan te passen.

3.2 Reclamant B

Samenvatting zienswijze

- a. Reclamant B is van mening dat de woonbestemming in strijd met de Provinciale Ruimtelijke Verordening Utrecht (PRV) is, omdat niet alle bedrijfsbebouwing op het perceel wordt gesloopt en de ondergrens van 1000 m2 aan sloopmeters voor een extra woning niet gehaald wordt.
- b. Daarnaast is reclamant B van mening dat er strijd is met een goede ruimtelijke ordening, omdat het bouwvlak voor de extra woning direct tegenover de woning van reclamant ligt. Hierdoor komt het vrije uitzicht te vervallen, Daarnaast wordt er een tweede separate oprit opgericht waardoor reclamant wordt geconfronteerd met direct inschijnende koplampen van verkeer afkomstig van de nieuwe woning. Dit komt het woon- en leefklimaat van reclamant niet ten goede. Het ontwerpbestemmingsplan bevat bovendien een regeling voor een bed & breakfast, indien deze wordt gerealiseerd worden de gevolgen voor reclamant nog groter. Reclamant geeft aan dat indien de woning meer naar achteren wordt geplaatst en het verkeer wordt afgewikkeld via de huidige ontsluiting, de ruimtelijke gevolgen voor hem beperkter zullen zijn.
- c. In het ontwerpbestemmingsplan wordt niet afdoende onderzocht in hoeverre het hobbymatig houden van paarden geuroverlast oplevert voor de toekomstige bewoners van de nieuwe te realiseren woning.
- d. Reclamant heeft begrepen dat in het bijgebouw in het verleden een appartement was gerealiseerd en dit appartement ook werd bewoond. Uit de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan volgt echter dat het bijgebouw wordt gebruikt voor privédoeleinden. Reclamant vraagt zich af of het bijgebouw wel functioneel en bouwkundig ondergeschikt is aan de woning.
- e. De kapschuur is in het ontwerpbestemmingsplan als beheergebouw bestemd. Het huidige gebruik sluit niet aan bij het gebruik van de kapschuur, of de kapschuur daadwerkelijk als beheergebouw in gebruik wordt genomen is dan ook de vraag.
- f. De inrichting van de natuur overeenkomstig het Landschapsplan is onvoldoende geborgd. Aangezien de aanleg van de natuur van doorslaggevende betekenis lijkt te zijn geweest voor het toestaan van de extra woning dient de aanleg van de natuur te zijn geborgd.
- g. De gronden die in het huidige bestemmingsplan zijn bestemd als "Sport" blijven in het ontwerpbestemmingsplan als dusdanig bestemd, met dien verstande dat tevens het hobbymatig houden van dieren wordt toegestaan. Het is reclamant niet duidelijk wat er onder hobbymatig houden van dieren wordt verstaan.
- h. In de inspraakreactie bij de commissie Openbare Ruimte op 14 januari 2020 is namens Reclamant B het volgende aangevoerd:
 1. Stikstof: Niet is aangetoond dat uitgesloten is dat het plan significant negatieve gevolgen kan hebben voor het Natura-2000 gebied.
 2. Wet natuurbescherming – referentiesituatie: Ten onrechte wordt gekeken naar de vergunde en niet naar de feitelijke situatie.
 3. Bestemming Wonen. De vereiste verhoging van de ruimtelijke kwaliteit is onvoldoende gemotiveerd. Verder krijgen cliënten nog steeds te maken met inschijnende koplampen van verkeer. Ten slotte is niet gemotiveerd waarom de goede ruimtelijke ordening vereist dat de woning recht tegenover de bedrijfswoning van cliënten wordt gesitueerd en op welke wijze hun belangen zijn meegewogen.
 4. Geur: In het bestemmingsplan moet worden opgenomen dat er maximaal 4 (in plaats van 5) paarden toegestaan zijn. Verder is niet aangetoond dat er voor de nieuwe woning sprake is van een goed woon- en leefklimaat ondanks de hobbymatig te houden paarden.
 5. Bestemming Natuur: Het is onvoldoende duidelijk dat het plan conform het landschapsplan wordt gerealiseerd, dit landschapsplan is onvoldoende concreet.
 6. Bestemming Sport: De provincie heeft aangegeven dat de bestemming Sport vervangen moet worden door de bestemming Agrarisch met waarden.

Reactie

- a. Inderdaad wordt met voorliggend plan niet alle bedrijfsbebouwing verwijderd en wordt er ook geen 1000 m2 aan bedrijfsbebouwing gesloopt. De PRV geeft in artikel 3.11 echter ook de mogelijkheid dat afwijking van deze maatvoering en de verplichting om het totaal aan bedrijfsbebouwing te slopen mogelijk is, mits dit leidt tot verhoging van de ruimtelijke kwaliteit. De verhoging van de ruimtelijke kwaliteit is reeds beschreven bij reactie a. bij reclamant A.

Daarnaast wijzen wij nog op art. 3.5 van de PRV met betrekking tot bebouwingseenclaves en -linten. Ook dit artikel kent de mogelijkheid, onder voorwaarde van verhoging van de ruimtelijke kwaliteit, voor extra verstedelijking (in dit geval een extra woning). De provincie heeft, ambtelijk en formeel in het vooroverleg (zie vooroverlegreactie in de bijlage), dan ook aangegeven dat er geen strijd is met het provinciaal belang c.q. de PRV is en dat voorliggende ontwikkeling met de artikelen 3.5 en 3.11 uit de PRV mogelijk is. Zie verder ook de beschrijving in paragraaf 3.3.7 "Toets aan provinciale ruimtelijke verordening" in de toelichting op het bestemmingsplan.

- b. Inderdaad ligt een gedeelte van het geplande bouwvlak voor de nieuwe woning recht tegenover (aan de andere kant van de Voordorpsedijk) de bedrijfswoning van reclamant B. De afstand van het bouwvlak van de nieuw te bouwen woning tot aan de Voordorpsedijk is ca. 25m, de afstand van de voorgevel van de woning van reclamant B tot aan het bouwvlak van de nieuwe woning is ca. 50 meter. Daarbij merken we op dat reclamant B nu woont tegenover een agrarisch bouwvlak waarvoor het bestemmingsplan reeds bouwmogelijkheden biedt, zoals ook blijkt uit de verleende vergunning voor de rijhal (die alleen op het punt van de goothoogte afwijkt van het bestemmingsplan). Voor de ruimtelijke aanvaardbaarheid van voorliggend plan wijzen wij ook op reactie a bij reclamant A. Met betrekking tot de oprit was er in de eerste plannen inderdaad sprake van een extra aparte oprit voor de nieuwe woning. Naar aanleiding van de vooroverlegreactie van de provincie is het bestemmingsplan c.q. het inrichtingsplan aangepast waarbij gebruik gemaakt gaat worden van de huidige oprit. Beide woningen (de nieuwe en de voormalige agrarische bedrijfswoning) maken dus gebruik van de oprit. Deze oprit ligt dan dus ook niet recht tegenover de woning van reclamant B. Wel zal het bestemmingsplan worden gewijzigd dat de oprit maximaal 6 meter breed mag worden, dit sluit aan bij de maatvoering van opritten in het huidige bestemmingsplan. Met betrekking tot de mogelijkheid tot een bed & breakfast merken we op dat deze door middel binnenplanse afwijkingsmogelijkheid in de bestemming wonen van het huidige bestemmingsplan is opgenomen. Deze mogelijkheid is dus ook meegenomen naar het voorliggende ontwerpbestemmingsplan. Gezien het feit dat initiatiefnemer heeft aangegeven ook geen gebruik te willen maken van de mogelijkheid van bed & breakfast kan de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid hiervoor komen te vervallen. Reclamant B geeft verder aan dat het verplaatsen van het bouwvlak verder naar achteren (in de richting van de kapschuur, die (gedeeltelijk) recht tegenover de bedrijfswoning van reclamant B aan de andere kant van de Voordorpsedijk is gesitueerd op een afstand van ca. 115 m) de ruimtelijke gevolgen voor hem mogelijk zouden beperken. De stedenbouwkundigen van de gemeente hebben nogmaals aangegeven dat de afstand van voorgevel woning tot de weg een beeldbepalende factor binnen lintbebouwing is. In het geval van dit gedeelte van de Voordorpsedijk is er geen sprake van een eenduidige voorgevelrooilijn. Daarom dient er te worden uitgegaan van een gemiddelde voorgevelrooilijn of -zone, welke kan worden bepaald middels de voorgevels van hoofdgebouwen op de naastgelegen percelen. De minimale en maximale afstand van de voorgevel van de nieuwe woning tot de weg is hierop gebaseerd en vertaald in een bouwvlak en regels in het bestemmingsplan. Op deze manier achten wij de woning stedenbouwkundig en ruimtelijk aanvaardbaar. Een verplaatsing (veel) verder naar achteren wordt dus stedenbouwkundig niet aanvaardbaar geacht.
- c. Naar aanleiding van de zienswijze is de omgevingsdienst ODRU gevraagd om opnieuw advies uit te brengen op het aspect Geur (het advies is bijgevoegd bij deze nota). Naar aanleiding van het advies van de ODRU worden enkele beperkingen doorgevoerd in de regels van het bestemmingsplan, waardoor er geen sprake meer is van een geurgevoelige situatie. Deze regels betreffen het limiteren van het aantal paarden op 5 (was 6), een mestplaat te beperken tot maximaal 3 m3 en op te nemen dat er geen inrichting Wm (Wet milieubeheer) op het perceel Voordorpsedijk 67 meer mag worden gestart. Zodoende is er sprake van het hobbymatig houden van paarden bij een woning.
- d. Initiatiefnemer heeft aangegeven inderdaad een appartement te hebben opgericht in het bijgebouw achter de bestaande woning Voordorpsedijk 67. Dit is gebeurd in strijd met het bestemmingsplan en zonder omgevingsvergunning. Het gebruik hiervan is inmiddels gestaakt, dit is gecontroleerd door gemeentelijke toezichthouders. Omdat het oprichten van een woning een omgevingsvergunningsplichtige activiteit is en dit appartement zonder omgevingsvergunning is opgericht, zal na vaststelling van voorliggend bestemmingsplan door de gemeente een handhavingstraject worden gestart indien uit toezicht dan blijkt dat er nog steeds een volwaardige woning/appartement in het bijgebouw aanwezig is. Dit leidt niet tot verdere aanpassingen aan het ontwerpbestemmingsplan.
- e. Na inwerkingtreding van voorliggend bestemmingsplan zal de kapschuur gebruikt moeten worden volgens de regels van dat bestemmingsplan. Bij gebruik in strijd met het bestemmingsplan kan de gemeente in beginsel handhavend optreden.

- f. De inrichting van de ca. 1 ha natuur is via voorwaardelijke verplichtingen geborgd in voorliggend bestemmingsplan. De natuur moet dus volgens het inrichtingsplan worden aangelegd, zie ook artikel 10.1 in de regels van het bestemmingsplan. Het inrichtingsplan is zowel door beleidsmedewerkers landschap en natuur van zowel de gemeente als de provincie akkoord bevonden. Bij het niet juist en tijdig uitvoeren van het inrichtingsplan kan de gemeente in beginsel dus handhavend optreden.
- g. Voordat deze gronden de bestemming "Sport" kregen (met het idee dat mogelijk het sportpark aan de oostkant nog zou kunnen uitbreiden) waren de gronden "Agrarisch" bestemd. Het laten grazen van paarden was het huidige gebruik ten tijde van het opleggen van de bestemming "Sport". Door het ontbreken van de mogelijkheid voor het houden van paarden/dieren in de bestemmingsomschrijving van de bestemming "Sport" in het huidige bestemmingsplan is dit gebruik onder overgangsrecht gekomen. Om dit legale gebruik niet twee keer onder overgangsrecht te brengen is ervoor gekozen om dit gebruik nu expliciet op te nemen in de bestemmingsomschrijving. Met hobbymatig wordt bedoeld dat er maximaal 5 paarden per woning aanwezig zijn (zie het advies van de ODRU over het aspect Geur).
- h. Hieronder per punt de reactie op de inspraakreactie bij de commissie Openbare Ruimte op 14 januari 2020:
 1. Stikstof: Ten tijde van de totstandkoming van de memo over de effecten van het plan op stikstofdepositie was de nieuwe AERIUS-calculator nog niet beschikbaar. Inmiddels is deze wel beschikbaar. De ODRU heeft opnieuw gekeken naar de stikstofdepositie (zie bijlage). Daarnaast is er door de deskundige van initiatiefnemer naar aanleiding van de inspraakreactie een AERIUS-berekening gemaakt (zie bijlage). Beide concluderen dat het plan geen significant negatieve gevolgen heeft op Natura-2000 gebieden.
 2. Wet natuurbescherming – referentiesituatie: Gezien het feit dat er inmiddels een AERIUS-berekening is gemaakt waarbij geconcludeerd wordt dat het plan geen significante negatieve gevolgen heeft op Natura-2000 gebieden, is dit punt niet meer relevant (zie ook het advies van de ODRU in de bijlage).
 3. Bestemming Wonen. Ons inziens toont de toelichting op het bestemmingsplan in combinatie met deze nota van zienswijzen de ruimtelijke aanvaardbaarheid van dit plan voldoende aan. Er is ons inziens sprake van een goede ruimtelijke ordening. De provincie is nadrukkelijk betrokken geweest bij deze ontwikkeling en heeft ten tijde van het ontwerpbestemmingsplan per brief (zie bijlage) aangegeven dat er geen strijd is met het provinciaal belang. Daarmee is de vereiste verhoging van de ruimtelijke kwaliteit ons inziens voldoende gemotiveerd. Met betrekking tot eventueel inschijnende koplampen in de bedrijfswoning van reclamant B merken we het volgende op: de huidige oprit kan, in verband met de maximale toegestane breedte, slechts in geringe mate worden aangepast c.q. worden verbreed. De huidige oprit ligt niet recht tegenover de bedrijfswoning c.q. het perceel van reclamant B, ook niet na (geringe) verbreding. Zoals hier boven aangegeven onder b. hebben de stedenbouwkundigen van de gemeente naar aanleiding van de zienswijze nogmaals gekeken naar de positionering van de woning. Conclusie is in dit geval dat het algemeen belang (m.n. bestaande uit het stoppen van een agrarisch bedrijf c.q. het verdwijnen van een agrarisch bouwvlak in combinatie met de stedenbouwkundige structuur ter plaatse) prevaleert boven het private belang van reclamant b om (feitelijk) vrij uitzicht te behouden. Daarbij merken we ten overvloede nogmaals op dat recht tegenover reclamant b er nu sprake is van een agrarisch bouwvlak met bouwmogelijkheden die vele malen groter zijn dan voorliggend plan voor één reguliere woning.
 4. Geur: Op het punt van het aantal paarden hebben we ons (nogmaals) laten adviseren door de ODRU (zie bijlage). De ODRU concludeert dat er geen noodzaak is het aantal paarden te maximeren op 4. Naar aanleiding hiervan komt de regel om het aantal paarden te beperken dan ook te vervallen. Door de aanvullende voorwaarden dat geen sprake mag zijn van een inrichting en dat de inhoud van een mestplaat niet meer dan 3 m³ mag zijn, is geborgd dat de omvang van de activiteiten beperkt en hobbymatig van aard is. Hiermee is ook voldoende onderbouwd dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat bij de nieuwe woning.
 5. Bestemming Natuur: Het landschapsplan is voor ons voldoende concreet en afdwingbaar. Voor het afwijken van het landschapsplan bevat voorliggend bestemmingsplan een afwijkingsbevoegdheid. Indien de initiatiefnemer dus wil afwijken van voorliggend landschapsplan zal hij dit moeten voorleggen aan het bevoegd gezag (het college).

6. Bestemming Sport: In de vooroverlegreactie heeft provincie aangegeven dat abusievelijk de bestemming Sport is opgenomen. Dit is echter niet abusievelijk gebeurd, de voorgaande bestemming was ook de Sport bestemming. De provincie heeft vervolgens (zie bijlage) bij het ontwerpbestemmingsplan aangegeven dat er geen strijd met het provinciaal belang is.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen op de volgende punten:

- De uitbreiding van de bestaande oprit (dus één oprit voor twee woningen) voor de Voordorpsedijk 67 te beperken tot een breedte van maximaal 6 meter;
- Het schrappen van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid voor bed & breakfast;
- Het toevoegen van de volgende regels in verband met het aspect Geur:
 - ~~Het aantal hobbymatig te houden paarden te beperken op 5;~~ Deze regel is na aanvullend advies van de ODRU geschrapt, zie reactie h4 in paragraaf 3.2;
 - Op te nemen dat er geen sprake mag zijn van een inrichting Wm;
 - De mestplaat beperken tot maximaal 3 m3.

4 Conclusie

4.1 Wijzigingen n.a.v. de zienswijzen

Naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen en de daarop gegeven reacties worden de volgende aanpassingen in het bestemmingsplan verwerkt:

1. De toelichting wordt op plekken aangevuld c.q. aangepast naar aanleiding van extra onderzoek (stikstof en geur) en naar aanleiding van deze nota.
2. De regels van het bestemmingsplan worden als volgt aangepast:
 - a. De uitbreiding van de bestaande oprit (dus één oprit voor twee woningen) voor de Voordorpsedijk 67 te beperken tot een breedte van maximaal 6 meter;
 - b. Het schrappen van de binnenplanse afwijkmogelijkheid voor bed & breakfast;
 - c. Het toevoegen van de volgende regels in verband met het aspect Geur:
 - i. ~~Het aantal hobbymatig te houden paarden te beperken op 5;~~ Deze regel is na aanvullend advies van de ODRU geschrapt, zie reactie h4 in paragraaf 3.2;
 - ii. Op te nemen dat er geen sprake mag zijn van een inrichting Wm;
 - iii. De mestplaat beperken tot maximaal 3 m³.

Bijlagen

Bijlage 1: Notitie m.b.t. stikstofproblematiek

Bijlage 2: Beoordeling Omgevingsdienst van notitie m.b.t. stikstofproblematiek

Bijlage 3: Vooroverlegreactie provincie Utrecht

Bijlage 4: Beoordeling aspect Geur door de ODRU

Bijlage 5: [Inspraakreactie bij behandeling in commissie Openbare Ruimte op 14-1-2020](#)

Bijlage 6: [Reactie ODRU op pleitnota](#)

Bijlage 7: [Aangepaste stikstofberekening nav pleitnota](#)

Bijlage 8: [Reactie provincie op ontwerpbestemmingsplan](#)

MEMO

BESTEMD VOOR: Gemeente De Bilt
DATUM: 21 augustus 2019
ONDERWERP: Consequenties uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake het Programma Aanpak Stikstof
VAN: drs. J.W. Bomhof

1. Aanleiding tot aanvulling op inventarisatie natuurwaarden

1.1 Inventarisatie natuurwaarden

In het voorjaar van 2017 is door een ecooloog van adviesbureau BügelHajema een inventarisatie uitgevoerd naar de natuurwaarden in en rond het plangebied Voordorpsdijk 67 te Groenekan. Het doel van het onderzoek was na te gaan of aanvullend onderzoek in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb) of het provinciaal ruimtelijk natuurbeleid noodzakelijk zou zijn. Het onderzoek is gebaseerd op het raadplegen van bronnen en een bezoek aan het projectgebied (9 maart 2017). Zie voor meer informatie de notitie 'Inventarisatie natuurwaarden Voordorpsdijk 67, Groenekan', 7 april 2017, bijlage 9 bij het bestemmingsplan Voordorpsdijk 67 te Groenekan.

Op circa vijf kilometer ten noordwesten van het plangebied ligt het Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen. "In de Wnb is de bescherming van specifieke natuurgebieden geregeld. Het betreft de Natura 2000- gebieden, die een internationale bescherming genieten. Plannen en projecten met negatieve effecten op deze gebieden zijn vergunningplichtig. Relevant daarbij is dat de Wnb een externe werking kent. Van externe werking is sprake als activiteiten buiten een Natura 2000-gebied van invloed zijn op de natuurwaarden in een Natura 2000-gebied" (citaat uit voornoemde notitie). Het bouwplan is getoetst aan de wet- en regelgeving op het gebied van gebiedsbescherming. De notitie vermeldt dat "Gezien de aard van de plannen en de ligging ten opzichte van het gebied zijn geen negatieve effecten te verwachten op de instandhoudingdoelen van Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen. De plannen zijn niet in strijd met de gebiedenbescherming van de Wnb" (citaat uit notitie).

1.2. Consequenties uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Op 29 mei jl. heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan waaruit blijkt dat de Passende beoordeling (Pb) als basis voor de toepassing van het Programma Aanpak Stikstof (PAS) onvoldoende is. Voor alle plannen, projecten en activiteiten ten behoeve van woningbouw, bedrijventerreinen, (agrarische) bedrijvigheid, recreatie, infrastructuur enzovoort die stikstofdepositie veroorzaken op Natura 2000-gebieden en die gebaseerd zijn op de toepassing van het PAS, heeft deze uitspraak gevolgen.

Voor elk plan of project in de nabijheid van Natura 2000-gebieden dient onderzocht te worden in hoeverre het plan of project gevolgen heeft voor die gebieden (voortoets). Als niet kan worden uitgesloten dat een plan of project significante gevolgen heeft, dan moet een Passende beoordeling worden gemaakt.

Onder het PAS gold voor ontwikkelingen onder de grenswaarde van 1 mol/ha/jaar (dan wel 0,05 mol/ha/jaar) een vrijstelling van de Wnb-vergunningplicht. Voor ontwikkelingen tussen de 0,05 en 1 mol/ha/jaar moest nog wel voorafgaand aan de uitvoering van het project een melding worden gedaan. De uitspraak heeft tot gevolg dat voornoemde drempel- en grenswaarden voor stikstofdepositie niet meer mogen worden toegepast.

Er moet dus worden nagegaan of dit bouwplan de kwaliteit van het natuurlijke leefgebied of de habitat van soorten in een Natura 2000-gebied kan verslechteren en of het project een significant effect kan hebben op de soorten waarvoor dat gebied is aangewezen.

De conclusie uit de notitie 'Inventarisatie natuurwaarden' luidt dat er geen sprake is van een effect op het dichtstbij gelegen natura 2000-gebied. Aangenomen is dat eventuele stikstofdepositie als gevolg van de ontwikkeling en realisering van het bouwplan niet aanwezig is dan wel nihil is. Echter, omdat de drempel- en grenswaarden van het PAS niet meer gelden, kan een project met bijvoorbeeld een geringe depositietoename van 0,01 mol/ha/jaar toch vergunningplichtig zijn.

Gemeente De Bilt heeft verzocht aanvullend onderzoek uit te voeren waaruit blijkt in hoeverre deze uitspraak gevolgen heeft voor de ontwikkeling en realisering van het bouwplan aan de Voordorpsdijk 67. Deze memo behandelt de gevolgen van de uitspraak voor het betreffende bouwplan door nader inzichtelijk te maken of er sprake is van effecten, in het bijzonder voor wat betreft de stikstofdepositie, op het Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen.

2. Het bouwplan

Het bouwplan betreft de bouw van een woning met een bijgebouw. Als tegenprestatie voor de bouw van de woning beëindigt de initiatiefnemer zijn agrarisch bedrijf (paardenhouderij), sloopt hij een deel van zijn bedrijfsgebouwen, verkleint hij één bedrijfsgebouw ten behoeve van de stalling van maximaal zes paarden, levert hij zijn vergunningen in voor zijn agrarisch bedrijf en voor de bouw van een nieuwe hal voor paarden en richt hij ruim één hectare van zijn agrarische gronden in ten behoeve van nieuwe natuur. Tot slot heeft initiatiefnemer al in 2016 een watergang aan de Voordorpsdijk 43a verbreed ter compensatie van de toename van oppervlakteverharding voor de vergunning van de hal. Deze werkzaamheden zijn inmiddels al uitgevoerd, conform de verleende vergunning van 11 november 2016.

3. Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen

Het Natura 200-gebied 'Oostelijke Vechtplassen' bestaat uit een reeks van laagveengebieden tussen de Vecht en de westrand van Utrechtse heuvelrug. In het gebied bevinden zich door turfwinning ontstane meren en plassen, meest met een zandondergrond, sommige aanzienlijk verdiept door zandwinning. De

combinatie van rivierinvloeden en invloeden van het watersysteem van de zandgronden heeft een rijke schakering van typen van moeras en moerasvegetaties doen ontstaan. In het gebied zijn twee belangrijke gradiënten te onderscheiden: van noord naar zuid loopt een gradiënt van meer gesloten gebied (bos) naar meer open landschap (grasland, trilveen en rietland), terwijl van west naar oost een gradiënt is te zien van toenemende kwel (in petgaten en trilvenen). Belangrijk broedgebied voor broedvogels van rietmoerassen (Roerdomp, Purperreiger) en zeer belangrijk voor broedvogels van moerassen met veel waterriet en lange oeverlijnen (Woudaap, Grote karekiet). Ook van enig belang als broedgebied voor enkele andere moeras- en watervogels (Porseleinhoen, Zwarte stern, IJsvogel).¹

Ten behoeve van het behoud en indien van toepassing herstel van dit Natura 2000-gebied zijn de volgende algemene instandhoudingsdoelstellingen geformuleerd:

1. de bijdrage van het Natura 2000-gebied aan de ecologische samenhang van Natura 2000 zowel binnen Nederland als binnen de Europese Unie;
2. de bijdrage van het Natura 2000-gebied aan de biologische diversiteit en aan de gunstige staat van instandhouding van natuurlijke habitats en soorten binnen de Europese Unie, die zijn opgenomen in bijlage I of bijlage II van de Habitatrichtlijn. Dit behelst de benodigde bijdrage van het gebied aan het streven naar een op landelijk niveau gunstige staat van instandhouding voor de habitattypen en de soorten waarvoor het gebied is aangewezen;
3. de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied, inclusief de samenhang van de structuur en functies van de habitattypen en van de soorten waarvoor het gebied is aangewezen;
4. de op het gebied van toepassing zijnde ecologische vereisten van de habitattypen en soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Voorts zijn voor de afzonderlijke er voorkomende habitattypen en (vogel)soorten specifieke doelen geformuleerd.

Met behulp van de effectenindicator is een verkenning uitgevoerd naar kansen op mogelijke significante effecten. De selectie voor de Oostelijke Vechtplassen is uitgevoerd op de activiteit 'Woningbouw'.

De indicator geeft acht mogelijke storingsfactoren weer, namelijk:

1. oppervlakteverlies;
2. versnippering;
3. verontreiniging;
4. verdroging;
5. verstoring door licht;
6. verstoring door geluid;
7. optische verstoring;
8. verstoring door mechanische effecten.

Verstoringseffecten als gevolg van verzuring door stikstof uit de lucht komt als mogelijke storingsfactor bij de activiteit woningbouw niet naar voren. Verzuring van bodem of water is een gevolg van de uitstoot (emissie) van stikstof (stikstofoxide (NO_x), ammoniak (NH₃)). Deze verzurende stoffen komen via lucht of water in de grond terecht en leiden aldus tot het zuurder worden van het biotische milieu. De belangrijkste bronnen van verzurende stoffen zijn de landbouw, het verkeer en de industrie.

¹ Bron: www.synbiosys.alterra.nl, augustus 2019

De overige genoemde storingsfactoren spelen als gevolg van de grote afstand (ruim vijf kilometer, gerekend vanaf het plangebied tot het dichtstbijzijnde gelegen grens punt van de Oostelijke vechtplassen) geen rol.

5. Effecten bouwplan op Oostelijke Vechtplassen

Effecten als gevolg van de uitvoering van activiteiten in de aanleg- en beheerfase zijn er dus niet. Gemotiveerd kan worden dat het bouwplan eerder positieve effecten op de (directe) omgeving heeft. Gelet op de grote afstand van het plangebied op het Natura 2000-gebied zijn deze positieve effecten ook niet te traceren.

Positieve effecten die van het plan uitgaan zijn:

- Initiatiefnemer beschikt over een Nbw-beschikking, d.d. 15 oktober 2013, ten behoeve van Saurens Fok- en Africhtingsstal voor het houden en africhten van 25 paarden. Op dit moment (augustus 2019) zijn er 10 paarden gestald.
In het bestemmingsplan en de er aan ten grondslag liggende overeenkomst tussen initiatiefnemer en gemeente waarmee de nieuwe woning wordt geregeld, is geborgd dat in de nieuwe situatie het aantal paarden dient te zijn teruggebracht naar maximaal 6. Dit brengt een flinke afname in depositie te weeg. In de vergunde situatie is de totale emissie 125 kg NH₃/per jaar. Deze wordt verlaagd naar minder dan 40 kg NH₃/per jaar.
- Eén hectare agrarische grond wordt omgezet in natuurdoeleinden. De grond wordt daartoe niet langer meer beweid met paarden.

Beide ontwikkelingen maken integraal onderdeel uit van het bestemmingsplan. Met deze zogeheten wijze van interne saldering is aangetoond dat het pakket aan maatregelen eerder toeziet op een afname van de depositie van stikstof dan een toename.

6. Conclusie

Het aanvullende onderzoek toont aan dat het initiatief enerzijds geen effect teweeg brengt op het dichtstbijzijnd gelegen Natura 2000-gebied. Voor een overschrijding van de depositiegrens van 0,00 mol/ha/jaar is de afstand ten opzichte van het Natura 2000-gebied te groot en doen andere effecten er niet toe.

Anderzijds is aangetoond dat het project 'natuurinclusief' wordt opgepakt. De afspraken hierover met de initiatiefnemer zijn vertaald en vastgelegd in een overeenkomst dat mede de grondslag vormt van het bestemmingsplan, dat zowel feitelijk als juridisch deze afspraken volledig, nauwkeurig en definitief vastlegt en borgt.

ROM INTEGRAAL ADVIES

Aan Gemeente De Bilt
T.a.v. Hugo Bartelink
Onderwerp ROM integraal advies Voordorpsedijk 67, Groenekan:
Advies afwijking bestemmingsplan i.v.m. extra woning
Adviseur ROM Hester Hellinga
Telefoon 088 - 022 50 00
Datum 31 oktober 2019
Kenmerk Z-2017-49167 / D - 320800

Inleiding

Op het ontwerpbestemmingsplan Voordorpsedijk 67 te Groenekan (omzetting van een paardenhouderij naar een woonfunctie met de toevoeging van één woning) zijn zienswijzen binnengekomen, waarbij één zienswijze ook de stikstofproblematiek aan de orde brengt. Initiatiefnemer heeft daarom een memo inzake stikstof laten opstellen. Gemeente De Bilt heeft ons gevraagd de betreffende memo te beoordelen.

Korte conclusie

Thema	Beoordeling	Opmerkingen/Belemmeringen
Ecologie - stikstofdepositie	Akkoord onder voorwaarden.	Uitgangspunten memo borgen in het bestemmingsplan

Conclusie

1. Er is voldoende onderbouwd dat het aspect stikstofdepositie geen beperking is voor dit plan.

Inhoudelijke onderbouwing

1.1 De memo van 21 augustus 2019 maakt voldoende aannemelijk dat de stikstofuitstoot niet toeneemt.
In de memo is voldoende beargumenteerd dat er door de uitvoering van het project geen toename zal ontstaan van stikstof in natura 2000 gebieden.

1.2 Berekeningen voor een ander project ondersteunen de conclusie dat bij dit project geen toename van stikstof in natura 2000 gebied zal ontstaan.

Wij hebben een Aeriusberekening ontvangen voor een project waar 3 wooneenheden gebouwd zullen worden op een afstand van 3,5 km van een natura 2000 gebied. Het natura 2000 gebied ligt ten oosten van het plangebied. Uit de berekeningen met de nieuwe Aeriustool is gebleken dat zowel in de bouwfase als in de gebruiksfase de uitstoot van stikstof op het natura 2000 gebied 0,00 bedraagt.

Bij het project aan de Voordorpsedijk 67 is sprake van een afstand van meer dan 5 km van een natura 2000 gebied. Het natura 2000 gebied ligt ten westen van het plangebied. Zowel in de bouwfase als in de gebruiksfase zal dan ook geen sprake zijn van stikstoftoename, omdat:

- Het aantal te bouwen en gebruiken wooneenheden kleiner is (1 ten opzichte van 3) en de afstand tot natura 2000 gebied groter.
- De heersende windrichting west tot zuidwest is.
- Het aantal te houden stuks vee afneemt. Hiervan was bij het andere project geen sprake.

Wat is getoetst?

- Memo: Consequenties uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake het Programma Aanpak Stikstof ten aanzien van het project Voordorpsedijk 67 te Groenekan, d.d. 21 augustus 2019.

Waaraan is getoetst?

- Wet natuurbescherming



Gemeente De Bilt
De heer H. Bartelink
Postbus 300
3720 AH BILTHOVEN

Ontvangen in kamer
Gemeente De Bilt

1 MEI 2019

30 APR. 2019

DATUM 29 april 2019
ZAAKENMERK Z-GRO_VBP-2019-0804
NUMMER 81EE113A
UW BRIEF VAN 9 april 2019
UW NUMMER -
BIJLAGE(N) -

TEAM GRO
REFERENTIE mw A. Leliveld
DOORKIESNUMMER 030-2583330
FAX 030-2583139
E-MAILADRES Anne-Miek.Leliveld@provincie-utrecht.nl
ONDERWERP Reactie voorontwerpbestemmingsplan
Voordorpsdijk 67 te Groenekan

Geachte heer Bartelink,

In uw e-mail van 9 april 2019 heeft u de mogelijkheid geboden om te reageren op het voorontwerpbestemmingsplan "Voordorpsdijk 67 te Groenekan".

Het provinciaal beleid

Het provinciaal ruimtelijk beleid is neergelegd in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 (herijking 2016) en de Provinciale Ruimtelijke Verordening, Provincie Utrecht 2013 (herijking 2016) (verder: PRV)

In de PRV, in werking getreden op 20 januari 2017, zijn algemene regels opgenomen over de inhoud, toelichting of onderbouwing van onder meer bestemmingsplannen. Hiermee is beoogd de provinciale belangen te laten doorwerken naar het gemeentelijke niveau.

Ik heb uw plan bekeken op basis van het bovengenoemde beleid en heb hierop de volgende opmerkingen.

Opmerkingen

Bij een beoordeling van het plan op basis van artikel 3.11 (ruimte voor ruimte) kan niet worden voldaan aan de reguliere sloopverplichtingen om een extra woning toe te staan (min. 1000m²). Normaalgesproken wordt het schrappen van een vergund, maar niet gerealiseerd gebouw niet meegerekend, omdat dit geen directe kwaliteitsverbetering (sloop van overbodig geworden bebouwing) oplevert.

Dit plan is daarom vooral beoordeeld op basis van de maatwerkmogelijkheden uit artikel 3.11 (alternatieve kwaliteit in plaats van sloop) en op basis van artikel 3.5 (verstedelijking in het lint in combinatie met de toe te nemen kwaliteit).

De te saneren paardenhouderij is te beschouwen als een agrarisch bedrijf, passend in het landelijk gebied. Normaalgesproken is het saneren van een agrarisch bedrijf daarom niet te beschouwen als een kwaliteitsverbetering. In de situatie ter plekke is echter sprake van relatief veel woningen in de onmiddellijke nabijheid. Daarnaast is er sprake van bijzondere landschappelijke waarden, door de ligging in het gebied van de NHW, in het inundatiegebied nabij het Fort Voordorp.

Door het wegnemen van een potentieel hinderlijke functie, door het wegnemen van bebouwing en bebouwingmogelijkheden uit de omgeving van het fort en door de beoogde landschappelijke inrichting wordt de kwaliteit van de locatie binnen zijn omgeving en het lint duidelijk versterkt.

Om die reden kan ik instemmen met het plan.

Bij de verdere invulling dient nog wel rekening gehouden te worden met het volgende.

Het inrichtingsplan is akkoord. Het is als voorwaardelijke verplichting in het plan opgenomen.

Op de verbeelding is abusievelijk de bestemming Sport blijven staan, deze moet vervangen worden door de bestemming Agrarisch met waarden, zeker nu het gebied binnen de groene contour is gelegen.

Er worden in het plan voorstellen gedaan om het perceel met bestaande en nieuwe woning in twee kavels te verdelen en daarvoor twee inritten, bruggen en oprijpaden aan te leggen. Dit is niet wenselijk, de woningen hangen met elkaar samen, zodat één brug en inrit zouden moeten voldoen.

Conclusie

Ik verzoek u om in het verdere planproces op adequate wijze aan de geplaatste opmerkingen tegemoet te komen,

Hoogachtend,

b.a. M.J.

ir. M.J. Scheepstra

Teamleider Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling

ROM INTEGRAAL ADVIES

Aan Gemeente De Bilt
T.a.v. Hugo Bartelink
Onderwerp ROM advies zienswijze aspect geur
Voordorpsdijk 67, Groenekan
Adviseur ROM Gerwin Bot
Telefoon 088 - 022 50 00
Datum 23 oktober 2019
Kenmerk Z-2017-49167 / D - 322825

Inleiding

Op het ontwerpbestemmingsplan 'Voordorpsdijk 67 Groenekan' zijn twee zienswijzen binnen gekomen waarbij één zienswijze betrekking heeft op het aspect geur. De gemeente heeft de ODRU gevraagd om deze zienswijze te beoordelen en of er sprake is van goede ruimtelijke ordening voor het aspect geur.

Korte conclusie

Thema	Beoordeling
Geur	Nadere beoordeling voor het aspect geur is noodzakelijk.

Advies

1. In de regels op te nemen dat geen sprake mag zijn van een inrichting.
2. Te onderbouwen dat vanwege geur ondanks de paarden toch sprake is van een goed woon- en leefklimaat. En hiertoe eisen te stellen aan de mestopslag.

Inhoudelijke onderbouwing

1.1 Hobbymatig houden van 6 paarden.

Ook bij het hobbymatig houden van 6 paarden kan sprake zijn van een inrichting. Als er een stal is, een paardenbak en ook een mestopslag dan is mogelijk al sprake van een inrichting. Als het een inrichting is gelden ook de eisen uit het Activiteitenbesluit. Het Activiteitenbesluit hanteert een drempel van 5 paarden. Dit betekent dat de eisen tot 5 paarden niet van toepassing zijn. Advies is om in de regels op te nemen dat geen sprake mag zijn van een inrichting Wm.

1.2 Beoordeling aspect geur en eisen stellen aan de mestopslag.

De afstanden voor geur gelden vanaf een emissiepunt van een stal tot een woning. Het emissiepunt van een stal van een natuurlijk geventileerde stal is de dichtstbijzijnde opening in de gevel, dat zijn ook deuren en ramen die open kunnen. Voor weilanden gelden geen eisen voor geur. Voor hobbymatig gehouden paarden gelden niet de eisen van het Activiteitenbesluit of Wgv. Bij ruimtelijke plannen moet wel een beoordeling worden gemaakt van het woon- en leefklimaat. Dit geldt ook voor een eventuele mestopslag. Een eventuele mestopslag zal de grootste bron van geur zijn (en risico op vliegen).

Bij het houden van paarden, zal hiertoe sprake zijn van mestopslag, tenzij de mest uit een stal direct wordt afgevoerd. Bij meer dan 10 m³ mestopslag is sprake van een inrichting. Dan geldt voor geur een afstand van 50 meter. Advies is om in de regels op te nemen dat geen mestopslag mag plaatsvinden of de hoeveelheid te beperken tot maximaal 3 m³ (dit sluit aan bij de ondergrens in het Activiteitenbesluit) of een afstand van 50 meter op te nemen.

Wat is getoetst?

- Zienswijze door Wynstael Advocaten d.d. 22 juli 2019.

Geur

- 2.10 Los van het voorgaande, stelt Agterberg vast dat uit het Ontwerpbestemmingsplan niet volgt dat is onderzocht in hoeverre het hobbymatig houden van paarden geuroverlast oplevert voor de toekomstige bewoners van de nieuw te realiseren woning. Anders dan in de huidige situatie zijn de woningen in het Ontwerpbestemmingsplan niet als dienstwoning behorend bij een agrarisch bedrijf bestemd. Dat geurhinder wordt ervaren in een dienstwoning bij een agrarisch bedrijf is gebruikelijk. Het Ontwerpbestemmingsplan gaat echter uit van twee reguliere woningen waarbij slechts op het perceel waarop de paardenstal zich bevindt en op de gronden met de bestemming "Sport" het hobbymatig gebruik van paarden zal plaatsvinden. De nieuw te realiseren woning betreft een reguliere woning waarbij geen hobbymatig gebruik van dieren zal plaatsvinden. Uit het Ontwerpbestemmingsplan volgt niet dat is onderzocht of ter plaatse van de nieuw te realiseren woning een goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd ondanks de mogelijke geuroverlast van nabij gestalde en grazende paarden. Zolang dit niet in kaart is gebracht, staat niet vast dat ter plaatse is voldaan aan een goede ruimtelijke ordening.

Waaraan is getoetst?

- VNG Handreiking 'Bedrijven en milieuzonering' (editie 2009);
- Wet milieubeheer/Activiteitenbesluit/Wgv.

vergadering commissie Openbare Ruimte
Locatie Mathildezaal, gemeentehuis De Bilt
d.d. 14 januari 2020

SPREEKAANTEKENINGEN

inzake

vaststellen bestemmingsplan Voordorpsdijk 67 te
Groenekan

- 1.1 Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan Voordorpsdijk 67 te Groenekan heb ik namens de heer Agterberg en mevrouw Wijffels een zienswijze ingediend. Het college heeft inmiddels besloten de gemeenteraad voor te stellen het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Namens cliënten breng ik graag nog enkele punten onder uw aandacht.
- Stikstof
- 1.2 Naar aanleiding van de zienswijzen zijn de effecten op de stikstofdepositie nader onderzocht. Volgens het memo van drs. J.W. Bomhof heeft de voorgenomen ontwikkeling geen extra stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen tot gevolg, zodat het plan ecologisch uitvoerbaar is. De ODRU is het met die conclusie eens. Cliënten betwisten dat deze conclusie juridisch houdbaar is en dat een passende beoordeling achterwege kan blijven.
- 1.3 Zo wordt er in het memo van Bomhof aan voorbij gegaan dat kleinschalige woningbouwplannen wel degelijk kunnen leiden tot een toename van de stikstofdepositie in een Natura 2000-gebied. Deze toename kan het gevolg zijn van bouwwerkzaamheden in de aanlegfase (bijvoorbeeld als gevolg van de aanvoer van bouwmaterialen naar en grondverzet op de bouwplaats) en van het gebruik van de woning, bijvoorbeeld als gevolg van autoverkeer van bewoners en bezoekers.¹ De notitie concludeert dat deze effecten niet optreden vanwege de

¹ Zie de factsheet Woningbouwplannen, stikstof en Natura 2000-gebieden van het ministerie van BZK van 22 november 2019.

grote afstand, maar deze stelling wordt niet met objectieve gegevens (zoals een berekening) onderbouwd. Uit de effectenindicator waarnaar wordt verwezen blijkt dat bepaalde habitattypen en soorten die in de Oostelijke vechtplassen voorkomen gevoelig of zeer gevoelig zijn voor storingsfactoren, zodat schadelijke effecten van de activiteit woningbouw noch de significantie daarvan op voorhand kunnen worden uitgesloten. De ODRU verwijst naar een Aeriusberekening die betrekking heeft op een heel ander project. Ook hiermee is niet aangetoond dat het uitgesloten is dat het plan significant negatieve gevolgen kan hebben voor het Natura 2000-gebied. De gemeente had derhalve nader onderzoek moeten (laten) verrichten.

- 1.4 Verder wordt in het memo uitgegaan van interne saldering. Hierbij dient echter rekening te worden gehouden met de provinciale beleidsregels intern en extern salderen van 7 oktober 2019. Het memo dateert van vóór de vaststelling van de beleidsregels. Het had op de weg van de gemeente gelegen om het memo te laten aanpassen naar aanleiding van de vastgestelde beleidsregels. Aangezien dit niet is gedaan, is onduidelijk of de conclusie in het memo stand kan houden.

Wet natuurbescherming - referentiesituatie

- 1.5 In de Nota van zienswijzen is beschreven dat de voorliggende ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar is, onder andere omdat de in 2016 verleende omgevingsvergunning voor het realiseren van een rijhal van ruim 1300 m² wordt ingeleverd. Daarmee wordt voorbij gegaan aan het gestelde in de zienswijze dat niet moet worden gekeken naar de vergunde maar naar de feitelijke situatie, waarin de rijhal niet is gerealiseerd. Op grond van de Wet natuurbescherming moeten de gevolgen van een nieuw bestemmingsplan immers worden beoordeeld ten opzichte van de bestaande, feitelijke situatie direct voorafgaand aan de vaststelling van dit bestemmingsplan. Dit betekent dat niet relevant is of een bepaalde activiteit vergund was op de zogeheten referentiedatum.

Bestemming Wonen

- 1.6 In reactie op de zienswijze wordt in de Nota van zienswijzen allereerst verwezen naar de vooroverlegreactie van de provincie. Ik merk op dat in deze reactie wel erg gemakkelijk voorbij wordt gegaan aan het feit dat in beginsel niet wordt voldaan aan de voorwaarden uit de PRV om de bouw van een nieuwe woning toe te staan. De vereiste verhoging van de ruimtelijke kwaliteit is onvoldoende gemotiveerd.

- 1.7 Verder wordt gesteld dat gebruik zal worden gemaakt van de huidige oprit, maar dat die maximaal 6 meter breed mag worden. Thans is de oprit, zeker aan het begin vanaf de Voordorpsdijk, niet zo breed. Dit betekent dat alsnog het vrije uitzicht vanuit de woning van cliënten komt te vervallen en dat zij zullen worden geconfronteerd met inschijnende koplampen van verkeer. Uit de Nota van zienswijzen blijkt niet dat dit in de belangenafweging is betrokken.
- 1.8 In de Nota van zienswijzen wordt tevens geconcludeerd dat een verplaatsing van het bouwvlak verder naar achteren stedenbouwkundig niet aanvaardbaar is, maar niet wordt gemotiveerd waarom de goede ruimtelijke ordening (dat hier het leidende toetsingscriterium vormt) vereist dat de nieuwe woning recht tegenover de bedrijfswoning van cliënten wordt gesitueerd en op welke wijze hun belangen zijn meegewogen. Dit terwijl over dit punt overleg is gevoerd met de gemeente.

Geur

- 1.9 Naar aanleiding van de zienswijzen is de ODRU gevraagd om opnieuw advies uit te brengen over het aspect geur. Uit het advies volgt dat het aantal hobbymatig te houden paarden moet worden beperkt tot 4. Het Activiteitenbesluit is immers alleen niet van toepassing op inrichtingen waar minder dan 5 paarden worden gehouden (zie artikel 1.18, tweede lid). Het voorstel in de Nota van zienswijzen om in de regels van het bestemmingsplan op te nemen dat het aantal hobbymatig te houden paarden wordt beperkt tot 5 is hier niet mee in overeenstemming. In het bestemmingsplan moet worden opgenomen dat maximaal 4 paarden zijn toegestaan.
- 1.10 Verder wordt in de Nota van zienswijzen niet onderbouwd waarom ondanks de geur van de hobbymatig te houden paarden toch sprake kan zijn van een goed woon- en leefklimaat ter hoogte van de nieuwe (reguliere!) woning. De ODRU heeft geadviseerd dit nader te onderbouwen, hetgeen niet is gedaan.

Bestemming Natuur

- 1.11 In de zienswijze is verder aangevoerd dat de voorwaardelijke verplichting zoals opgenomen in artikel 10.1 van de planregels onvoldoende zekerheid biedt dat de gronden met de bestemming "Natuur" daadwerkelijk conform het landschapsplan worden ingericht. In de Nota van zienswijzen wordt weliswaar opgemerkt dat de gemeente handhavend kan optreden bij het niet juist en tijdig uitvoeren van het

landschapsplan, maar wordt niet nader gemotiveerd of geconcretiseerd op welke wijze hiermee kan worden afgedwongen dat de inrichting van de natuur conform het landschapsplan plaatsvindt en welke betekenis in dat verband toekomt aan de als aanbevelingen geformuleerde actiepunten. Anders dan de gemeente stelt, zal het voor de gemeente onmogelijk zijn om de inrichting conform het landschapsplan af te dwingen omdat het onvoldoende concreet is. Dat de natuurwaarden zullen en kunnen worden beschermd, is dan ook geheel onzeker.

Bestemming Sport

- 1.12 In de reactie van de provincie op het voorontwerpbestemmingsplan staat dat de provincie met het inrichtingsplan akkoord is, maar dat op de verbeelding van het bestemmingsplan abusievelijk de bestemming Sport is blijven staan en dat deze vervangen moet worden door de bestemming Agrarisch met waarden, zeker nu het gebied binnen de groene contour is gelegen. Hieraan wordt in het vast te stellen plan niet voldaan.

Conclusie

- 1.13 Gelet op het voorgaande verzoek ik u om de raad te adviseren om het bestemmingsplan Voordorpsdijk 67 te Groenekan niet vast te stellen. Dank voor uw aandacht.

Advocaat

ROM INTEGRAAL ADVIES

Aan	Gemeente De Bilt
T.a.v.	H. Bartelink
Onderwerp	ROM advies inspraak vaststelling BP Voordorpsedijk 67, Groenekan
Adviseur ROM	G. Bot
Telefoon	088 - 022 50 00
Datum	4 februari 2020
Kenmerk	Z-2017-49167 / D - 362721

Inleiding

In de (eerste) behandeling in de raadscommissie openbare ruimte heeft de advocaat van een zienswijzeindieners ingesproken op het bestemmingsplan Voordorpsedijk 67, te Groenekan. De gemeente De Bilt heeft ons gevraagd om de spreekantekeningen te beoordelen op de aspecten stikstof en geur.

In dit advies worden de ingediende zienswijzen puntsgewijs beantwoord.

Stikstof

- 1.2 Naar aanleiding van de zienswijzen zijn de effecten op de stikstofdepositie nader onderzocht. Volgens het memo van drs. J.W. Bomhof heeft de voorgenomen ontwikkeling geen extra stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen tot gevolg, zodat het plan ecologisch uitvoerbaar is. De ODRU is het met die conclusie eens. Cliënten betwisten dat deze conclusie juridisch houdbaar is en dat een passende beoordeling achterwege kan blijven.
- 1.3 Zo wordt er in het memo van Bomhof aan voorbij gegaan dat kleinschalige woningbouwplannen wel degelijk kunnen leiden tot een toename van de stikstofdepositie in een Natura 2000-gebied. Deze toename kan het gevolg zijn van bouwwerkzaamheden in de aanlegfase (bijvoorbeeld als gevolg van de aanvoer van bouwmaterialen naar en grondverzet op de bouwplaats) en van het gebruik van de woning, bijvoorbeeld als gevolg van autoverkeer van bewoners en bezoekers.¹ De notitie concludeert dat deze effecten niet optreden vanwege de

grote afstand, maar deze stelling wordt niet met objectieve gegevens (zoals een berekening) onderbouwd. Uit de effectenindicator waarnaar wordt verwezen blijkt dat bepaalde habitattypen en soorten die in de Oostelijke vechtplassen voorkomen gevoelig of zeer gevoelig zijn voor storingsfactoren, zodat schadelijke effecten van de activiteit woningbouw noch de significantie daarvan op voorhand kunnen worden uitgesloten. De ODRU verwijst naar een Aeriusberekening die betrekking heeft op een heel ander project. Ook hiermee is niet aangetoond dat het uitgesloten is dat het plan significant negatieve gevolgen kan hebben voor het Natura 2000-gebied. De gemeente had derhalve nader onderzoek moeten (laten) verrichten.

Beantwoording punten 1.2 en 1.3.

Het is natuurlijk verstandiger om het plan te onderbouwen met een stikstofdepositieberekening. Dit kan het makkelijkst door gebruikt te maken van de AERIUS-calculator. De nieuwe versie van na de uitspraak van de Raad van State was op het moment van het uitbrengen van het advies echter nog niet beschikbaar. In het advies van de ODRU is hier echter wel rekening mee gehouden.

De situatie van een duidelijk meer kritische situatie is vergeleken met die van het plangebied (zie ons advies van 10 oktober 2019 met kenmerk Z-2017-49167 / D – 320800). Hoewel dit wellicht niet logisch over komt, vooral omdat de vergeleken situatie ver weg ligt van het onderhavige plan, is de ODRU van mening dat de verschillen in depositie zodanig groot waren dat de onderbouwing als voldoende kon worden beoordeeld.

Naar aanleiding van deze zienswijzen is met behulp van een AERIUS-calculator een eenvoudige berekening uitgevoerd om te bekijken bij welke uitstoot er sprake zal zijn van een depositie die groter is dan 0.00 mol/ha/jaar (Zie bijlagen). Uit deze berekening blijkt dat er bij een uitstoot van 225 mol/ha/jaar nog geen en bij 250 mol/ha/jaar wel een overschrijding ontstaat op de Oostelijke Vechtplassen.

In een Memo van het RIVM “Methode inschatting depositie woningbouwprojecten van 14 november 2019” staat het volgende over de aanleg van woningen.

2.2.3 Aanleg

Emissies ten gevolge van de aanleg van woningen kunnen sterk variëren afhankelijk van bouwlocatie tot bouwlocatie afhankelijk van de gebruikte technieken, materialen, bodemgesteldheid, grondverzet, type woning, etc.

Hierdoor zijn er geen vaste kentallen voor de aanlegemissies. Op basis van meerdere gegevensbronnen is in deze analyse uitgegaan van 3 kg NO_x per woning.

Ondanks dat de emissies sterk kunnen variëren kan natuurlijk wel worden gesteld dat de uitstoot als gevolg van de bouw van deze woning zeker niet hoger zal zijn 225 mol/ha/jaar.

Ten aanzien van de verkeersbewegingen en uitstoot van de woning kan er van uit worden gegaan dat de uitstoot per jaar nog lager is dan die voor de bouw. De conclusie dat de bouw en het gebruik van de woning geen relevante stikstof bijdrage zal hebben op natura 2000 gebieden blijft hiermee in stand.

- 1.4 Verder wordt in het memo uitgegaan van interne saldering. Hierbij dient echter rekening te worden gehouden met de provinciale beleidsregels intern en extern salderen van 7 oktober 2019. Het memo dateert van vóór de vaststelling van de beleidsregels. Het had op de weg van de gemeente gelegen om het memo te laten aanpassen naar aanleiding van de vastgestelde beleidsregels. Aangezien dit niet is gedaan, is onduidelijk of de conclusie in het memo stand kan houden.

Wet natuurbescherming - referentiesituatie

- 1.5 In de Nota van zienswijzen is beschreven dat de voorliggende ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar is, onder andere omdat de in 2016 verleende omgevingsvergunning voor het realiseren van een rijhal van ruim 1300 m² wordt ingeleverd. Daarmee wordt voorbij gegaan aan het gestelde in de zienswijze dat niet moet worden gekeken naar de vergunde maar naar de feitelijke situatie, waarin de rijhal niet is gerealiseerd. Op grond van de Wet natuurbescherming moeten de gevolgen van een nieuw bestemmingsplan immers worden beoordeeld ten opzichte van de bestaande, feitelijke situatie direct voorafgaand aan de vaststelling van dit bestemmingsplan. Dit betekent dat niet relevant is of een bepaalde activiteit vergund was op de zogeheten referentiedatum.

Beantwoording punten 1.4 en 1.5.

Aangezien er geen stikstofbijdrage op natura 2000 gebied wordt voorzien zonder gebruik te maken van interne saldering zijn de zienswijzen onder 1.4 en 1.5 niet meer relevant voor de beoordeling.

Geur

- 1.9 Naar aanleiding van de zienswijzen is de ODRU gevraagd om opnieuw advies uit te brengen over het aspect geur. Uit het advies volgt dat het aantal hobbymatig te houden paarden moet worden beperkt tot 4. Het Activiteitenbesluit is immers alleen niet van toepassing op inrichtingen waar minder dan 5 paarden worden gehouden (zie artikel 1.18, tweede lid). Het voorstel in de Nota van zienswijzen om in de regels van het bestemmingsplan op te nemen dat het aantal hobbymatig te houden paarden wordt beperkt tot 5 is hier niet mee in overeenstemming. In het bestemmingsplan moet worden opgenomen dat maximaal 4 paarden zijn toegestaan.

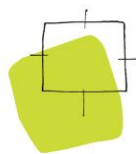
Beantwoording punt 1.9.

In ons eerder advies hebben wij vermeld dat tot 5 paarden (maximaal 4 paarden) de eisen in het Activiteitenbesluit niet van toepassing zijn. Dit betekent niet dat het aantal paarden begrensd moet worden tot 4 paarden. Het Activiteitenbesluit is alleen van toepassing op inrichtingen. Voor het houden van paarden is sprake van een inrichting als sprake is van een bedrijfsmatige activiteit of in een omvang bedrijfsmatig. Of een activiteit bedrijfsmatig is, is onder andere afhankelijk van continuïteit van de activiteit, winst oogmerk, gebruik van de dieren, mate van commerciële doeleinden. Als meer dan 4 paarden worden gehouden en er is geen sprake van een inrichting, zijn de eisen in het Activiteitenbesluit ook niet van toepassing. In de regels onder 5.1 staat "het hobbymatig houden van maximaal 5 paarden". In de regels in 10.1 onder f is opgenomen dat er niet meer dan 5 paarden mogen worden gehouden, dat geen sprake mag zijn van aan inrichting en dat de inhoud van een mestplaat niet meer dan 3 m³ mag zijn. Met deze regels is geborgd dat geen sprake mag zijn van bedrijfsmatige activiteit c.q. een inrichting. Ook met 5 paarden is het Activiteitenbesluit dan niet van toepassing. Er is geen noodzaak om het aantal te maximeren naar 4 paarden.

- 1.10 Verder wordt in de Nota van zienswijzen niet onderbouwd waarom ondanks de geur van de hobbymatig te houden paarden toch sprake kan zijn van een goed woon- en leefklimaat ter hoogte van de nieuwe (reguliere!) woning. De ODRU heeft geadviseerd dit nader te onderbouwen, hetgeen niet is gedaan.

Beantwoording punt 1.10.

In de Nota van zienswijzen is niet expliciet onderbouwd dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Door de aanvullende voorwaarden dat er niet meer dan 5 paarden mogen worden gehouden, dat geen sprake mag zijn van aan inrichting en dat de inhoud van een mestplaat niet meer dan 3 m³ mag zijn, is geborgd dat de omvang van de activiteiten is beperkt en hobbymatig van aard. Hiermee kan worden onderbouwd dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat.



BügelHajema

Ruimte voor de leefomgeving

Notitie stikstofberekening

Opdrachtgever: W. Bomhof Advies

projectnummer: 024.25.50.00.00

Van: BügelHajema Adviseurs

Onderwerp: Berekening stikstofdepositie

Datum: 27 februari 2020

INLEIDING

In het kader van het bestemmingsplan Voordorpsedijk 67 te Groenekan is de depositie van stikstof ten gevolge van de bouw en het gebruik van één woning, het gebruik van een paardenstal voor 6 paarden, en de sloop van twee bijgebouwen, een mestplaat en een langeerbak in de gemeente De Bilt berekend. Op het perceel wordt tevens een agrarische schuur verbouwd. Hiervoor worden geen machines ingezet, en om deze reden is deze verbouw ook niet meegenomen in deze berekening.

Het project maakt de bouw van één woning mogelijk op een locatie in het buitengebied. De depositie van stikstof in Natura 2000-gebieden ten gevolge van de emissie van NO_x en NH_3 van deze ontwikkeling, alsmede van het verkeer van en naar de locatie is berekend met het programmapakket AERIUS (27 februari 2020). Deze notitie vormt een toelichting op de berekening.

INVOERGEGEVENS AERIUS

In AERIUS zijn standaard emissie-kengetallen opgenomen op basis waarvan de emissies van NO_x en NH_3 worden bepaald. Naast de bronnen van de gebouwen en mobiele werktuigen dienen ook de verkeersbewegingen op en van en naar het terrein in de berekeningen meegenomen te worden. Conform de "Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator" dient de verkeersgeneratie beschouwd te worden totdat het verkeer is opgenomen in het heersende verkeersbeeld. Dit is het geval wanneer het aan- en afrijdende verkeer zich door zijn snelheid en rij- en stopgedrag nog niet, dan wel niet meer onderscheidt van het overige verkeer dat zich op de betrokken weg bevindt. De berekening heeft dienovereenkomstig plaatsgevonden.

Door de opdrachtgever is aangegeven dat het gebouw gasloos wordt uitgevoerd. Dit betekent dat er geen rekening behoeft te worden gehouden met een emissie van NO_x ten behoeve van de verwarming.

Ten behoeve van de verkeersgeneratie van de woningen en de paardenboxen, de sloop en de werkzaamheden zijn de volgende invoergegevens in AERIUS gebruikt (afbeelding 1).

- Emissie mobiele werktuigen sloop bebouwing (bron 1)

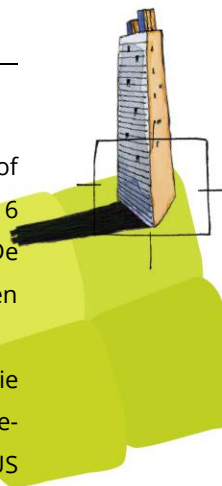
In de navolgende tabel zijn de invoergegevens van de mobiele werktuigen ten behoeve van de sloop op de bouwlocatie weergegeven. In de berekening is uitgegaan van kleine te slopen objecten namelijk een paar bijgebouwen, een mestplaat en een langeerbak. Een uitgebreide inzet van materieel is dan ook niet noodzakelijk. Er wordt verondersteld dat er met één graafmachine en één dumper voldoende capaciteit aanwezig is. Door de opdrachtgever is aangegeven dat er ongeveer één dag wordt

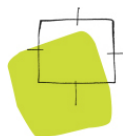
BügelHajema, Adviseurs voor leefomgeving en omgevingsrecht BNSP

Utrechtseweg 7, 3811 NA Amersfoort T 033 465 65 45

E info@bugelhajema.nl W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen, Leeuwarden en Amersfoort





gesloopt. In het kader van een worst-case berekening zijn er voor de machines iets meer uren berekend dan enkel binnen één werkdag.

Tabel 1. Emissie mobiele werktuigen sloop

Functie	Werktuig	kW	Belasting ¹	Emissie factor	Eenheid		Draai-uren	Stage klasse	Emissie NOx
Sloop	Graafmachine	100	60%	2,9	10 u/	100 m2	15 uur	III	2,61 kg
bebouwing	Dumper	100	50%	3,6	5 u/	100 m2	8 uur	III	3,10 kg
totale emissie NO _x mobiele werktuigen									5,71 kg

- Emissie mobiele werktuigen aanleg woning en bijgebouw (bron 2)

In de navolgende tabel zijn de invoergegevens van de mobiele werktuigen ten behoeve van de aanleg van de woning en het bijgebouw op de bouwlocatie weergegeven. In de berekening is uitgegaan van één woning van ongeveer 100 m² grondoppervlak. Het bijgebouw heeft een oppervlak van 70 m². In het kader van een worst-case berekening is er rekening gehouden met totaal 200 m² te bebouwen oppervlak. Ten behoeve van de aanleg is er rekening gehouden met een graafmachine, een betonstortor en een hijskraan. Gelet op de ondergrond is er ook rekening gehouden met een heistelling.

Tabel 2. Emissie mobiele werktuigen aanleg bebouwing

Functie	Werktuig	kW	Belasting	Emissie factor	Eenheid		Draai-uren	Stage klasse	Emissie NOx
Aanleg woningen	Graafmachine	200	60%	2,9	10 u/	100 m2	20 uur	III	6,96 kg
	Betonstortor	200	50%	3,6	5 u/	100 m2	10 uur	III	3,60 kg
	Hijskraan	200	50%	3,6	10 u/	100 m2	20 uur	III	7,20 kg
	Heistelling	200	50%	3,6	5 u/	100 m2	10 uur	III	3,60 kg
totale emissie NO _x mobiele werktuigen									21,36 kg

- Emissie mobiele werktuigen aanleg natuur (bron 3)

In de navolgende tabel zijn de invoergegevens van de mobiele werktuigen ten behoeve van de aanleg van de natuur op de locatie weergegeven. Door de opdrachtgever is aangegeven dat de aanleg hiervan 10 werkdagen van 8 uur duurt. Er is vanuit gegaan dat dit met één graafmachine uitgevoerd kan worden.

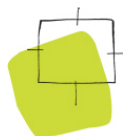
Tabel 3. Emissie mobiele werktuigen aanleg natuur

Functie	Werktuig	kW	Belasting	Emissie factor	Eenheid		Draai-uren	Stage klasse	Emissie NOx
Aanleg natuur	Graafmachine	100	60%	2,9	10 werkdagen á 8 uur		80 uur	III	13,92 kg
totale emissie NO _x mobiele werktuigen									13,92 kg

- Werkverkeer (bron 4)

Wat betreft het werkverkeer is rekening gehouden met de volgende ritten per jaar. Voor de berekening is uitgegaan van gemiddelden, gebaseerd op realistische aannames bij stikstofberekeningen. Ten behoeve van de sloop is uitgegaan van 10 lichte voertuigbewegingen, 6 middelzware- en 4 zware

¹ De belasting is het vermogen van het mobiele werktuig wat gemiddeld gebruikt wordt.



vrachtvoertuigbewegingen. Ten behoeve van de bouw van de woning is uitgegaan van 100 lichte voertuigbewegingen, 30 middelzware- en 10 zware vrachtvoertuigbewegingen. Ten behoeve van de aanleg van de natuur is uitgegaan van 40 lichte voertuigbewegingen en 2 zware voertuigbewegingen. Al met al komen de totalen op onderstaande vervoersbewegingen uit:

- licht verkeer 150 ritten/jaar;
- middelzwaar vrachtverkeer 36 ritten/jaar;
- zwaar vrachtverkeer 16 ritten/jaar.

Bij de indeling van verkeer in licht, middelzwaar en zwaar (vracht)verkeer is uitgegaan van figuur 6.1 van de 'Instructie gegevensinvoer AERIUS Calculator 2019' (tabel 2).

Tabel 2. Bepaling voertuigcategorieën (InfoMil)

Categorie	Alledaagse omschrijving
Lichte motorvoertuigen	- alle personenauto's - de meeste bestelauto's - vrachtwagens met 4 wielen
Middelzware motorvoertuigen	- alle autobussen - vrachtwagens met 2 assen en 4 achterwielen
Zware motorvoertuigen	- vrachtwagens met 3 of meer assen - vrachtwagens met aanhanger - trekkers met oplegger

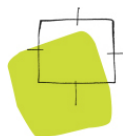
De totale emissie van het werkverkeer bedraagt minder dan één kg NO_x/jr.

- Verkeersgeneratie woning (bron 5)

In het model is het verkeer van en naar het gebouw opgenomen, waarbij gebruik is gemaakt van CROW publicatie 381, december 2018. Daarbij is gebruikgemaakt van de kencijfers voor vrijstaande woningen (8,6 ritten per woning). Tevens is er rekening gehouden met 2 verkeersbewegingen middelzwaar vrachtverkeer ten behoeve van de aanlevering van pakketten.

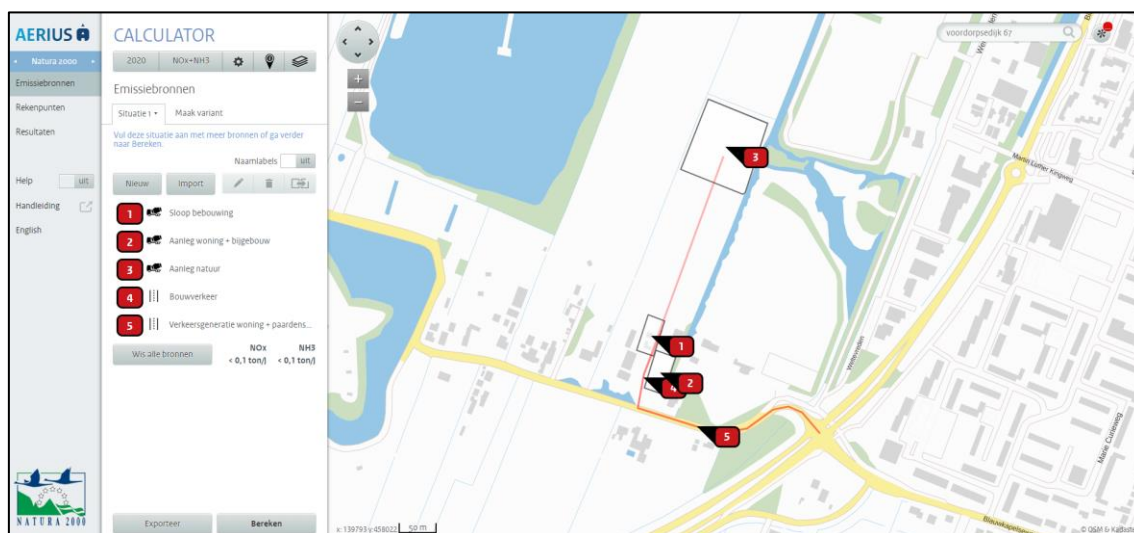
De totale emissie van de verkeersgeneratie van de woning en de stal in de gebruiksfase bedraagt in dat geval ongeveer 1,10 kg NO_x/jr.

De totale emissie van het project bedraagt ongeveer 42,21 kg NO_x/jr.



Model

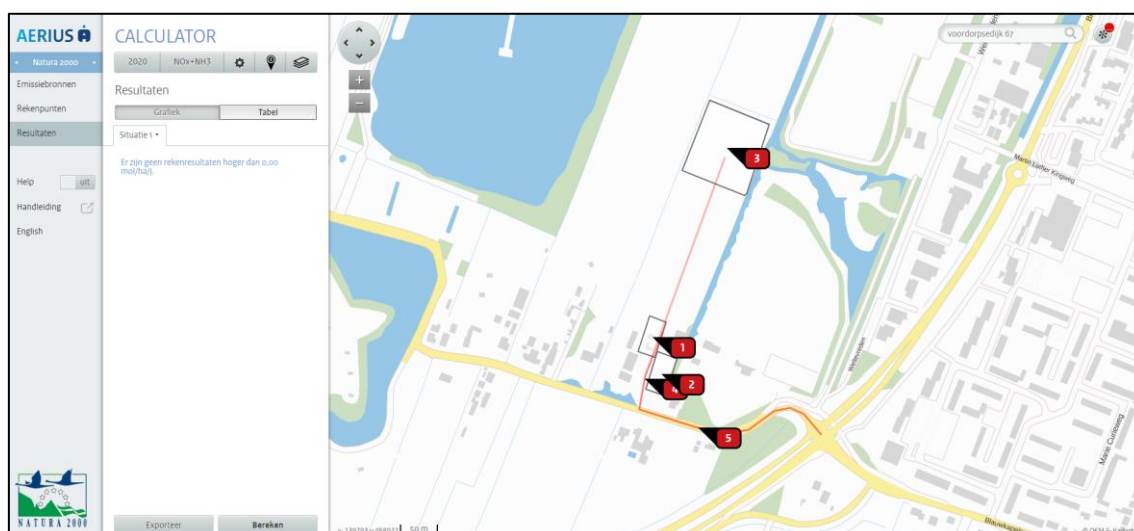
De emissie en depositie van het plan zijn bepaald met behulp van het AERIUS pakket (27 februari 2020). Navolgend is van het model een afbeelding opgenomen.



Afbeelding 1 - AERIUS model

REKENRESULTATEN EN CONCLUSIE

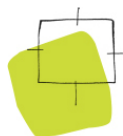
De berekening met AERIUS genereert een rekenresultaat en een pdf bestand waarin wordt geconstateerd dat er geen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden zijn met een overschrijding van een projectbijdrage van meer dan 0,00 mol N/ha/jaar. Dit pdf bestand is als bijlage opgenomen.



Afbeelding 2 - Rekenresultaat

ECOLOGISCHE BEOORDELING

Er treedt door de stikstofdepositie geen negatief effect op in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb) beschermde Natura 2000-gebieden. Een vergunning van de Wnb is in het kader van de stikstofdepositie dan ook niet nodig.



Ruimte voor de leefomgeving

Bijlage 1 AERIUS Pdf

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH₃) en/of stikstofoxide (NO_x).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Situatie 1

- ▶ Kenmerken
- ▶ Samenvatting emissies
- ▶ Depositieresultaten
- ▶ Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
<https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers>.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
W. Bomhof Advies	Voordorpsedijk 67, 3737BM Groenekan

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk	
Voordorpsedijk 67	Rs7qq7QKDwmd	
Datum berekening	Rekenjaar	Rekenconfiguratie
27 februari 2020, 13:40	2020	Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

Situatie 1	
NOx	42,21 kg/j
NH ₃	< 1 kg/j

Resultaten

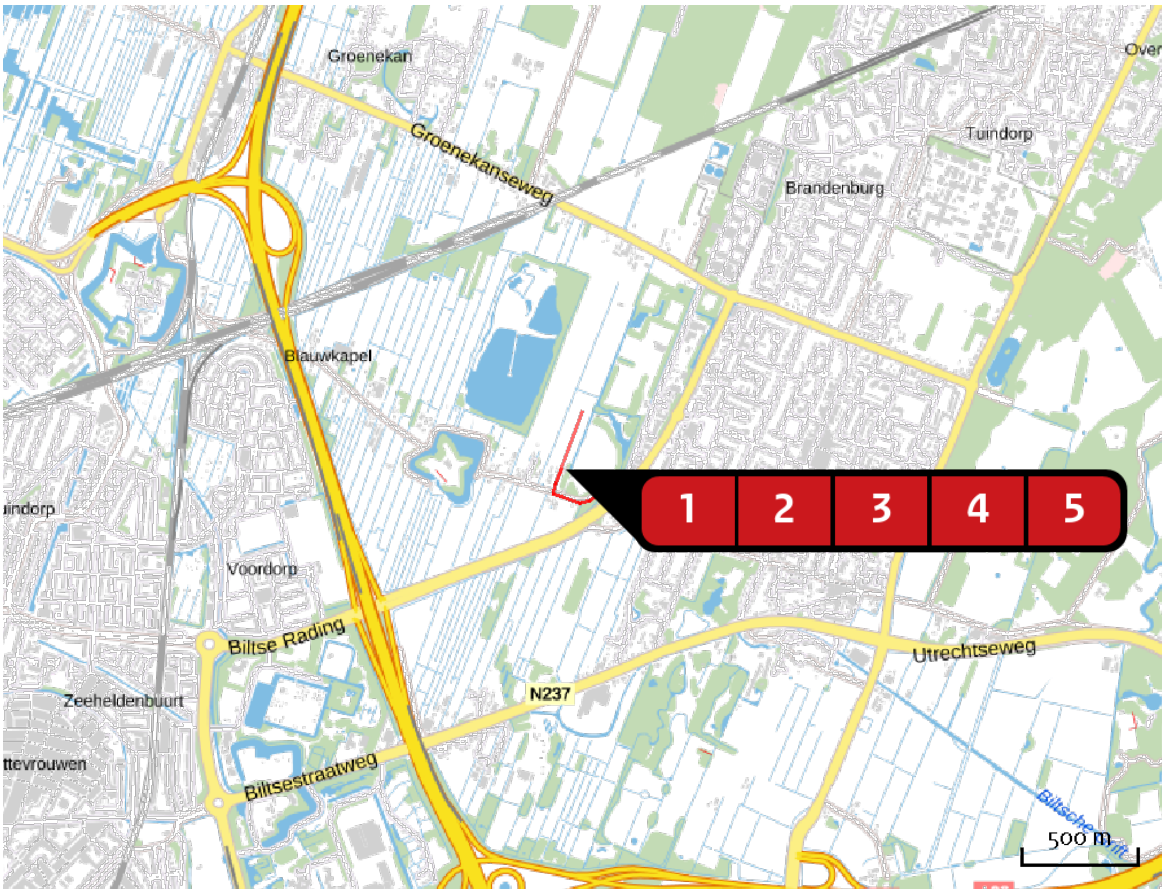
Hectare met
hoogste bijdrage
(mol/ha/j)

Natuurgebied
Uw berekening heeft geen depositieresultaten opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr.

Toelichting

Sloop van ca 150 m2 aan bebouwing en aanleg van een woning met bijgebouw

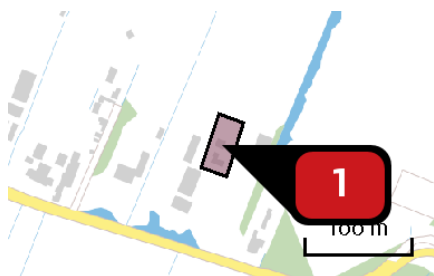
Locatie
Situatie 1



Emissie
Situatie 1

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	 Sloop bebouwing, mestplaat en langeerbak Mobiele werktuigen Bouw en Industrie	-	5,71 kg/j
2	 Aanleg woning + bijgebouw Mobiele werktuigen Bouw en Industrie	-	21,36 kg/j
3	 Aanleg natuur Mobiele werktuigen Bouw en Industrie	-	13,92 kg/j
4	 Bouwverkeer Wegverkeer Buitenwegen	< 1 kg/j	< 1 kg/j
5	 Verkeersgeneratie woning Wegverkeer Buitenwegen	< 1 kg/j	1,10 kg/j

Emissie
(per bron)
Situatie 1



Naam

Sloop bebouwing, mestplaat
en longeerbak

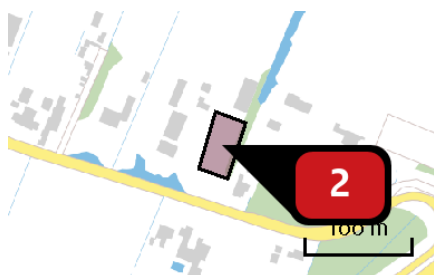
Locatie (X,Y)

139792, 457904

NOx

5,71 kg/j

Voertuig	Omschrijving	Brandstof verbruik (l/j)	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
AFW	Graafmachine 100 kW		4,0	4,0	0,0	NOx	2,61 kg/j
AFW	Dumper 215 kW		4,0	4,0	0,0	NOx	3,10 kg/j



Naam

Aanleg woning + bijgebouw

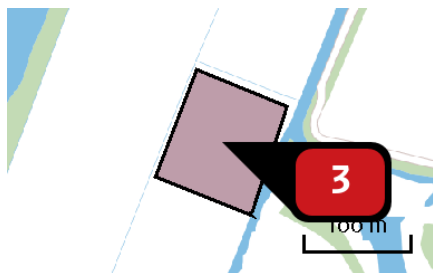
Locatie (X,Y)

139805, 457852

NOx

21,36 kg/j

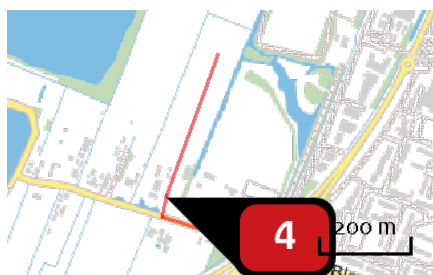
Voertuig	Omschrijving	Brandstof verbruik (l/j)	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
AFW	Graafmachine 200 kW		4,0	4,0	0,0	NOx	6,96 kg/j
AFW	Betonstortor 200 kW		4,0	4,0	0,0	NOx	3,60 kg/j
AFW	Hijskraan 200 kW		4,0	4,0	0,0	NOx	7,20 kg/j
AFW	Heistelling 200 kW		4,0	4,0	0,0	NOx	3,60 kg/j



Naam
Locatie (X,Y)
NOx

Aanleg natuur
139897, 458170
13,92 kg/j

Voertuig	Omschrijving	Brandstof verbruik (l/j)	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
AFW	Graafmachine 100 kW		4,0	4,0	0,0	NOx	13,92 kg/j



Naam
Locatie (X,Y)
NOx
NH3

Bouwverkeer
139781, 457844
< 1 kg/j
< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	150,0 / jaar	NOx NH3	< 1 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Middelzwaar vrachtverkeer	36,0 / jaar	NOx NH3	< 1 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	16,0 / jaar	NOx NH3	< 1 kg/j < 1 kg/j



Naam

Verkeersgeneratie woning

Locatie (X,Y)

139856, 457776

NOx

1,10 kg/j

NH₃

< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	9,0 / etmaal	NOx	< 1 kg/j
			NH ₃	< 1 kg/j
Standaard	Middelzwaar vrachtverkeer	2,0 / etmaal	NOx	< 1 kg/j
			NH ₃	< 1 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2019A_20200211_3b24c29c22

Database versie 2019A_20200226_89548b118c

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2019A>

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH_3) en/of stikstofoxide (NO_x).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Situatie 1

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
<https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers>.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
ODRU	Voordorpsedijk 67, 3737BM Groenekan

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk
Voordorpsedijk 67	S3hUQkgUnMJ7

Datum berekening	Rekenjaar	Rekenconfiguratie
23 januari 2020, 21:45	2020	Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

Situatie 1	
NOx	225,00 kg/j
NH ₃	-

Resultaten

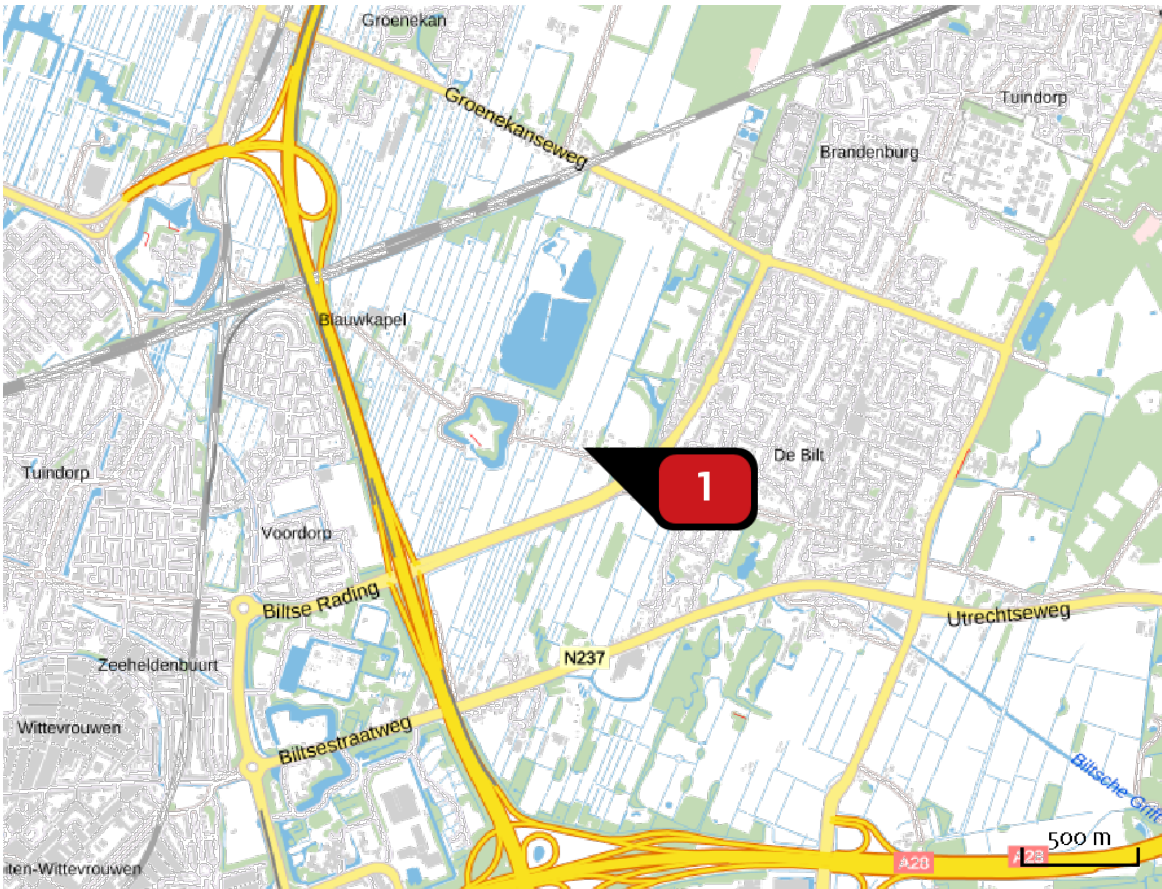
Hectare met
hoogste bijdrage
(mol/ha/j)

Natuurgebied
Uw berekening heeft geen depositieresultaten opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr.

Toelichting

bouw woning bouwfase

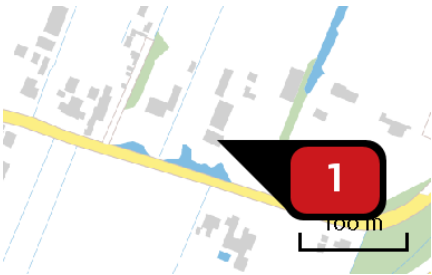
Locatie
Situatie 1



Emissie
Situatie 1

Bron Sector	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1  Bron 1 Mobiele werktuigen Bouw en Industrie	-	225,00 kg/j

Emissie
(per bron)
Situatie 1



Naam
Locatie (X,Y)
NOx

Bron 1
139757, 457846
225,00 kg/j

Voertuig	Omschrijving	Brandstof verbruik (l/j)	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
AFW	bouw woning		4,0	4,0	0,0	NOx	225,00 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2019A_20200113_49aab7f583

Database versie 49aab7f583

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2019A>

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH₃) en/of stikstofoxide (NO_x).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Situatie 1

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
<https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers>.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
ODRU	Voordorpsedijk 67, 3737BM Groenekan

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk	
Voordorpsedijk 67	Rnn8T1Uk2pFY	
Datum berekening	Rekenjaar	Rekenconfiguratie
23 januari 2020, 22:25	2020	Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

Situatie 1	
NOx	250,00 kg/j
NH ₃	-

Resultaten

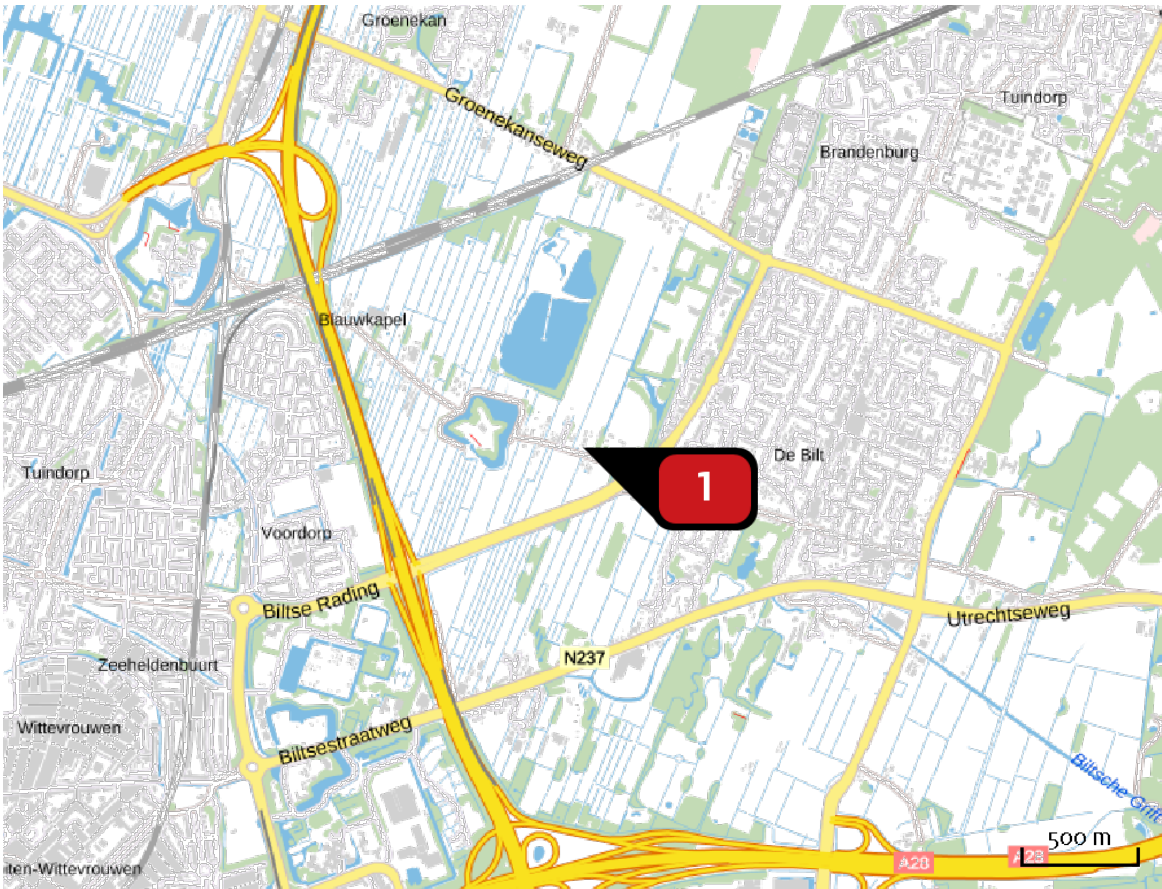
Hectare met
hoogste bijdrage
(mol/ha/j)

Natuurgebied	Bijdrage
Oostelijke Vechtplassen	0,01

Toelichting

bouw woning bouwphase 2

Locatie
Situatie 1



Emissie
Situatie 1

Bron Sector	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1  Bron 1 Mobiele werktuigen Bouw en Industrie	-	250,00 kg/j

Resultaten
stikstof
gevoelige
Natura 2000
gebieden
(mol/ha/j)

Natuurgebied	Hoogste bijdrage	Bijdrage op (bijna) overbelaste hexagonen*
Oostelijke Vechtplassen	0,01	

* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting in deze kolom weergegeven.

Resultaten
per
habitatype
(mol/ha/j)

voor de 10
stikstofgevoelige
Natura 2000-
gebieden met het
hoogste resultaat

Oostelijke Vechtplassen

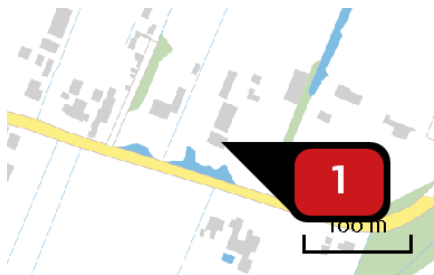
Habitatype	Hoogste bijdrage	Bijdrage op (bijna) overbelaste hexagonen*
------------	------------------	---

Lg05 Grote-zeggenmoeras

0,01

* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting in deze kolom weergegeven.

Emissie
(per bron)
Situatie 1



Naam

Locatie (X,Y)

NOx

Bron 1

139757, 457846

250,00 kg/j

Voertuig	Omschrijving	Brandstof verbruik (l/j)	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
AFW	bouw woning		4,0	4,0	0,0	NOx	250,00 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2019A_20200113_49aab7f583

Database versie 49aab7f583

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2019A>

Gemeente De Bilt
Postbus 300
3720 AH BILTHOVEN

DATUM	16 juli 2019	TEAM	GRO
ZAAKKENMERK	Z-GRO_OBP-2019-1259	REFERENTIE	mevrouw A. Leliveld
NUMMER	81F55D07	DOORKIESNUMMER	030-2583330
UW BRIEF VAN	19 juni 2019	FAXr	030-2583139
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	Anne-Miek.Leliveld@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE(N)	-	ONDERWERP	Reactie ontwerpbestemmingsplan Voordorpsdijk 67 te Groenekan

Geacht college,

In uw e-mail van 19 juni 2019 heeft u ons laten weten dat het ontwerpbestemmingsplan " Voordorpsdijk 67 te Groenekan" met ingang van 13 juni 2019 gedurende zes weken ter inzage ligt. U heeft hiermee voldaan aan artikel 3.8, lid 1 sub b van de Wet ruimtelijke ordening (Wro).

Het voorliggende bestemmingsplan geeft mij geen aanleiding opmerkingen te plaatsen in het kader van het provinciaal belang zoals dat is opgenomen in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 (herijking 2016) en de Provinciale Ruimtelijke Verordening, Provincie Utrecht 2013 (herijking 2016).

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

ir. M.J. Scheepstra
Teamleider Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling

Deze brief is automatisch gegenereerd en daarom niet ondertekend