

VERSLAG VOOROVERLEG INSTANTIES
ARTIKEL 3.1.1 BESLUIT RUIMTELIJKE ORDENING

23 mei 2019

1. Inleiding

Het voorontwerp van het bestemmingsplan Voordorpsedijk is in april 2019 aan vijf instanties toegezonden in het kader van het vooroverleg. Op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) dient de gemeente bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg te plegen met betrokken instanties, zoals het waterschap en diensten van Rijk en provincie, die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn. De volgende instanties hebben het voorontwerp ontvangen, waarbij vermeld staat welke instantie gereageerd heeft:

1.	Provincie Utrecht	Reactie ontvangen.
2.	Hoogheemraadschap Stichtse Rijnlanden	Reactie ontvangen.
3.	Veiligheidsregio Utrecht	Reactie ontvangen.
4.	Gasunie	Reactie ontvangen.
5.	Vitens	Geen reactie ontvangen.

De resultaten van het overleg zijn in dit verslag samengevat en voor zover nodig beantwoord.

2. Provincie Utrecht

Samenvatting reactie

Provincie Utrecht heeft op 29 april 2019 per brief een reactie op het voorontwerpbestemmingsplan gegeven. Het voorontwerp is door de provincie getoetst aan de regels in de PRV, in werking getreden op 20 januari 2017.

De provincie geeft aan dat het plan vooral beoordeeld is op basis van de maatwerkmogelijkheden uit artikel 3.11 en artikel 3.5 van eerdergenoemde PRV, omdat niet kan worden voldaan aan de reguliere sloopverplichtingen om een extra woning toe te staan (min. 1.000 m²).

De provincie constateert dat er sprake is van bijzondere landschappelijke waarden, door de ligging in het gebied van de NHW, in het inundatiegebied nabij het Fort Voordorp. Door het wegnemen van een potentieel hinderlijke functie, door het wegnemen van bebouwing en bebouwingsmogelijkheden uit de omgeving van het fort en door de beoogde landschappelijke inrichting wordt de kwaliteit van de locatie binnen zijn omgeving en het lint duidelijk versterkt. Om die reden kan de provincie met het plan instemmen.

Wel verzoekt de provincie in het verdere planproces rekening te houden met het vervangen van de bestemming Sport voor de bestemming Agrarisch met waarden. Voorts verzoekt de provincie de twee inritten in het inpassingsplan te vervangen door één inrit voor beide woningen.

Gemeentelijke reactie

Aan de wens van de provincie de twee inritten te vervangen door één inrit wordt gehoor gegeven.

Voor wat betreft het vervangen van de bestemming 'Sport' antwoordt de gemeente dat deze bestemming ter plaatse reeds in het geldende bestemmingsplan Buitengebied Maartensdijk 2012 op de gronden is gelegd. Met dit bestemmingsplan wordt deze bestemming reeds verkleind in het kader

van de circa 1 hectare natuurontwikkeling. Dit is nagenoeg gelijk aan de hoeveelheid “groene contour” die op de percelen ligt, maar dan anders vormgegeven om logischer aan te sluiten bij de natuurstrook in het oosten. De gemeente ziet derhalve geen aanleiding aan dit punt van de provincie tegemoet te komen.

Conclusie

In de uitvoering van het landschaps- en natuurcompensatieplan wordt aan de wens van de provincie tegemoet gekomen door voor de bestaande en de nieuw te bouwen woning één inrit aan te leggen.

3. Hoogheemraadschap Stichtse Rijnlanden

Samenvatting reactie

Het hoogheemraadschap heeft op 25 april in een e-mailbericht gereageerd dat initiatiefnemers het plan al eerder aan het schap ter beoordeling hebben voorgelegd. Voor dit plan is ook de digitale watertoets doorlopen en is een eerder wateradvies gegeven. Het waterwateradvies staat beschreven op pagina 42 van de toelichting.

Het schap antwoordt dat er geen aanleiding bestaat aan het advies punten toe te voegen.

Gemeentelijke reactie

De gemeente heeft kennis genomen van het antwoord van het Hoogheemraadschap

Conclusie

De reactie leidt niet tot een aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan.

3. Veiligheidsregio Utrecht

Samenvatting reactie

Veiligheidsregio Utrecht (VRU) heeft op 17 april 2019 per brief gereageerd op het voorontwerp. In de brief schrijft VRU dat na bestudering van het voorontwerpbestemmingsplan en eigen onderzoek vast gesteld kan worden dat alle relevante zaken ten aanzien van externe veiligheid zijn meegenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Binnen het plangebied zijn geen risicobronnen aanwezig waarvoor een verantwoordingsplicht geldt voor het groepsrisico. Daarnaast is de bereikbaarheid goed en zijn de aanwezige (en geplande) bluswatervoorzieningen voldoende. VRU ziet dan ook geen aanleiding te adviseren over het nemen van eventuele maatregelen.

Gemeentelijke reactie

De gemeente heeft kennis genomen van het antwoord van de VRU.

Conclusie

De reactie leidt niet tot een aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan.

4. Gasunie

Samenvatting reactie

Gasunie heeft per e-mailbericht op 2 mei de gemeente laten weten dat het voorontwerpbestemmingsplan is getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van I&M voor aardgastransportleidingen in beheer bij Gasunie, zoals bepaald in het per 1 januari 2011 in werking getreden Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).

Op grond van deze toetsing is de Gasunie tot de conclusie gekomen dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van de dichtst bij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Gemeentelijke reactie

De gemeente heeft kennis genomen van het antwoord van de Gasunie.

Conclusie

De reactie leidt niet tot een aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan.

5. Vitens

De gemeente heeft van Vitens geen reactie op het voorontwerp ontvangen.

