

Nota zienswijzen

Correctieve herziening bestemmingsplannen De Bilt

Voorwoord

Het ruimtelijk beleid van de gemeente De Bilt is geborgd in meer dan 20 bestemmingsplannen en beheersverordeningen. Het grootste gedeelte van deze plannen is volgens de door de wet ingegeven actualisatieplicht nog niet aan een actualisatie toe.

Werkende weg is gebleken dat een aantal aspecten in de vigerende bestemmingsplannen niet goed is opgenomen. Vooruitlopend op de actualisatie en het omgevingsplan is het gewenst deze omissies nu te herstellen. Het gaat dan met name om specifiek aan een perceel of een bestemming gebonden mogelijkheden.

Ondanks dat de omissies in verschillende vigerende bestemmingsplannen voorkomen, worden deze omissies nu in één besluit en in één procedure samengevoegd. Hiertoe is de correctieve herziening bestemmingsplannen De Bilt opgesteld.

Op grond van artikel 3.9 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) heeft in de periode van 1 juli 2017 tot en met 12 juli 2017 het ontwerpbestemmingsplan 'Correctieve herziening bestemmingsplannen De Bilt' ter inzage gelegen. Op 13 juni is een inloopavond op het gemeentehuis georganiseerd.

In totaal zijn er vier zienswijzen ingediend. Daarnaast heeft de provincie Utrecht aangegeven dat het ontwerpbestemmingsplan geen aanleiding geeft tot het geven van opmerkingen. De volgende stap in de procedure is een besluit over de zienswijzen en over de vaststelling van het bestemmingsplan. De reactie van het Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden hebben wij als zienswijze in behandeling genomen. Het betreft één van de vier ingediende zienswijzen.

In deze nota worden de zienswijzen samengevat en wordt per onderdeel aangegeven in hoeverre deze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Daarnaast wordt in deze nota vermeld of het bestemmingsplan op onderdelen ambtshalve is aangepast. Deze nota wordt - behorende bij het vast te stellen bestemmingsplan – ter vaststelling aan de gemeenteraad voorgelegd.

Inhoudsopgave

Voorwoord	3
Inhoudsopgave	5
1 Zienswijzen	7
1.1 Stichting Milieuzorg Zeist e.o. p/a B. de Wolf, Kometenlaan 70, 3721JV Bilthoven	7
1.2 M. Verveld-Suijkerbuijk, Ten Katelaan 31, 3723 DR Bilthoven	7
1.3 Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, E.A.F. Haddink, Postbus 550, 3990GJ Houten	9
1.4 Mondelinge zienswijze ingediend door de Bewonersvereniging Bilthoven Noord	10
2 Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen	12
3 Ambtshalve aanpassingen	13
4 Vervolgprocedure	14
Bijlage 1: Ingekomen zienswijzen	15
Bijlage 2: Brief provincie Utrecht	16

1 Zienswijzen

1.1 Stichting Milieuzorg Zeist e.o. p/a B. de Wolf, Kometenlaan 70, 3721JV Bilthoven

Samenvatting

Deze zienswijze heeft betrekking op de wijziging van de inhoudsmaat van nieuwe landhuizen. Indiener geeft aan dat het niet geheel duidelijk is wat men met het schrappen van de betreffende voorwaarde heeft beoogd. In het verleden is lang en uitvoerig gesproken over de totstandkoming van de regeling. Bekend is dat de landhuizen lange tijd te koop hebben gestaan maar men deze kennelijk niet heeft kunnen verkopen. Indiener heeft vernomen dat met ter plaatse naar nieuwe ontwikkelingsmogelijkheden kijkt, onder andere het realiseren binnen de bestaande bouwmogelijkheden van appartementencomplexen voor ouderen. Indien het schrappen van de minimale inhoudsmaat inderdaad beoogt de realisatie van een appartementencomplex mogelijk te maken is de indiener daar geen voorstander van. Een dergelijk ontwikkeling zorgt niet alleen voor een grotere druk op de omgeving (natuur) maar ook voor een toename van het autoverkeer. Een dergelijk fundamente wijziging zou getoetst moeten worden aan rijks-, provinciaal en gemeentelijke beleidskaders en ook gezien de ligging in de EHS (thans NNN) zou deze wel degelijk relevant moet worden geacht.

Indien de wijziging inderdaad de bouw van een appartementencomplex beoogt, verzoekt indiener daar alsnog van af te zien. Dit gezien de daarmee naar verwachting gepaard gaande negatieve effecten op aanwezige waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie evenals de afwikkeling op de Bisschopsweg/Noordweg.

Beantwoording

De wijziging zoals voorgenomen in de correctieve herziening bestemmingsplannen De Bilt betreft uitsluitend het laten vervallen van de minimale inhoudsmaat voor nieuwe landhuizen. In artikel 5 lid 1 van het moederplan is opgenomen dat bij de realisatie van nieuwe landhuizen maximaal drie wooneenheden zijn toegestaan met een maximale inhoud van 1.500 m³ per wooneenheid. Deze bepaling blijft behouden. De realisatie van een appartementencomplex van meer dan 3 wooneenheden past niet binnen de regels en is ook niet wat beoogd is toe te staan door middel van deze wijziging. De wijziging leidt derhalve niet tot de mogelijkheid van het realiseren van een dergelijke grote ontwikkeling zoals indiener schetst. Omdat het aantal wooneenheden en het maximum bouwvolume niet wijzigt, is de gemeente van mening dat er geen negatieve effecten op de omgeving te verwachten zijn.

Conclusie

De zienswijze van indiener is ongegrond. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.

1.2 M. Verveld-Suijkerbuijk, Ten Katelaan 31, 3723 DR Bilthoven

Samenvatting

1. Indiener geeft aan dat in het bestemmingsplan Bilthoven Noord 2013 de bouwmogelijkheden van hoekkavels reeds zijn beperkt door middel van het bouwvlak. Anders dan bij niet hoekkavels is bij het vormgeven van de bouwvlakken rekening gehouden met het feit dat een hoekveld meer dan één (1) richting naar het openbaar gebied heeft. Een verdere beperking van de hoekkavels verstoort het evenwicht zonder dat daar enige rechtvaardiging voor wordt gegeven.
2. Bij sloop en nieuwbouw van de woning is alles mogelijk terwijl in de toelichting wordt gesteld dat de positie van het hoofdgebouw op een hoekveld bijzonder en over het algemeen beeldbepalend is en dat er waarde wordt gehecht aan de verschijningsvorm van het oorspronkelijke hoofdgebouw op de hoekveld.

3. Onduidelijk is hoe de begrippen 'breedte' en 'diepte' gedefinieerd moeten worden. Om benadeling te voorkomen verdient het de aanbeveling om de interpretatie van het ministerie van VROM te volgen.
4. In de huidige situatie heeft de commissie welstand tot taak toe te zien op het beeldbepalende karakter van de geplande bouwactiviteiten. Hierdoor is maatwerk mogelijk. In het ontwerpbestemmingsplan is dit maatwerk niet meer mogelijk. Ook uitbreidingen waarbij aansluiting gezocht wordt bij het karakter van de oorspronkelijke bebouwing is dus niet mogelijk. Sloop nieuwbouw wordt aangemoedigd terwijl een goed aangemeten uitbreiding veel meer karakter kan behouden en kan voorzien in de behoefte van de bewoners dan bij nieuwbouw het geval kan zijn.
5. Er is niet voorzien in een uitzonderingsregel zoals is opgenomen in artikel 18.4.
6. Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar de vraag of verdichting en/of aantasting van het beeldbepalende karakter plaatsvindt op basis van de huidige regels van het bestemmingsplan. Tevens zijn de belangen van de bewoners en eigenaren van hoekkavels onvoldoende meegewogen bij de vaststelling van dit ontwerpbestemmingsplan.

Het ontwerpbestemmingsplan is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in het bijzonder het zorgvuldigheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel. Verzocht wordt niet over te gaan tot vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan.

Beantwoording

1. In het bestemmingsplan Bilthoven Noord 2013 is voor hoekkavels de bestemming Wonen - Hoekkavel opgenomen. De overige burgerwoningen zijn voorzien van de bestemming Wonen 1-5, Wonen – 6 of Wonen – Gestapeld. Bij de toetsing van verschillende aanvragen voor uitbreiding van het hoofdgebouw is gebleken dat binnen de bestemming Wonen-Hoekkavel geen specifieke regeling is opgenomen voor het uitbreiden van de hoofdmassa terwijl bij de bestemming Wonen 1-5 wel een regeling over het uitbreiden van de hoofdmassa aan de achtergevel van de woning is opgenomen. Gezien het karakteristiek van de hoekkavels lijkt dit niet in lijn met de verwachting waardoor getwijfeld werd over de uitleg van artikel 18 lid 18.2.2 onder a.
Naar aanleiding van de zienswijze is de in het ontwerpbestemmingsplan voorgestelde wijziging met betrekking tot de hoekkavelregeling nogmaals beoordeeld. Uit de beoordeling is gebleken dat bij het vormgeven van de ontwerpwijziging onvoldoende rekening is gehouden met de verbeelding en de daarop reeds opgenomen bouwvlakken. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Bilthoven Noord 2013 is bij de hoekkavels door middel van het vormgeven van het bouwvlak al rekening gehouden met de karakteristiek van de hoekkavel. In de toelichting van het bestemmingsplan Bilthoven Noord 2013 is omschreven op welke wijze deze bouwvlakken zijn vormgegeven. In paragraaf 6.2.3 onder het kopje artikel 18 Wonen – Hoekkavel staat onder andere expliciet vermeld: 'Ook bij de hoekkavels mag er gecompenseerd worden als de voortuin in de huidige situatie dieper is dan de minimale diepte van de voortuinen. Op het moment dat de minimale afstanden tot de zijdelingse perceelsgrenzen niet worden gehaald, liggen de gevelrooilijnen vóór de gevels van de huidige bebouwing. Zo kan toch worden voldaan aan de minimale afstanden tot de zijdelingse perceelsgrenzen, terwijl de bebouwing op voldoende afstand van het openbaar gebied blijft én de wisselende voortuindiepten in stand blijven'. Hieruit kan worden afgeleid dat het behoud van een minimale afstand tot de zijdelingse perceelsgrens zwaarder weegt dan het niet mogen uitbreiden van het hoofdgebouw in de richting van het openbaar gebied. Tevens staat er onder andere vermeld dat: 'Net als bij de tussenkavels wordt nooit zo ver gecompenseerd dat de voortuin te ondiep kan worden. De vanuit de visie gewenste minimale afstand van het bouwvlak tot het openbaar gebied wordt gerespecteerd'.

Geconcludeerd wordt dat er bij de vormgeving van de bouwvlakken inderdaad al voldoende rekening is gehouden met de bijzondere positie van de hoekkavels en dat de bebouwing op voldoende afstand van het openbare gebied blijft en de wisselende voortuindiepte in stand blijft.

De in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan 'Correctieve herziening bestemmingsplannen De Bilt' gestelde onduidelijkheid over lid 18.2.2. onder a van de regels is derhalve ook niet meer relevant. Duidelijk is dat het hier het aantal woningen betreft en niet de oppervlakte van de woning. De voorgestelde regeling ten aanzien van de hoekkavels wordt uit de correctieve herziening bestemmingsplannen De Bilt verwijderd.

2. Verwezen wordt naar de beantwoording onder a. Geconcludeerd wordt dat er inderdaad al voldoende rekening is gehouden met de bijzondere positie van de hoekkavels. De voorgestelde regeling wordt daarom uit het bestemmingsplan verwijderd.
3. Verwezen wordt naar de beantwoording onder a. De voorgestelde regeling wordt uit het bestemmingsplan verwijderd. De discussie over breedte en diepte van het perceel is niet meer aan de orde.

4. Verwezen wordt naar de beantwoording onder a. De voorgestelde regeling wordt uit het bestemmingsplan verwijderd. Hierdoor blijft maatwerk mogelijk.
5. Verwezen wordt naar de beantwoording onder a. De voorgestelde regeling wordt uit het bestemmingsplan verwijderd. Het voorzien in een uitzonderingsregel is niet meer aan de orde.
6. Verwezen wordt naar de beantwoording onder a. De voorgestelde regeling wordt uit het bestemmingsplan verwijderd. De discussie of er voldoende onderzoek is gedaan en de belangen voldoende zijn afgewogen is niet meer aan de orde.

Conclusie

De zienswijze van indiener is gegrond. De voorgestelde regeling over de hoekkavels wordt uit het bestemmingsplan verwijderd.

1.3 Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, E.A.F. Haddink, Postbus 550, 3990GJ Houten

Samenvatting

Het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden concludeert dat voor acht onderwerpen nader onderzoek naar de waterhuishoudkundige aspecten niet van toepassing is. Voor twee onderwerpen worden de volgende aandachtspunten verwoord:

1. Sportpark Weltevreden: het bebouwingspercentage wordt van 60% naar 100% verhoogd. Hierbij is niet aangegeven hoeveel m² uitbreiding dit betreft. Indien dit meer is dan 500 m² dan vereist het waterschap waterbergingscompensatie. Het Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden verzoekt in de regels op te nemen dat indien de toename van verhard oppervlak met 500 m² of meer bedraagt waterbergingscompensatie noodzakelijk is met een verwijzing naar het waterschapsbeleid in de toelichting.
2. Buitengebied Maartensdijk: onduidelijk is hoeveel potentiële bouwlocaties er gerealiseerd worden en wat de (potentiële) toename van verhard oppervlak is als gevolg van de aanpassing van de bouwregels. Deze wijziging kan leiden tot een toename van verharding en per saldo zou het waterbergend vermogen van de gronden binnen het plangebied kunnen verminderen. Het Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden verzoekt om in de toelichting op te nemen dat de gemeente De Bilt het belangrijk vindt dat particulieren zich bewust zijn van de maatregelen die zijzelf kunnen nemen om wateroverlast in de toekomst te voorkomen. In de zienswijze geeft het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden een paar voorbeelden en wordt verwezen naar de website voor meer informatie.

Beantwoording

1. De oppervlakte van het bouwvlak bedraagt ongeveer 950 m². In de huidige situatie mag deze voor 60% bebouwd worden. Deze bebouwing is reeds gerealiseerd. Als gevolg van de wijziging in onderhavig plan mag er 40% extra uitbreiding gerealiseerd worden. Dit betekent dat het verhard oppervlak met maximaal (40% van 950 m²) 380 m² zal toenemen. De grens van 500 m² wordt niet overschreden waardoor waterbergingscompensatie niet aan de orde is. In de toelichting wordt een passage opgenomen waaruit blijkt dat waterbergingscompensatie in dit geval niet aan de orde is.
2. In hoofdstuk 4 van de toelichting wordt de voorgestelde aanvulling opgenomen.

Conclusie

De zienswijze van indiener is deels gegrond. De toelichting wordt aangevuld.

1.4 Mondelinge zienswijze ingediend door de Bewonersvereniging Bilthoven Noord

Samenvatting

De bewonersvereniging Bilthoven Noord (BBN) is het niet eens met de uitwerking, de consequenties, van het voorstel zoals opgenomen in hoofdstuk 2, artikel 2 van de correctieve herziening. De wijziging heeft tot gevolg dat geen enkele bestaande woning, met name de woningen gelegen op hoekkavels waarbij dit aan de orde is, kan worden uitgebreid mits de gehele woning wordt gesloopt en opnieuw gebouwd. Bij nieuwbouw wordt volgens BBN geen rekening gehouden met de kenmerken van de wijk en de karakteristieke hoekkavels zullen juist verloren gaan. Met nieuwbouw ziet BBN dat, via het vergunningvrij bouwen tot aan de kavelgrens wordt gebouwd waardoor de afstand tussen de bebouwing en de kavelgrens niet wordt gehandhaafd. BBN vraagt zich af wat de strategie, het beleid, de doelstelling is achter deze wijziging is aangezien deze wijziging de kwaliteit van de wijk niet ten goede komt. BBN stelt voor om:

1. het huidige bestemmingsplan te wijzigen zodanig dat het vergunningvrije bouwen niet de kwaliteitsuitgangspunten zoals vastgesteld in het bestemmingsplan te niet doet.
2. de voorgestelde wijziging aan te vullen met de gewenste kwaliteit en eigenschappen en aan te geven welke uitbreidingen niet bij dragen aan de karakteristieke kenmerken van de wijk. En dus niet lukraak alle uitbreidingen te verbieden.

BBN verzoekt de gemeente expliciet uitwerking te geven aan de visie op de hoekkavels gezien deze specifieke regels hebben.

Op basis van het bovenstaande verzoekt BBN het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Beantwoording

In het bestemmingsplan Bilthoven Noord 2013 is voor hoekkavels de bestemming Wonen - Hoekkavel opgenomen. De overige burgerwoningen zijn voorzien van de bestemming Wonen 1-5, Wonen – 6 of Wonen – Gestapeld. Bij de toetsing van verschillende aanvragen voor uitbreiding van het hoofdgebouw is gebleken dat binnen de bestemming Wonen-Hoekkavel geen specifieke regeling is opgenomen voor het uitbreiden van de hoofdmassa terwijl dit bij de bestemming Wonen 1-5 wel een regeling over het uitbreiden van de hoofdmassa aan de achtergevel van de woning is opgenomen. Gezien het karakteristiek van de hoekkavels lijkt dit niet in lijn met de verwachting waardoor getwijfeld werd over de uitleg van artikel 18 lid 18.2.2 onder a.

Naar aanleiding van de zienswijze is de in het ontwerpbestemmingsplan voorgestelde wijziging met betrekking tot de hoekkavelregeling nogmaals beoordeeld. Uit de beoordeling is gebleken dat bij het vormgeven van de ontwerp wijziging onvoldoende rekening is gehouden met de verbeelding en de daarop reeds opgenomen bouwvlakken. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Bilthoven Noord 2013 is bij de hoekkavels door middel van het vormgeven van het bouwvlak al rekening gehouden met de karakteristiek van de hoekkavel. In de toelichting van het bestemmingsplan Bilthoven Noord 2013 is omschreven op welke wijze deze bouwvlakken zijn vormgegeven. In paragraaf 6.2.3 onder het kopje artikel 18 Wonen – Hoekkavel staat onder andere expliciet vermeld: 'Ook bij de hoekkavels mag er gecompenseerd worden als de voortuin in de huidige situatie dieper is dan de minimale diepte van de voortuinen. Op het moment dat de minimale afstanden tot de zijdelingse perceelsgrenzen niet worden gehaald, liggen de gevelrooilijnen vóór de gevels van de huidige bebouwing. Zo kan toch worden voldaan aan de minimale afstanden tot de zijdelingse perceelsgrenzen, terwijl de bebouwing op voldoende afstand van het openbaar gebied blijft én de wisselende voortuindiepten in stand blijven'. Hieruit kan worden afgeleid dat het behoud van een minimale afstand tot de zijdelingse perceelsgrens zwaarder weegt dan het niet mogen uitbreiden van het hoofdgebouw in de richting van het openbaar gebied. Tevens staat er onder andere vermeld dat: 'Net als bij de tussenkavels wordt nooit zo ver gecompenseerd dat de voortuin te ondiep kan worden. De vanuit de visie gewenste minimale afstand van het bouwvlak tot het openbaar gebied wordt gerespecteerd'.

Geconcludeerd wordt dat er bij de vormgeving van de bouwvlakken inderdaad al voldoende rekening is gehouden met de bijzondere positie van de hoekkavels en dat de bebouwing op voldoende afstand van het openbare gebied blijft en de wisselende voortuindiepte in stand blijft.

De in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan 'Correctieve herziening bestemmingsplannen De Bilt' gestelde onduidelijkheid over lid 18.2.2. onder a van de regels is derhalve ook niet meer relevant. Duidelijk is dat het hier het aantal woningen betreft en niet de oppervlakte van de woning. De

voorgestelde regeling ten aanzien van de hoekkavels wordt uit de correctieve herziening bestemmingsplannen De Bilt verwijderd.

De voorgestelde wijziging betreft een aanpassing van de regeling voor uitbreiding van hoofdgebouwen binnen de bestemming Wonen – Hoekkavel. Het gaat niet over woningen op overige kavels of over vergunningvrij bouwen. Het voorstel om het bestemmingsplan zodanig te wijzigen dat het vergunningvrije bouwen niet de kwaliteitsuitgangspunten zoals vastgesteld in het bestemmingsplan te niet doet, is daarom niet relevant voor onderhavig bestemmingsplan. Ook het verzoek om de wijziging aan te vullen met de gewenste kwaliteit en eigenschappen en aan te geven welke uitbreidingen niet bij dragen aan de karakteristieke kenmerken van de wijk is niet meer aan de orde.

Conclusie

De zienswijze van indiener is deels gegrond. De voorgestelde regeling over de hoekkavels wordt uit het bestemmingsplan verwijderd.

2 Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen

In de toelichting, regels en verbeelding worden de volgende wijzigingen doorgevoerd:

1. In paragraaf 1.3 wordt figuur 1 vervangen door een nieuw figuur. In het nieuwe figuur zijn de hoekkavels niet meer opgenomen.
2. In paragraaf 1.4 wordt in de tabel de 3e rij verwijderd.
3. Paragraaf 2.1.1 wordt verwijderd.
4. Artikel 1 lid 1.4 wordt verwijderd.
5. Artikel 2 wordt verwijderd.
6. De plangrenzen ter plaatse van de bestemming Wonen – Hoekkavel worden van de verbeelding verwijderd.
7. In paragraaf 2.1.3 wordt onder 2 de volgende zin toegevoegd: Het bouwvlak heeft een oppervlakte van ongeveer 950 m². Als gevolg van het wijzigen van het bebouwingspercentage kan 380 m² extra bebouwing gerealiseerd worden.
8. In paragraaf 2.1.3 wordt onder het kopje beleid en omgevingsaspecten de volgende tekst toegevoegd: Indien de toename van verhard oppervlak binnen stedelijk gebied meer is dan 500 m² dan vereist het waterschap HDSR waterbergingscompensatie, omdat van dit verharde oppervlak een versnelde waterafvoer komt. Het bestaande watersysteem is hier niet op ingericht. Conform de Keur bedraagt de compensatie 15% van de toename van het areaal verhard oppervlak. Het bouwvlak heeft een oppervlakte van ongeveer 950 m². In de huidige situatie mag 570 m² bebouwing gerealiseerd worden. Als gevolg van de wijziging mag 380 m² extra bebouwing gerealiseerd worden. Omdat de verharding onder de grens van het waterschap blijft is waterbergingscompensatie niet aan de orde.
9. In paragraaf 2.1.3 wordt onder het kopje beleid en omgevingsaspecten tussen de zinsnede 'Omdat er geen concrete bouwplannen zijn kan' en het woord 'onderzoek' het woord 'overig' toegevoegd.
10. In hoofdstuk 4 wordt de volgende tekst ingevoegd: Indien de toename van verhard oppervlak binnen stedelijk gebied meer is dan 500 m² dan vereist het waterschap HDSR waterbergingscompensatie, omdat van dit verharde oppervlak een versnelde waterafvoer komt. Het bestaande watersysteem is hier niet op ingericht. Conform de Keur bedraagt de compensatie 15% van de toename van het areaal verhard oppervlak. In dit bestemmingsplan is voor geen enkele wijziging een waterbergingscompensatie aan de orde. Wel vindt de gemeente De Bilt het belangrijk dat particulieren zich bewust zijn van maatregelen die zij zelf kunnen nemen om wateroverlast in de toekomst te voorkomen. Eén van de mogelijkheden daarvoor is het schone hemelwater, dat op het eigen dak en de tuinverharding terechtkomt, 'af te koppelen' van de riolering en direct ter plaatse weg te laten lopen in de bodem. De beide overheden hebben hierbij de hulp van de particulier nodig. Meer informatie hierover is te vinden op de website van het hoogheemraadschap: www.destichtserinlanden.nl/omgaanmetwateroverlast en www.destichtserinlanden.nl/klimaatbestendig of www.hdsr.nl/werk/schoon-water/rioolwaterzuivering/afkoppelen/.

3 **Ambtshalve aanpassingen**

1. De bestemming Maatschappelijk-1 is zowel ter plaatse van het bestemmingsplan Maartensdijk 2009 als Buitengebied Maartensdijk 2012 opgenomen. Dit had alleen de bestemming Maatschappelijk-1 uit Buitengebied Maartensdijk 2012 moeten zijn. Omdat de bestemming Maatschappelijk – 1 uit het bestemmingsplan Maartensdijk 2009 ten onrechte is opgenomen wordt deze verwijderd van de verbeelding. De toelichting en regels behoeven geen aanpassing.
2. In artikel 4 onder c 3 is per abuis bij de bouwhoogte de bestaande goothoogte geregeld. Het woord 'goothoogte' wordt gewijzigd in 'bouwhoogte'.
3. Enkele tekstuele niet inhoudelijke wijzigingen worden doorgevoerd.

4 Vervolprocedure

1. Het plan wordt door de gemeenteraad vastgesteld.
2. Na vaststelling door de gemeenteraad volgt een ter visie legging van zes weken met de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Bijlage 1: Ingekomen zienswijzen

Aan de gemeenteraad
van de gemeente De Bilt
Postbus 300
3720 AH Bilthoven

Ontvangen postkamer
Gemeente De Bilt

07 JUL 2017

Betreft: Zienswijze Stichting Milieuzorg Zeist e.o. Correctieve herziening
bestemmingsplannen gemeente De Bilt

Zeist, 06 juli 2017

Geachte leden van de gemeenteraad,

Door de gemeente De Bilt is per 01 juni 2017 de: 'Correctieve herziening bestemmingsplannen gemeente De Bilt' ter inzage gelegd. In de betreffende: 'Correctieve herziening bestemmingsplannen gemeente De Bilt' is o.a. in een herziening van het 'Bestemmingsplan Buitengebied De Bilt-Zuid' voorzien in de zin dat men een herziening aan wil brengen in de inhoudsmaten van de nieuwe landhuizen zoals het betreffende bestemmingsplan deze mogelijk wil maken op de zogenaamde locatie Vollenhove III. De herziening betreft dan dat men in de betreffende tabel 4, zoals deze in Art. 5, lid 2, onder b is opgenomen de zinsnede 'minimaal 2500 m3' wil schrappen, aangezien daardoor de ontwikkelingsmogelijkheden zouden worden beperkt en het 3-tal landhuizen zoals deze aldaar zijn voorzien niet verkoopbaar zouden zijn. Aangezien het voor de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. toch niet geheel duidelijk is wat men met het schrappen van de betreffende voorwaarde beoogt heeft zij voor de zekerheid besloten toch tegen de betreffende herziening een zienswijze in te dienen. Die zienswijze zal hieronder nader worden toegelicht.

Laat het duidelijk zijn dat in het verleden lang en uitvoerig is gesproken over de landhuizen zoals deze ter hoogte van Vollenhove III zijn voorzien, ook gezien de ligging in een in ecologisch en ook landschappelijk opzicht kwetsbaar gebied. Indertijd is hiertegen door het IVN-De Bilt e.o. ook een zienswijze ingediend, maar heeft de betreffende organisatie deze later om voor haar moverende redenen ook weer ingetrokken. In die zin gaat het de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. dus niet meer om de 3 landhuizen zelf, ook gezien de natuurontwikkeling die daar tegenover staat.

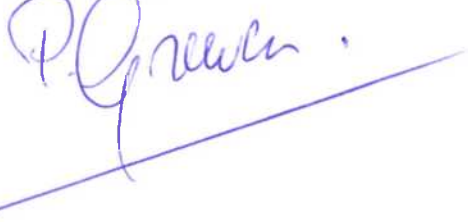
Zoals bekend hebben de betreffende landhuizen indertijd ook lange tijd in de verkoop gestaan, maar heeft men deze kennelijk gezien de situatie op de huizenmarkt niet kunnen verkopen. Nu heeft de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. wat betreft de betreffende landhuizen vernomen dat men naar nieuwe ontwikkelingsmogelijkheden wil kijken, o.a. het realiseren binnen de bestaande bouwmogelijkheden van appartementencomplexen voor ouderen. Voor zover nu met het schrappen van de betreffende minimale inhoudsmaat wordt beoogt hier inderdaad de realisatie van appartementencomplexen mogelijk te maken is de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. daar geen voorstander van. Dat dus met name gezien de ligging van de betreffende landhuizen in een in ecologisch en ook landschappelijk opzicht kwetsbaar gebied dat tevens een belangrijke functie vervult in de ecologische corridor zoals deze hier voorkomt (zie o.a. de folder: 'Natuur verbinden en behouden (Werkgroep Faunapassages, 2009)'). De ontwikkeling van de beoogde landhuizen tot appartementencomplexen zal immers niet alleen leiden tot een grotere druk op de omgeving, dus de natuur, maar ook tot een toename van autoverkeer van en naar de betreffende landhuizen op de Bisschopsweg/Noordweg. Dat zou dan dus betekenen dat er o.i. in dat geval wel degelijk sprake is van een fundamentele wijziging die ook van invloed is op bepaalde omgevingsaspecten en dus een toetsing aan gegeven rijks-, provinciale- en ook gemeentelijke beleidskaders, ook gezien de ligging van het gebied binnen de EHS, thans NNN (zie in deze ook de: 'PRS/PRV, Herijking 2016') o.i. wel degelijk relevant moet worden geacht.

Gegeven het gestelde verzoekt de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. u dan ook in het voorliggende bestemmingsplan nader toe te lichten wat uiteindelijk met de gegeven herziening wordt beoogd.

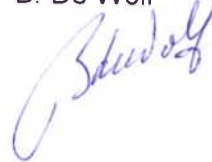
Voor zover men met de betreffende herziening inderdaad de bouw van appartementencomplexen beoogt, althans dat in planologische zin mogelijk wil maken, verzoekt zij u daar dan gezien de daarmee naar verwachting gepaard gaande negatieve effecten op aanwezige waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie, evenals de verkeersafwikkeling op de Bisschopsweg/Noordweg, alsnog van af te zien.

Hoogachtend,

P. Greeven



B. De Wolf



Afz.: Stichting Milieuzorg Zeist e.o.

P/a: B. de Wolf

Kometenlaan 70
3721 JV Bilthoven

Marrit Verveld-Suikerbuijk
Ten Katelaan 31
3723 DR BILTHOVEN



Gemeente De Bilt
College van B & W
Postbus 300
3720 AH Bilthoven

Bilthoven, 11 juli 2017

Betreft: zienswijze ontwerp-bestemmingsplan 'Correctieve herziening bestemmingsplannen De Bilt'

Geacht college,

Hiermee en derhalve tijdig breng ik als belanghebbende (mede-eigenaar hoekkavel) mijn zienswijze naar voren met betrekking tot het ontwerp-bestemmingsplan "Correctieve herziening bestemmingsplannen De Bilt", zoals dat vanaf 31 mei 2017 ter inzage ligt. In het bijzonder heeft mijn zienswijze betrekking op artikel 2 van het ontwerp-bestemmingsplan ("Aanvullingen en/of wijziging bestemmingsplan Bilthoven Noord 2013").

Onder voorbehoud van aanvulling van deze zienswijze, komt mijn zienswijze neer op het volgende.

1. Bouwvlakken zijn al vastgesteld ter voorkoming van verdichting

In het Bestemmingsplan Bilthoven-Noord 2013 wordt in artikel 18 en de toelichting daarop besproken hoe de bouwvlakken voor hoekkavels zijn vastgesteld; anders dan bij niet-hoekkavels is bij die vaststelling rekening gehouden met het feit dat een hoekkavel meer dan één richting naar openbaar gebied heeft. Dit dient, volgens de toelichting op het bestemmingsplan, "een goed evenwicht tussen bouwmogelijkheden en waarborgen van onbebouwde ruimte tussen de bebouwing." Met andere woorden, de bouwmogelijkheden voor hoekkavels zijn door middel van het bouwvlak al beperkt om verdichting te voorkomen. Een verdere beperking van de bouwmogelijkheden, zoals voorgesteld in het ontwerp-bestemmingsplan, verstoort het genoemde evenwicht, zonder dat daar enige rechtvaardiging voor wordt gegeven.

2. Stimuleren sloop en nieuwbouw

Het voorgaande klemte te meer nu sloop en nieuwbouw op basis van het ontwerp-bestemmingsplan vrij staat op het gehele bouwvlak. Ter illustratie, als het huidige hoofdgebouw aan één zijde van het bouwvlak is gesitueerd en er slechts ruimte is voor uitbreiding van de hoofdmassa naar de openbaar gebied gekeerde zijde binnen het bouwvlak, is dit op basis van het ontwerp-bestemmingsplan niet toegestaan, terwijl dit bij sloop en nieuwbouw wél kan. Dit is onbegrijpelijk omdat in de toelichting wordt gesteld dat de positie van het hoofdgebouw op een hoekkavel "bijzonder en over het algemeen beeldbepalend is" en er "waarde wordt gehecht aan de verschijningsvorm van het oorspronkelijke

hoofdgebouw op de hoekkavel". Kortom, met deze regel wordt sloop van bestaande huizen op hoekkavels in feite gestimuleerd.

3. Onbepaalde definities "diepte" en "breedte"

Op basis van het ontwerp-bestemmingsplan mag de diepte en breedte van hoofdgebouwen niet worden vergroot. Het is onduidelijk wat de definitie van "diepte" en "breedte" is. Onder meer is niet duidelijk of een breedte zich afmeet evenwijdig aan de zijstraten (zoals het ministerie van VROM een achtererf bepaalt) of haaks op de voorgevel, in welk geval schuine (niet rechthoekige) kavels (met een hoek van > 90°) onevenredig worden benadeeld. Om dergelijke benadeling te voorkomen verdient het de voorkeur om de interpretatie van het ministerie van VROM te volgen.

4. Maatwerk via Welstand mogelijk

Zoals ook uit bovenstaande argumenten blijkt, is het doel van de gemeente om het beeldbepalende karakter van de huizen op hoekkavels te behouden. Dit is niets nieuws. In de huidige situatie heeft de Commissie Welstand tot taak toe te zien op het beeldbepalende karakter van geplande bouwactiviteiten. De Commissie Welstand kan een geplande bouwactiviteit afwijzen indien niet wordt voldaan aan relevante toetsingscriteria, waarin beeldbepaling een belangrijke rol speelt. Hiermee is maatwerk mogelijk. In het ontwerp-bestemmingsplan, voor zover relevant in deze zienswijze, is dit maatwerk volledig van de baan. Uitbreiding van de diepte en breedte van het hoofdgebouw is niet meer mogelijk richting openbaar gebied, ook niet indien aansluiting wordt gezocht bij het karakter van de oorspronkelijke bebouwing. Met het ontwerp-bestemmingsplan wordt sloop voor hoekkavels aangemoedigd. Bij sloop verdwijnt karakter, terwijl een goed aangemeten uitbreiding veel meer karakter kan behouden en kan voorzien in de behoefte van bewoners met een relatief groot perceel. Een algemene bepaling in een bestemmingsplan als thans voorgesteld is derhalve overbodig en disproportioneel beperkend voor eigenaren van hoekkavels.

5. Niet voorzien in uitzondering

In het Bestemmingsplan Bilthoven-Noord is in artikel 18.4 een uitzonderingsmogelijkheid opgenomen. Op basis van die regel kan het bevoegd gezag bij onvoldoende bouw mogelijkheden in geval van bouwen volgens de bouwregels onder voorwaarden uitzonderingen toestaan. Deze uitzonderingsclausule zou niet van toepassing zijn op het nieuwe subal in lid 18.2.2. van het ontwerp-bestemmingsplan. Ook op grond van de voorgaande argumenten en gezien het feit dat deze nieuwe regel leidt tot een ernstige verdere beperking voor bouw mogelijkheden op hoekkavels, ligt het voor de hand in een dergelijke uitzondering te voorzien. Het ontwerp-bestemmingsplan voorziet niet in een aanvulling van deze uitzonderingsclausule. Indien de gemeente volhardt, dan dient het nieuwe subal van lid 18.2.2. vermeld te worden in artikel 18.4 als een regel waarop een uitzondering kan worden gemaakt.

6. Strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur

Het ontwerp-bestemmingsplan is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het zorgvuldigheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel.

Zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3:2 Awb)

Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar de vraag of verdichting en/of aantasting van het beeldbepalende karakter plaatsvindt op basis van de huidige regels van het bestemmingsplan. Tevens zijn de belangen van bewoners en eigenaren van hoekkavels onvoldoende meegewogen bij de vaststelling van dit ontwerp-bestemmingsplan. Kortom, van een deugdelijke besluitvorming is geen sprake.

Motiveringsbeginsel (artikel 3:46 Awb)

De stellingen, conclusies en de noodzaak van de wijziging zijn niet onderbouwd en onvoldoende toegelicht. De toelichting beperkt zich bijvoorbeeld tot de stelling dat het zondermeer uitbreiden van het hoofdgebouw niet de bedoeling is geweest, zonder dat wordt uitgelegd waar deze bedoeling is vastgelegd of uit volgt.

Evenredigheidsbeginsel (artikel 3:4, lid 2 Awb)

Het ontwerp-bestemmingsplan is in strijd met het evenredigheidsbeginsel. De nadelige gevolgen voor de eigenaren van hoekkavels zijn aanzienlijk groter dan het algemeen belang dat gediend is met de voorgestelde aanvulling. Te meer nu het algemeen belang van de voorgestelde aanvulling niet duidelijk is. Daarnaast wordt reeds in de behoefte van het gestelde belang voorzien in de Welstandsnota (behoud van beeldbepalende karakter) en door middel van de vaststelling van het bouwvlak (voorkomen van verdichting). Als de gemeente meent dat beleid toch moet worden aangepast, dan kan met minder ingrijpende middelen dan de wijziging van het bestemmingsplan worden voorzien in die behoefte. Bijvoorbeeld door aanpassing van het welstandsniveau, waarmee maatwerk mogelijk blijft.

Ik verzoek u, gelet op mijn zienswijze niet over te gaan tot de vaststelling van het ontwerp-bestemmingsplan. Daarnaast behoud ik mij het recht voor deze zienswijze aan te vullen.

Hoogachtend,



Marrit Verveld-Suijkerbuijk

• NautaDutilh

Postbus 7113
1007 JC Amsterdam

PostNL €8,35

Afz. 1082 PR 400



NEDERLAND

11.07.2017

NetSet RN 825980

AANTEKENEN
Gemeente De Bilt
College van B & W
Postbus 300
3720 AH Bilthoven

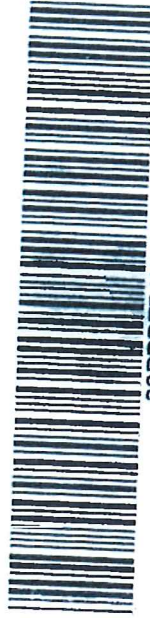
Frankeermachine & (Digitale) Postzegel



R NL

Aangetekend

Brief: D-A-1
Pakket: B-P-3

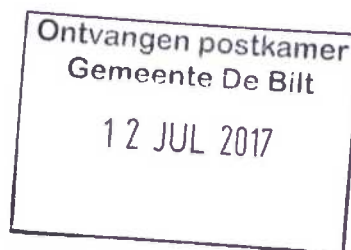


3SRRD75419197



HOOGHEEMRAADSCHAP
**DE STICHTSE
RIJNLANDEN**

veilige dijken • droge voeten • schoon water



Aan het college van
burgemeester en wethouders van
Gemeente De Bilt
Postbus 300
3720 AH BILTHOVEN

Datum

20 juni 2017

Contactpersoon

A. Elshof

Doorkiesnummer

Uw brief d.d.

Uw kenmerk

Ons kenmerk

1269634

Onderwerp

Zienswijze op ontwerpbestemmingsplan
'correctieve herziening bestemmingsplannen'

Bijlage(n)

Geacht college,

U heeft ons het ontwerpbestemmingsplan "Correctieve herziening bestemmingsplannen De Bilt" toegestuurd. De bestemmingsplannen hebben betrekking op tien, verspreid over de gemeente liggende, planlocaties. Vanwege de beperkte ruimtelijke impact heeft u er voor gekozen om het vooroverleg gelijktijdig met de ter inzage legging te doorlopen. In deze brief geven wij onze zienswijze.

Het proces voorafgaand

Wij begrijpen van de gemeente dat het ontwerpbestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt. De aanpassingen betreffen alleen omissies, die in de vigerende bestemmingsplannen zitten. Om mogelijke waterrelevante aspecten in de aanpassingen te inventariseren en lokaliseren is er op 6 juli j.l. overleg geweest tussen mevrouw Lamberts van de gemeente en de heer Elshof van het waterschap. De conclusies uit dit overleg zijn:

- Acht van de tien planlocaties hebben geen significante impact op het functioneren van het watersysteem;
- Twee planlocaties hebben mogelijk wel effect op het functioneren van het watersysteem. Deze twee planlocaties zijn:
 - Sportpark "Weltevreden";
 - Buitengebied Maartensdijk.

Zienswijze

In dit bestemmingsplan worden geen grootschalige nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt en wordt de bestaande situatie op hoofdlijnen geconserveerd. Nader onderzoek naar waterhuishoudkundige aspecten is hierdoor in principe niet van toepassing, behoudens voor de hiervoor genoemde twee planlocaties. Voor deze twee locaties zijn hierna de aandachtspunten verwoord.

Poldermolen 2
Postbus 550
3990 GJ Houten
T (030) 634 57 00
post@hdsr.nl
www.destichtserijnlanden.nl



Sportpark Weltevreden

Het bouwpercentage binnen het bouwvlak wordt verhoogd van 60% naar 100%. Hierbij heeft de gemeente niet aangegeven hoeveel deze toename in m² is. Indien de toename van verhard oppervlak binnen stedelijk gebied meer is dan 500m² dan vereist het waterschap waterbergingscompensatie, omdat van dit verharde oppervlak een versnelde waterafvoer komt. Het bestaande watersysteem is hier niet op ingericht. Conform de Keur bedraagt de compensatie 15% van de toename van het areaal verhard oppervlak. Indien hemelwater in de ondergrond geïnfiltreerd kan worden, moet een infiltratievoorziening met een minimale capaciteit van 45mm per m² toename verhard oppervlak worden aangelegd.

Wij vragen u in de regels op te nemen dat indien de toename verhard oppervlak 500 m² of meer bedraagt waterbergingscompensatie noodzakelijk is met een verwijzing naar het waterschapsbeleid in de toelichting.

Buitengebied Maartensdijk

Bij herbouw van woningen mag gebouwd worden tot maximaal 120m², dan wel de bestaande oppervlakte indien deze groter is. Onduidelijk is hoeveel (potentiële) bouwlocaties dit betreft en wat de (potentiële) toename van het verhard oppervlak is. Deze herbouw kan leiden tot een toename aan verharding en per saldo zou het waterbergend vermogen van de gronden binnen het plangebied kunnen verminderen. Voor het buitengebied schrijft de Keur voor dat waterbergingscompensatie noodzakelijk is als de toename van verhard oppervlak 1.000m² of meer bedraagt.

Wij vragen u om in de toelichting op te nemen dat het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden en de gemeente De Bilt het belangrijk vinden dat particulieren zich bewust zijn van maatregelen die zij zelf kunnen nemen om wateroverlast in de toekomst te voorkomen. Eén van de mogelijkheden daarvoor is het schone hemelwater, dat op het eigen dak en de tuinverharding terecht komt, 'af te koppelen' van de riolering en direct ter plaatse weg te laten lopen in de bodem. De beide overheden hebben hierbij de hulp van de particulier nodig. Meer informatie hierover is te vinden op de website van het hoogheemraadschap: www.destichtserijnlanden.nl/omgaanmetwateroverlast en www.destichtserijnlanden.nl/klimaatbestendig of www.hdsr.nl/werk/schoon-water/rioolwaterzuivering/afkoppelen/.

Tot slot

Heeft u nog vragen over deze brief? U kunt dan contact opnemen met de heer Elshof. Hij is te bereiken via telefoonnummer 06-55214827 of e-mail watertoets@hdsr.nl.

Met vriendelijke groet,
Dijkgraaf en hoogheemraden,
namens hen,

E.A.F. Haddink MSc
afdelingshoofd

Verslag

Aan: de Bewonersvereniging Bilthoven-Noord, t.a.v. mevrouw A. Koster en de heer R. Jacobs

Van: mevrouw J. Lamberts

Datum: 12 juli 2017

Pagina: 1 van 2

Betreft: Mondelinge zienswijze tegen het bestemmingsplan 'Correctieve herziening bestemmingsplannen De Bilt' met identificatienummer NL.IMRO.0310.15008BP0000-ON01 van de gemeente De Bilt.

Op 12 juli 2017 hebben mevrouw A. Koster en de heer R. Jacobs namens het bestuur van de Bewonersvereniging Bilthoven-Noord (hierna BBN) een mondelingen zienswijze ingediend. Bijgaand het verslag van deze mondelinge zienswijze.

BBN maakt de zienswijze kenbaar over het gedeelte betreffende de herziening van het bestemmingsplan 'Bilthoven Noord 2013', vastgesteld op 22-05-2014.

In de herziening wordt in Hoofdstuk 2, Artikel 2, de volgende wijziging voorgesteld: In het bestemmingsplan 'Bilthoven Noord 2013' wordt in lid 18.2.2 nieuw sub a1 opgenomen, luidende: 'a1. de bestaande breedte en diepte van hoofdgebouwen mag niet worden vergroot, tenzij er sprake is van sloop nieuwbouw van het gehele hoofdgebouw'.

BBN is het niet eens met de uitwerking, de consequenties, van dit voorstel. Deze herziening zal namelijk tot gevolg hebben dat geen enkele bestaande woning, met name de woningen gelegen op hoekkavels waarbij dit aan de orde is, kan worden uitgebreid mits de hele woning wordt gesloopt en opnieuw gebouwd. BBN ziet graag dat de gemeente beargumenteert waar deze wijziging een oplossing voor moet zijn. Deze herziening is overmatig beperkend t.o.v. de huidige situatie en levert de dreiging van planschadeclaims.

Als het gaat om kwaliteit, het behouden van de kwaliteit van onze mooie groene wijk -met villa's op groene kavels- dan wordt namelijk het tegenovergesteld bewerkstelligd: BBN ziet nu regelmatig projecten ontstaan waarbij inderdaad bestaande woningen worden gesloopt en nieuwbouw wordt gebouwd. Maar deze nieuwbouw houdt helemaal geen rekening met de kenmerken van onze wijk (en vastgesteld in het bestemmingsplan): op deze wijze wordt de afgesproken maat van de groene doorzichten teniet gedaan. De minimale afstand tussen bebouwing, de maximale diepte van bebouwing, de hele maatvoerinsprincipes (afstand tot zijdelingse perceelgrens zou 7,5 meter dienen te zijn, uitbouwen aan de zijkanten etc.) worden niet gehandhaafd en de karakteristieke kenmerken van de hoekkavels gaan verloren.

Met nieuwbouw, via het vergunningsvrije bouwen, ziet de BBN nu nieuwbouwwoningen die tot aan de kavelgrenzen worden gebouwd. Hierbij wordt de afstand tussen de (woon)bebouwing en de kavelgrens die in het bestemmingsplan 5 meter dient te zijn, niet gehandhaafd. En ziet BBN dat daar waar maar een woning op een kavel stond, er nu twee voor in de plaats komen.

BBN vraagt zich af wat hier de strategie, het beleid, de visie, de doelstelling, achter is want deze wijziging zal de kwaliteit van de wijk niet ten goede komen. Zij ziet graag dat de gemeente dit aanvullend motiveert en schriftelijk vaststelt. BBN is ervan overtuigd dat door een karakterbeschrijving van de -wél- mogelijke woninguitbreiding, deze het gewenste behoud van kwaliteit kan beschermen.

Om bovengenoemde redenen stelt BBN voor om:

- a) het huidige bestemmingsplan te wijzigen zodanig dat het vergunningsvrije bouwen niet de kwaliteitsuitgangspunten zoals vastgesteld in het bestemmingsplan te niet doet (bouwen tot aan de kavelgrenzen) en
- b) de voorgestelde wijziging aan te vullen met de gewenste kwaliteit en eigenschappen; aan te geven welke uitbreidingen dragen niet bij aan de karakteristieke kenmerken van onze wijk. En dus niet lukraak alle uitbreidingen te verbieden.

Hierbij verzoekt BBN de gemeente expliciet uitwerking te geven aan de visie op de hoekkavels gezien deze specifieke regels hebben.

Op basis van de bovenstaande argumenten maakt BBN bezwaar tegen deze 'Correctieve herziening bestemmingsplannen De Bilt'. Naar aanleiding van het voorgaande verzoekt BBN de gemeente met inachtneming van de mondelinge zienswijze de 'Correctieve herziening bestemmingsplannen De Bilt' niet vast te stellen.

BBN gaat er vanuit dat de gemeente BBN van de verdere procedure op de hoogte houdt en behoudt zich het recht om haar zienswijze zonodig aan te vullen.

Bijlage 2: Brief provincie Utrecht

Gemeente De Bilt
Postbus 300
3720 AH BILTHOVEN

DATUM	19 juli 2017	TEAM	GRO
ZAAKKENMERK	Z-GRO_OBP-2017-0669	REFERENTIE	de heer D. Theunissen
NUMMER	81BBF77B	DOORKIESNUMMER	030-2582437
UW BRIEF VAN	29 mei 2017	FAXr	030-2583139
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	Diederik.Theunissen@Provincie-Utrecht.nl
BIJLAGE(N)	-	ONDERWERP	Reactie ontwerpbestemmingsplan Correctieve herziening bestemmingsplannen De Bilt

Geacht college,

In uw e-mail van 29 mei 2017 heeft u ons laten weten dat het ontwerpbestemmingsplan " Correctieve herziening bestemmingsplannen De Bilt" gedurende zes weken ter inzage ligt. U heeft hiermee voldaan aan artikel 3.8, lid 1 sub b van de Wet ruimtelijke ordening (Wro).

Het voorliggende bestemmingsplan geeft mij geen aanleiding opmerkingen te plaatsen in het kader van het provinciaal belang zoals dat is opgenomen in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 (herijking 2016) en de Provinciale Ruimtelijke Verordening, Provincie Utrecht 2013 (herijking 2016).

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.
Hoogachtend,

ir. M.J. Scheepstra
Teamleider Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling

Deze brief is automatisch gegenereerd en daarom niet ondertekend