

Bijlage 1

Inspraaknotitie concept beheersverordening 'Kloosterpark 2015'.

Het concept van de beheersverordening 'Kloosterpark 2015' heeft voor de inspraak gedurende zes weken van 24 september 2015 tot en met 4 november 2015 ter inzage gelegen.

Binnen deze termijn zijn twee reacties ontvangen. De reacties zijn beknopt samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie.

Inspraak.

l) Bewonersvereniging Kloosterpark heeft onderstaande opmerkingen:

1. Toelichting § 2.1. Van privatisering van het KNMI is geen sprake.
2. Toelichting § 2.2. Vermeld wordt dat het Kloosterpark voor het autoverkeer wordt ontsloten door de Oude Bunnikseweg. Inmiddels is dat alleen mogelijk vanaf de Utrechtseweg.
3. Toelichting § 2.2. Opgenomen is dat het beleid is gericht op het ontwikkelen van natuurvriendelijke oevers langs De Biltse Grift om de natte verbindingen langs de hele Biltse Grift te versterken. Op de verbeelding ontbreekt een aanduiding, waarmee die belangen worden beschermd.
4. Toelichting § 3.2.2. Niet duidelijk is wat zijn de consequenties zijn van het vergunningvrij bouwen. Voorts bestaat er onduidelijkheid over de impact van de 2 variaties m.b.t. de archeologie in het plangebied. Daarnaast roepen de planologische kruimelgevallen vragen op, waarbij sprake zal zijn van onvoldoende rechtsbescherming. De uitgebreide voorbereidingsprocedure is bij planologische kruimelgevallen meer op zijn plaats.
5. Toelichting § 4.3.1. Het Kloosterpark wordt aangeduid als Life-science-as. Dit moet zijn als onderdeel van de Life-science-as. In dat kader wordt gevraagd of de genoemde omschrijving kan leiden tot nieuwe life-science-as gerelateerde ontwikkelingen binnen Kloosterpark.
6. Toelichting § 4.3.2. Recent is een deel van de Oude Bunnikseweg heringericht, met name voor fietsers. Afgevraagd wordt hoe deze status wordt verwerkt in de beheersverordening en hoe de gemeente omgaat met het parkeren en laden en lossen bij gebouwen aan de Oude Bunnikseweg.
7. Toelichting § 4.3.3. Met de opgenomen woonambities voor 2013 wordt 2020 bedoeld.
8. Toelichting § 5.4. De in de lijst opgenomen beeldbepalende panden Emmalaan 12-13 vormt één geheel met de Oude Bunnikseweg 2.
9. Toelichting § 5.6. Beschreven wordt dat De Biltse Grift deel uitmaakt van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), waarbij natuurvriendelijke oevers moeten worden ontwikkeld. Op de verbeelding ontbreekt de aanduiding ter bescherming dan wel ter versterking van de ecologische functie van De Biltse Grift.
10. Toelichting § 5.7. Hierin staat dat de wet- en regelgeving voor het vervoer van gevaarlijke stoffen naar verwachting medio 2012 wordt herzien. Wat is de stand van zaken? Het perceel Universiteitsweg 2 moet vanwege opslag vuurwerk worden aangemerkt als een risicobedrijf. Wat is de invloed van de externe veiligheidsrisico's op activiteiten en vergunningverlening in het beheersgebied.

11. Toelichting § 5.8. De invloed van helikopterbewegingen van en naar het UMC wordt in de berekeningen niet meegenomen.
12. Toelichting § 5.10. Het achterwege laten van de 'watertoets' door Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden (HDSR) is onjuist. Voorts is slechts een deel van de watergangen als besluitvlak water opgenomen.
13. Verbeelding. De ontsluiting van het KNMI op de Universiteitsweg is niet volledig weergegeven.
14. Verbeelding. Er is geen directe autoverbinding van het Kloosterpark met de Universiteitsweg via de Oude Bunnikseweg. Vanaf de bocht in de Oude Bunnikseweg is een fietspad gesitueerd.
15. Verbeelding. Het water op het KNMI/terrein is niet op de verbeelding weergegeven.
16. Verbeelding. Voorgesteld wordt om de aanduiding 'ecologische hoofdstructuur' op te nemen voor De Biltse Grift en (een deel van) de groenzone ten noorden van De Biltse Grift. Dit heeft tevens gevolgen voor de regels.

II) De heer E.H.T. Saat, Oude Bunnikseweg 8 te De Bilt heeft de onderstaande opmerkingen:

17. Toelichting § 2.1 en § 2.2. Vermeld wordt dat het Kloosterpark voor het autoverkeer wordt ontsloten door de Oude Bunnikseweg. Dit klopt niet. Sinds 2014 is de Oude Bunnikseweg afgesloten voor autoverkeer.
18. Verbeelding. De ontsluitingsweg van het KNMI heeft geen verkeersbestemming.
19. Toelichting § 5.7. Onder de risicobedrijven wordt de locatie Universiteitsweg 2 gemist. Hier vindt opslag en verkoop van vuurwerk plaats. Deze reactie is gelijk aan de onder 10. ingediende reactie.

Reactie gemeente.

1. Betreffende zin wordt verwijderd.
2. Deze zin wordt aangepast door Oude Bunnikseweg te wijzigen in Utrechtseweg. De daarna volgende zin wordt verwijderd.
3. Zie beantwoording onder nummer 16.
4. Zoals in de toelichting staat vermeld is het vergunningvrij bouwen een wettelijk recht. Hier kan de gemeente geen invloed op uitoefenen. De gevolgen staan los van de beheersverordening en zijn niet relevant hiervoor. De beheersverordening is niet de plaats om hier iets over te regelen. Voor de archeologie wordt verwezen naar § 5.1 van de toelichting, waar dit onderwerp voldoende wordt behandeld. De procedure voor een omgevingsvergunning is wettelijk geregeld in de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (WABO) in de artikelen 3.7 en 3.10. Een toepassing van de openbare voorbereidingsprocedure voor omgevingsvergunningen, al dan niet met toepassing van de kruimelgevallenregeling, kan niet in een beheersverordening worden opgelegd. De naam 'kruimelgevallen' geeft al aan dat betreffende activiteiten ondergeschikt van aard zijn en daarom niet kunnen leiden tot nieuwe (grotere) ontwikkelingen.
5. In betreffende zin wordt 'onderdeel van de' toegevoegd. De omschrijving is overgenomen uit de structuurvisie. De beheersverordening biedt geen mogelijkheden voor nieuwe ontwikkelingen, ook niet gebaseerd op de structuurvisie. Voor dergelijke ontwikkelingen is een partieel bestemmingsplan nodig, met de daarbij behorende procedure en rechtsbescherming.
6. Betreffend deel van de Oude Bunnikseweg is ingericht als fietsstraat, waarbij de auto te gast is. Parkeren dient niet op dit gedeelte plaats te vinden, maar elders dan wel op eigen terrein. Laden en lossen kan wel plaatsvinden, omdat dit een tijdelijke activiteit is. Bovendien is een beheersverordening niet het instrument waar parkeren en laden en lossen wordt geregeld.
7. 2013 wordt vervangen door 2020.

8. Er wordt terecht opgemerkt dat deze panden tot een samenhangend geheel behoren. Het deel met adres Oude Bunnikseweg 2 maakt onlosmakelijk onderdeel uit van het beeldbepalende ensemble en zal als zodanig toegevoegd worden aan de lijst.
9. Zie beantwoording onder nummer 16.
10. De zin in de toelichting wordt vervangen door: 'De wet- en regelgeving voor het vervoer van gevaarlijke stoffen is vastgelegd in het Besluit externe veiligheid transportroutes (BEVT) en het Basisnet voor het vervoer van gevaarlijke stoffen.
Volgens het registratiesysteem van de Omgevingsdienst Regio Utrecht (ODRU) is het bedrijf 'XL vuurwerk' op die locatie bekend als actief. Algemeen bekend is dat daar nu Ranzijn zit. In het pand zijn de faciliteiten voor verkoop en opslag van vuurwerk nog aanwezig. Er is zeer recent door de ODRU met Ranzijn gesproken over vuurwerk. Ranzijn heeft aangegeven geen vuurwerk te verkopen. Ook gaf Ranzijn aan dat ze de faciliteiten niet gaan verhuren aan derden. Controle zal door de ODRU plaatsvinden.
11. Voor de beheersverordening is de huidige geluidssituatie binnen het plangebied zo goed mogelijk in beeld gebracht. Wegverkeerslawaaï binnen het plangebied heeft een wettelijke grondslag. Voor het geluid van overvliegende helikopters bestaan geen wettelijke voorschriften. De afstand tussen het plangebied en de landingsplaats van de helikopter is dusdanig groot dat dit geen (wettelijk) beperkende factor is. Omdat sprake is van traumahelikopters, mag het geluid van de landingsplaats niet worden getoetst. In het Besluit hefschroefvliegtuigen bij ziekenhuizen milieubeheer staan voorschriften voor het gebruik van helikopters bij ziekenhuizen, die onder meer regelen voor welke activiteiten een traumahelikopter mag worden ingezet. Gelet op het hiervoor staande is het geluid van helikopters voor de beheersverordening niet in beeld gebracht.
12. De beheersverordening is vormvrij, waarbij geen nieuwe ontwikkelingen zijn opgenomen. De Watertoets is bedoeld voor plannen waarin ontwikkelingen plaatsvinden. In deze beheersverordening is daar geen sprake van. Een watertoets is in dit geval geen middel om oplossingen voor de bestaande situatie aan te dragen. Uitsluitend de primaire watergangen, in dit geval De Biltse Grift, worden op de verbeelding als 'Water' opgenomen. De overige watergangen vallen binnen het besluitvlak 'Bedrijf', waarin water binnen de omschrijving één van de toegelaten functies is.
13. Bedoeld zal zijn Utrechtseweg. De ontsluiting van het KNMI op de Utrechtseweg gaat over het besluitvlak 'Water'. In de besluitvlakomschrijving is onder e. 'bruggen en duikers' en onder f. 'kruisingen ten behoeve van wegverkeer en waterlopen' opgenomen. Het verschil met de wijkontsluitingweg Wilhelminalaan is dat dit de ontsluiting van een privéterrein betreft.
14. De besluitvlakomschrijving 'Verkeer - Verblijfsgebied' is in overeenstemming met de huidige functies. Het fietspad past binnen deze functies.
15. Zie beantwoording onder nummer 12.
16. Afbeelding 5.4 op bladzijde 28 van de toelichting is verouderd. Het deel van De Biltse Grift binnen het plangebied is niet gelegen binnen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Betreffende afbeelding zal worden vervangen door de actuele afbeelding. Ook de tekst van het onderdeel Gebiedsbescherming onder het kopje 'Situatie' zal geactualiseerd worden.
Hieruit kan geconcludeerd worden dat aanpassing van de verbeelding van de beheersverordening achterwege kan blijven, vanwege het ontbreken van een dragende motivering hiervoor.
17. Bedoeld is § 2.1 van de bijlage Inventarisatie en § 2.2 van de toelichting. Betreffende zin wordt aangepast door Oude Bunnikseweg te wijzigen in Utrechtseweg. De daarna volgende zin wordt verwijderd. Zie ook de beantwoording onder 2.
18. Deze reactie komt overeen met reactie 13. Kortheidshalve wordt naar de gemeentelijke reactie 13. verwezen.
19. Voor de reactie wordt verwezen naar de gemeentelijke beantwoording bij 10, 2^e deel.