Bestemmingsplan De Kwinkelier
Bilthoven, eerste herziening

GEMEENTE DE BILT

BügelHajema
Plek voor ideeën

Bestemmingsplan De Kwinkelier
Bilthoven, eerste herziening

Inhoud

Toelichting
Regels
Verbeelding

Separaat bijgevoegd:
Bestemmingsplan De Kwinkelier, 28 oktober 2010

17 oktober 2012
Projectnummer 024.00.03.13.02

Ideeën voor een plek

BügelHajema Adviseurs bv, Bureau voor Ruimtelijke Ordening en Milieu BNSP

T o e l i c h t i n g

Inhoudsopgave

1 Overzicht aanpassingen 7

1.1 Inleiding 7

1.2 Aanpassingen aan de verbeelding 7

1.3 Aanpassingen in de regels 9

1.4 Besluit hogere waarden 11

1.5 Economische uitvoerbaarheid 11

1.6 Staat van wijzigingen (zienswijzen en ambtshalve wijzigingen) 12

1.7 Tot slot 13

Bijlagen

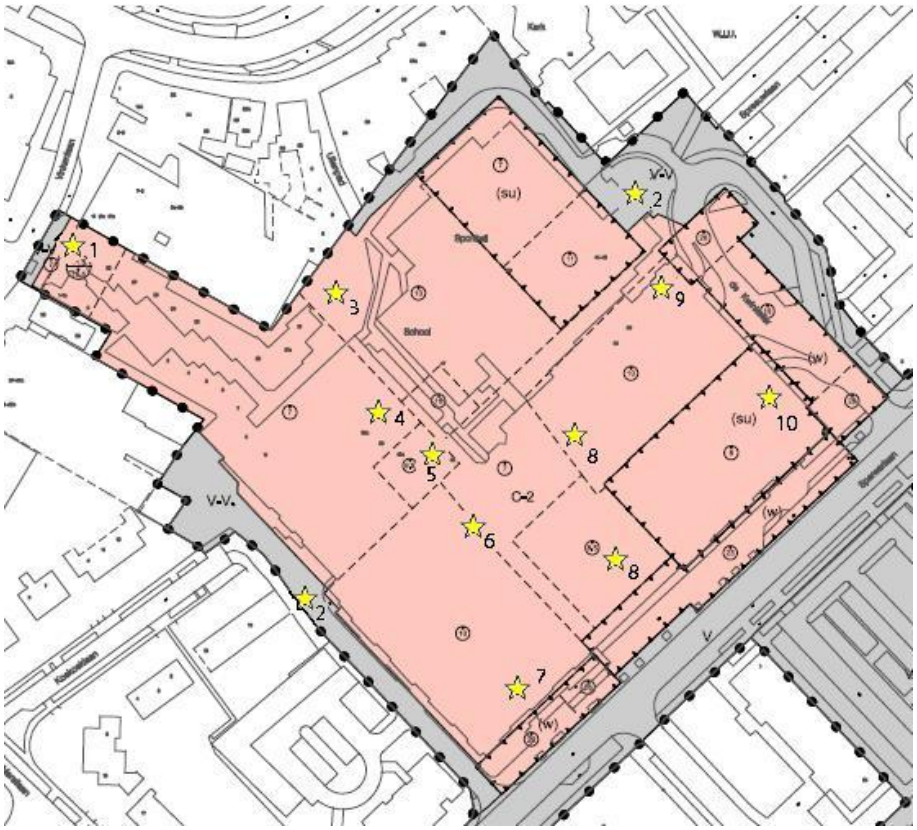
1 Overzicht aanpassingen

1.1 Inleiding

Op 28 oktober 2010 is het ´Bestemmingsplan De Kwinkelier Bilthoven van de gemeente De Bilt´ door de gemeenteraad vastgesteld.
Het bestemmingsplan bevat een juridisch-planologische regeling voor het winkelcentrum De Kwinkelier, die enerzijds rekening houdt met de bestaande planologische situatie en anderzijds bijdraagt aan de ontwikkeling en realisering van de renovatie en uitbreiding van het winkelcentrum, inclusief parkeergarage. Ook biedt het bestemmingsplan ruimte om woningen aan het winkelcentrum toe te voegen.

1.2 Aanpassingen aan de verbeelding

Bij toetsing van het definitieve bouwplan voor het winkelcentrum is gebleken dat op enkele punten de bestemmingsvlakken en aanduidings- en maatvoeringslijnen worden overschreden. Deze overschrijdingen maakten een herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk. Dit bestemmingsplan voorziet in een juridische regeling om het definitieve bouwplan te ontwikkelen en te realiseren. Navolgende afbeelding geeft de verschillen ten opzichte van de verbeelding uit het Bestemmingsplan De Kwinkelier Bilthoven van 28 oktober 2010 weer.



Afbeelding 1.

☆ De sterren met nummer geven aan op welke plekken de verbeelding gewijzigd is. Een korte uitleg is gegeven over de wijziging ten opzichte van de verbeelding uit het Bestemmingsplan De Kwinkelier van 28 oktober 2010.

1. De hoogte is hier aangepast, van 4,5m naar 7m.
2. Bij inmeting is gebleken dat de ondergrond waarop het bestemmingsplan is gebaseerd minimale afwijkingen vertoond van de werkelijke situatie. De bestemmingsgrens is afgestemd op de werkelijke situatie.
3. De lijn van het maatvoeringsvlak is verplaatst richting Koekoeklaan zodat deze in een rechte lijn komt te staan met het gebouw in het centrum van de De Kwinkelier (zie onder punt 4).
4. De lijn van het maatvoeringsvlak is voor het gebouw in het centrum van de De Kwinkelier verplaatst zodat het hele gebouw een hoogtemaat van 16m krijgt.
5. De hoogtemaat is in dit vlak verhoogd van 7m naar 9,5m.
6. De lijn van het maatvoeringsvlak is zodanig aangepast (1 tot 1,5 m) zodat voor het gehele gebouw eenzelfde hoogtemaat (10m) kan worden aangehouden.
7. De lijn van het maatvoeringvlak is verplaatst richting Sperwerlaan, omdat de hoogtemaat er ter plaatste niet 23m of 28m, maar 10 meter is.
8. De lijn van het maatvoeringsvlak is zodanig aangepast (1 tot 1,5 m), dat voor het gehele gebouw eenzelfde hoogtemaat (10m) kan worden aange-

houden. Deze opmerking geldt eveneens voor het maatvoeringsvlak iets zuidelijker waar de hoogtemaat is gewijzigd van 7 naar 8,5m.

9. De lijn van het maatvoeringsvlak is zodanig aangepast (1 tot 1,5 m), dat voor het gehele gebouw eenzelfde hoogtemaat (10m) kan worden aangehouden.
10. De lijn van het maatvoeringvlak is 1 tot 1,5m verplaatst richting Kramsvogellaan, omdat de hoogtemaat er ter plaatste niet 28m of 19m, maar 10m respectievelijk 8 is.

1.3 Aanpassingen in de regels

De reparatie van het bestemmingsplan heeft voornamelijk betrekking op de verbeelding. Niettemin bleek het noodzakelijk ook de regels op enkele punten aan te passen:

1. In artikel 1 'Begrippen' zijn de volgende begrippen zijn aangepast:
   - het begrip 'dienstverlening' is als volgt aangepast

   1.14 dienstverlening:
   het bedrijfsmatig verlenen van diensten, waarbij het publiek rechtstreeks (al dan niet via een balie) te woord wordt gestaan en geholpen, zoals reis- en uitzendbureaus, kapsalons, pedicures, tandartsen, huisartsenpraktijk, fysiotherapeuten, wasserettes, makelaarskantoren, internetwinkels en bankfilialen;

   Motivatie
   Momenteel is er in het winkelcentrum een tandartspraktijk gevestigd. Om misverstanden te voorkomen is het begrip dienstverlening dusdanig aangepast dat een tandartspraktijk en vergelijkbare praktijken, zoals praktijken voor huisartsen en fysiotherapeuten zijn toegestaan.

   - het begrip 'peil' is als volgt aangepast

   1.23 peil:
   de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld;

   Motivatie
   In het winkelcentrum komen verschillende peilhoogten voor. Elke gevel/maatvoeringsvlak heeft zijn eigen peil en er moet ten aanzien van de gevel/maatvoeringsvlak naar het aansluitende afgewerkte maaiveld gekeken worden. Zo ligt het peil aan de zijde van de Vinkenlaan één tot anderhalve meter lager ten opzichte van het hart van het winkelcentrum. Om misverstanden te voorkomen bij het meten van de maximale hoogtes van het gebouw is de definitie van het peil aan deze omstandigheden zodanig aangepast dat gemeten moet worden vanuit de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld.

2. Artikel 3, lid 3.1 sub b is als volgt aangepast:
   dienstverlening, met dien verstande dat 30% van het vloeroppervlak gebruikt mag worden ten behoeve van kantoor;
   uitsluitend in de onderbouw en op de tweede bouwlaag;

   Motivatie
   In De Kwinkelier komt dienstverlening voor. In veel gevallen komen bij deze dienstverlenende bedrijven ook ondergeschikte kantooractiviteiten voor. Deze activiteiten zijn ter ondersteuning van het dienstverlenende bedrijf toegestaan. Teneinde te voorkomen dat de kantoorfunctie zich ontwikkeld tot de hoofdfunctie in het winkelcentrum is de kantoorfunctie beperkt door middel van een maximum percentage vloeroppervlak. De gemeente acht het ruimtelijk niet aanvaardbaar dat de hoofdfunctie van het winkelcentrum te veel onder druk komt te staan als gevolg van de ontwikkeling van kantoren.

3. Artikel 3.2 onder a sub 2 is komen te vervallen.

   Motivatie
   Deze bepaling is uit de regels geschrapt, omdat de hoogtemaat van minimaal 3,5 meter niet in overeenstemming is met de feitelijke situatie. Veel winkels hebben een lagere hoogtemaat voor de eerste bouwlaag.

4. Artikel 3 lid 3.1 sub f is als volgt aangepast:

   wonen en aan huis verbonden beroep of bedrijf ter plaatse van de aanduiding 'wonen';
   op alle bouwlagen, in de kelder en in de onderbouw;

   Motivatie
   In het plan is wonen op enkele plaatsen toegestaan. Het parkeren voor het wonen is in de kelder gesitueerd. Om de woning in de kelder uit te laten komen is het nodig op alle bouwlagen het wonen toe te staan, inclusief in de kelder en onderbouw van De Kwinkelier.

5. Artikel 9 is als volgt aangepast:

   Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de in dit plan opgenomen bestemmingen te wijzigen ten behoeve van overschrijding van bestemmingsgrenzen, aanduidingsgrenzen en maatvoeringsvlakken voor zover dit van belang is voor een technisch betere realisering van bestemmingen of bouwwerken dan wel voor zover dit noodzakelijk is in verband met de werkelijke toestand van het terrein; de overschrijdingen mogen echter niet meer dan 5 meter bedragen.

Motivatie
Het plan bevat een wijzigingsregel om kleinschalige afwijkingen met een overschrijding van maximaal 5% te regelen. Deze regeling gold echter alleen voor bestemmingsgrenzen. Het plan is nu dusdanig aangepast dat deze kleinschalige overschrijdingen ook voor aanduidingsgrenzen en maatvoeringsvlakken geldt.

6. Daarnaast is het bestemmingsplan aangepast aan de terminologie van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht conform de werkafspraak van Geonovum (september 2010).

   Motivatie
   Vlak voor de vaststelling van het bestemmingsplan is de terminologie uit de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht gewijzigd. De terminologie is conform de werkafspraak van Geonovum nu in dit bestemmingsplan aangepast.

Het voorliggende Bestemmingsplan 'De Kwinkelier Bilthoven, eerste herziening' herstelt voornoemde onvolkomenheden. Voor het overige is het bestemmingsplan ongewijzigd gebleven.

1.4 Besluit hogere waarden

Ten behoeve van het bestemmingsplan De Kwinkelier Bilthoven, welke op 28 oktober is vastgesteld, is een besluit tot vaststelling van hogere waarden als bedoeld in artikel 110a Wet geluidhinder vastgesteld. De eerste herziening van het bestemmingsplan De Kwinkelier Bilthoven past binnen dit hogere grenswaarden besluit. De bebouwingsmogelijkheden waar het hogere grenswaarden besluit betrekking op heeft zijn niet aangepast of gewijzigd in de eerste herziening van het bestemmingsplan De Kwinkelier Bilthoven.

1.5 Economische uitvoerbaarheid

Voor deze eerste herziening van het Bestemmingsplan De Kwinkelier is geen exploitatieplan opgesteld. De kosten voor het opstellen van dit reparatieplan en de procedure zijn namelijk gefinancierd uit de begroting voor het project.
Voor de feitelijke kosten van het bouwplan wordt verwezen naar de bijlage Toelichting Bestemmingsplan De Kwinkelier, waarin onder het hoofdstuk Economische uitvoerbaarheid reeds vermeld staat dat met de grondeigenaar al voor de vaststelling van het bestemmingsplan een overeenkomst is gesloten over de financiële bijdragen ('Koop-/Realisatieovereenkomst Ontwikkeling en realisatie De Kwinkelier' juni 2009).

1.6 Staat van wijzigingen (zienswijzen en ambtshalve wijzigingen)

In het kader van de vaststellingsprocedure heeft het ontwerp van het Bestemmingsplan De Kwinkelier Bilthoven, eerste herziening vanaf donderdag 16 februari 2012 tot en met woensdag 28 maart 2012 voor eenieder ter inzage gelegen op het gemeentehuis en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Tijdens deze termijn kon eenieder schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen.
Gedurende deze termijn zijn twee zienswijzen binnengekomen. De inhoudelijke behandeling van de zienswijzen is beschreven in de bijlage bij deze toelichting. Beide zienswijzen hebben geen aanleiding gegeven het ontwerp van het bestemmingsplan aan te passen.
Wel zijn er enkele ambtshalve aanpassingen in het ontwerp aangebracht. Het betreft de volgende aanpassingen:

A. Wijzigingen verbeelding

1. Op de verbeelding is het aanduidingsvlak 'Wonen' langs de Sperwerlaan gecorrigeerd. Vergeten is dit vlak als geheel door te trekken tot het zuidelijk deel van de gevel aan de Sperwerlaan. Deze fout is hersteld.

B. Wijzigingen regels

De regels zijn op enkele plaatsen aangepast. Het betreft aanpassingen inzake:

1. In artikel 3 lid 3.1 sub b is geregeld dat dienstverlening tevens op de eerste bouwlaag is toegestaan. Deze toevoeging is opgenomen om te voorkomen dat bestaande dienstverleningsvestigingen onder het overgangsrecht worden gebracht. Daarnaast is aan de bepaling toegevoegd dat 30% van het vloeroppervlak van de desbetreffende vestiging gebruikt mag worden ten behoeve van kantoor. Het woord 'vestiging' is ter verduidelijking aan deze zinsnede toegevoegd.
2. In artikel 3 lid 3.1 sub d, tweede zin, is het woord 'bestemming' vervangen door het woord 'aanduiding'.

C. Wijzigingen toelichting

De toelichting is op enkele plaatsen aangepast. Het betreft aanpassingen inzake:

1. Afbeelding 1, op pagina 8 waarop met sterretjes (*)de verschillen staan aangegeven. Op de afbeelding is op twee plaatsen een sterretje toegevoegd. In de toelichting stond wel vermeld dat er ter plaatse een kleine correctie had plaatsgevonden. Vergeten was deze met een sterretje aan te duiden.
2. Onder 'motivatie', op pagina 11, inzake een aanpassing in artikel 9 is per abuis 5% genoemd. Dit moet 5 meter zijn.

1.7 Tot slot

De toelichting van het Bestemmingsplan De Kwinkelier, 28 oktober 2010, is als bijlage bij deze toelichting gevoegd.

B i j l a g e n

BügelHajema
Plek voor ideeën

Zienswijzennota

Inleiding

In het kader van de vaststellingsprocedure heeft het ontwerp van het bestemmingsplan De Kwinkelier Bilthoven, eerste herziening vanaf donderdag 16 februari gedurende zes weken voor eenieder ter inzage gelegen op het gemeentehuis en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Bekendmaking hiervan heeft plaatsgevonden in de Staatscourant en in de Biltse en Bilthovense Courant. Tijdens deze termijn kon eenieder schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen.
Een zienswijze is tijdig ingediend wanneer zij voor het einde van de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is verzonden. De datum van het poststempel is hierbij bepalend. De termijn liep tot en met woensdag 28 maart 2012.

Van de volgende personen is een zienswijze binnen de zienswijzenperiode ontvangen:

Nummer	*Naam en adres*	*Datum ontvangst*
1.	Van Diepen van der Kroef Advocaten t.a.v. F.H.A.M. Thunnissen Postbus 76729 1070 KA Amsterdam	26 maart 2012
2.	Provincie Utrecht Postbus 80300 3508 TH Utrecht	20 februari 2012

Beantwoording van de zienswijzen

In het navolgende worden de ingekomen zienswijzen naar aard en inhoud samengevat weergegeven. Het commentaar waartoe zij aanleiding geven, is direct na de desbetreffende zienswijze opgenomen.

Zienswijze 1

Samenvatting

a. Reclamant heeft uitdrukkelijk geïnformeerd naar en verzocht om het definitieve bouwplan voor het winkelcentrum De Kwinkelier in te zien bij de gemeente. Reclamant kreeg te horen dat het bouwplan niet openbaar was omdat het nog bij wijze van vergunningsvraag was ingediend.

b. Reclamant stelt dat bij een ontwerp voor een bestemmingsplan de relevante stukken eveneens ter visie dienen te worden gelegd. In dit geval is dat in ieder geval het bouwplan waaraan het bestemmingsplan wordt aangepast. Op deze wijze wordt het reclamant onmogelijk gemaakt om zich een oordeel te vormen over de merites en de achtergronden van het ontwerpbestemmingsplan.

c. De herziening bestaat vrijwel alleen uit uitbreidingen. Verder een overschrijdingsmogelijkheid van B&W van alle maten met 5 meter. Dit alles is zonder toelichting naast de reeds in bestemmingsplan De Kwinkelier voorziene drastische uitbreiding, onaanvaardbaar.

d. Reclamant is eigenares van de supermarktruimte aan de Vinkenlaan 7. De exploitatiemogelijkheden van de supermarkt/winkelruimte van reclamant worden verstikt. Daarnaast voorziet het bestemmingsplan De Kwinkelier in een nieuw te bouwen supermarkt naast het pand van reclamant. Deze gronden zijn eigendom van de gemeente en thans onbebouwd. De gemeente wenst deze grond aan de projectontwikkelaar te verkopen. De gemeente laadt door haar handelwijze de ernstige verdenking op zich dat zij zichzelf via de bestemmingsregeling privaatrechtelijk wil bevoordelen.

e. Verstikking is niet nodig. Door enkele, niet zo ingrijpende, maatregelen kunnen de exploitatiemogelijkheden die het pand van reclamant thans heeft worden gehandhaafd:
   1. Het handhaven van een behoorlijke expeditie mogelijkheid aan de voorzijde of creëren daarvan aan de achterzijde.
   2. Het creëren van een behoorlijke toegang voor klanten vanuit de nieuw uit te breiden parkeergarage naar het pand van reclamant, bijvoorbeeld met een tapis roulant of anderszins.

f. Door de ontwikkelaar is toegezegd om de punten onder e. te onderzoeken. Reclamant wacht op nader bericht en nader overleg met de gemeente en/of projectontwikkelaar om de plannen uit te werken.

g. In het onderhavige bestemmingsplan zou om deze reden een regeling moeten worden opgenomen die in deze mogelijkheden voorziet. In de eerste plaats moet de plangrens worden aangepast zodat het pand van reclamant binnen het plangebied valt. Verder dient te worden voorzien in expeditiemogelijkheden en genoemde verbinding tussen de parkeergarage en het pand van reclamant.

h. Door B&W wordt alles, maar dan ook alles, betreffende de gang van zaken en plannen rond De Kwinkelier buiten het zicht van de burger besproken en besloten. Reclamant verzoekt de Raad:
   1. om openbaarmaking van het verslag van de raadsvergadering dat betrekking heeft op het besluit van de Raad van 24 november 2011;
   2. om openbaarmaking van het verslag van de vergadering van de raadscommissie voor de openbare ruimte van 10 november, inclusief het verslag van het besloten deel en alle daarop betrekking hebbende stukken en presentaties;
   3. reclamant wil graag een kopie ontvangen van de onder 1 en 2 bedoelde stukken;
   4. bij dit alles zo nodig te besluiten om af te wijken van uw besluit van 24 november 2011.

Gemeentelijke reactie

a. Het bouwplan voor het winkelcentrum De Kwinkelier heeft inderdaad niet bij het ontwerpbestemmingsplan De Kwinkelier, eerste herziening ter inzage gelegen. Het bouwplan van het winkelcentrum De Kwinkelier wordt ter inzage gelegd in het kader van de omgevingsvergunning voor het bouwen. Het moment van het ter inzage leggen van deze stukken wordt aangekondigd in de lokale media. Reclamant verwijst in productie 1 naar telefoongesprek met afd. Vergunningenloket van gemeente De Bilt. Op vrijdag 30 maart 2012 is door de gemeente een antwoord gegeven op de e-mail (productie 1) van reclamant door de afd. Vergunningenloket van gemeente De Bilt.

b. De gemeente deelt de opvatting van reclamant niet. In de toelichting van het bestemmingsplan De Kwinkelier, eerste herziening is zorgvuldig weergegeven wat de aanpassingen zijn ten opzichte van het bestemmingsplan De Kwinkelier, welke op 28 oktober 2010 door de gemeenteraad is vastgesteld. Elke wijziging van de eerste herziening ten opzichte van het bestemmingsplan De Kwinkelier is gemotiveerd. Reclamant heeft dan ook mogelijkheid gehad om de achtergronden van de wijzigingen van het bestemmingsplan grondig te bestuderen.

   Doordat de wijzigingen van de eerste herziening ten opzichte van het bestemmingsplan De Kwinkelier zorgvuldig zijn omschreven en gemotiveerd is het niet noodzakelijk om het bouwplan ter inzage te leggen. Reclamant heeft zich van de wijzigingen kunnen vergewissen en haar belangen zijn dan ook niet geschonden.

   Reclamant heeft de mogelijkheid om het definitieve bouwplan in te zien bij het ter inzage leggen van het ontwerpbesluit in het kader van de procedure van de omgevingsvergunning voor het bouwen.

c. De gemeente deelt de mening van reclamant niet. Zoals de gemeente onder sub b heeft betoogd zijn alle wijzigingen in de eerste herziening ten opzichte van het bestemmingsplan De Kwinkelier zorgvuldig omschreven en gemotiveerd. Daarnaast zijn de wijzigingen ondergeschikt van aard. Zoals uit de toelichting bij het bestemmingsplan blijkt zijn het met name aanpassingen van maatvoeringsvlakken en het verhogen of verlagen van bouwhoogten met enkele meters. Het betreft voorts aanpassingen van maatvoeringsvlakken binnen het winkelcentrum, uitgezonderd de voorgevel aan de zijde van de Vinkenlaan waar de bouwhoogte is gewijzigd van 4,5 m naar 7, zoals gemotiveerd is in de toelichting bij het bestemmingsplan. De stelling van reclamant dat in het bestemmingsplan een overschrijdingsmogelijkheid van B&W van alle maten met 5 meter is opgenomen is onjuist. In het bestemmingsplan De Kwinkelier, eerst herziening is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om het plan te wijzigen ten behoeve van het overschrijden van bestemmingrenzen, aanduidingsgrenzen en maatvoeringsvlakken voor zover dit van belang is voor een technische betere realisering van bestemmingen of bouwwerken, dan wel voor zover dit noodzakelijk is in verband met de werkelijke toestand van het terrein. Deze overschrijdingen mogen niet meer dan 5 m bedragen. Van het bij recht toestaan van het overschrijden van alle maatvoeringen zoals goot- en bouwhoogten met 5 m is geen sprake.

d. Op de gronden naast het pand van reclamant hebben de muziekschool en de sporthal gestaan. Deze zijn recentelijk gesloopt. Na de sloop is het terrein tijdelijk aangelegd als parkachtig gebied. Er is gras ingezaaid, een wandelpad aangelegd en er zijn enkele bomen geplant. Momenteel is de gemeente eigenaar van deze grond. In een overeenkomst met de ontwikkelaar is geregeld dat de gemeente deze grond verkoopt aan de ontwikkelaar. De gemeente wil het winkelcentrum De Kwinkelier herontwikkelen en heeft om deze reden een overeenkomst gesloten met een ontwikkelaar om deze herontwikkeling te realiseren. De gemeente heeft niet het motief om zichzelf privaatrechtelijke te bevoordelen.

e. De maatregelen die reclamant noemt zijn geen onderdeel van het onderhavige bestemmingsplan.
   1. Het handhaven van een behoorlijke expeditiemogelijkheid is opgenomen in het bestemmingsplan Emmaplein en Vinkenplein Bilthoven. De desbetreffende gronden waar deze expeditiemogelijkheden zijn voorzien maken geen onderdeel uit van het bestemmingsplan De Kwinkelier, eerste herziening.
   2. Het creëren van een behoorlijke toegang voor klanten vanuit de nieuw uit te breiden parkeergarage maakt ook geen onderdeel uit van het onderhavige bestemmingsplan. Dergelijke ondergeschikte onderdelen worden niet geregeld in een bestemmingsplan, maar komen aan de orde bij de omgevingsvergunning voor het bouwen.

f. De ontwikkelaar is inderdaad bereid om de mogelijkheden voor een tapis roulant en de ontsluiting nader te onderzoeken. Wellicht worden deze zaken in een later stadium nader besproken. De uitkomsten van het onderzoek en het overleg betreffen ondergeschikte onderdelen en beïnvloeden het bestemmingsplan niet.

g. Onder sub e. en f. is uiteengezet dat de expeditiemogelijkheden en de verbinding tussen de parkeergarage en het pand van reclamant geen onderdelen zijn van het bestemmingsplan. Dergelijke zaken worden dan ook niet geregeld in het bestemmingsplan. Ook vraagt reclamant om de plangrens van het onderhavige bestemmingsplan te wijzigen zodat het pand van reclamant binnen het plangebied valt. Reclamant onderbouwt echter niet waarom de plangrens aangepast moet worden. Het pand van reclamant valt binnen de plangrens van het bestemmingsplan Emmaplein en Vinkenplein Bilthoven. De gemeente ziet geen aanleiding om de plangrens aan te passen.

h. Ten behoeve van een zorgvuldige besluitvorming over de vervolgaanpak van het project De Kwinkelier is in de raadsvergadering van 24 november 2011 besloten om een gedeelte van de vergadering van 10 november 2011 van de raadscommissie voor de Openbare ruimte geheim te houden. Deze geheimhouding is noodzakelijk voor de behartiging van het financieel-economische belang van zowel de betrokken particuliere bedrijven als de gemeente. Ook het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden, moet worden behartigd. Deze beide belangen zijn genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur. Het verzoek van reclamant wordt dan ook niet gehonoreerd.

Aanpassing

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

Zienswijze 2

Samenvatting

Het bestemmingsplan is niet strijdig met de provinciale ruimtelijke belangen zoals opgenomen in de Beleidslijn nieuwe Wro en de Provinciale Ruimtelijke Verordening.

Gemeentelijke reactie

De gemeente neemt de mededeling voor kennisgeving aan.

Aanpassing

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing