

Verslag van de inspraakavond

Datum: **9 november 2006**
Tijd: **19.30 tot 20.45**

Aanwezig: M. Kuit, H.J. Dorrestijn, J. Sloof, J.C. Voskuil, F. van Zijtveld, M. Bakker, R.E. Bakker, J. Looman;

Gemeente Baarn: Wethouder Lieberwerth, S. Tjindik, en V.M. Bouma (verslaglegging)
Bügel Hajema: H. van Arendonk (presentatie)

De heer Bouma geeft inleiding over het doel van de avond en stelt de personen achter de tafel voor. hierna krijgt de heer van Arendonk het woord. Hij geeft uitleg over het voorontwerp bestemmingsplan Eembrugge. In dit bestemmingsplan valt onder andere de kleinschaligheid op. Dit dient gehandhaafd te blijven.

De heer van Arendonk geeft aan dat naast de woningen in het gebied tevens bedrijvigheid bestaat. Op een tweetal percelen zijn initiatieven ontplooid welke gefaciliteerd worden in het bestemmingsplan. Op het perceel Eemweg 45 is de bedrijvigheid gestopt en is er een initiatief voor een extra woning. Aangezien dit past in het gemeentelijk beleid en dit een mooie aanvulling is voor het gebied is dit ook opgenomen in het bestemmingsplan. Het feit dat de woning dicht op de andere (bestaande) woning staat heeft te maken met een hindercirkel van het naastgelegen bedrijf. Door de woning op deze manier te plaatsen ligt deze net buiten deze cirkel.

Het tweede initiatief dat door de heer van Arendonk wordt aangegeven ligt op de percelen Eemweg 33/35. Het betreft een initiatief van transportonderneming Eemtrans. Hierbij wordt een uitbreidingsruimte geboden van 200m². Overigens wordt deze geboden in een apart bouwvlak. Hier mag maximaal in één laag worden gebouwd. Tevens wordt de bestaande twee-onder-één kapper vervangen door twee vrijstaande woningen welke verder uit elkaar geplaatst worden. Dit sluit beter aan bij de bestaande kern door uitvoering in één laag met een kap. Hierbij vervalt de bestaande inrit van Eemtrans aan de Eemweg.

De heer van Arendonk geeft aan dat de voorgenomen zaken nieuw in het bestemmingsplan geregeld worden. De rest is conserverend van aard.

De heer Voskuil neemt het woord en geeft aan dat hij de aan- en bijgebouwen op de plankaart mist.

De heer van Arendonk zegt dat deze niet zijn ingetekend maar dat dit in de voorschriften van het bestemmingsplan wordt geregeld.

De heer Voskuil wil weten wat de juridische staat is van de plankaart. Hij vindt dat er slecht werk is geleverd.

De heer Bouma geeft aan dat het ontbreken van de bijgebouwen op de kaart geen enkel probleem is en dat níét aangeeft dat de gebouwen geen status hebben. Indien alle gebouwtjes worden aangegeven zou de plankaart erg onduidelijk worden.

De heer Voskuil geeft aan dat ook de goothoogte van zijn woning niet klopt. Er staat 3-7 terwijl dit hoger is. Hij zou dit graag aangepast zien tot 4-8.

De heer van Arendonk geeft aan dat de panden allemaal afzonderlijk geïnventariseerd zijn en dat het niet de bedoeling is bestaande hoogtes te verlagen.

De heer Bouma vult aan dat deze opmerking wordt meegenomen in het vervolgtraject en zonodig wordt aangepast.

Tevens heeft de heer Voskuilen zijn twijfels bij de bestemming Tuin en Wonen.

De heer van Arendonk geeft aan dat dit een nieuwe systematiek betreft. De woonbestemming wordt 3 meter vanaf de voorgevel terug gelegd. Hiervoor krijgt het de bestemming tuin. In de bestemming tuin mogen overigens wel erkers gebouwd worden.

De heer Voskuil vraagt vervolgens of er wel overleg is met de burgemeester Eemnes.

Wethouder Lieberwerth geeft aan dat dit overleg er zeker is.

De heer Voskuil geeft aan dat de vroegere rondweg niet meer genoemd wordt in dit voorontwerp en geeft ook aan dat er naar zijn idee wel iets staat te gebeuren met Ocriet eiland.

De heer van Arendonk geeft aan dat dit nu niet aan de orde is en er dus geen basis is om dit in het bestemmingsplan mee te nemen.

Mevrouw Bakker spreekt haar zorgen uit over het gebruik van de weg als de Ocriet plannen wel door gaan.

De heer Bakker geeft aan dat er steeds meer bedrijvigheid komt. Hij geeft aan dat de bouw van Koot aan de Bisschopsweg ook niet gewenst was.

De heer Bouma geeft aan dat er voor de gemeente Baarn geen mogelijkheden bestaan om dit tegen te houden.

Wethouder Lieberwerth geeft aan dat er afspraken gemaakt zijn met de gemeente Eemnes ten aanzien van zaken op ruimtelijke ordenings vlak. Hij verzoekt dan ook een ieder te reageren richting de gemeente als er zaken gebeuren waar inwoners zich niet in kunnen vinden.

Mevrouw Bakker is blij met het meedenken van de heer Lieberwerth.

De heer Looman geeft aan dat hij graag de oppervlakte die hij nu heeft aan- bijgebouwen op zijn perceel (Eemweg 45) zou mogen behouden. Nu moet hij deze inleveren in het kader van de nieuw te bouwen woning.

De heer Bouma geeft aan dat de extra woning er mag komen omdat de bedrijvenbestemming van het perceel afgehaald wordt. Dit houdt mede in dat de bestaande bedrijfsgebouwen moeten verdwijnen.

De heer Looman vindt dit vreemd.

De heer Lieberwerth geeft aan dat het een unieke situatie is aangezien er meestal geen toestemming wordt gegeven voor het toevoegen van woningen.

De heer Looman stelt vervolgens een vraag over de waterkering welke gelegen is op de weg.

De heer van Arendonk geeft uitleg over de bestemmingen die voorkomen in het bestemmingsplan. De dubbelbestemming waterkering heeft te maken met het feit dat de weg tevens een waterkering is.

Mevrouw Bakker vindt het summiere bestemmingen.

De heer van Arendonk geeft aan dat er naast de plankaart ook de voorschriften zijn. Deze worden vervolgens doorgenomen.

De heer Looman zegt dat er extra eisen gelden bij bouwen in de waterkering.

De heer van Arendonk geeft aan dat het waterschap bij eventuele ingrepen op de hoogte moet worden gesteld. Ook worden waterkeringen steeds belangrijker.

De heer Looman geeft aan dat zijn voorgevel in de waterkering ligt.

De heer Sloof zegt dat hetzelfde geldt voor de nieuwe bouwvlakken Eemweg 33 en 35 en oppert dat wellicht de bouwvakken buiten de waterkeringen kunnen worden gelegd.

De heer Bouma geeft aan dat hiernaar gekeken zal worden.

Mevrouw Bakker oppert om ook het bouwvlak van het brugwachtershuisje iets te verschuiven (nummer 98). Ook geeft ze aan dat het naastgelegen pand op 98 een schuur en woning in één bouwvlak staan. De vraag is of er überhaupt wel vergunning voor is verleend.

De heer Voskuil wil daar als eigenaar graag op reageren en geeft aan dat de schuur met bouwvergunning gerealiseerd is.

De heer Bakker geeft aan dat hij niet zou willen dat er van de schuur een huis gemaakt zou worden.

De heer Bouma constateert dat het bouwvlak dus een schuur en woning betreft.

De heer Voskuil geeft aan dat dit het geval is.

De heer Bouma geeft aan dat de opmerkingen zullen worden meegenomen en uitgezocht.

De heer Voskuil geeft aan dat hij zijn opmerkingen op papier heeft gezet en deelt een kopie hiervan uit.

De heer Bouma zal het schrijven als bijlage bij het verslag voegen

De heer Sloof heeft nog enkele opmerkingen. Allereerst zou hij ook graag de woningen op nummer 33 en 35 uit de dijk zien. Ten tweede zou de goot en nok op 5 en 9 gezet moeten worden. Ook zou de garage binnen het bouwvlak moeten vallen.

De heer Sloof geeft ook nog aan dat de beoogde groenzone beter op Eemnesser grond zou kunnen liggen.

De heer van Arendonk reageert hierop. De zone is nu binnen de gemeentegrens getrokken uit veiligheidsoverwegingen. Op het moment dat het niet zou worden opgenomen heeft

de gemeente hierover geen zeggenschap meer. Het maakt derhalve deel uit van de planvorming op deze percelen onder andere in combinatie met het nieuwe bouwvlak.

Mevrouw Bakker wil weten welke bedrijven er eigenlijk mogen komen op deze bestemmingen.

De heer Bouma geeft aan dat dit geregeld is in de voorschriften in combinatie met de Staat van bedrijfsactiviteiten die als bijlage bij het bestemmingsplan zit.

De heer van Arendonk vult aan dat huidige bedrijven mogen blijven zitten en dat er bij nieuwvestiging categorie 1 en 2 bedrijven toegestaan zijn.

De heer Voskuilen informeert naar de mogelijkheden voor het digitaal opvragen van de bestemmingsplannen. Tevens wil hij weten waarom er geen kopieën verstrekt kunnen worden.

De heer Bouma geeft aan dat de gemeente bezig is met het digitaal beschikbaar maken van bestemmingsplannen maar dat de mogelijkheid om bestemmingsplannen digitaal in te zien nu nog niet beschikbaar is. In de toekomst streeft de gemeente ernaar alle bestemmingsplannen digitaal te hebben.

De heer Voskuil wil graag de planning voor dit bestemmingsplan weten.

Mevrouw Tjink geeft daarop een overzicht van de stappen die ondernomen moeten worden.

Hierop wil de heer Looman de mogelijkheden weten voor het voeren van een vrijstellingsprocedure.

Mevrouw Tjink geeft aan dat dit wellicht mogelijk is met de aanvraag van een algemene verklaring van geen bezwaar waarop een artikel 19 lid twee vrijstelling verleend kan worden.

De heer Sloof vraagt zich af of het transportbedrijf zomaar terug gebracht kan worden naar een categorie 1 of 2 inrichting bij de vestiging van een nieuw bedrijf.

De heer van Arendonk geeft aan dat ook in bijzondere gevallen categorie 3 is toegestaan. Hier speelt een eventuele milieuvergunning een grote rol.

De heer Kuit zou liever categorie 4 willen blijven toestaan.

De heer Bouma geeft aan dat hierop in de beantwoording van de inspraakreacties verder op zal worden ingegaan.

Mevrouw Tjink verzoekt tenslotte eventuele reacties op papier in te dienen zodat de deze meer concreet behandeld kunnen worden.

De heer Bouma geeft aan dat er op vragen die tijdens deze inspraakavond gesteld zijn gereageerd zal worden.

Aangezien er geen verdere vragen meer zijn sluit de heer Bouma de vergadering.