



Collegevoorstel

Openbaar

Collegevergadering d.d.	: 15 juli 2014
Registratienr. Corsa	: 14CV000287
Onderwerp	: planologische procedure uitbreiding schoolplein Nieuwe Baarnse School
Project	: 16837 herhuisvesting Nieuwe Baarnse School
Portefeuillehouder	: de heer P. Blokker
Naam steller	: M. van den Berg/ E. Nelissen

Voorgestelde beslispunten:

1. in te stemmen met de ruimtelijke onderbouwing voor een uitbreiding van het schoolplein van de NBS, waarbij een terreinafbakening in de vorm van een schanskorf aan de spoorzijde en een overdekte fietsenstalling gerealiseerd worden en het gebruik van de gronden ten behoeve van de school geregeld wordt en tevens het gebruik van de bebouwing aan de Stationsweg 67 ten behoeve van de school mogelijk wordt gemaakt;
2. besluiten het ontwerpbesluit omgevingsvergunning met de bijbehorende bijlagen ter inzage te leggen conform de wettelijk voorgeschreven procedure op het moment dat het rapport externe veiligheid voldoet aan de gestelde eisen;
3. besluiten geen exploitatieplan op te stellen.

1. Samenvatting van het voorstel

Op 23 juli 2013 is een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend om een deel van het perceel sectie L, nummer 2365 gelegen langs de spoorzone bij de nieuwe NBS (Vondellaan 2/ Stationsweg 67) te gebruiken om een terreinafbakening te realiseren bij het schoolplein in de vorm van een schanskorf aan de spoorzijde en de resterende ruimte in de strook te gebruiken voor de realisatie van fietsenstallingen. De bestaande bebouwing aan de Stationsweg 67 wil de NBS in gebruik nemen als berging en stalling van fietsen voor personeel.

Dit bouwplan is in strijd met het ter plekke vigerende bestemmingsplan "Pekingpark-Baarnsch Lyceum". De aanvraag omgevingsvergunning is onlangs vergezeld van de wettelijk vereiste ruimtelijke onderbouwing. Hiermee wordt nu voldaan aan de vereisten waardoor de procedure gestart kan worden. Dit voorstel heeft de bedoeling om de projectprocedure te starten door het ontwerpbesluit met de daarbij behorende bijlagen en de ruimtelijke onderbouwing ter inzage te leggen. Tijdens de periode van terinzagelegging wordt een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen in te dienen.

2. Aanleiding

Op 23 juli 2013 is een aanvraag ontvangen om een deel (aansluitend op het schoolplein) van het perceel sectie L, nummer 2365 gelegen langs de spoorzone bij de nieuwe NBS (Vondellaan 2/ Stationsweg 67) te gebruiken om een terreinafbakening te realiseren bij het schoolplein in de vorm



van een schanskorf aan de spoorzijde en de resterende ruimte in de strook te gebruiken voor de realisatie van fietsenstallingen. De bestaande bebouwing aan de Stationsweg 67 wil de NBS in gebruik nemen als berging en stalling van fietsen voor personeel.

De ontwikkeling past niet binnen het geldende bestemmingsplan omdat de gronden de bestemming "Groen" hebben en de bestaande bebouwing de bestemming "Verkeer-Railverkeer". Daarnaast liggen de gronden in het "Beschermd Dorpsgezicht Prins Hendrikpark e.o." Het is echter mogelijk om met toepassing van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht af te wijken van het bestemmingsplan en medewerking te verlenen aan de ontwikkeling, ook wel projectprocedure genoemd. Voorwaarde voor het afgeven van een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan is dat voldaan wordt aan een goede ruimtelijke ordening. Hiervoor is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld.

Op 31 oktober 2012 heeft de gemeenteraad besloten om categorieën van gevallen waarbij geen verklaring van geen bedenkingen is vereist, vast te stellen. Dit bouwplan past binnen deze algemene verklaring van geen bedenkingen. De categorie waar dit plan onder valt is categorie d: *Indien sprake is van realisering van maatschappelijke voorzieningen, in bestaand stedelijk gebied, de maximale bruto vloeroppervlakte niet meer dan 1.000 m2 bedraagt en de activiteit in overeenstemming is met rijks- of provinciaal beleid.* Het verzoek voldoet aan deze uitgangspunten. Het college is bevoegd om te besluiten over deze aanvraag.

3. Beoogd resultaat

Het starten van de ruimtelijke procedure waarna het mogelijk is om de omgevingsvergunning te verlenen voor de uitbreiding van het schoolplein ten behoeve van de NBS om een terreinafbakening te realiseren in de vorm van een schanskorf en de resterende ruimte in de strook te gebruiken voor de realisatie van fietsenstallingen. Daarnaast maakt de omgevingsvergunning het mogelijk om de bestaande bebouwing aan de Stationsweg 67 te gebruiken als stalling/bergruimte.

4. Argumenten

Uitvoering beslispunt 5 raadsbesluit 29 februari 2012

Op 29 februari 2012 heeft de gemeenteraad ingestemd met de herhuisvesting van de NBS op basis van de revitalisering van het (toenmalige) Waldheimgebouw. In beslispunt 5 van dit besluit is opgenomen om het Seinwachtershuisje (bebouwing Stationsweg 67) en de bijbehorende grond tot aan de perceelsgrens van het Waldheimterrein te verhuren als speelterrein en opslagplaats voor buitenspeelgoed waarbij de huurprijs wordt gebaseerd op de renovatiekosten. Voorliggend plan geeft uitvoering aan dit besluit.

Bestemmingsplan

Het perceel is gelegen in het bestemmingsplan "Pekingpark-Baarnsch Lyceum" en heeft daarin de bestemming "Groen" en "Verkeer-Railverkeer". Het realiseren van een uitbreiding van het schoolplein met een terreinafbakening in de vorm van een schanskorf, een fietsenstalling en gebruik van de bestaande bebouwing als fietsenstalling/berging is binnen deze bestemmingen niet toegestaan. Om medewerking te kunnen verlenen aan dit plan is dan ook een planologische procedure volgens artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 van de Wabo noodzakelijk.



Beschermd dorpsgezicht

Op de gronden rust verder de dubbelbestemming "Waarde-Beschermd dorpsgezicht" omdat de gronden zijn gelegen binnen het door het rijk aangewezen "Beschermd-Dorpsgezicht Prins Hendrikpark e.o.". Ten behoeve van het behoud, herstel en de uitbouw van de cultuurhistorische, ruimtelijke en archeologische waarden en voor het behoud van de karakteristieke hoofdvorm van de gebouwen binnen het beschermde dorpsgezicht is deze bestemming opgenomen in het bestemmingsplan. De schanskorf loopt parallel aan het spoor en in het verlengde van de bebouwing aan de Stationsweg 67. De bebouwing aan de Stationsweg 67 blijft behouden en wordt geschikt gemaakt voor gebruik als fietsenstalling/berging.

Er is geen strijd met de ruimtelijke ordening

In het kader van de te voeren planologische procedure volgens artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 van de Wabo moet de aanvraag omgevingsvergunning vergezeld gaan van een goede ruimtelijke onderbouwing. In deze ruimtelijke onderbouwing worden verschillende aspecten beschreven, zoals het bestemmingsplan waarvan wordt afgeweken, welke gevolgen de gewenste ontwikkeling heeft voor het gebied en worden verschillende omgevingsaspecten onderzocht.

Uit voorliggende ruimtelijke onderbouwing blijkt dat de gewenste ontwikkeling niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Een exploitatieplan is niet noodzakelijk

Op basis van de Wet ruimtelijke ordening moet bij het voeren van projectprocedures een exploitatieplan vastgesteld worden. Dit exploitatieplan kan achterwege blijven indien verhaal van de kosten op een andere wijze is verzekerd. Wij stellen uw college voor geen exploitatieplan vast te stellen omdat hier sprake van is.

5. Aanpak/Uitvoering

Nadat uw college heeft besloten dat de procedure kan worden opgestart, zullen het ontwerpbesluit met de bijbehorende bijlagen ter inzage worden gelegd voor zienswijzen. Dit wordt vooraf kenbaar gemaakt via een kennisgeving in de Staatscourant, het elektronisch gemeenteblad, het Baarns Weekblad en de Baarnsche Courant. Omdat publicatie van de terinzagelegging in de vakantieperiode plaatsvindt, zal na een aantal weken een tweede keer gepubliceerd worden. De inzagetermijn bedraagt vanaf het moment van eerste publicatie 6 weken. De tweede publicatie verlengt de inzagetermijn niet, maar is ter attendering.

Een aantal tuinen van bewoners aan de Vondellaan sluit aan op het perceel (groenstrook) langs het spoor. Wij zullen deze bewoners in week 30 (week van 21 juli) uitnodigen en hen informeren over de voorgenomen plannen.

Bij eventuele zienswijzen zal een voorstel aan uw college worden voorgelegd om te beslissen op de aanvraag omgevingsvergunning met inachtneming van deze zienswijzen.



6. Risico's

Financieel

In het kader van de financiering van de revitalisatie van de NBS heeft uw college op 8 oktober 2013 besloten dat de gemeente een risico draagt voor de procedure afwijking van het bestemmingsplan. Indien blijkt dat uitvoering van werkzaamheden op het perceel langs het spoor en de bestaande bebouwing niet synchroon kan plaatsvinden met bouwwerkzaamheden op het schoolterrein dan zijn de extra kosten die hiermee gemoeid gaan voor risico van de gemeente (zoals bijvoorbeeld extra inzet aannemer).

Juridisch

De wettelijke procedure schrijft voor dat het ontwerpbesluit voor iedereen ter inzage gelegd moet worden, waarbij een ieder in de gelegenheid wordt gesteld om eventuele zienswijzen naar voren te brengen.

Politiek

Geen.

7. Communicatie

Het ontwerpbesluit met de bijbehorende bijlagen wordt ter inzage gelegd voor zienswijzen. Dit wordt vooraf kenbaar gemaakt via een kennisgeving in de Staatscourant, het elektronisch gemeenteblad, het Baarns Weekblad en de Baarnsche Courant.

Aanwonenden van het perceel langs het spoor (groenstrook) worden separaat geïnformeerd.

8. Evaluatie

N.v.t.

9. Kosten, baten en dekking

Dit voorstel wordt binnen het bestaande projectbudget en bestaande ambtelijke capaciteit gerealiseerd en heeft geen financiële consequenties.

Grootboek	Kostensoort	Omschrijving	Begroot	Eerder uitgaven	Gevraagd	Resterend saldo



Collegebesluit

Openbaar

Onderwerp: planologische procedure uitbreiding schoolplein Nieuwe Baarnse School

Burgemeester en wethouders van de gemeente Baarn

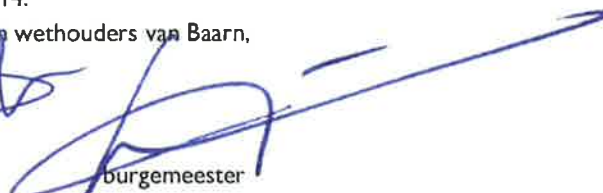
besluiten:

1. in te stemmen met de ruimtelijke onderbouwing voor een uitbreiding van het schoolplein van de NBS, waarbij een terreinafbakening in de vorm van een schanskorf aan de spoorzijde en een overdekte fietsenstalling gerealiseerd worden en het gebruik van de gronden ten behoeve van de school geregeld wordt en tevens het gebruik van de bebouwing aan de Stationsweg 67 ten behoeve van de school mogelijk wordt gemaakt;
2. besluiten het ontwerpbesluit omgevingsvergunning met de bijbehorende bijlagen ter inzage te leggen conform de wettelijk voorgeschreven procedure op het moment dat het rapport externe veiligheid voldoet aan de gestelde eisen;
3. besluiten geen exploitatieplan op te stellen.

Baarn, 15 juli 2014.

burgemeester en wethouders van Baarn,


secretaris


burgemeester

Raadsvoorstel

Openbaar

Voorstelnummer : 12RV000051
Onderwerp : evaluatie verklaring van geen bedenkingen
Besluit in de raad : 31 oktober 2012
Portefeuillehouder : Drs. P. Laseur
Naam steller : M. Hepp-Jansen

Aan de gemeenteraad,

Voorgestelde beslispunten:

1. instemmen met de evaluatie van de lijst met categorieën van gevallen waarin geen verklaring van geen bedenkingen is vereist;
2. een gewijzigde lijst met categorieën van gevallen waarin geen verklaring van geen bedenkingen is vereist, als volgt vaststellen:
 - a. Indien op een vooroverleg een positief raadsbesluit volgt. De raad besluit vervolgens dat geen verklaring van geen bedenkingen nodig is of dat een ontwerpverklaring van geen bedenkingen ter inzage wordt gelegd;
 - b. Bouw- en/of gebruikswijzigingen waarvoor een voorontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen en tegen het voorgenomen plan geen reacties zijn ingediend.
 - c. Indien sprake is van realisering van woningbouw in bestaand stedelijk gebied, mits het aantal wooneenheden niet meer dan twee bedraagt. Hieronder wordt ook verstaan de bij de woningen behorende bouwwerken en eventuele overige daartoe behorende voorzieningen.
 - d. Indien sprake is van realisering van maatschappelijke voorzieningen (m.u.v. drugs- en verslaafdenopvang) of voorzieningen ten behoeve van sport, in bestaand stedelijk gebied, de maximale bruto vloeroppervlakte niet meer dan 1000m² bedraagt en de activiteit in overeenstemming is met rijks- of provinciaal beleid.
 - e. Aanleg van nieuwe en aanpassingen van bestaande weg- en waterinfrastructuur, nutsvoorzieningen en niet-structuurbepalende groenvoorzieningen in bestaand stedelijk gebied waarbij de ontwikkeling niet in strijd mag zijn met het Gemeentelijk Verkeers- en Vervoerplan (GVVP).
 - f. Het wijzigen van gebruik van bestaande bouwwerken, al dan niet in samenhang met inpandige bouwactiviteiten mits het bruto vloeroppervlak niet meer dan 1500m² bedraagt en het aantal woningen gelijk blijft.
 - g. Het wijzigen van het gebruik van onbebouwde gronden, anders dan ten behoeve van bouwen.
 - h. Indien al op voorhand duidelijk is dat de aanvraag om omgevingsvergunning op andere gronden dan planologisch geweigerd moet worden en de aanvrager heeft niet verzocht om een omgevingsvergunning voor de onderdelen waarvoor deze niet hoeft te worden geweigerd.
3. instemmen met de algemene werkwijze dat op basis van een principeplan (vooroverleg) een ontwerpverklaring van geen bedenkingen wordt gevraagd en dat deze tevens als een definitieve verklaring wordt aangemerkt indien geen zienswijzen worden ingediend en er geen significante wijzigingen zijn in het plan ten opzichte van het plan waarvoor de ontwerpverklaring is afgegeven.



I Samenvatting van het voorstel

De gemeenteraad dient bij toepassing van de projectprocedure voor aanvragen om een omgevingsvergunning te verklaren dat hij tegen het plan geen bedenkingen heeft. Bij besluit van 29 juni 2011 heeft de raad een lijst afgegeven met categorieën van gevallen op basis waarvan het college geen verklaring van geen bedenkingen aan de raad hoeft te vragen. Ook heeft de raad besloten dat het besluit na een jaar wordt geëvalueerd. Dit voorstel ziet op de evaluatie. Tevens wordt een voorstel gedaan tot verbetering van de inhoud van de lijst en wordt het proces omtrent de vvgb gezien.

2 Aanleiding

Op 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking getreden. Onder de Wabo valt ook de 'projectprocedure', een procedure die moet worden toegepast bij aanvragen om omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan met een goede ruimtelijke onderbouwing. Dit betreft met name de grotere bouwaanvragen of gebruikswijzigingen. De gemeenteraad dient bij toepassing van deze procedure te verklaren dat hij tegen het plan geen bedenkingen heeft. Het college is bevoegd gezag voor het verlenen van de vergunning.

Bij besluit van 29 juni 2011 heeft de gemeenteraad een lijst afgegeven met categorieën van gevallen op basis waarvan het college geen verklaring van geen bedenkingen (hierna: vvgb) aan de raad hoeft te vragen. Ook heeft de raad besloten de bevoegdheid voor het vaststellen van een exploitatieplan in deze gevallen te delegeren aan het college. Tot slot zou het besluit na een jaar worden geëvalueerd. Dit voorstel ziet op de evaluatie. Tevens wordt een voorstel gedaan tot verbetering van de inhoud. Bij de evaluatie van de lijst met categorieën van gevallen waarin geen vvgb is vereist, bleek ook de behoefte om het proces omtrent de vvgb te zien.

3 Beoogd resultaat

Doel van dit voorstel is enerzijds om de vastgestelde lijst met categorieën van gevallen waarin geen vvgb is vereist, te evalueren en anderzijds om meer helderheid te verschaffen over het proces omtrent de vvgb.

4 Argumenten

De Wabo is sterk gebaseerd op het principe dat een betere dienstverlening van de overheid aan de klant centraal staat. De wet probeert een belangrijke bijdrage te leveren aan efficiëntere procedures, duidelijkheid en het voorkomen van regeldruk en vertragingen. Daarom biedt de wet de mogelijkheid dat de gemeenteraad een generieke lijst met categorieën vaststelt, waarvoor geen aparte vvgb aan de raad wordt gevraagd. Dit leidt tot een snelle en efficiënte besluitvorming, binnen de beslissingstermijnen van de Wabo en het verminderen van de werklast voor zowel de ambtelijke organisatie als de raad. Bij besluit van 29 juni 2011 heeft de raad een dergelijke lijst vastgesteld.

Niet in alle gevallen kan de lijst worden toegepast. Het grootste deel van de grote plannen wordt aan de raad voorgelegd voor een vvgb.

Evaluatie lijst geen vvgb

Bijgaand treft u het raadsbesluit d.d. 29 juni 2011 met de lijst met categorieën van gevallen waarin geen verklaring van geen bedenkingen van de raad is vereist.



Voor de volgende plannen is gebruik gemaakt van de lijst met categorieën van gevallen waarin geen verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad is vereist:

- Acacialaan 56 (ontwerpbesluit d.d. 20 maart 2012)

Bij dit plan is sprake van de bouw van een woning op een achterterrein en valt onder categorie c van de lijst.

- sportpark Ter Eem (ontwerpbesluit d.d. 8 mei 2012)

Bij dit plan wordt het gebruik van het bestaande sportpark geïntensiveerd. Dit plan valt onder categorie d van de lijst.

- Bantamweg (tussen 16 en 20) (ontwerpbesluit d.d. 4 september 2012)

Bij dit plan worden twee woningen gerealiseerd op gronden met een bedrijfsbestemming. Dit plan valt onder categorie c van de lijst.

Hoewel de raad een lijst heeft vastgesteld, heeft het college nog altijd de mogelijkheid om plannen wel aan de raad voor te leggen voor een vvgb.

Voor de volgende plannen is aan uw raad een verklaring van geen bedenkingen gevraagd:

- Verbouwing conferentiecentrum Drakenburg (d.d. 27 april 2011)
- Vestiging bed & breakfast Amsterdamsestraatweg 33 (d.d. 27 april 2011)
- Uitbreiding Nijhof Hermesweg 1, 3 en 5 (d.d. 27 april 2011)
- Realisatie Parkgebouw (d.d. 21 december 2011)
- Elf rijwoningen Plataanlaan (d.d. 20 juni 2012)
- Vestiging Pannenkoekenrestaurant Wildenburglaan 1 (d.d. 20 juni 2012)

Weliswaar valt het laatste plan onder de lijst met categorieën van gevallen waarin geen vvgb is vereist, maar het plan is vanwege politiek-maatschappelijke gevoeligheid voorgelegd aan de raad.

Voorstel wijziging lijst met categorieën van gevallen

Een jaar na vaststelling van de lijst is bekeken in hoeverre de lijst de juiste, gewenste categorieën bevat en of deze moet worden aangepast. De volgende categorieën behoeven verbetering.

- a. Deze categorie is ruim opgezet en doet te weinig recht aan de rol van de raad. Daarom wordt voorgesteld deze categorie zodanig te wijzigen, dat de raad eerst besluit op het vooroverleg en vervolgens óf de ontwerp-vvgb afgeeft en ter inzage legt óf aangeeft dat een vvgb niet nodig is. Mocht de raad middels een amendement kaders en voorwaarden willen stellen, dan kan dat door deze aan het besluit op het vooroverleg te verbinden.
- b. De omschrijving van deze categorie is onduidelijk. De tekst kan als volgt worden verduidelijkt:
Bouw- en/of gebruikswijzigingen waarvoor een voorontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen en tegen het voorgenomen plan geen reacties zijn ingediend.
Indien de bestemmingsplanprocedure om een of andere reden vertraging oploopt, dan hoeft dit geen gevolgen te hebben voor het voorgenomen plan dat een onderdeel is van het totale bestemmingsplan, omdat deze dan met een omgevingsvergunning kan worden gerealiseerd, waarbij geen verdere raadpleging van de raad nodig is.
- d. De tekst 'maximale oppervlakte van bebouwing' vervangen door 'maximale bruto vloeroppervlakte'. Dit is nodig om onduidelijkheid te voorkomen.



- e. Bij deze categorie wordt gesproken over 'lokale weg- en waterinfrastructuur'. In de gemeente liggen ook provinciale wegen met een lokaal belang. Om te voorkomen dat onduidelijkheid over dit woord ontstaat, wordt voorgesteld om dit woord weg te laten.
- h. Gebleken is dat niet duidelijk is wat met deze categorie wordt bedoeld. Indien een aanvraag omgevingsvergunning wordt ingediend die geweigerd moet worden, bijvoorbeeld wegens strijd met het Bouwbesluit of omdat een onderdeel van die aanvraag zoals het kappen van een boom niet verleend kan worden, dan moet het college deze aanvraag toch aan de raad voorleggen. Het is mogelijk dat het plan wel ruimtelijk aanvaardbaar wordt geacht. Het advies van het college aan de raad zou dan zijn om de vvgb, die nodig is voor de planologische afwijking van het ter plaatse geldende bestemmingsplan, wel af te geven, ondanks dat bekend is dat de aanvraag geweigerd zal moeten worden. Omdat dit onnodig veel administratieve lasten met zich meebrengt, is de categorie h. in deze lijst bedoeld om ervoor te zorgen dat deze aanvraag niet door de raad behandeld hoeft te worden, aangezien er al een weigeringsgrond is, anders dan die waar de raad over kan beslissen.
- i. Deze categorie hoort niet in de lijst. De lijst ziet immers op gevallen waarin géén vvgb is vereist. Wordt de raad toch gevraagd een ontwerp vvgb ter inzage te leggen, dan kan tegelijkertijd worden gevraagd deze als definitieve vvgb te beschouwen indien geen zienswijzen worden ingediend.

Evaluatie vvgb proces

Bij de evaluatie van de lijst met categorieën van gevallen waarin geen vvgb is vereist, bleek ook de behoefte om het proces omtrent de vvgb te bezien. Daarom wordt hierna eerst beschreven wat de wettelijk voorgeschreven procedure is en vervolgens hoe de Baarnse werkwijze is. Beide procedures zijn schematisch weergegeven in de bijlage bij dit voorstel. Voor de volledigheid is in dit schema ook de procedure toegevoegd zoals die wordt gevoerd indien de lijst met categorieën van gevallen waarin geen vvgb is vereist, wordt toegepast.

Wettelijk gezien is de procedure als volgt. Nadat een aanvraag om omgevingsvergunning (uitgebreide procedure) is ingediend, wordt getoetst of deze ontvankelijk is. Er wordt gecontroleerd of alle gegevens correct en volledig zijn aangeleverd, waaronder de ruimtelijke onderbouwing. Dan wordt het voorgelegd aan het college en vervolgens aan de raad voor een ontwerp vvgb. De ontwerp vvgb wordt met de ontwerp omgevingsvergunning gedurende zes weken ter inzage gelegd, een ieder kan een zienswijze indienen. Na afloop van deze termijn worden eventuele zienswijzen afgewogen en voorgelegd aan het college en vervolgens aan de raad voor het afgeven dan wel weigeren van de definitieve vvgb. Als de vvgb wordt afgegeven, kan de omgevingsvergunning worden verleend. Wordt de vvgb geweigerd, dan moet de omgevingsvergunning worden geweigerd. Dit alles moet gebeuren binnen een termijn van 26 weken, gerekend vanaf het indienen van de ontvankelijke aanvraag (de termijn kan eenmalig met zes weken worden verlengd). Wordt deze termijn niet gehaald, dan kan de aanvrager een beroep doen op de 'Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen', wat betekent dat de gemeente een dwangsom moet betalen aan de aanvrager indien hij daar om vraagt.

In de praktijk blijkt dat bij veel gemeenten de termijn niet haalbaar is. De wetgever heeft onvoldoende rekening gehouden met de aanlevertijden van stukken voor de gemeenteraad. Veel tijd is gemoeid met de aanlevertermijn van stukken voor de raad. Het streven is om een balans te vinden tussen de kaderstellende rol van de raad en de snelheid van de dienstverlening aan de burger



(aanvrager). Bekeken is waar in het proces tijdwinst kan worden behaald om de termijn van 26 weken zo dicht mogelijk te benaderen. Daarom is er in Baarn voor gekozen om op basis van de principeaanvraag, die sinds de inwerkingtreding van de Wabo vooroverleg¹ heet, een vvgb te vragen aan de raad. Hierdoor kan een tijdwinst van 6 tot 12 weken behaald worden vanaf het moment van de (ontvankelijke) aanvraag.

In Baarn wordt de volgende procedure gevolgd als een plan aan de raad moet worden voorgelegd voor een vvgb. Als een vooroverleg wordt aangevraagd waaraan het college in principe bereid is medewerking te verlenen, wordt een ontwerp vvgb aan de gemeenteraad gevraagd, met het voorbehoud dat de initiatiefnemer een goede ruimtelijke onderbouwing kan overleggen waaruit blijkt dat het plan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Deze werkwijze levert een voordeel voor de initiatiefnemer en voor de gemeente.

Het voordeel voor de initiatiefnemer is, dat als de gemeenteraad geen medewerking aan het plan wil verlenen, de initiatiefnemer geen omgevingsvergunning hoeft aan te vragen en geen ruimtelijke onderbouwing hoeft te laten opstellen, met de verplichte dure en tijdrovende onderzoeken daarbij. Verleent de gemeenteraad wel medewerking, dan geeft dit een initiatiefnemer voldoende zekerheid (verminderd risico) om kosten te maken voor de ruimtelijke onderbouwing.

Het voordeel voor de gemeente is, dat als de gemeenteraad medewerking aan het plan wil verlenen, de tijdsdruk tijdens de procedure verlaagt, omdat het plan niet twee keer aan de gemeenteraad hoeft te worden voorgelegd tijdens de procedure (na de definitieve aanvraag omgevingsvergunning).

Worden er tijdens de terinzageliggig van de ontwerp vvgb en ontwerp omgevingsvergunning zienswijzen op het plan ingediend of wordt het plan significant gewijzigd (eventueel naar aanleiding van ingediende zienswijzen) ten opzichte van de ontwerp vvgb en ontwerp omgevingsvergunning, dan wordt het plan alsnog voorgelegd aan de raad voor de definitieve vvgb. Van een significante wijziging is sprake als het plan dermate ingrijpend verandert dat een nieuwe afweging gemaakt moet worden in het kader van een goede ruimtelijke ordening.

Er blijkt niet dat deze werkwijze in strijd is met de wet. Voorgesteld wordt deze werkwijze expliciet door de raad te laten bekrachtigen.

5 Risico's

Geen.

6 Aanpak/Uitvoering

Na instemming van de raad kan de gewijzigde lijst worden toegepast.

¹ Om de druk op de termijnen die door de Wabo is vergroot, te verkleinen is het instrument vooroverleg belangrijker geworden en ook nadrukkelijk door het Ministerie van VROM gepromoot. Het vooroverleg biedt aanvragers de mogelijkheid om met de gemeente in kwestie in gesprek te gaan over de voorgenomen plannen. Tijdens dit overleg kunnen mogelijke knelpunten, vragen over de procedure en/of aanvraag en in te dienen gegevens naar voren komen. Hoe beter dit vooroverleg wordt gevoerd, des te meer profijt levert dit op in het vervolg van de procedure. De termijnen gaan immers pas lopen op het moment dat de aanvraag officieel wordt ingediend.



7 Communicatie

De gewijzigde lijst zal bekend worden gemaakt in het gemeentenieuws.

8 Evaluatie

n.v.t.

9 Kosten, baten en dekking

n.v.t.

10 Behandelvoorstel

Debat in de raad

Besluit in de raad

Burgemeester en wethouders van Baarn,

secretaris

burgemeester



Raadsbesluit

Openbaar

Voorstelnummer : I2RV000051

Onderwerp : evaluatie verklaring van geen bedenkingen

De raad van de gemeente Baarn

- gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 14 augustus 2012;

- gehoord het debat in de raad d.d. 10 oktober 2012;

Besluit:

1. instemmen met de evaluatie van de lijst met categorieën van gevallen waarin geen verklaring van geen bedenkingen is vereist;
2. een gewijzigde lijst met categorieën van gevallen waarin geen verklaring van geen bedenkingen is vereist, als volgt vaststellen:
 - a. Indien op een aanvraag een positief raadsbesluit volgt. De raad besluit vervolgens dat geen verklaring van geen bedenkingen nodig is of dat een ontwerpverklaring van geen bedenkingen ter inzage wordt gelegd;
 - b. Bouw- en/of gebruikswijzigingen waarvoor een voorontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen en tegen het voorgenomen plan geen reacties zijn ingediend.
 - c. Indien sprake is van realisering van woningbouw in bestaand stedelijk gebied, mits het aantal wooneenheden niet meer dan twee bedraagt. Hieronder wordt ook verstaan de bij de woningen behorende bouwwerken en eventuele overige daartoe behorende voorzieningen.
 - d. Indien sprake is van realisering van maatschappelijke voorzieningen (m.u.v. drugs- en verslaafdenopvang) of voorzieningen ten behoeve van sport, in bestaand stedelijk gebied, de maximale bruto vloeroppervlakte niet meer dan 1000m² bedraagt en de activiteit in overeenstemming is met rijks- of provinciaal beleid.
 - e. Aanleg van nieuwe en aanpassingen van bestaande weg- en waterinfrastructuur, nutsvoorzieningen en niet-structuurbepalende groenvoorzieningen in bestaand stedelijk gebied waarbij de ontwikkeling niet in strijd mag zijn met het Gemeentelijk Verkeers- en Vervoerplan (GVVP).
 - f. Het wijzigen van gebruik van bestaande bouwwerken, al dan niet in samenhang met inpandige bouwactiviteiten mits het bruto vloeroppervlak niet meer dan 1500m² bedraagt en het aantal woningen gelijk blijft.
 - g. Het wijzigen van het gebruik van onbebouwde gronden, anders dan ten behoeve van bouwen.
 - h. Indien al op voorhand duidelijk is dat de aanvraag om omgevingsvergunning op andere gronden dan planologisch geweigerd moet worden en de aanvrager heeft niet verzocht om een omgevingsvergunning voor de onderdelen waarvoor deze niet hoeft te worden geweigerd.
3. instemmen met de algemene werkwijze dat op basis van een principeplan (vooroverleg) een ontwerpverklaring van geen bedenkingen wordt gevraagd en dat deze tevens als een definitieve verklaring wordt aangemerkt indien geen zienswijzen worden ingediend en er geen significante wijzigingen zijn in het plan ten opzichte van het plan waarvoor de ontwerpverklaring is afgegeven.



Unaniem ⁴⁷
aangenomen.

Vastgesteld in de openbare vergadering,
op 31 oktober 2012.

griffier

voorzitter



Procedurele aspecten bij voorstelnummer: 12RV000051

Bijlagen bij voorstel.

Openbaar:

Schema

Raadsbesluit d.d. 29 juni 2011

(Gewijzigde) lijst met categorieën van gevallen waarin geen verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad is vereist

Geheim:

De openbare bijlagen zijn via de gemeentelijke website te downloaden (www.baarn.nl). Tevens zijn de met # gemerkte openbare bijlagen, b.v. boekwerken, die i.v.m. de omvang niet digitaal beschikbaar zijn, in te zien op de griffie van de gemeente Baarn, Stationsweg 18. Voor telefonische vragen hierover kunt u zich in verbinding stellen met telefoonnummer (035) 548 18 28.

Stukken ter inzage.

Openbaar:

Geheim:

Besluitvormingsroute.

- | | |
|-----------------------|------------------------|
| 1. College | d.d. 14 augustus 2012 |
| 2. Agendacommissie | d.d. 19 september 2012 |
| 3. Debat in de raad | d.d. 10 oktober 2012 |
| 4. Besluit in de raad | d.d. 31 oktober 2012 |

Vóór informatie aan de raad toezenden met begeleidend schrijven aan:

Ná informatie aan de raad toezenden met begeleidend schrijven aan:

Ná besluit van de raad toezenden met begeleidend schrijven aan:

<u>Gegevens inwerkingtreding:</u>	☐	bericht van ontvangst	d.d.	ontvangen op:
	☐	goedkeuringsbesluit	d.d.	ontvangen op:
	☐	beroep tegen keuringsbesluit aangetekend	d.d.	
	☐	beslissing op (Kroon)beroep	d.d.	ontvangen op:
	☐	besluit onherroepelijk geworden	d.d.	
	☐	besluit afgekondigd	d.d.	
	☐	besluit in werking getreden	d.d.	

Sectie

Planontwikkeling

Paraaf steller

Naam steller

M. Hepp-Jansen

Versienummer

Fiat gemeentesecretaris

