



Raadsvoorstel

Openbaar

Voorstelnummer : 12RV000051
Onderwerp : evaluatie verklaring van geen bedenkingen
Besluit in de raad : 31 oktober 2012
Portefeuillehouder : Drs. P. Laseur
Naam steller : M. Hepp-Jansen

Aan de gemeenteraad,

Voorgestelde beslispunten:

1. instemmen met de evaluatie van de lijst met categorieën van gevallen waarin geen verklaring van geen bedenkingen is vereist;
2. een gewijzigde lijst met categorieën van gevallen waarin geen verklaring van geen bedenkingen is vereist, als volgt vaststellen:
 - a. Indien op een vooroverleg een positief raadsbesluit volgt. De raad besluit vervolgens dat geen verklaring van geen bedenkingen nodig is of dat een ontwerpverklaring van geen bedenkingen ter inzage wordt gelegd;
 - b. Bouw- en/of gebruikswijzigingen waarvoor een voorontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen en tegen het voorgenomen plan geen reacties zijn ingediend.
 - c. Indien sprake is van realisering van woningbouw in bestaand stedelijk gebied, mits het aantal wooneenheden niet meer dan twee bedraagt. Hieronder wordt ook verstaan de bij de woningen behorende bouwwerken en eventuele overige daartoe behorende voorzieningen.
 - d. Indien sprake is van realisering van maatschappelijke voorzieningen (m.u.v. drugs- en verslaafdenopvang) of voorzieningen ten behoeve van sport, in bestaand stedelijk gebied, de maximale bruto vloeroppervlakte niet meer dan 1000m² bedraagt en de activiteit in overeenstemming is met rijks- of provinciaal beleid.
 - e. Aanleg van nieuwe en aanpassingen van bestaande weg- en waterinfrastructuur, nutsvoorzieningen en niet-structuurbepalende groenvoorzieningen in bestaand stedelijk gebied waarbij de ontwikkeling niet in strijd mag zijn met het Gemeentelijk Verkeers- en Vervoerplan (GVVP).
 - f. Het wijzigen van gebruik van bestaande bouwwerken, al dan niet in samenhang met inpandige bouwactiviteiten mits het bruto vloeroppervlak niet meer dan 1500m² bedraagt en het aantal woningen gelijk blijft.
 - g. Het wijzigen van het gebruik van onbebouwde gronden, anders dan ten behoeve van bouwen.
 - h. Indien al op voorhand duidelijk is dat de aanvraag om omgevingsvergunning op andere gronden dan planologisch geweigerd moet worden en de aanvrager heeft niet verzocht om een omgevingsvergunning voor de onderdelen waarvoor deze niet hoeft te worden geweigerd.
3. instemmen met de algemene werkwijze dat op basis van een principeplan (vooroverleg) een ontwerpverklaring van geen bedenkingen wordt gevraagd en dat deze tevens als een definitieve verklaring wordt aangemerkt indien geen zienswijzen worden ingediend en er geen significante wijzigingen zijn in het plan ten opzichte van het plan waarvoor de ontwerpverklaring is afgegeven.



1 Samenvatting van het voorstel

De gemeenteraad dient bij toepassing van de projectprocedure voor aanvragen om een omgevingsvergunning te verklaren dat hij tegen het plan geen bedenkingen heeft. Bij besluit van 29 juni 2011 heeft de raad een lijst afgegeven met categorieën van gevallen op basis waarvan het college geen verklaring van geen bedenkingen aan de raad hoeft te vragen. Ook heeft de raad besloten dat het besluit na een jaar wordt geëvalueerd. Dit voorstel ziet op de evaluatie. Tevens wordt een voorstel gedaan tot verbetering van de inhoud van de lijst en wordt het proces omtrent de vvgb gezien.

2 Aanleiding

Op 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking getreden. Onder de Wabo valt ook de 'projectprocedure', een procedure die moet worden toegepast bij aanvragen om omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan met een goede ruimtelijke onderbouwing. Dit betreft met name de grotere bouwaanvragen of gebruikswijzigingen. De gemeenteraad dient bij toepassing van deze procedure te verklaren dat hij tegen het plan geen bedenkingen heeft. Het college is bevoegd gezag voor het verlenen van de vergunning.

Bij besluit van 29 juni 2011 heeft de gemeenteraad een lijst afgegeven met categorieën van gevallen op basis waarvan het college geen verklaring van geen bedenkingen (hierna: vvgb) aan de raad hoeft te vragen. Ook heeft de raad besloten de bevoegdheid voor het vaststellen van een exploitatieplan in deze gevallen te delegeren aan het college. Tot slot zou het besluit na een jaar worden geëvalueerd. Dit voorstel ziet op de evaluatie. Tevens wordt een voorstel gedaan tot verbetering van de inhoud. Bij de evaluatie van de lijst met categorieën van gevallen waarin geen vvgb is vereist, bleek ook de behoefte om het proces omtrent de vvgb te bekijken.

3 Beoogd resultaat

Doel van dit voorstel is enerzijds om de vastgestelde lijst met categorieën van gevallen waarin geen vvgb is vereist, te evalueren en anderzijds om meer helderheid te verschaffen over het proces omtrent de vvgb.

4 Argumenten

De Wabo is sterk gebaseerd op het principe dat een betere dienstverlening van de overheid aan de klant centraal staat. De wet probeert een belangrijke bijdrage te leveren aan efficiëntere procedures, duidelijkheid en het voorkomen van regeldruk en vertragingen. Daarom biedt de wet de mogelijkheid dat de gemeenteraad een generieke lijst met categorieën vaststelt, waarvoor geen aparte vvgb aan de raad wordt gevraagd. Dit leidt tot een snelle en efficiënte besluitvorming, binnen de beslissingstermijnen van de Wabo en het verminderen van de werklast voor zowel de ambtelijke organisatie als de raad. Bij besluit van 29 juni 2011 heeft de raad een dergelijke lijst vastgesteld.

Niet in alle gevallen kan de lijst worden toegepast. Het grootste deel van de grote plannen wordt aan de raad voorgelegd voor een vvgb.

Evaluatie lijst geen vvgb

Bijgaand treft u het raadsbesluit d.d. 29 juni 2011 met de lijst met categorieën van gevallen waarin geen verklaring van geen bedenkingen van de raad is vereist.



Voor de volgende plannen is gebruik gemaakt van de lijst met categorieën van gevallen waarin geen verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad is vereist:

- Acacialaan 56 (ontwerpbesluit d.d. 20 maart 2012)

Bij dit plan is sprake van de bouw van een woning op een achterterrein en valt onder categorie c van de lijst.

- sportpark Ter Eem (ontwerpbesluit d.d. 8 mei 2012)

Bij dit plan wordt het gebruik van het bestaande sportpark geïntensiveerd. Dit plan valt onder categorie d van de lijst.

- Bantamweg (tussen 16 en 20) (ontwerpbesluit d.d. 4 september 2012)

Bij dit plan worden twee woningen gerealiseerd op gronden met een bedrijfsbestemming. Dit plan valt onder categorie c van de lijst.

Hoewel de raad een lijst heeft vastgesteld, heeft het college nog altijd de mogelijkheid om plannen wel aan de raad voor te leggen voor een vvgb.

Voor de volgende plannen is aan uw raad een verklaring van geen bedenkingen gevraagd:

- Verbouwing conferentiecentrum Drakenburg (d.d. 27 april 2011)
- Vestiging bed & breakfast Amsterdamsestraatweg 33 (d.d. 27 april 2011)
- Uitbreiding Nijhof Hermesweg 1, 3 en 5 (d.d. 27 april 2011)
- Realisatie Parkgebouw (d.d. 21 december 2011)
- Elf rijwoningen Plataanlaan (d.d. 20 juni 2012)
- Vestiging Pannenkoekenrestaurant Wildenburglaan 1 (d.d. 20 juni 2012)

Weliswaar valt het laatste plan onder de lijst met categorieën van gevallen waarin geen vvgb is vereist, maar het plan is vanwege politiek-maatschappelijke gevoeligheid voorgelegd aan de raad.

Voorstel wijziging lijst met categorieën van gevallen

Een jaar na vaststelling van de lijst is bekeken in hoeverre de lijst de juiste, gewenste categorieën bevat en of deze moet worden aangepast. De volgende categorieën behoeven verbetering.

- a. Deze categorie is ruim opgezet en doet te weinig recht aan de rol van de raad. Daarom wordt voorgesteld deze categorie zodanig te wijzigen, dat de raad eerst besluit op het vooroverleg en vervolgens óf de ontwerp-vvgb afgeeft en ter inzage legt óf aangeeft dat een vvgb niet nodig is. Mocht de raad middels een amendement kaders en voorwaarden willen stellen, dan kan dat door deze aan het besluit op het vooroverleg te verbinden.
- b. De omschrijving van deze categorie is onduidelijk. De tekst kan als volgt worden verduidelijkt:
Bouw- en/of gebruikswijzigingen waarvoor een voorontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen en tegen het voorgenomen plan geen reacties zijn ingediend.
Indien de bestemmingsplanprocedure om een of andere reden vertraging oploopt, dan hoeft dit geen gevolgen te hebben voor het voorgenomen plan dat een onderdeel is van het totale bestemmingsplan, omdat deze dan met een omgevingsvergunning kan worden gerealiseerd, waarbij geen verdere raadpleging van de raad nodig is.
- d. De tekst 'maximale oppervlakte van bebouwing' vervangen door 'maximale bruto vloeroppervlakte'. Dit is nodig om onduidelijkheid te voorkomen.



- e. Bij deze categorie wordt gesproken over 'lokale weg- en waterinfrastructuur'. In de gemeente liggen ook provinciale wegen met een lokaal belang. Om te voorkomen dat onduidelijkheid over dit woord ontstaat, wordt voorgesteld om dit woord weg te laten.
- h. Gebleken is dat niet duidelijk is wat met deze categorie wordt bedoeld. Indien een aanvraag omgevingsvergunning wordt ingediend die geweigerd moet worden, bijvoorbeeld wegens strijd met het Bouwbesluit of omdat een onderdeel van die aanvraag zoals het kappen van een boom niet verleend kan worden, dan moet het college deze aanvraag toch aan de raad voorleggen. Het is mogelijk dat het plan wel ruimtelijk aanvaardbaar wordt geacht. Het advies van het college aan de raad zou dan zijn om de vvgb, die nodig is voor de planologische afwijking van het ter plaatse geldende bestemmingsplan, wel af te geven, ondanks dat bekend is dat de aanvraag geweigerd zal moeten worden. Omdat dit onnodig veel administratieve lasten met zich meebrengt, is de categorie h. in deze lijst bedoeld om ervoor te zorgen dat deze aanvraag niet door de raad behandeld hoeft te worden, aangezien er al een weigeringsgrond is, anders dan die waar de raad over kan beslissen.
- i. Deze categorie hoort niet in de lijst. De lijst ziet immers op gevallen waarin géén vvgb is vereist. Wordt de raad toch gevraagd een ontwerp vvgb ter inzage te leggen, dan kan tegelijkertijd worden gevraagd deze als definitieve vvgb te beschouwen indien geen zienswijzen worden ingediend.

Evaluatie vvgb proces

Bij de evaluatie van de lijst met categorieën van gevallen waarin geen vvgb is vereist, bleek ook de behoefte om het proces omtrent de vvgb te bezien. Daarom wordt hierna eerst beschreven wat de wettelijk voorgeschreven procedure is en vervolgens hoe de Baarnse werkwijze is. Beide procedures zijn schematisch weergegeven in de bijlage bij dit voorstel. Voor de volledigheid is in dit schema ook de procedure toegevoegd zoals die wordt gevoerd indien de lijst met categorieën van gevallen waarin geen vvgb is vereist, wordt toegepast.

Wettelijk gezien is de procedure als volgt. Nadat een aanvraag om omgevingsvergunning (uitgebreide procedure) is ingediend, wordt getoetst of deze ontvankelijk is. Er wordt gecontroleerd of alle gegevens correct en volledig zijn aangeleverd, waaronder de ruimtelijke onderbouwing. Dan wordt het voorgelegd aan het college en vervolgens aan de raad voor een ontwerp vvgb. De ontwerp vvgb wordt met de ontwerp omgevingsvergunning gedurende zes weken ter inzage gelegd, een ieder kan een zienswijze indienen. Na afloop van deze termijn worden eventuele zienswijzen afgewogen en voorgelegd aan het college en vervolgens aan de raad voor het afgeven dan wel weigeren van de definitieve vvgb. Als de vvgb wordt afgegeven, kan de omgevingsvergunning worden verleend. Wordt de vvgb geweigerd, dan moet de omgevingsvergunning worden geweigerd. Dit alles moet gebeuren binnen een termijn van 26 weken, gerekend vanaf het indienen van de ontvankelijke aanvraag (de termijn kan eenmalig met zes weken worden verlengd). Wordt deze termijn niet gehaald, dan kan de aanvrager een beroep doen op de 'Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen', wat betekent dat de gemeente een dwangsom moet betalen aan de aanvrager indien hij daar om vraagt.

In de praktijk blijkt dat bij veel gemeenten de termijn niet haalbaar is. De wetgever heeft onvoldoende rekening gehouden met de aanlevertijden van stukken voor de gemeenteraad. Veel tijd is gemoeid met de aanlevertermijn van stukken voor de raad. Het streven is om een balans te vinden tussen de kaderstellende rol van de raad en de snelheid van de dienstverlening aan de burger



(aanvrager). Bekeken is waar in het proces tijdwinst kan worden behaald om de termijn van 26 weken zo dicht mogelijk te benaderen. Daarom is er in Baarn voor gekozen om op basis van de principeaanvraag, die sinds de inwerkingtreding van de Wabo vooroverleg¹ heet, een vvgb te vragen aan de raad. Hierdoor kan een tijdwinst van 6 tot 12 weken behaald worden vanaf het moment van de (ontvankelijke) aanvraag.

In Baarn wordt de volgende procedure gevolgd als een plan aan de raad moet worden voorgelegd voor een vvgb. Als een vooroverleg wordt aangevraagd waaraan het college in principe bereid is medewerking te verlenen, wordt een ontwerpvgb aan de gemeenteraad gevraagd, met het voorbehoud dat de initiatiefnemer een goede ruimtelijke onderbouwing kan overleggen waaruit blijkt dat het plan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Deze werkwijze levert een voordeel voor de initiatiefnemer en voor de gemeente.

Het voordeel voor de initiatiefnemer is, dat als de gemeenteraad geen medewerking aan het plan wil verlenen, de initiatiefnemer geen omgevingsvergunning hoeft aan te vragen en geen ruimtelijke onderbouwing hoeft te laten opstellen, met de verplichte dure en tijdrovende onderzoeken daarbij. Verleent de gemeenteraad wel medewerking, dan geeft dit een initiatiefnemer voldoende zekerheid (verminderd risico) om kosten te maken voor de ruimtelijke onderbouwing.

Het voordeel voor de gemeente is, dat als de gemeenteraad medewerking aan het plan wil verlenen, de tijdsdruk tijdens de procedure verlaagt, omdat het plan niet twee keer aan de gemeenteraad hoeft te worden voorgelegd tijdens de procedure (na de definitieve aanvraag omgevingsvergunning).

Worden er tijdens de terinzagelgging van de ontwerpvgb en ontwerpomgevingsvergunning zienswijzen op het plan ingediend of wordt het plan significant gewijzigd (eventueel naar aanleiding van ingediende zienswijzen) ten opzichte van de ontwerpvgb en ontwerpomgevingsvergunning, dan wordt het plan alsnog voorgelegd aan de raad voor de definitieve vvgb. Van een significante wijziging is sprake als het plan dermate ingrijpend verandert dat een nieuwe afweging gemaakt moet worden in het kader van een goede ruimtelijke ordening.

Er blijkt niet dat deze werkwijze in strijd is met de wet. Voorgesteld wordt deze werkwijze expliciet door de raad te laten bekrachtigen.

5 Risico's

Geen.

6 Aanpak/Uitvoering

Na instemming van de raad kan de gewijzigde lijst worden toegepast.

¹ Om de druk op de termijnen die door de Wabo is vergroot, te verkleinen is het instrument vooroverleg belangrijker geworden en ook nadrukkelijk door het Ministerie van VROM gepromoot. Het vooroverleg biedt aanvragers de mogelijkheid om met de gemeente in kwestie in gesprek te gaan over de voorgenomen plannen. Tijdens dit overleg kunnen mogelijke knelpunten, vragen over de procedure en/of aanvraag en in te dienen gegevens naar voren komen. Hoe beter dit vooroverleg wordt gevoerd, des te meer profijt levert dit op in het vervolg van de procedure. De termijnen gaan immers pas lopen op het moment dat de aanvraag officieel wordt ingediend.



7 Communicatie

De gewijzigde lijst zal bekend worden gemaakt in het gemeentenieuws.

8 Evaluatie

n.v.t.

9 Kosten, baten en dekking

n.v.t.

10 Behandelvoorstel

Debat in de raad

Besluit in de raad

Burgemeester en wethouders van Baarn,

secretaris

burgemeester



Raadsbesluit

Openbaar

Voorstelnummer : I2RV000051

Onderwerp : evaluatie verklaring van geen bedenkingen

De raad van de gemeente Baarn

- gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 14 augustus 2012;

- gehoord het debat in de raad d.d. 10 oktober 2012;

Besluit:

1. instemmen met de evaluatie van de lijst met categorieën van gevallen waarin geen verklaring van geen bedenkingen is vereist;
2. een gewijzigde lijst met categorieën van gevallen waarin geen verklaring van geen bedenkingen is vereist, als volgt vaststellen:
 - a. Indien op een aanvraag een positief raadsbesluit volgt. De raad besluit vervolgens dat geen verklaring van geen bedenkingen nodig is of dat een ontwerpverklaring van geen bedenkingen ter inzage wordt gelegd;
 - b. Bouw- en/of gebruikswijzigingen waarvoor een voorontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen en tegen het voorgenomen plan geen reacties zijn ingediend.
 - c. Indien sprake is van realisering van woningbouw in bestaand stedelijk gebied, mits het aantal wooneenheden niet meer dan twee bedraagt. Hieronder wordt ook verstaan de bij de woningen behorende bouwwerken en eventuele overige daartoe behorende voorzieningen.
 - d. Indien sprake is van realisering van maatschappelijke voorzieningen (m.u.v. drugs- en verslaafdenopvang) of voorzieningen ten behoeve van sport, in bestaand stedelijk gebied, de maximale bruto vloeroppervlakte niet meer dan 1000m² bedraagt en de activiteit in overeenstemming is met rijks- of provinciaal beleid.
 - e. Aanleg van nieuwe en aanpassingen van bestaande weg- en waterinfrastructuur, nutsvoorzieningen en niet-structuurbepalende groenvoorzieningen in bestaand stedelijk gebied waarbij de ontwikkeling niet in strijd mag zijn met het Gemeentelijk Verkeers- en Vervoerplan (GVVP).
 - f. Het wijzigen van gebruik van bestaande bouwwerken, al dan niet in samenhang met inpandige bouwactiviteiten mits het bruto vloeroppervlak niet meer dan 1500m² bedraagt en het aantal woningen gelijk blijft.
 - g. Het wijzigen van het gebruik van onbebouwde gronden, anders dan ten behoeve van bouwen.
 - h. Indien al op voorhand duidelijk is dat de aanvraag om omgevingsvergunning op andere gronden dan planologisch geweigerd moet worden en de aanvrager heeft niet verzocht om een omgevingsvergunning voor de onderdelen waarvoor deze niet hoeft te worden geweigerd.
3. instemmen met de algemene werkwijze dat op basis van een principeplan (vooroverleg) een ontwerpverklaring van geen bedenkingen wordt gevraagd en dat deze tevens als een definitieve verklaring wordt aangemerkt indien geen zienswijzen worden ingediend en er geen significante wijzigingen zijn in het plan ten opzichte van het plan waarvoor de ontwerpverklaring is afgegeven.



gemeente Baarn

Unaniem ⁴⁷
aangenomen.

Vastgesteld in de openbare vergadering,
op 31 oktober 2012.

griffier

voorzitter