



Regelink
Ecologie & Landschap

Ecologische quickscan en EHS-toetsing

Wildenburglaan 1, Baarn

In het kader van de natuurwetgeving en de ecologische hoofdstructuur





Colofon

Tekst, foto's en samenstelling	M.W. van den Hoorn
In opdracht van	J.H. Dorrestijn
Naam opdrachtgever	J.H. Dorrestijn
Rapportnummer	RA13050-01
Status rapport	Definitief
Datum oplevering rapport	2 april 2013
Aantal pagina's	45
Collegiale toets	B.J.A. Backx
Wijze van citeren	Hoorn, M.W. van den, 2013. Ecologische quickscan en EHS-toetsing Wildenburglaan 1, Baarn. In het kader van de natuurwetgeving en de ecologische hoofdstructuur. Rapport RA13050-01, Regelink Ecologie & Landschap, Mheer.



Regelink
Ecologie & Landschap

Regelink Ecologie & Landschap

Papenweg 5
6261 NE Mheer
085-7737676
info@regelink.net
www.regelink.net

Lid Netwerk Groene Bureaus



Inhoudsopgave

1 Inleiding	7
1.1 Aanleiding	7
1.2 Doel	7
1.3 Leeswijzer	8
2 Wet- en regelgeving	9
2.1 Flora- en faunawet	9
2.2 Natuurbeschermingswet 1998	12
2.3 Ecologische Hoofdstructuur (EHS)	12
3 Werkwijze	15
4 Omschrijving plangebied	17
5 Resultaten beschermde soorten	19
5.1 Vaatplanten	19
5.2 Zoogdieren	19
5.3 Vogels	20
5.4 Amfibieën en vissen	21
5.5 Reptielen	21
5.6 Libellen en dagvlinders	21
5.7 Overige ongewervelden	22
6 Ingreep	23
7 Toetsing aan wet- en regelgeving	25
7.1 Zoogdieren	25
7.2 Vogels	25
7.3 Overige soortgroepen	25
7.4 Gebiedsbescherming	26
8 Afwegingskader EHS ('Nee, tenzij'-toets)	27
8.1 De aanwezigheid van zones met bijzondere ecologische kwaliteit, actuele natuurwaarden.	27
8.2 Gebieden die bepalend zijn voor de aaneengeslotenheid en robuustheid van de EHS	31
8.3 De aanwezigheid van bijzondere soorten	31
8.4 De aanwezigheid van essentiële verbindingen	32
9 Conclusies en aanbevelingen	33
9.1 Vogels	33
9.2 EHS	33
9.3 Samenvatting	34

10 Geraadpleegde bronnen	35
10.1 Literatuur	35
9.2 Websites	35
Bijlage 1 Foto-impressie plangebied	37
Bijlage 2 Vogelsoorten met jaarrond beschermde nesten	41
Bijlage 3 Beschermde soorten in de omgeving	43
Bijlage 4 Inrichtingsschets	45

1 Inleiding



1.1 Aanleiding

Familie Dorrestijn is van plan om in plangebied Wildenburglaan 1, Baarn, een pannenkoekrestaurant te realiseren.

Volgens nationale en internationale regelgeving is het verplicht om voordat de ingreep plaatsvindt onderzoek te doen naar het eventuele voorkomen van beschermde flora en fauna. Om dergelijk soortgericht veldonderzoek goed te kunnen plannen en uitvoeren is het noodzakelijk te weten welke flora en fauna (potentieel) voorkomen in het plangebied.

Naast het effect op beschermde soorten kan het nodig zijn om onderzoek te verrichten naar de eventuele negatieve effecten van de ingreep op de kwaliteit van beschermde gebieden in de omgeving.

Omdat het plangebied deels binnen de grenzen van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) ligt dient het afwegingskader EHS te worden doorlopen.

1.2 Doel

Door middel van deze quickscan worden de volgende vragen beantwoord:

- Welke, middels de Flora- en faunawet beschermde flora en fauna komen (potentieel) voor in het plangebied?
- Welke negatieve effecten kan de (potentieel) aanwezige flora en fauna ondervinden van de ingreep?
- Houdt, gelet op de mogelijke negatieve effecten, het uitvoeren van de ingreep een overtreding van de Flora- en faunawet in?
- Naar welke soorten en functies dient eventueel aanvullend onderzoek plaats te vinden?
- Zijn (mogelijke) negatieve effecten op beschermde gebieden op voorhand uit te sluiten of is hier een nadere toetsing voor nodig?
- Leidt de ingreep tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS.

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt de relevante wet- en regelgeving toegelicht. In hoofdstuk 3 worden werkwijze en inspanning beschreven, terwijl in hoofdstuk 4 een beschrijving van het plangebied volgt. In hoofdstuk 5 worden de resultaten van de flora- en faunainventarisatie gepresenteerd. De ingreep wordt in hoofdstuk 6 omschreven. In hoofdstuk 7 worden vervolgens de mogelijke effecten van de ingreep gerelateerd aan de (potentiële) flora en fauna en getoetst aan de Flora- en faunawet. Ook wordt ingeschat of negatieve effecten op beschermde gebieden op voorhand uitgesloten



kunnen worden. In hoofdstuk 8 wordt een toetsing aan het afwegingskader van de EHS uitgevoerd. In hoofdstuk 9 zijn de conclusies en aanbevelingen opgenomen. Tevens is een korte bronnenlijst opgenomen (hoofdstuk 10).

2 Wet- en regelgeving



2.1 Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet is de soortgerichte implementatie van de Europese Habitat- en Vogelrichtlijn en bundelt de bepalingen die voorheen in verschillende wetten waren opgenomen: Vogelwet 1936, Jachtwet, Natuurbeschermingswet (hoofdstuk V: soortenbescherming), Nuttige Dierenwet 1914 en Wet Bedreigde uitheemse dieren en plantensoorten. De Flora- en faunawet beschermt in beginsel soorten.

Activiteiten waarbij schade wordt gedaan aan beschermde dieren of planten zijn verboden, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan (het “nee, tenzij”-principe). Het is dan ook altijd zaak om, waar mogelijk, activiteiten uit te voeren zonder schade aan beschermde dieren en planten aan te brengen.

De wet erkent de intrinsieke waarde van in het wild levende dieren. In de wet is dan ook een zorgplicht opgenomen: iedereen moet 'voldoende zorg' in acht nemen voor alle in het wild voorkomende dieren en planten (niet alleen de beschermde) en hun leefomgeving.

Verbodsbepalingen

De Flora- en faunawet kent, naast de zorgplicht, een aantal verbodsbepaling welke relevant zijn voor de onderhavige toetsing:

Artikel 8

Het is verboden planten, behorende tot een beschermde inheemse plantensoort, te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen.

Artikel 9

Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.

Artikel 10

Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, opzettelijk te verontrusten.

Artikel 11

Het is verboden nesten, hollen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.

Artikel 12

Het is verboden eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.

Algemene maatregel van Bestuur (AmvB)

Op 23 februari 2005 is de “AmvB art. 75” van de Flora- en faunawet in werking



getreden. In dit besluit is een vrijstelling voor specifieke activiteiten en soorten geregeld. Tevens introduceert de AmvB de gedragscode.

Tabel 1

Voor soorten die zijn opgenomen in Tabel 1 geldt een algehele vrijstelling wanneer de werkzaamheden vallen onder:

- bestendig beheer en onderhoud, ook in landbouw en bosbouw;
- bestendig gebruik;
- ruimtelijke ontwikkeling en inrichting.

Er dient een ontheffing te worden aangevraagd wanneer de werkzaamheden niet onder een van deze categorieën vallen en er een (te verwachten) negatief effect op de soorten uit Tabel 1 is. Deze aanvraag wordt door bevoegd gezag onderworpen aan een lichte toets. Daarbij wordt getoetst of de gunstige staat van instandhouding van de soort niet in het geding is, en of de activiteit een redelijk doel dient.

Tabel 2

De soorten zoals opgenomen in Tabel 2 zijn strenger beschermd. Hierbij geldt een vrijstelling mits gewerkt wordt volgens een door de minister goedgekeurde gedragscode. Vallen de werkzaamheden niet onder de bij Tabel 1 genoemde categorieën of wordt niet gewerkt volgens een gedragscode, dan moet een ontheffing aangevraagd worden. Deze aanvraag wordt, net als voor de soorten van Tabel 1 geldt, onderworpen aan een lichte toets.

Tabel 3

De soorten uit Tabel 3 zijn de zwaarst beschermde soorten. Ook wanneer werkzaamheden vallen onder een van de bij Tabel 1 genoemde categorieën, geldt niet zonder meer een vrijstelling. Alleen bij bestendig beheer en onderhoud is een vrijstelling mogelijk wanneer gewerkt wordt volgens een goedgekeurde gedragscode. Werkzaamheden die in een van de andere categorieën vallen en welke negatieve effecten op beschermde soorten (kunnen) hebben, zijn ontheffingsplichting. Voor het verstrekken van een ontheffing wordt deze onderworpen aan een zware toets wanneer:

- er geen andere bevredigende oplossing voor de geplande activiteit is;
- de geplande activiteit geen afbreuk doet aan de gunstige staat van instandhouding van de soort;
- er sprake is van een in of bij de wet genoemd belang.

Bij soorten van Bijlage IV van de Habitatrichtlijn moet tevens sprake zijn van een van de volgende door de Habitatrichtlijn erkende belangen:

- dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten;
- bescherming van flora en fauna;
- openbare veiligheid.

Vogels

Met ingang van 26 augustus 2009 heeft het Ministerie van LNV (nu EZ) een nieuw beleid ten aanzien van broedvogels ingezet. Verblijfplaatsen van broedvogels zijn door de Flora- en faunawet beschermd. De Flora- en faunawet kent hierbij geen standaardperiode voor het broedseizoen. Het gaat bovendien om individuele broedgevallen.

De meeste vogels maken elk broedseizoen een nieuw nest. Deze eenmalig te gebruiken nesten vallen onder de bescherming van artikel 11 van de Flora- en faunawet in de periode dat deze daadwerkelijk gebruikt worden.

Van een beperkt aantal vogels is de nestlocatie het gehele jaar beschermd door de Flora- en faunawet (Bijlage 2). Het betreft dan vogels die:

- het gehele jaar door gebruik maken van hun nestlocatie als vaste rust- en/of verblijfplaatsen;
- erg honkvast en al dan niet koloniebroeders zijn. Deze soorten keren ieder jaar naar dezelfde nestlocaties terug. De voorwaarden waaraan deze nestlocaties moeten voldoen zijn erg specifiek en vaak slechts in beperkte mate in het landschap beschikbaar;
- jaar in jaar uit van hetzelfde nest gebruik maken en zelf niet of nauwelijks in staat zijn om een eigen nest te bouwen.

Indien een jaarrond beschermd nest is aangetroffen moet altijd een omgevingscheck uitgevoerd worden. Een deskundige dient dan te onderzoeken of er voor de soort in de omgeving voldoende plekken en materiaal aanwezig zijn om zelf een vervangende locatie te vinden en een vervangend nest te maken. Indien dit niet mogelijk is dient een vervangende nestlocatie aangeboden te worden. Wanneer ook dat niet mogelijk blijkt dient een ontheffing aangevraagd te worden.

Ontheffing kan alleen verkregen worden op grond van een wettelijk belang uit de Vogelrichtlijn. Wettelijke belangen zijn:

- bescherming van flora en fauna;
- veiligheid van het luchtverkeer;
- volksgezondheid of openbare veiligheid.

Gedragscodes

Werken volgens een gedragscode kan (soms) een vrijstelling voor soorten op Tabel 2 en Tabel 3 geven. Hiervoor dient gewerkt te worden volgens een door de minister vastgestelde gedragscode. Een overzicht van goedgekeurde gedragscodes is te vinden op:

<http://www.hetInvloket.nl/onderwerpen/vergunning-en-ontheffing/dossiers/dossier/flora-en-faunawet-ruimtelijke-ingrepen/overzicht-van-gedragscodes-en-besluiten-flora-en-faunawet/overzicht-gedragscodes>

2.2 Natuurbeschermingswet 1998

In Nederland zijn de bescherming van natuurgebieden en de daarin voorkomende natuurwaarden geregeld in de Natuurbeschermingswet 1998. Onder deze wetgeving vallen zowel de Natura 2000-gebieden als de Beschermde Natuurmonumenten. Natura 2000-gebieden zijn gebieden welke aangewezen zijn op grond van de Vogelrichtlijn, de Habitatrichtlijn of beide. Zowel Natura 2000-gebieden als Beschermde Natuurmonumenten zijn geselecteerd en als te beschermen gebied aangewezen op grond van in deze gebieden voorkomende bijzondere natuurwaarden. Deze natuurwaarden mogen niet worden aangetast. De Provincie is het bevoegd gezag voor de Natuurbeschermingswet 1998. Voor meer informatie over de Natuurbeschermingswet 1998 en het toetsingskader verwijzen wij naar de website van de Rijksoverheid (www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/ruimtelijke-ordening/toetsen-ruimtelijke-plannen/habitattoets).

2.3 Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

EHS

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is een aaneengesloten netwerk van gebieden met hoofdfunctie natuur. In 1988 werd dit netwerk in een planologische kernbeslissing globaal door het Rijk begrensd. Provincies hebben als taak aan dit rijksbeleid uitvoering te geven. Door Provinciale Staten is de EHS later nauwkeuriger begrensd.

Ingrepen binnen de EHS

Binnen de EHS geldt het 'nee, tenzij'-principe. Gemeentelijke bestemmingsplannen moeten passen binnen het provinciaal beleid. Voor de Ecologische Hoofdstructuur betekent dit dat nieuwe projecten worden getoetst volgens het 'nee, tenzij'-regime.

Een project dat de natuur significant (te veel) aantast, mag niet worden toegestaan in het bestemmingsplan (Nee), tenzij:

- het een groot openbaar belang dient;
- er geen alternatieven zijn buiten de betreffende natuur.

Iedereen met plannen voor een project in of nabij de EHS is daarom verplicht te onderzoeken of er sprake is van significante aantasting. In de Uitwerking Ruimtelijk Beleid Verblijfsrecreatie binnen de EHS (vastgesteld op 17 april 2007) zijn door Gedeputeerde Staten van de Provincie Utrecht vier hoofdaspecten aangewezen die bepalen welke waarden en kenmerken binnen de EHS als wezenlijk moeten worden aangemerkt:

- de aanwezigheid van zones met bijzondere ecologische kwaliteit (bijzondere samenhang abiotische en biotische kenmerken, goed ontwikkelde systemen zoals waardevolle oude boskernen);
- gebieden die bepalend zijn voor de aaneengeslotenheid en robuustheid van de EHS;

- de aanwezigheid van bijzondere soorten (soorten beschermd middels Tabel 2 en 3 van de Flora- en faunawet en soorten uit de categorieën 'bedreigd', 'ernstig bedreigd' of 'op het punt van verdwijnen' van de Rode en/of Oranje Lijsten);
- de aanwezigheid van essentiële verbindingen (bijvoorbeeld foerageer- en migratieroutes).

Er is al sprake van een significante aantasting van de EHS als een van deze vier hoofdaspecten significant wordt aangetast.

Om het afwegingskader EHS zorgvuldig te doorlopen heeft de provincie Utrecht de Beslisboom EHS opgesteld. Deze beslisboom is via onderstaande link te doorlopen.

http://www.formdesk.com/provincieutrecht1/EXT_Subst_Nee-Tenzij.



3 Werkwijze

De volgende methoden zijn bij het onderzoek gebruikt:

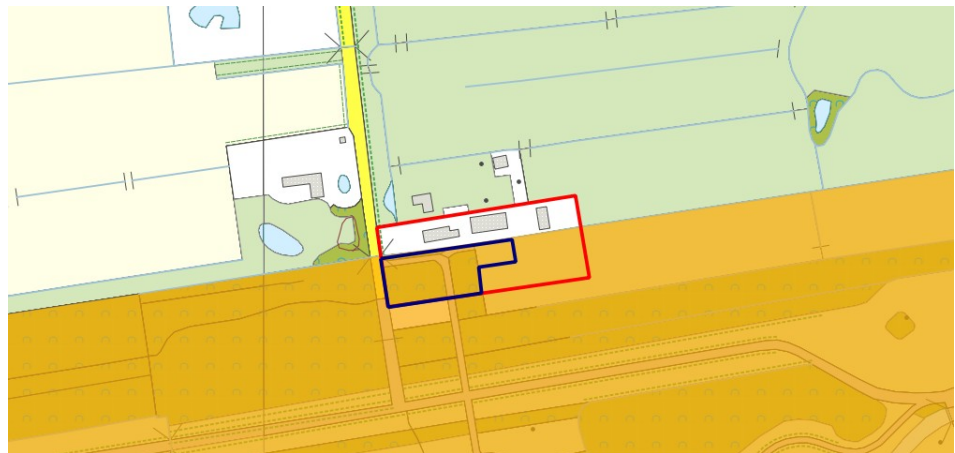
1. Op 11 februari en 14 maart 2012 werd plangebied Wildenburglaan 1, Baarn, door M.W. van den Hoorn bezocht. Daarbij zijn de in het plangebied aanwezige ruimtelijke structuren en ecotopen geïnventariseerd. Tijdens het veldbezoek zijn de volgende instrumenten gebruikt:
 - verrekijker;
 - zaklamp;
 - fotocamera.
2. Door middel van literatuuronderzoek is onderzocht welke beschermde flora en fauna in de ruime omgeving van het plangebied recentelijk zijn waargenomen. Hierbij is gebruik gemaakt van de databases Quickscanhulp.nl en Limnodata.nl, aangevuld met gegevens uit relevante, recente verspreidingsatlassen en actuele websites. Daarnaast is de ligging van het plangebied ten opzichte van nabijgelegen beschermde gebieden onderzocht.
3. Aan de hand van het veldbezoek en het literatuuronderzoek is op grond van *expert judgement* een inschatting gemaakt van de beschermde flora en fauna met bijbehorende functies die in het plangebied (kunnen) voorkomen.
4. In samenspraak met de opdrachtgever is de ingreep in kaart gebracht en omschreven.
5. Op grond van de beschreven ingreep is een inschatting gemaakt van de redelijkerwijs te verwachten negatieve effecten op de (potentieel) aanwezige beschermde soorten en functies.
6. Vervolgens zijn de mogelijke negatieve effecten getoetst aan de Flora- en faunawet.
7. Daarna is bepaald of negatieve effecten op beschermde gebieden op voorhand zijn uit te sluiten of dat nog een aanvullende toetsing noodzakelijk is
8. Voorts is het afwegingskader EHS doorlopen.



4 Omschrijving plangebied

Algemeen

Het plangebied is gelegen in aan de Wildenburglaan 1, Baarn, provincie Utrecht. In Figuur 1 is de begrenzing van het plangebied weergegeven. Het plangebied wordt aan de zuidzijde begrensd door een parkeerplaats en bos, aan de westzijde door de Wildenburglaan, aan de noordzijde door bebouwing, en aan de oostzijde door weilanden. Het plangebied ligt deels in de EHS (Figuur 1).



Figuur 1. Ligging van het plangebied, met de begrenzing in rood aangegeven. Het deel van het plangebied dat binnen de EHS ligt en waar ingrepen worden voorzien is met blauw omgrensd. De ligging van de EHS is met oranje weergegeven. © Ondergrond dienst voor het kadaster en de openbare registers, Apeldoorn, 2013. © Ligging EHS provincie Utrecht 2013.

Plangebied binnen de EHS

Het deel van het plangebied dat ligt binnen de EHS bestaat uit circa 0,29 ha. Dit deel is onder te verdelen in:

- verharding (voornamelijk grind, circa 0,045 ha);
- perceel met een teruggezette struik, vermoedelijk Amerikaans krentenboompje (cf. *Amelanchier lamarckii*, winterdeterminatie onzeker), opslag van Amerikaanse eik (*Quercus rubra*), berk (*Betula sp.*) en ondergroei van hoofdzakelijk adelaarsvaren (*Pteridium aquilinum*) en gewone braam (*Rubus fruticosus*) (circa 0,12 ha) (Figuur 7);
- hakhout van Amerikaanse eik (circa 0,05 ha) (Figuur 8);
- intensief gebruikt, vochtig, agrarisch grasland (circa 0,05 ha) (Figuur 10);
- houtwal, bestaande uit vooral beuk (*Fagus sylvatica*), zachte berk (*Betula pubescens*), zwarte els en zomereik (*Quercus robur*), met ondergroei van gewone braam (*Rubus fruticosus*) (circa 0,03 ha);
- smalle, langzaam stromende beek (oppervlakte niet bepaald) (Figuur 13);

- smalle, droogvallende sloot met zeer steile oevers (oppervlakte niet bepaald) (Figuur 14).

Het deel van het plangebied dat in de EHS ligt is sterk verstoord. Het betreft een hondenlosloopgebied waar mensen geregeld en al dan niet op commerciële basis hun hond uitlaten (Figuur 9). Het plangebied grenst aan een parkeerplaats (Figuur 11).

Plangebied buiten de EHS

Het plangebied dat buiten de EHS ligt is geheel gecultiveerd. Aanwezige ecotopen zijn:

- tuin;
- verharding;
- woonhuis met rieten dak en spouwmuur;
- tot opslagruimte verbouwde hooimijt;
- voormalige paardenstal met spouwmuur en golfplatendak zonder dakbeschot, deels half open;
- metalen schuur met golfplatendak zonder dakbeschot;

Afstand tot Natura 2000-gebieden

Er liggen meerdere Natura 2000-gebieden op circa acht tot negen km afstand tot het plangebied. Dit zijn: "Oostelijke vechtplassen", "Naardermeer" en "Eemmeer & Gooimeer Zuidoever".

Afstand tot Beschermde Natuurmonumenten

Op een afstand van circa 1,6 km (ten westen van de A27) liggen de Beschermde Natuurmonumenten Postiljon Heide, Heidebloem en Zuiderheide/Laarderwasmeer.

5 Resultaten beschermde soorten

Op grond van de aanwezige ecotopen is een inschatting gemaakt van de beschermde flora en fauna die mogelijk in het plangebied voorkomen. Omdat onderhavige activiteit in de categorie ruimtelijke ordening valt, wordt in dit hoofdstuk van soorten uit Tabel 2 en 3 van de Flora- en faunawet een beoordeling gemaakt. Voor soorten uit Tabel 1 geldt een algehele vrijstelling, waarbij wel rekening gehouden dient te worden met de zorgplicht. Gegevens uit quickscanhulp.nl zijn opgenomen in Bijlage 4.

5.1 Vaatplanten

Op grond van de voedselrijke, verruigde omstandigheden ter plekke en de gave muren van de gebouwen worden geen beschermde vaatplanten verwacht.

5.2 Zoogdieren

Muizen

De verspreidingen van grote bosmuis (*Apodemus flavicollis*), veldspitsmuis (*Crocidura leucodon*) en eikelmuis (*Eliomys quercinus*) liggen buiten het plangebied (respectievelijk in Zuid-Limburg, Achterhoek en Oost-Groningen, in Twente en Zeeuws-Vlaanderen, en in Zuid-Limburg) (Broekhuizen et al., 1992, Regelink & Bosch, 2007). Voor de noordse woelmuis (*Microtus oeconomus*) geldt dat deze soort een zeer natte, kruidenrijke vegetatie behoeft. De waterspitsmuis (*Neomys fodiens*) is gebonden aan schone wateren. De in het plangebied aanwezige beek heeft echter te steile oevers en te weinig oeverbegroeiing om voor de waterspitsmuis als geschikt biotoop te dienen. Derhalve kan worden gesteld dat er geen beschermde, grondgebonden zoogdieren binnen het plangebied voorkomen.

Marterachtigen

In het gebouwen zijn geen sporen van marterachtigen aangetroffen. Het is dan ook uitgesloten dat de woning dient als verblijfplaats voor steenmarter (*Martes foina*) of boommarter (*Martes martes*). Er zijn geen bomen aangetroffen die dienst kunnen doen als verblijfplaats voor marterachtigen. Het is niet uitgesloten dat een of beide martersoorten in het plangebied foerageren. Gezien de omvang van het plangebied en de matige kwaliteit van de daarin aanwezige ecotopen is het uitgesloten dat het hier gaat om een essentieel foerageergebied.

In het plangebied zijn geen sporen van de das (*Meles meles*) aangetroffen. De das heeft dan ook geen verblijfplaats of essentieel foerageergebied in het plangebied.

Eekhoorn

In het plangebied zijn geen nesten van de eekhoorn (*Sciurus vulgaris*) aangetroffen. De kans is derhalve redelijkerwijs uitgesloten dat deze soort in het plangebied een vaste rust- en of verblijfplaats heeft. op grond van de omvang van het plangebied en

de matige kwaliteit van de daarin aanwezige ecotopen is het uitgesloten dat de eekhoorn hier een essentieel foerageergebied heeft.

Vleermuizen

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor een aantal soorten vleermuizen. Op grond van de geringe omvang van het plangebied is de kans klein dat het een essentieel foerageergebied betreft. Lijnvormige elementen zijn in het plangebied niet aanwezig, waarmee ook vliegroutes van vleermuizen kunnen worden uitgesloten. De gebouwen hebben spouwmuren zodat wel verblijfplaatsen van gebouwbewonende vleermuizen mogelijk aanwezig zijn. De aanwezige bomen hebben geen holtes, scheuren of loszittende schors, zodat verblijfplaatsen van boombewonende vleermuizen uitgesloten zijn.

In het plangebied kunnen derhalve de volgende soorten worden verwacht: gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*), ruige dwergvleermuis (*Pipistrellus nathusii*), kleine dwergvleermuis (*Pipistrellus pygmaeus*), rosse vleermuis (*Nyctalus noctula*), laatvlieger (*Eptesicus serotinus*), gewone grootoorvleermuis (*Plecotus auritus*), franjestaart (*Myotis nattereri*), baardvleermuis (*Myotis mystacinus*) en Brandt's vleermuis (*Myotis brandtii*).

In Tabel 1 is weergegeven welke functies van bovengenoemde soorten mogelijk voorkomen.

Tabel 1. De potentieel voorkomende soorten vleermuizen en functies.

	Zomerverblijfplaats	Kraamverblijfplaats	Paarverblijfplaats	Winterverblijfplaats	Vliegroute	Foerageergebied
gewone dwergvleermuis	X	X	X	X		X
ruige dwergvleermuis	X		X			X
kleine dwergvleermuis	X	X	X	X		X
rosse vleermuis						X
laatvlieger	X	X		X		X
gewone grootoorvleermuis						X
franjestaart						X
baardvleermuis						X
Brandt's vleermuis		X	X			X

5.3 Vogels

In de bomen zijn geen horsten gevonden of oude kraaiennesten die gebruikt kunnen worden door vogels met jaarrond beschermde nesten

Mogelijk is huismus (*Passer domesticus*) in het plangebied aanwezig. Nestplaatsen van deze soort zijn mogelijk aanwezig in het woonhuis of de verbouwde hooimijt. De schuur waarvan het dak wordt vervangen bezit geen dakbeschoot. Onder het dak zijn

dus geen nesten van huismussen te verwachten.

In de half open schuur zijn circa vijf recente nesten van de boerenzwaluw (*Hirundo rustica*) aangetroffen (Figuur 12). Boerenzwaluwen behoren tot de categorie 5-vogels. Dit betekent dat hun nesten niet jaarrond zijn beschermd, maar dat er extra zorgvuldig mee om gegaan moet worden, zeker wanneer in de directe omgeving weinig alternatieve broedplaatsen voorhanden zijn.

In het plangebied kunnen tal van algemene zangvogels broeden (zoals merel (*Turdus merula*), koolmees (*Parus major*) en winterkoning (*Troglodytes troglodytes*)).

5.4 Amfibieën en vissen

In het plangebied zijn een stromend beekje en een droogvallende sloot aanwezig. Het beekje is uitvoerig bevestigd. Hierbij werd alleen een exemplaar van de tiendoornige stekelbaars (*Pungitius pungitius*) aangetroffen. De droogvallende sloot wordt niet voor vissen geschikt geacht. Het voorkomen van beschermde vissoorten in het plangebied is dan ook redelijkerwijs uitgesloten.

In verband met de steile oevers van beide wateren, de stroomsnelheid van het beekje en de nog voor het voortplantingsseizoen van amfibieën droogvallende sloot kan worden gesteld dat de wateren in het plangebied niet geschikt zijn voor de voortplanting van zwaarders beschermden amfibieën. Binnen een staal van een kilometer is wel de kamsalamander (*Triturus cristatus*) aangetroffen (Bijlage 3). Vanwege de sterk verstoorde situatie en het gebrek aan structuur worden overwinterende kamsalamanders redelijkerwijs niet in het plangebied verwacht.

5.5 Reptielen

Binnen een straal van een kilometer zijn levendbarende hagedis (*Zootoca vivipara*), hazelworm (*Anguis fragilis*) en ringslang (*Natrix natrix*) aangetroffen.

Levendbarende hagedis en hazelworm worden met name aangetroffen ten zuiden van de spoorlijn Baarn-Hilversum. De ringslang wordt met name aangetroffen rond de watergangen van het nabijgelegen park Groeneveld.

In verband met het ontbreken van een goed ontwikkelde oevervegetatie en geschikte broedhopen wordt de ringslang niet in het plangebied verwacht. Hazelworm en levendbarende hagedis zouden ten aanzien van het biotoop mogelijk wel kunnen voorkomen, maar worden op grond van de sterk verstoorde situatie, het gebrek aan structuren in het plangebied, rustige zonplekken, en de grote dichtheid aan honden in het plangebied redelijkerwijs niet verwacht.

5.6 Libellen en dagvlinders

In het plangebied komen geen voedselarme wateren of vegetaties voor die geschikt zijn als leefgebied voor libellen en dagvlinders. Het voorkomen van beschermde libellen en dagvlinders kan daarom redelijkerwijs worden uitgesloten.

5.7 Overige ongewervelden

In verband met het ontbreken van voor overige ongewervelden geschikte ecotopen (oude eiken, voedselarm water) in het plangebied kan het voorkomen van beschermde overige ongewervelden redelijkerwijs worden uitgesloten.

6 Ingreep

Familie Dorrestijn is voornemens om in plangebied Wildenburglaan 1, Baarn, een pannenkoekrestaurant te realiseren. Een inrichtingsschets is weergegeven in Bijlage 4.

Ingrepen die in het plangebied plaatsvinden bestaan voornamelijk uit:

- omvormen van het veldje met opslag en een deel van het hakhoutbosje tot een parkeerplaats (binnen de EHS);
- vervangen van de grindige verharding parallel aan het beekje door klinkers (binnen de EHS);
- dempen van de droogvallende sloot (binnen de EHS);
- verleggen van het beekje (binnen de EHS);
- omvormen van een deel van het grasland tot speeltuin (binnen de EHS);
- vervangen van de kap van de voormalige paardenstal en interne verbouwing van de paardenstal (buiten EHS);
- aanbrengen van lage verlichting op de nieuw te realiseren parkeerplaats (binnen de EHS).

De Flora- en faunawet hanteert een aantal belangen waaronder een ingreep kan vallen. Onderhavige ingreep valt onder het volgende belang:

j. de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.



7 Toetsing aan wet- en regelgeving



Op grond van de resultaten van het veldbezoek, het literatuuronderzoek en de te verwachten effecten van de ingreep is een toetsing aan de Flora- en faunawet uitgevoerd. Uit deze toetsing volgt welke negatieve effecten verwacht kunnen worden en welke soorten daarbij betrokken zijn. Ook geeft de toetsing aan of aanvullend onderzoek dan wel een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet is vereist.

Voorts is onderzocht of negatieve effecten op beschermde gebieden op voorhand kunnen worden uitgesloten of dat hiervoor nog aanvullend onderzoek nodig is.

7.1 Zoogdieren

Muizen, marterachtigen en eekhoorn

Uit de resultaten blijkt dat het voorkomen van beschermde soorten uit deze soortgroepen redelijkerwijs uitgesloten kan worden. Daarmee is ook een negatief effect op deze soorten redelijkerwijs uit te sluiten. De ingreep zal voor deze soortgroepen dan ook geen overtreding van de Flora- en faunawet inhouden.

Vleermuizen

Uit de resultaten blijkt dat negen soorten vleermuizen binnen het plangebied kunnen voorkomen. Omdat er geen gebouwen worden gesloopt of bomen met holtes, scheuren of loshangende schors worden gekapt, het plangebied geen essentieel foerageergebied betreft, en op de nieuwe parkeerplaats alleen lage verlichting wordt aangebracht worden op vleermuizen redelijkerwijs geen negatieve effecten verwacht.

7.2 Vogels

Mogelijk komt binnen het plangebied de huismus voor. Omdat in de aan te passen schuur voor deze soort geen nestgelegenheid aanwezig is houdt de ingreep voor de huismus geen overtreding van de Flora- en fauna wet in.

Wel kunnen werkzaamheden die uitgevoerd worden tijdens het broedseizoen leiden tot verstoring van broedgevallen van algemene vogelsoorten. Omdat alle vogels tijdens het broeden zijn beschermd, kunnen werkzaamheden tijdens het broedseizoen leiden tot een overtreding van de Flora- en faunawet.

De initiatiefnemer is voornemens een gerichte maatregel te nemen om zorg te dragen voor een gezonde huismus- en boerenwalwpopulatie. Hierbij wordt gedacht aan het creëren van een speciale zolder voor de boerenwalw en het aanbieden van extra nestgelegenheid voor de huismus.

7.3 Overige soortgroepen

Uit de resultaten blijkt dat het voorkomen van beschermde soorten uit de



soortgroepen vaatplanten, vissen, reptielen, amfibieën, dagvlinders, libellen en overige ongewervelden redelijkerwijs kan worden uitgesloten. Daarmee is ook een negatief effect op deze soorten redelijkerwijs uit te sluiten. De ingreep leidt derhalve niet tot een overtreding van de Flora- en faunawet voor deze soorten.

7.4 Gebiedsbescherming

Er liggen meerdere Natura 2000-gebieden op circa acht tot negen kilometer afstand tot het plangebied. Dit zijn: “Oostelijke vechtplassen”, “Naardermeer” en “Eemmeer & Gooimeer Zuidoever”. Door de grote afstand zijn negatieve effecten door geluidsverstoring of visuele verstoring als gevolg van de ingreep op Natura 2000-gebieden uitgesloten.

De ingreep draagt niet bij aan verreikende effecten, zoals stikstofdepositie of verdroging. In de omgeving van het plangebied zijn liggen de Beschermde Natuurmonumenten Postiljon Heide, Heidebloem en Zuiderheide/Laarderwasmeer. Deze Beschermde Natuurmonumenten liggen op een afstand van circa 1,6 km en ten westen van de A27. Door de afstand en de barrière werking van de A27 zijn negatieve effecten op deze Beschermde Natuurmonumenten uitgesloten.

Vervolgstappen in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn voor dit project dan ook niet nodig.

Het plangebied ligt deels binnen de EHS (Figuur 1). Het afwegingskader EHS ('Nee, tenzij'-toets) wordt in Hoofdstuk 8 doorlopen.

8 Afwegingskader EHS ('Nee, tenzij'-toets)

Omdat voor de uitvoering van de plannen een nieuw bestemmingsplan nodig is, het plangebied deels binnen de EHS ligt, het project niet voldoet aan de eisen voor uitbreiding van geringe omvang en niet valt binnen de categorieën:

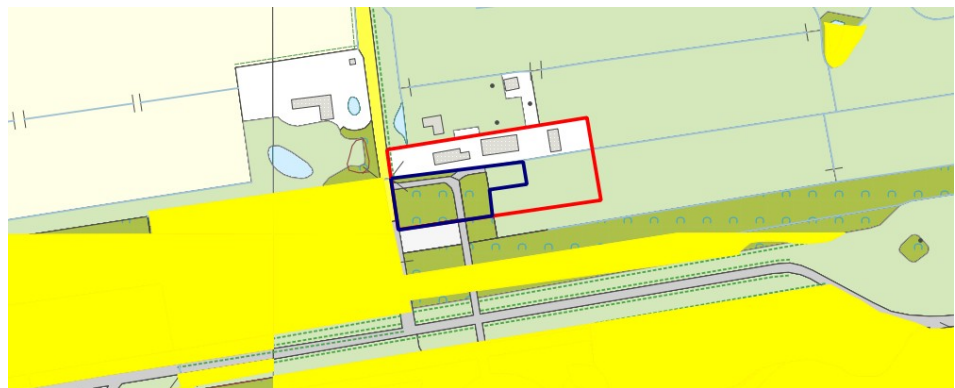
- verblijfsrecreatie en permanente bewoning recreatiewoningen;
- golfbanen;
- stedelijke uitloop in Landelijk Gebied;
- groene werklandschappen;
- ruimte voor ruimteregeling;
- hart van de Heuvelrug;
- landgoederen;
- robuuste verbindingen (voor zover nog geen);

en geen agrarische ontwikkeling betreft, is het noodzakelijk een volledige 'Nee, Tenzij'-toets uit te voeren. Het perceel betreft wel een verstoord terrein en ligt nabij bebouwing.

8.1 De aanwezigheid van zones met bijzondere ecologische kwaliteit, actuele natuurwaarden.

Natuurwaardering

Volgens de provinciale natuurwaardering (zie <http://webkaart.provincie-utrecht.nl>) liggen binnen het plangebied geen gebieden die een provinciale natuurwaardering hebben gekregen. De gebieden in de directe omgeving hebben een waardering "matig" (Figuur 2).



Figuur 2. Ligging van het plangebied, met de begrenzing in rood aangegeven. Het deel van het plangebied dat binnen de EHS ligt en waar ingrepen worden voorzien is met blauw begrensd. Met geel zijn de delen weergegeven die een natuurwaardering hebben gekregen. De waarde die hieraan is toegekend is "matig". © Ondergrond: Dienst voor het kadaster en de openbare registers, Apeldoorn, 2013 © Natuurgegevens provincie Utrecht.

Tijdens het veldbezoek is de indruk verkregen dat de natuurwaarden binnen het in Figuur 2 met blauw aangeduide deel van plangebied vanwege de reeds aanwezige

verstoring die er plaatsvindt (met name het frequent gebruik door honden van het terrein en de aanwezige recreatiedruk), de aanwezigheid van exoten (Amerikaanse eik) en het intensieve gebruik van het grasland ook als “matig” moet worden aangemerkt.

Conclusie

De ingreep leidt niet tot een aantasting van natuurwaarden met een goede of uitstekende kwaliteit.

Oude boskernen

Alhoewel het beboste deel van plangebied al heel lang bestaat uit bos (Figuur 3) is het uitgesloten dat het hier gaat om actuele groeiplaatsen van autochtone bomen en struiken die afstammen van oorspronkelijk inheemse flora die na de ijstijd op eigen kracht Nederland heeft bereikt. De bomen binnen het plangebied bestaan voornamelijk uit opslag van berk en Amerikaanse eik en uit teruggezette stuiken. De teruggezette struiken konden in de winterperiode van het veldbezoek niet met zekerheid worden gedetermineerd, maar waarschijnlijk betreft het Amerikaans krentenboompje, een exoot die sinds de 19e eeuw in Nederland wordt aangeplant.



Figuur 3. Plangebied rond 1873. © Dienst voor het kadaster en de openbare registers, Apeldoorn, 2013.

Conclusie

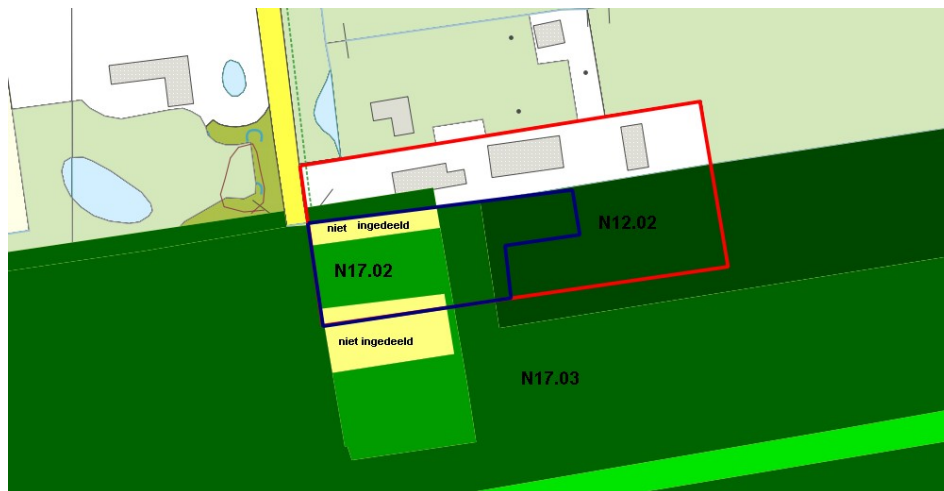
De ingreep leidt niet tot een aantasting van oude boskernen.

Potentiële natuurwaarden

Potenties

Volgens het Natuurbeheerplan 2013 (Figuur 4) zijn binnen de grenzen van het plangebied de volgende beheertypen voorzien:

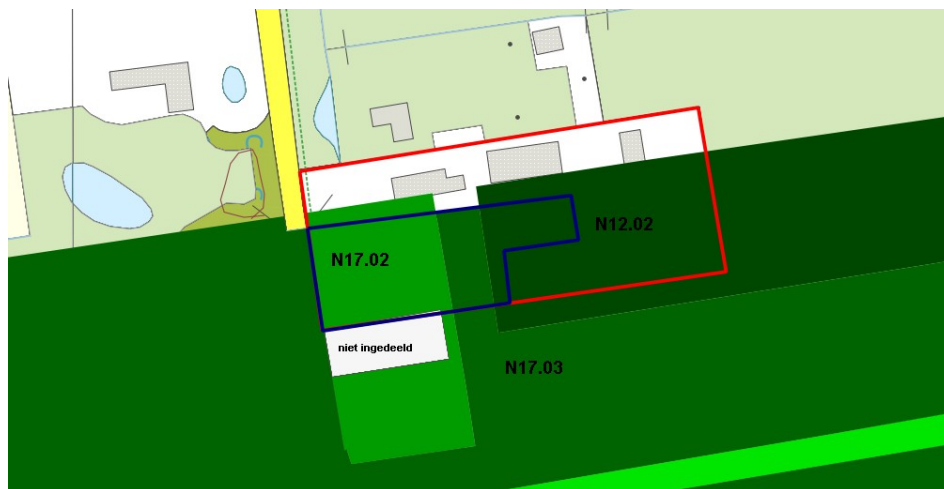
- N17.02 Droog hakhout;
- N17.03 Park- en stinzenbos;
- N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland.



Figuur 4. Ambities Natuurbeheersplan 2013. © Provincie Utrecht.

Actuele natuurwaarden

Volgens het Natuurbeheersplan 2013 zijn dezelfde beheertypen aanwezig als welke zijn gesteld in de ambities. De begrenzing is echter deels verschillend (Figuur 5).



Figuur 5. Ambities Natuurbeheersplan 2013. © Provincie Utrecht.

Opvallend is dat in beide kaarten ook beheertypen zijn opgenomen voor delen buiten de EHS. Er wordt van uitgegaan dat dit een fout betreft.

Potentiële natuurdoeltypen

Potentiële natuurdoeltypen die binnen de gestelde beheertypen zouden kunnen worden gerealiseerd zijn:

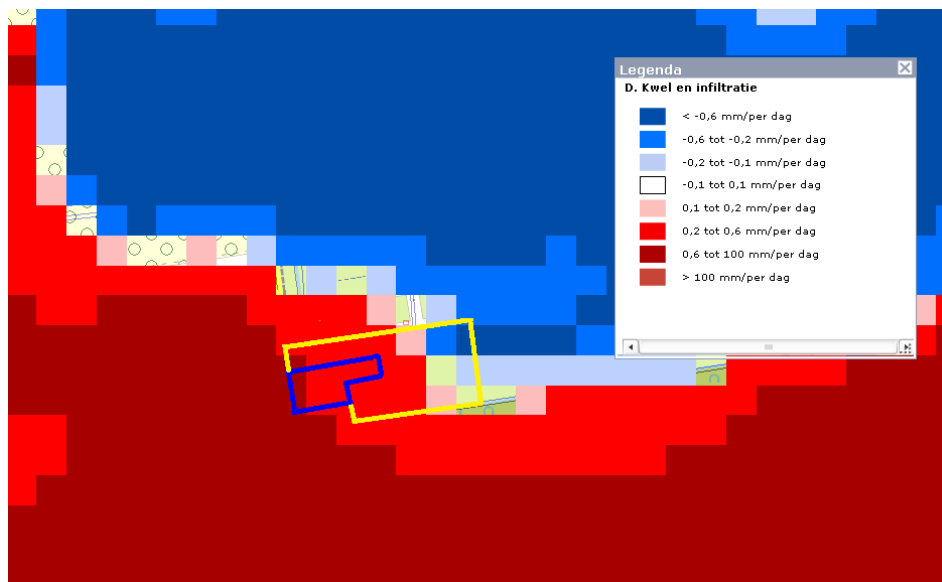
- N17.02** – NDT 3.56 Eikenhakhout en -middenbos;
- N17.03** – NDT3.60 Park-stinzenbos;
- N12.02** – NDT 3.32c Nat, matig voedselrijk grasland.

De keuze voor deze natuurdoeltypen komt voort uit het feit dat voor de beheertypen N17.02 en N17.03 dit de enige natuurdoeltypen zijn die hier onder vallen. Onder

beheertype N12.02 vallen meerdere natuurdoeltypen. Op grond van de regionale ligging zijn alleen de natuurdoeltypen NDT 3.32c Nat, matig voedselrijk grasland en NDT 3.38b Kamgrasweide van het zand- en veengebied mogelijk. Omdat omvorming tot NDT 3.38b veel minder eenvoudig is en een zeer gericht beheer behoeft lijkt de keuze voor dit type niet reëel.

Bijzondere abiotische omstandigheden

Tijdens het veldbezoek werden geen bijzondere abiotische omstandigheden vastgesteld. Het beekje dat door het plangebied loopt is hierop een uitzondering maar zal door de ingreep niet negatief worden beïnvloed. Het plangebied binnen de EHS waar ingrepen worden voorzien bevindt zich in een infiltratiezone (Figuur 6). De voorziene ingreep zal geen negatieve invloed hebben op deze situatie. Er zal niet worden bemaald of geïnfilteerd.



Figuur 6. Kwel- in infiltratiekaart van het plangebied. © Natuurgegevens provincie Utrecht.

Negatieve effecten door de ingreep

Effecten van verzuring, vermessing, verzoeting, verzilting, verontreiniging, verdroging, vernatting, verandering van (over-)stromingen, verandering van dynamiek, trillingen, geluid, versterking en betreding zijn niet te verwachten. De parkeerplaats zal door lage verlichting worden verlicht. Significante uitstraling van deze verlichting naar de omgeving wordt niet verwacht.

Wel zal het aantal bezoekers toenemen. Omdat landgoed Groeneveld nu al intensief door met name hondenbezitters en dagrecreanten wordt bezocht wordt niet verwacht dat de extra bezoekers die het pannenkoekenrestaurant zal trekken veel aan de al huidige drukte zullen toevoegen.

Conclusie

Omdat slechts een klein oppervlak van ca. 0,29 ha wordt heringericht, er geen uitzonderlijke abiotische omstandigheden worden aangetast, de huidige situatie al sterk verstoord is, en de omgeving al erg druk wordt bezocht wordt geconcludeerd dat de voorziene ingreep geen significante aantasting van potentiële natuurwaarden

inhoud. Wel is het zo dat circa 0,18 ha bos en circa 0,04 ha nat, matig voedselrijk grasland niet meer gerealiseerd kan worden. Dit wordt niet als significant beoordeeld.

Versterking van de natuurwaarden binnen de EHS kan in de vorm van het opwaarderen van nu matig ontwikkelde beheertypen door een gericht verschravingsbeheer toe te passen in het nu intensief gebruikte weiland. Een meer ecologisch waardevolle variant van N12.02 is dan goed mogelijk, zeker omdat het weiland een gradiënt heeft van kwel naar infiltratie.

8.2 Gebieden die bepalend zijn voor de aaneengeslotenheid en robuustheid van de EHS

Het plangebied waar de ingrepen worden voorzien neemt maar een kleine oppervlakte (ca. 0,29 ha.) in en bevindt zich aan de rand van de EHS. Door de bestaande, grote recreatiedruk op dit deel van de EHS in combinatie met de geringe omvang van het plangebied en de ligging ervan aan de rand van de EHS kan worden gesteld dat het deel van het plangebied dat binnen de EHS ligt niet bepalend is voor de aaneengeslotenheid en robuustheid van de EHS. Wel zal het pannenkoekenrestaurant zorgen voor een toename van de verkeersdrukte. Dit effect zal vooral merkbaar zijn in de middag- en avonduren. De toegenomen verkeersdrukte zal naar verwachting niet exceptioneel zijn. Naast het plangebied parkeren nu veel dagrecreanten en daarnaast ook regelmatig bezoekers van het nabij gelegen bedrijf (BSI bomenservice).

Omdat er behoudend met de verlichting zal worden omgegaan (laag wattage, plaatsing laag bij de grond, niet gebruikt na de sluiting van het restaurant) worden de effecten niet als significant beoordeeld.

8.3 De aanwezigheid van bijzondere soorten

Flora- en faunawetsoorten

Voor de potenties van het plangebied ten aanzien van soorten uit de Flora- en faunawet wordt verwezen naar Hoofdstuk 5.

Uit de toetsing aan de Flora- en faunawet blijkt dat er geen significante verstoring van deze soorten aan de orde is.

Bedreigde soorten van de Rode lijsten en Oranje lijsten

Op grond van de lage ecologische waarde en de hoge mate van verstoring van het deel van het plangebied dat binnen de grenzen van de EHS ligt wordt het voorkomen van (ernstig) bedreigde soorten of soorten die op het punt van verdwijnen staan van de meeste groepen van de Rode en Oranje lijsten, voor zover deze niet onder de Flora- en faunawet vallen, redelijkerwijs uitgesloten.

Een uitzondering moet worden gemaakt voor organismen die mogelijk in het beekje aanwezig zijn. Het gaat hier dan om:

- platwormen;

- kokerjuffers;
- weekdieren.

Het voorkomen van haften en libellen in het beekje wordt op grond van de verspreiding van deze soortgroepen en de dimensies van het beekje redelijkerwijs uitgesloten.

Het beekje zal wat worden verlegd (Bijlage 4) en natuurlijker worden ingericht met met name grindbedden. Dit zal een positieve uitwerking hebben op de reeds aanwezige en de potentiële beekfauna.

Conclusie

Een significante aantasting van de aanwezigheid van bijzondere soorten is redelijkerwijs uitgesloten.

8.4 De aanwezigheid van essentiële verbindingen

Verbindingen tussen natuurgebieden zoals ecologische verbindingzones, ecoducten en faunavoorzieningen

Dit type verbindingen zijn niet aanwezig.

Foerageer- en migratieroutes, corridors, e.d.

De aanwezigheid van dit type verbindingen worden alleen voor vleermuizen verwacht. De ingreep zal hier geen significant effect op hebben. Zie Hoofdstuk 7.

Conclusie

Een negatief effect op essentiële verbindingen is redelijkerwijs uitgesloten.

9 Conclusies en aanbevelingen

Uit de toetsing van de resultaten van het onderzoek aan de Flora- en faunawet blijkt dat bij uitvoering van de ingreep mogelijk negatieve effecten te verwachten zijn op:

- vogels.

Op de overige soortgroepen wordt geen negatief effect op beschermde soorten (of functies) verwacht.

Op grond van de ligging van het plangebied ten opzichte van beschermde gebieden en de aard van de ingreep worden geen significant negatieve effecten verwacht op de kwaliteit van door de Natuurbeschermingswet 1998 beschermde gebieden. De ingreep leidt niet tot een significante aantasting van de EHS.

9.1 Vogels

Voor mogelijk in het plangebied aanwezige soorten broedvogels geldt dat de werkzaamheden buiten het broedseizoen uitgevoerd dienen te worden. Voor het broedseizoen stelt de wet geen vaste begin- of einddatum. Normaal gesproken loopt het broedseizoen voor de meeste vogelsoorten van 15 maart tot 15 juli.

Wanneer niet buiten het broedseizoen gewerkt kan worden moet het plangebied voorafgaande aan de werkzaamheden door een deskundige op het gebied van beschermde soorten onderzocht worden op de aanwezigheid van broedgevallen. Ook is het dan aan te raden het aanwezige snoeiafval en de vegetatie binnen het werkteiland (ruim) voor het broedseizoen te verwijderen, teneinde de kans op broedgevallen binnen het plangebied te beperken.

Het is niet mogelijk ontheffing te verkrijgen voor het verstoren van broedende vogels.

9.2 EHS

Uitvoering van de ingreep zal leiden tot een oppervlakteverlies van ca. 0,29 ha EHS. In verband met het ontbreken van goed ontwikkelde natuurwaarden, oude boskernen, bijzondere antibioticus omstandigheden en negatieve effecten op bijzondere soorten en essentiële verbindingen, en de matige potenties tot het ontwikkelen van goed ontwikkelde natuurwaarden en het niet bepalend zijn voor de robuustheid en aaneengeslotenheid van de EHS, wordt de ingreep als niet significant beoordeeld.

9.3 Versterking aanwezige natuurwaarden

De initiatiefnemer is voornemens gerichte maatregel te nemen om zorg te dragen voor een gezonde populatie huismussen en boerenzwaluwen. Hierbij wordt gedacht aan het creëren van een speciale zolder voor de boerenzwaluw en het aanbieden van extra nestgelegenheid voor de huismus in de vorm van zogenaamde mussenflats of systeemnestkasten voor huismussen.

Om de maatregelen voor huismussen succesvol te laten zijn wordt er aanbevolen



om bij de inrichting deels te kiezen voor wintergroene struiken die zorgen voor de voor de huismus noodzakelijke schuil- en slaap gelegenheden.

Ter versterking van de natuurwaarden binnen de EHS wordt voorgesteld om te investeren in gericht verschrallingsbeheer van het nu voor agrarische doeleinden intensief gebruikte weiland. Een ecologisch waardevollere variant van een het kruiden- en faunarijke grasland kan zo worden verkregen. Voorgesteld wordt om de eerste vier jaar het grasland twee maal per jaar te maaien en het maaisel af te voeren. Maaien dient te gebeuren in juni en september. Na vier jaar dient het resultaat worden beoordeeld. Er mag een geen geval worden bemest.

Een waardevolle gradiënt kan verder worden verkregen door het om te leggen beekje te voorzien van een meer flauwe oever om zo een plas-dras zone te creëren met een gradiënt van nat naar droog. Op de bodem van het beekje moeten her en der grindbedden worden aangelegd. Grindbedden vormen harde structuren waarop tal van kenmerkende beek organismen voorkomen. Wanneer langs het beekje zwarte els wordt aangeplant kan dit voor beekorganismen een grote meerwaarde hebben. Elzenbladeren verteren sneller en hebben een hogere voedingswaarde dan het beuken- en eikenblad dat nu in de beek aanwezig is.

9.4 Samenvatting

In algemene zin kan redelijkerwijs worden gesteld dat op grond van de mogelijke effecten de uitvoering van de ingreep niet door de Flora- en faunawet wordt verhinderd.

Eventuele significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden en Beschermde Natuurmonumenten zijn in het onderhavige geval niet aan de orde.

Een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS worden niet aan de orde geacht. Meerwaarde voor de EHS kan worden gecreëerd door gericht verschrallingsbeheer van het nu voor agrarische doeleinden intensief gebruikte weiland toe te passen.

10 Geraadpleegde bronnen

10.1 Literatuur

Broekhuizen, S., B. Hoekstra, V. van Laar, C. Smeenk & J.B.M. Thissen, 1992. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. KNNV Uitgeverij, Utrecht.

Creemers, C.M. & J.C.W. van Delft, 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland. KNNV Uitgeverij, Utrecht.

Dietz, C., O. von Helversen & D. Nill, 2011. Vleermuizen. Alle soorten van Europa en Noord-West Afrika. Tirion Natuur.

Floron, 2011. Nieuwe Atlas van de Nederlandse Flora. KNNV Uitgeverij, Zeist.

Heusden, W.R.M. & S.J. Vreugdenhil, 2006. Handreiking Flora- en faunawet. Voor werkzaamheden en activiteiten in het kader van bestendig gebruik, bestendig beheer en onderhoud en ruimtelijke inrichting en ontwikkeling. Rapport, Dienst Landelijk Gebied, Utrecht.

Limpens, H., J. Regelink & R. Koelman, 2011. Cursus vleermuizen en planologie. Cursusmap, Zoogdiervereniging.

Ministerie van EL&I, 2010. Buiten aan het Werk. Houd tijdig rekening met beschermde planten en dieren! Brochure. [<http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/brochures/2010/03/01/buiten-aan-het-werk-houd-tijdig-rekening-met-beschermde-dieren-en-planten.html> (02-04-2013)].

Regelink, J.R. & T. Bosch, 2007. Grote bosmuis in Winterswijk. Zoogdier 18 (2): 23.

9.2 Websites

www.limnodata.nl

www.quickscanhulp.nl

www.provincie-utrecht.nl

www.ravon.nl

www.rijksoverheid.nl/ministeries/elenil

www.soortenbank.nl

www.sovon.nl

www.telmee.nl

www.vlinderstichting.nl

www.waarneming.nl

www.watwaswaar.nl

www.zoogdiervereniging.nl



Bijlage 1 Foto-impressie plangebied



Figuur 7. Vakte met teruggezette struiken, braam en adelaarsvaren.



Figuur 8. Hakhout bestaande uit Amerikaanse eik.



Figuur 9. Parkeerdrukke in de omgeving van het plangebied, van met name mensen die hun honden uitlaten.



Figuur 10. Intensief in gebruik zijnd, vochtig weiland.



Figuur 11. Aangrenzende parkeerplaats.



Figuur 12. Nest van boerenwaluw.



Figuur 13. Half droge sloot, die later in het jaar droogvalt.



Figuur 14. Langzaam stromend beekje in het plangebied.

Bijlage 2 Vogelsoorten met jaarrond beschermde nesten

Het Ministerie van LNV (nu: EZ) heeft in augustus 2009 de lijst met vogelsoorten waarvan de nesten het hele jaar door beschermd zijn aangepast. Met ingang van 26 augustus 2009 geldt een jaarronde bescherming van nestplaatsen van:

- Boomvalk (*Falco subbuteo*)
- Buizerd (*Buteo buteo*)
- Gierzwaluw (*Apus apus*)
- Grote gele kwikstaart (*Motacilla cinerea*)
- Havik (*Accipiter gentilis*)
- Huismus (*Passer domesticus*)
- Kerkuil (*Tyto alba*)
- Oehoe (*Bubo bubo*)
- Ooievaar (*Ciconia ciconia*)
- Ransuil (*Asio otus*)
- Roek (*Corvus frugilegus*)
- Slechtvalk (*Falco peregrinus*)
- Sperwer (*Accipiter nisus*)
- Steenuil (*Athene noctua*)
- Wespandief (*Pernis apivorus*)
- Zwarte wouw (*Milvus migrans*).

Meer informatie over deze lijst en de bescherming van nestplaatsen van vogels door de Flora- en faunawet is te vinden op de website van het ministerie van EZ.



Bijlage 3 Beschermde soorten in de omgeving

Soort	Soortgroep	Bescherming	Afstand
Levendbarende hagedis	Reptielen	tabel II	0 - 1 km
Jeneverbes	Vaatplanten	tabel II	0 - 1 km
Kleine zonnedaauw	Vaatplanten	tabel II	0 - 1 km
Wilde marjolein	Vaatplanten	tabel II	0 - 1 km
Eekhoorn	Zoogdieren	tabel II	0 - 1 km
Steenmarter	Zoogdieren	tabel II	0 - 1 km
Wild zw ijn	Zoogdieren	tabel II	0 - 1 km
Kamsalamander	Amfibieën	tabel III	0 - 1 km
Hazelw orm	Reptielen	tabel III	0 - 1 km
Ringslang	Reptielen	tabel III	0 - 1 km
Boomvalk	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Buizerd	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Gierzw aluw	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Grote Gele Kw ikstaart	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Havik	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Huismus	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Kerkuil	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Ooievaar	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Ransuil	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Roek	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Sperw er	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Wespendief	Vogels	tabel III	0 - 1 km
Das	Zoogdieren	tabel III	0 - 1 km
Baard- of Brandts	Vleermuizen	tabel III	0 - 1 km
Franjestaart	Vleermuizen	tabel III	0 - 1 km
Gew one dw ergvleermuis	Vleermuizen	tabel III	0 - 1 km
Gew one-, Kleine- of Ruige dw ergvleermuis	Vleermuizen	tabel III	0 - 1 km
Gew one- of Grijze grootoorvleermuis	Vleermuizen	tabel III	0 - 1 km
Laatvlieger	Vleermuizen	tabel III	0 - 1 km
Myoot onbekend	Vleermuizen	tabel III	0 - 1 km
Rosse vleermuis	Vleermuizen	tabel III	0 - 1 km
Ruige dw ergvleermuis	Vleermuizen	tabel III	0 - 1 km
Watervleermuis	Vleermuizen	tabel III	0 - 1 km
Alpenw atersalamander	Amfibieën	tabel II	1 - 5 km
Gele helmbloem	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Klokjesgentiaan	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Maretak	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Prachtklokje	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Rapunzelklokje	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Rietorchis	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Ronde zonnedaauw	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Ruig klokje	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Steenanjer	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Steenbreekvaren	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Tongvaren	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Veldsalie	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km
Weideklokje	Vaatplanten	tabel II	1 - 5 km



Soort	Soortgroep	Bescherming	Afstand
Kleine modderkruiper	Vissen	tabel II	1 - 5 km
Edelhert	Zoogdieren	tabel II	1 - 5 km
Heikikker	Amfibieën	tabel III	1 - 5 km
Poelkikker	Amfibieën	tabel III	1 - 5 km
Rugstreeppad	Amfibieën	tabel III	1 - 5 km
heideblauw tje	Dagvlinders	tabel III	1 - 5 km
keizersmantel	Dagvlinders	tabel III	1 - 5 km
Gevlekte witsnuitlibel	Libellen	tabel III	1 - 5 km
Zandhagedis	Reptielen	tabel III	1 - 5 km
Grote modderkruiper	Vissen	tabel III	1 - 5 km
Slechtvalk	Vogels	tabel III	1 - 5 km
Steenuil	Vogels	tabel III	1 - 5 km
Zwarte Wouw	Vogels	tabel III	1 - 5 km

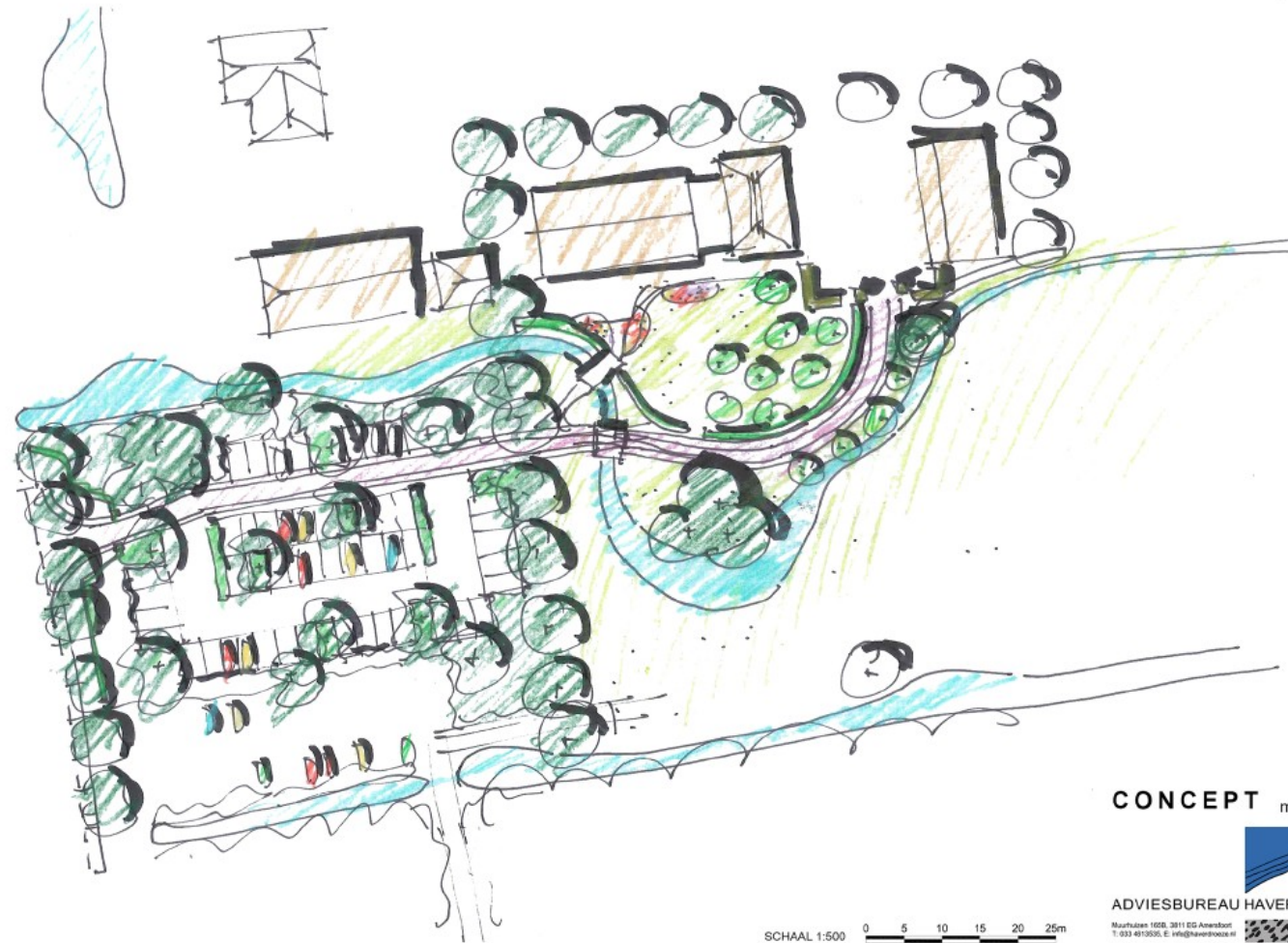
"© NDFF - quickscanhulp.nl 13-02-2013 18:46:57"

Bijlage 4 Inrichtingsschets



INRICHTINGSSCHETS PANNENKOEKENBOERDERIJ – BAARN

LANDSCHAPPELIJKE EN ECOLOGISCHE INPASSING PARKEREN EN TERRAS



CONCEPT maart 2013



ADVIESBUREAU HAVER DROEZE

Marthuis 1028, 3811 EG Amersfoort
T: 033 490320, E: info@haverdroeze.nl
LANDSCHAPSARCHITECTUUR - DUURZAME STEDEBOUW
TOEGEPASTE ECOLOGIE - JURIDISCHE PLANOLOGIE

SCHAAL 1:500 0 5 10 15 20 25m