

Reactienota

Overleg en inspraak

**Voorontwerpbestemmingsplan
'Baarn Noord'**

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave.....	2
A. Overleg.....	3
B. Inspraak.....	9
C. Reacties Inspraakavond.....	13
Bijlage : Verslag inspraakavond 14 november 2012.....	15

A. Overleg

In het kader van het bestuurlijk overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, juncto artikel 3:6 Awb, is per e-mail van donderdag 28 oktober 2012 de volgende instanties gevraagd om binnen 6 weken eventuele op- en/of aanmerkingen kenbaar te maken ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan 'Baarn Noord'.

1. Provincie Utrecht,
2. Rijkswaterstaat Utrecht
3. Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
4. Waterschap Vallei en Veluwe (tot 1 januari 2013 Vallei & Eem)
5. N.V. Nederlandse Gasunie
6. Stedin Netbeheer B.V.
7. VRU
8. Vitens
9. KPN
10. Ministerie van Economische zaken, Landbouw en Innovatie (Ministerie van EL&I).

Het voorontwerpbestemmingsplan geeft de provincie geen aanleiding tot het plaatsen van opmerkingen in de zin van strijdigheden met de provinciaal ruimtelijke belangen zoals deze zijn opgenomen in de Provinciale Ruimtelijke Verordening en de Beleidslijn nieuwe Wro. Ook het Waterschap Vallei & Veluwe heeft aangegeven dat het voorontwerpbestemmingsplan Baarn Noord geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen. Van de N.V. Nederlandse Gasunie, Stedin Netbeheer B.V. en VRU zijn inhoudelijke reacties binnengekomen. Deze zijn hierna samengevat, met daarbij de reactie en beantwoording door de gemeente. Van de overige instanties is geen reactie ontvangen, waaruit geconcludeerd mag worden dat deze instanties kunnen instemmen met dit voorontwerpbestemmingsplan.

I. N.V. Nederlandse Gasunie (kenmerk 12.06294, ontvangen op 30 november 2012)

Samenvatting inspraakreactie Gasunie deel I

- a) Gasunie meent dat het positief bestemmen van zowel De Wiekslag als het gasontvangstation niet mogelijk is omdat de afstand conform artikel 3.12 lid 6 van het Activiteitenbesluit minimaal 25 meter moet bedragen en deze strijdigheid niet is op te heffen, aldus Gasunie. Afwijking van de vast afstanden in voorliggende situatie zou volgens Gasunie kunnen leiden tot precedentwerking.
- b) Vervolgens meent Gasunie dat een verantwoording van het groepsrisico voor het gasontvangstation zich niet verhoudt met het Activiteitenbesluit.

Beantwoording inspraakreactie Gasunie deel I

- a) De gemeente is van mening dat in voorliggende situatie waarin de afstand tussen De Wiekslag en het gasontvangstation kleiner is dan 25 meter, het Activiteitenbesluit als kader feitelijk niet geschikt is om recht te doen aan het vastleggen van de feitelijk bestaande conflictsituatie. In het Activiteitenbesluit zijn conservatief bepaalde richtafstanden opgenomen die feitelijk niet geschikt zijn om daadwerkelijk te beoordelen of de veiligheid voor bewoners in de Wiekslag in het geding komt. De afstanden in het Activiteitenbesluit zijn in beginsel ook niet geschreven om te worden toegepast in het ruimtelijke spoor. Het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) daarentegen, waarin milieukwaliteitseisen gericht op externe veiligheid voor inrichtingen zijn opgenomen, biedt wel een normeringskader die voldoende bescherming aan bewoners biedt waarbij tevens rekening wordt gehouden met een eventuele saneringsplicht indien normen worden overschreden. Nu juist de veiligheid van de bewoners van de Wiekslag bepalend zijn voor het al dan niet positief kunnen bestemmen van De Wiekslag en het gasontvangstation is aansluiting gezocht bij de systematiek van het Bevi. Uit nader onderzoek, te weten de kwantitatieve risicoanalyse, is gebleken dat voldaan wordt aan het plaatsgebonden risico, dat de toename van het groepsrisico onder de oriëntatiewaarde blijft en dat de veiligheid van de bewoners is geborgd.

De gemeente kent, alle belangen afwegend en na de constatering dat de veiligheid voldoende is geborgd, vervolgens meer gewicht toe aan het algemene belang dat is gebaat bij het positief bestemmen van zowel De Wiekslag als het gasontvangstation, dan aan de nadelen die dit voor Gasunie en Stedin meebrengt, te weten een precedentwerking elders. Hierbij neemt de gemeente in aanmerking dat voorliggende situatie uniek is, daarom geen precedentwerking zal veroorzaken maar bovenal mede is ontstaan omdat Gasunie en Stedin ten tijde van het ter inzage leggen van de bouwvergunning van de Wiekslag zij beiden geen zienswijze hebben ingediend.

- b) Het is inderdaad zo dat het Activiteitenbesluit geen regels stelt ten aanzien van bestemmingsplannen. Wel is het bestendige jurisprudentie dat in het kader van een goede ruimtelijke ordening moet worden beoordeeld of de milieuhygiënische gevolgen van in een bestemmingsplan toegelaten activiteiten die onder de reikwijdte van het Activiteitenbesluit vallen niet onacceptabel zijn. Ondanks dat het onderhavige plan slechts de bestaande situatie vastlegt en daarmee enkel conserverend van aard is, is de gemeente gelet hierop van mening dat dit niet betekent dat in het geheel geen betekenis hoeft te worden toegekend aan de milieuhygiënische gevolgen van het gasontvangstation voor de omgeving. Om die reden is onderzocht of het laten voortbestaan van een bestaande historisch gegroeide situatie ertoe leidt dat de nadelige gevolgen hiervan zo groot zijn dat deze in redelijkheid niet langer aanvaardbaar kunnen worden geacht. Met name is aandacht besteedt aan de vraag of de veiligheid van omwonenden voldoende kan worden gegarandeerd. Inzicht in het groepsrisico acht de gemeente hierbij van belang. Hiertoe is een verantwoording van het groepsrisico opgesteld, waarin de gemeente de toename van het groepsrisico verantwoord acht. Er is geen rechtsregel die zich in dit geval tegen het uitvoeren van een groepsrisicoverantwoording verzet.

Conclusie inspraakreactie Gasunie deel 1

De inspraakreacties verwoord onder a. en b. zijn om bovengenoemde redenen ongegrond. Ter verduidelijking van het afwegingskader waarom de gemeente van mening is dat de toename van het groepsrisico is toegestaan, is de toelichting in het ontwerpbestemmingsplan aangepast.

Samenvatting inspraakreactie Gasunie deel 2

Er wordt een aantal inhoudelijke opmerkingen gemaakt ten aanzien van de regels, de verbeelding en de toelichting

- c) Opmerkingen ten aanzien van de regels:
- c)1. Gasunie geeft aan dat het gasontvangstation niet een juiste bestemming heeft, en verzoekt de bestemming te wijzigen in "Bedrijf-Gasontvangstation".
 - c)2. De SBI-code is onjuist. Dit moet volgens Gasunie zijn SBI-code 40, nummer D5 - Gasdrukregel- en meetruimten categorie D, met een bijbehorende geluidsafstand van 50 meter.
 - c)3. In het kader van dit bestemmingsplan is niet nader onderzocht of het bestaande gasontvangstation nog kan voldoen aan de geluidseisen die horen bij deze SBI-code.
 - c)4. Gasunie gaat er van uit dat de nadere eisen niet gelden voor bestaande bebouwing.
 - c)5. De bouwregels laten toe dat nog dichterbij het gasontvangstation gebouwd kan worden dan nu het geval is. Gasunie verzoekt de regels te wijzigen, zodat niet dichterbij gebouwd kan worden.
 - c)6. In artikel 16 "Leiding-Gas" is in lid 3 een afwijkingsbevoegdheid opgenomen die in strijd is met het Bevb. Om recht te doen aan de bevoegdheid van het college maar om strijdigheid met het Bevb te voorkomen stelt Gasunie een andere redactie van artikel 16 lid 3 voor.
 - c)7. Om een zorgvuldige afweging te bevorderen stelt Gasunie voor dat zij om *schriftelijk* advies gevraagd wordt.
 - c)8. In artikel 16 lid 4.2 zijn uitzonderingen opgenomen op het verbod als bedoeld in artikel 16 lid 4.1. De uitzondering onder 16.4.2 e is niet concreet genoeg. Gasunie stelt voor deze te laten vervallen, of, als de gemeente dat niet wenst, aan te laten geven welke uitzonderingen de gemeente hier bedoelt.
 - c)9. In dezelfde lijn is Gasunie van mening dat artikel 16.4.3 moet worden aangepast.
 - c)10. Als bestemmingen samenvallen moet de dubbelbestemming "Leidingen-Gas" voorrang krijgen, vindt Gasunie.
- d) Opmerkingen ten aanzien van de verbeelding
- d)1. Gasunie verzoekt de bestemming voor het gasontvangstation te wijzigen in "Bedrijf-Gasontvangstation".

- d)2. De dubbelbestemming "Leiding-Gas" stopt nu bij het nabij het gasontvangstation gelegen afsluiterschema echter de afblaasleidingen en toebehoren tussen het afsluiterschema en het gasontvangstation dienen ook te worden beschermd. De dubbelbestemming "Leiding-Gas" moet verlengd worden tot en met het bouwvlak van het station.
- d)3. De breedte van de belemmeringenstrook bij de regionale 40 bar gastransportleiding kan worden teruggebracht van 5 naar 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding.
- d)4. De belemmeringenstrook ter hoogte van de afsluiterschema's dienen 4 meter ter weerszijde van het schema te zijn.
- e) In de toelichting staat ten onrechte dat de afstand tussen het gasontvangstation en de Wiekslag 15 meter bedraagt. Deze afstand is volgens Gasunie 14 meter, en wanneer wordt gemeten tot de uitbouw is de afstand nog korter te weten 13 meter. Deze afstand kan nog geringer zijn als het parkeerterrein als kwetsbaar moet worden beschouwd.
- f) Wat betreft de externe veiligheid met betrekking tot de gastransportleidingen zal het bestaande groepsrisico inzichtelijk gemaakt dienen te worden en te worden verantwoord in de toelichting.

Beantwoording inspraakreactie Gasunie deel 2

- c) Beantwoording ten aanzien van de inhoudelijke opmerkingen over de regels
 - c)1. De locatie en de bebouwing laat geen andere bestemming toe dan gasontvangstation. Het gasontvangstation wordt conform SVBP 2008 bestemd als "Bedrijf-Gasontvangstation" (hoofdgroep Bedrijf met specificatie Gasontvangstation) waaraan een eigen regeling gekoppeld is.
 - c)2. Het gasontvangstation is een gasdrukmeet- en regelstation categorie C als bedoeld in de VNG handreiking bedrijven en milieuzonering en heeft conform de begripsbepalingen in het Activiteitenbesluit een maximale operationele inlaatdruk tussen 16 bar en 100 bar. Daarmee valt het GOS Baarn niet onder SBI-code 40, nummer D5 maar onder SBI-code 35, nummer D4, gasdrukregel- en meetruimten (kasten en gebouwen) categorie B en C. Nummer D5 is namelijk een kwalificering die van toepassing is bij een operationele inlaatdruk van meer dan 100 bar.
 - c)3. De afstandseisen voor wat betreft geluid die horen bij een categorie C station zijn 30 meter. Deze afstand is opgenomen in de Handreiking bedrijven en milieuzonering van de VNG en kan geïnterpreteerd worden als een richtafstand. De gemeente Baarn is van mening dat het producerend geluidniveau afkomstig van dergelijke gebouwen ook bij een kortere afstand aan de geluidvoorschriften vanuit het Activiteitenbesluit zal voldoen. Tot op heden zijn er geen geluidklachten ontvangen.
 - c)4. Nadere eisen gelden inderdaad alleen voor nieuwe aanvragen, niet voor bestaande bebouwing.
 - c)5. Het bestemmingsplan wordt aangepast op dit punt. Op de verbeelding wordt een aanduiding opgenomen waarbinnen geen nieuwe bebouwing is toegestaan voor het gebied tussen de Wiekslag en het gasontvangstation.
 - c)6. De voorgestelde redactie laat de bevoegdheid van het college om af te wijken van de regels in tact, maar voorkomt de strijdigheid met het Bevb. Het ontwerpbestemmingsplan wordt aangepast op dit punt.
 - c)7. Het voorstel van de Gasunie om bij gebruik maken van de afwijkingsmogelijkheid schriftelijk advies op te vragen bij de leidingbeheerder wordt overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.
 - c)8. Het voorstel om lid 16.4.2 e. te schrappen wordt overgenomen.
 - c)9. Conform de reactie gegeven onder c)6 zal art. 16.4.3. (wordt 17.4.3.) hiermee in lijn worden gebracht. De tekst wordt als volgt gewijzigd: "Een omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 16 lid 4.1 (wordt artikel 17.4.1), kan alleen worden verleend indien de betrokken leidingbeheerder schriftelijk om advies is gevraagd en is gebleken dat de veiligheid van de desbetreffende leidingen, of de veiligheid van mensen, dieren en goederen, niet wordt geschaad."
 - c)10. Conform de bestemmingsplanmethodiek SVBP2008 en SVBP 2012 is op een perceel één bestemming en meerdere dubbelbestemmingen mogelijk. Aan alle voorwaarden van de verschillende typen bestemmingen is men gebonden zich te houden. Een hiërarchie opnemen van verschillende bestemmingen is dan ook niet gewenst en wordt in het bestemmingsplan dan ook niet toegepast.
- d) Beantwoording ten aanzien van de inhoudelijke opmerkingen over de verbeelding
 - d)1. De bestemming wordt op de verbeelding aangepast conform SVPB 2008 naar "Bedrijf-Gasontvangstation".

- d)2. De dubbelbestemming "Leiding-Gas" wordt verlengd tot en met het bouwvlak van het gasontvangstation.
- d)3. De breedte van de belemmeringstrook wordt aangepast.
- d)4. De belemmeringstrook ter hoogte van de afsluiterschema's is aangepast.
- e) De precieze afstand is 14,75 meter. Het parkeerterrein is geen (beperkt)kwetsbaar object zoals bedoeld in het Bevi. Het parkeerterrein bevat evenmin bouwmogelijkheden, zodat evenmin van een geprojecteerd (beperkt) kwetsbaar object kan worden gesproken.
- f) In de toelichting is in paragraaf 4.2.5.2 het bestaande groepsrisico ten aanzien van hoge druk aardgasleidingen inzichtelijk gemaakt. De gemeente concludeert dat het groepsrisico verantwoord is. Hierbij kent de gemeente gewicht toe aan het feit dat het bestemmingsplan conserverend van aard is en het groepsrisico niet toeneemt en (ver) onder de oriëntatiewaarde is gelegen. Daarbij komt dat de Veiligheidsregio geen opmerkingen ten aanzien van zelfredzaamheid en hulpverlening maakt en de gemeente ook geen aanleiding ziet tot het treffen van (aanvullende) maatregelen.

Conclusie inspraakreactie Gasunie deel 2

Wat betreft de inhoudelijke opmerkingen over de regels: De bestemming van het gasontvangstation wordt aangepast naar "Bedrijf-Gasontvangstation". In de regels wordt een artikel "Bedrijf-Gasontvangstation" toegevoegd. De reacties onder c5, c6, c7, c8 en c9 worden overgenomen. De overige reacties geven geen aanleiding tot een aanpassing. Wat betreft de inhoudelijke opmerkingen over de verbeelding: De bestemming "Bedrijf-gasontvangstation" wordt toegevoegd op de verbeelding ter plaatse van het gasontvangstation. De reacties onder d3 en d4 worden aangepast zoals aangegeven..

Het bestaande groepsrisico ten aanzien van de gastransportleidingen wordt inzichtelijk gemaakt in de toelichting.

Stedin Netbeheer B.V. (kenmerk I2.06249, ontvangen op 29 november 2012)

Samenvatting

- a) Stedin meent dat de afstand tussen zowel De Wiekslag als het gasontvangstation conform artikel 3.12 lid 6 van het Activiteitenbesluit minimaal 25 meter moet bedragen. Het niet vasthouden aan deze afstand zou in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening;
- b) Vervolgens meent STEDIN dat een verantwoording van het groepsrisico voor het gasontvangstation zich niet verhoudt met het Activiteitenbesluit en dat daarom hoofdstuk 4.2.5.1 geen enkele waarde heeft.
- c) Voorgesteld wordt om het gasontvangstation onder het overgangsrecht te brengen;
- d) De geluidsafstand tussen het gasontvangstation en de omliggende bebouwing moet 50 meter zijn;
- e) De verbeelding is niet volledig. Een meetstation, gaskast en diverse afsluiters ontbreken.
- f) Daarnaast wordt met artikel 10.2 onder d het mogelijk gemaakt dat de afstand tussen het gasontvangstation en De Wiekslag kleiner wordt als aan, bijgebouwen (etcetera) worden toegestaan.

Beantwoording

- a) Voor wat de afstand uit het Activiteitenbesluit en het groepsrisico betreft wordt verwezen naar hetgeen hierover is opgemerkt bij de beantwoording van de inspraakreactie van de Gasunie.
- b) Zie beantwoording onder a.
- c) Het is terecht dat Stedin aangeeft dat in voorliggende situatie sprake is van een bestaande situatie. Het onder het overgangsrecht brengen van voorliggende situatie is echter alleen mogelijk indien aannemelijk is dat binnen de nieuwe planperiode het gasontvangstation naar een locatie elders wordt verplaatst. Ondanks dat de gemeente zeer bereid is medewerking te verlenen aan de verplaatsing van het gasontvangstation, acht de gemeente het niet voldoende aannemelijk dat binnen de nieuwe planperiode een verplaatsing wordt gerealiseerd. Om deze reden wordt de genoemde situatie niet onder het overgangsrecht gebracht. Daarbij komt dat het plan slechts enkel conserverend van aard is en de gemeente gelet hierop van mening is dat dit niet betekent dat in het geheel geen betekenis behoeft te worden toegekend aan de milieuhygiënische gevolgen van het gasontvangstation voor de omgeving. Om die reden is onderzocht of het laten voortbestaan van een bestaande historisch gegroeide situatie ertoe leidt dat de nadelige gevolgen hiervan zo groot zijn dat deze in redelijkheid niet langer aanvaardbaar kunnen worden geacht. Met name is aandacht besteedt aan de vraag of de veiligheid van omwonenden voldoende kan worden gegarandeerd. Inzicht in het groepsrisico acht de raad hierbij van belang. Hiertoe is een verantwoording van het groepsrisico opgesteld. Er is geen rechtsregel die zich hiertegen verzet."

- d) Het gasontvangstation is een gasdrukmeet- en regelstation categorie C als bedoeld in de VNG handreiking bedrijven en milieuzonering en heeft conform de begripsbepalingen in het Activiteitenbesluit een maximale operationele inlaatdruk tussen 16 bar en 100 bar. De afstandseisen voor wat betreft geluid die horen bij een categorie C station zijn 30 meter. Zie ook de beantwoording van de inspraakreactie van Gasunie onder c)3.
- e) Voor het meetstation wordt een bouwvlak opgenomen op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan. Overige bouwwerken, geen gebouw zijnde, als een gaskast en afsluiters zijn buiten het bouwvlak toegestaan volgens de planregels.
- f) Het bestemmingsplan wordt aangepast op dit punt. Op de verbeelding wordt een aanduiding opgenomen waarbinnen geen nieuwe bebouwing is toegestaan voor het gebied tussen de Wiekslag en het gasontvangstation.

Conclusie

De ingediende inspraakreacties zijn om wat betreft de punten a, b, c, d, om de hierboven moverende redenen ongegrond. De inspraakreactie onder de punten onder e en f zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

3. VRU

Samenvatting

Het advies van de VRU is toegespitst op de situatie rondom het gasontvangstation in relatie tot De Wiekslag. Geadviseerd wordt om:

- a) Het nemen van een besluit tot een gelijkwaardige voorziening.
- b) Hiervoor advies te vragen aan de werkgroep 'gelijkwaardige beoordeling'.
- c) Bij besluit vaststellen dat organisatorische en technische maatregelen worden genomen.
- d) Dit besluit te motiveren vanuit de verantwoording groepsrisico en Bevi.

Beantwoording

- a/b.) In artikel 1.8 Activiteitenbesluit is voor verplichte maatregelen het zogenaamde gelijkwaardigheidbeginsel neergelegd. De wetenschap dat de afstandseis van 25 meter conservatief is bepaald maakt dat elke andere voorziening gericht is op een beschermingsniveau die hoort bij deze conservatieve afstandseis. Omdat uit de kwalitatieve risicoanalyse duidelijk is geworden dat aan het veiligheidsniveau wordt voldaan, gaat voor de gemeente de voorkeur uit naar maatwerkvoorschriften om in de voorliggende situatie, te anticiperen op een eventuele calamiteit. Zie ook de beantwoording van deel I van de inspraakreactie van Gasunie onder b.
- c) Repressieve maatregelen geadviseerd door de VRU op 9 augustus 2011 zijn: de doormelding van de huidige gasdetectie naar de Gasunie en de alarmcentrale ook rechtstreeks door te zetten naar De Wiekslag, het aanbrengen van extra bluswatercapaciteit nabij De Wiekslag en het houden van extra ontruimingsoefeningen.
De drie extra putten zijn inmiddels gerealiseerd. Met deze uitbreiding is bovendien de inzet van bluswater van meerdere kanten geborgd. Daarnaast dragen deze extra bluswatervoorzieningen bij aan een verbeterde brandweerinzet bij andere objecten in de omgeving. De gemeente is voornemens de verplichting van gasdetectie met doormelding aan de drijver van de inrichting via een nadere eis en de extra ontruimingsoefeningen via een aanpassing in de gebruiksvergunning voor De Wiekslag op te leggen.
- d) In paragraaf 4.2.5.1 van het ontwerpbestemmingsplan is de verantwoording groepsrisico opgenomen. De gemeente concludeert het groepsrisico verantwoord is. Hierbij kent de gemeente met name gewicht toe aan het feit dat het bestemmingsplan conserverend van aard is en het groepsrisico niet toeneemt en (ver) onder de oriëntatiewaarde is gelegen. Daarbij komt dat de locatie voldoende bereikbaar is en is voorzien in adequate bluswatervoorzieningen. De veiligheid van omwonenden is hiermee voldoende gegarandeerd. Daarbij wordt speciaal aandacht besteedt aan de totstandkoming van adequate aanvalskarten en een goed ontruimingsplan en wordt een doormeldinstallatie voorgeschreven. Bovendien wordt door deze voorzieningen de veiligheidssituatie bij andere objecten in de omgeving verbeterd. Aanvullende maatregelen en uitplaatsing worden vanwege beperkte veiligheidswinst, hoge maatschappelijke kosten, de impact op bedrijfsvoering Gasunie en de leefkwaliteit in 'De Wiekslag' niet in overweging genomen. Ten slotte is er sprake van een tijdelijke situatie. De gemeente spant zich in voor verplaatsing van het gasontvangstation naar De Noordschil.

Conclusie

Met uitzondering van a en b is de inspraakreactie van VRU overgenomen.

B. Inspraak

Door middel van publicatie in de Baarnsche Courant van woensdag 24 oktober 2012, het Baarns Weekblad van donderdag 25 oktober 2012 en het Elektronisch Gemeentebld van 24 oktober 2012 (week 43, nummer 17) is bekend gemaakt op welke wijze inspraak op het voorontwerpbestemmingsplan mogelijk is. In deze publicaties is melding gemaakt van een inspraakavond op 14 november 2012 het gemeentehuis. Het verslag van deze inspraakavond is als bijlage toegevoegd (bijlage 1).

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft vanaf vrijdag 26 oktober 2012 tot en met donderdag 6 december 2012 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode van 6 weken was het mogelijk inspraakreacties in te dienen. Er zijn 6 inspraakreacties binnen deze termijn ingediend. Buiten deze periode zijn 2 een reacties ontvangen, maar deze wordt behandeld als zijnde tijdig ingekomen. De in totaal 8 ingekomen reacties zijn hierna samengevat, met daarbij de beantwoording door de gemeente.

Overzicht inspraakreacties:

	Kenmerk	Onderwerp	Ingekomen op
1.	2012.06052	Bestemming maatschappelijk De Blinkert en perceel Gaspard de Colignyschool	20 november 2012
2.	2012.06355	verzoek tot wijziging bestemming perceel Weteringstraat 38/38a	4 december 2012
3.	2012.06408	Bedrijfsbestemming perceel Acacialaan 56	5 december 2012
4.	2012.06383	bijgebouwenregeling, uitbreidingsmogelijkheid hoekwoningen en dakopbouwen.	5 december 2012
5.	2012.06469	Bestemming beheerdershuisje terrein nabij sportpark	7 december 2012
6.	2012.00687	Diverse bedrijfsbestemmingen	10 december 2012
7.	2013.00091	Goothoogte en bestemming Eemnesserweg 66	4 januari 2013
8.	2013.00365	bestemming Kerkstraat 31/ 33a	18 januari 2013

I. Insprekers I. (brief ontvangen op 20 november 2012, kenmerk 2012.06052) Betreft: bestemming maatschappelijk De Blinkert en perceel Gaspard de Colignyschool

Samenvatting

- De bestemming maatschappelijk kent een te ruime bestemmingsomschrijving waardoor ongewenste ontwikkelingen mogelijk zijn. Verzocht wordt met aanduidingen bij de Maatschappelijke bestemming te werken zoals de aanduiding verpleeghuis bij De Blinkert, een aanduiding onderwijs voor het terrein van de Gaspard de Colignyschool en een aanduiding kerk voor de Nicolaaskerk aan de Kerkstraat.
- Verzocht wordt om voor het bouwvlak de contouren van de bestaande bebouwing aan te houden.
- Gevraagd wordt om voor het perceel van de Gaspard de Colignyschool een wijzigingsbevoegdheid naar wonen op te nemen.

Beantwoording gemeente

- Bij verpleeghuis "De Blinkert" aan de Zandvoortweg 211 is er op korte afstand woningbouw. Ook is er weinig open ruimte. Ongewenste ontwikkelingen voor de omwonenden moeten worden voorkomen. Om de kans hierop te beperken wordt voorgesteld om aan de inspraakreactie tegemoet te komen door aan de bestemming de functieaanduiding zorginstelling (zoi) toe te voegen.
- Om de zorg over ongewenste ontwikkelingen binnen de bestemming "Maatschappelijk" voor het hele plangebied weg te nemen zijn ook de andere percelen met deze bestemming uitgebreid met een functieaanduiding die in overeenstemming is met het huidige gebruik. Zoals hiervoor al is aangegeven is er weinig open ruimte rond de gebouwen van "De Blinkert". In het voorontwerpplan wijkt het bouwvlak in oppervlakte nauwelijks af van de regeling in het vigerende bestemmingsplan. Niettemin is er geen bezwaar

om de bestaande bebouwing als bouwgrens te volgen. Dit heeft een kleine aanpassing (verkleining) van het bouwvlak tot gevolg.

- c) Concrete ruimtelijke randvoorwaarden en onderzoeksresultaten om te komen tot een nieuwe invulling en eventueel ander gebruik van het terrein zijn nog niet beschikbaar. Voor het kunnen opnemen van een gerichte wijzigingsbevoegdheid op dit terrein is het daarom nog te vroeg. In de nieuwe structuurvisie "Baarn in 2030" is wel als vervangende functie een woonbestemming als het meest voor de hand liggend genoemd. Terzijde wordt opgemerkt dat, nu aan het terrein van de Gaspard de Colignyschool ook een maatbestemming onderwijs is gegeven (zie bij a) de kans op ongewenste ontwikkelingen al is ingeperkt.

Conclusie

Naar aanleiding van de inspraakreactie onder a en b is de verbeelding aangepast zoals beschreven. Aan de maatschappelijke bestemming ter plaatse van 'De Blinkert' is de functieaanduiding zorginstelling (zoi) toegevoegd. Aan alle andere maatschappelijke bestemmingen is een functieaanduiding toegevoegd conform het huidige gebruik. In de regels in artikel 11 "Maatschappelijk" (in voorontwerp artikel 10) is lid 1 aangepast met een verwijzing naar de functieaanduidingen.

2. Insprekers 2. (brief ontvangen op 4 december 2012, kenmerk 2012.06355) Betreft: verzoek tot wijziging bestemming perceel Weteringstraat 38/38a

Samenvatting

- a) Verzocht wordt een wijziging van de bestemming voor het perceel Weteringstraat 38/38a in verband met het voornemen om op dit perceel een woonhuis of woonhuizen te realiseren.

Beantwoording gemeente

- a) Het perceel Weteringstraat 38/38a heeft de bestemming Bedrijf. De planvorming rond het perceel is nog niet dermate concreet om in het bestemmingsplan opgenomen te kunnen worden. Wanneer dit wel het geval is kan hiervoor een aparte procedure worden doorlopen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

3. Inspreker 3. (brief ontvangen op 5 december 2012, kenmerk 2012.06408) Betreft: Bedrijfsbestemming perceel Acacialaan 56

Samenvatting

- a) Verzocht wordt voor het perceel Acacialaan 56 de bedrijfsbestemming te behouden wanneer de afgegeven omgevingsvergunning voor de bouw van een woning in beroep wordt vernietigd.

Beantwoording gemeente

- a) In het vigerende bestemmingsplan heeft het perceel Acacialaan 56 de bestemming Woningen. In combinatie met wonen mag een bedrijf gevoerd worden. Hiervoor is de aanduiding bedrijf in het vigerende bestemmingsplan opgenomen. Het feitelijk gebruik van het perceel is op dit moment wonen. Er vindt geen bedrijfsvoering meer plaats. Dit vormt voor de gemeente aanleiding om de bedrijfsbestemming niet te continueren in voorliggend bestemmingsplan Baarn Noord.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

4. Insprekers 4. (brief ontvangen op 5 december 2012, kenmerk 2012.06383) Betreft: bijgebouwenregeling, uitbreidingsmogelijkheid hoekwoningen en dakopbouwen

Samenvatting

- a) Inspreker stelt voor de aan- en bijgebouwenregeling aan te passen door enkel de 50% bepaling voor het achtererf te hanteren en de maximale oppervlaktebepaling van 50m² te schrappen.

- b) Bouwvlakken voor de hoofdgebouwen bij met name hoekwoningen zijn afgestemd op de huidige aanwezige bebouwing. In het bouwvlak is geen uitbreidingsmogelijkheid mogelijk naar zijkant.
- c) De uitbreiding van het hoofdgebouw aan de Anthony van Dijklaan is niet opgenomen in het bouwvlak
- d) Naar de mening van inspreker zijn de overkappingen van de brandgangen niet positief bestemd.
- e) Inspreker vraagt om de dakopbouwen positief te bestemmen.

Beantwoording

- a) De regeling voor aanbouwen, uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen in voorliggend bestemmingsplan sluit aan bij de regeling zoals die is opgenomen in de meest actuele bestemmingsplannen van de gemeente. De gemeente streeft er naar om zoveel mogelijk eenheid te brengen in de veelheid aan juridisch regelingen. Een maximale oppervlaktebepaling is noodzakelijk om onwenselijke verdichting en een onevenredige omvang van de bijgebouwen te voorkomen. Overigens is ook in het vigerende bestemmingsplan een maximale oppervlaktebepaling opgenomen. De gemeente deelt de visie op de aan- en bijgebouwregeling van inspreker niet.
- b) Hoofduitgangspunt bij de bebouwingsregeling voor wonen is dat in de bouwvlakken ruimte wordt geboden voor (zijdellingse) uitbreiding van het hoofdgebouw mits het perceel daarvoor groot genoeg is. De breedte van een bouwvlak wordt bepaald door de afstand tot de zijdelingse perceelgrens die ten minste 3 meter moet bedragen, waarbij voor het perceel de breedte van een bouwvlak ten hoogste 10 meter bedraagt. Bij een aantal rijwoningen in de Schilderswijk is dit inderdaad het geval. De bouwvlakken voor de betreffende percelen zijn vergroot.
- c) Deze opmerking is terecht. Het bouwvlak wordt aangepast conform de bestaande situatie.
- d) Het overkappen van tussenpaden (brandgangen) is in zijn algemeenheid ongebruikelijk en is ook niet gewenst. De gemeente is daarom niet voornemens de bestaande overkappingen van brandgangen positief te bestemmen. De in het verleden legaal gebouwde overkappingen kunnen worden gehandhaafd op basis van het overgangsrecht.
- e) De dakopbouwen worden beoordeeld door de welstandscommissie. In haar beoordeling en advisering neemt zij ondermeer het bestaande straatbeeld mee. Door de insprekers is er op gewezen dat dakopbouwen in de Schilderswijk veelvuldig al zijn gebouwd. De behoefte hieraan is te verklaren door de flauwe dakhelling (ca. 30°) van de woningen. Om dit, bij een positieve beoordeling door de welstandscommissie, ook in de toekomst mogelijk te maken is in de wijze van meten (artikel 2) bij de ondergeschikte bouwdelen een toevoeging voorgesteld om een verhoging van de goot- en bouwhoogte te kunnen toestaan voor dakopbouwen tot ten hoogste 1,50 meter.

Conclusie

De reacties genoemd onder a en d geven geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

Naar aanleiding van de reactie genoemd onder b zijn bij enkele eindwoningen de bouwvlakken op de verbeelding verbreed. Ditzelfde geldt ook voor de woning die onder c wordt bedoeld aan de Anthony van Dijklaan 11. Ten aanzien van reactie e. is voor dakopbouwen bij de wijze van meten de omschrijving voor ondergeschikte bouwdelen uitgebreid (artikel 2.7).

5. Inspreker 5. (brief ontvangen op 7 december 2012, kenmerk 2012.06469) Betreft: bestemming beheerdershuisje terrein nabij sportpark

Samenvatting

- a) Verzocht wordt om het terrein tussen het milieucentrum en het Sportpark, beheerdershuisje terrein, de bestemming aan te passen van bedrijf naar Sportpark-verkeer.
- b) Verzocht wordt om het beheerdershuisje terrein te wijzigen van bedrijf naar sport.

Beantwoording

- a) Aan het oostelijke gedeelte van de bedoelde strook grond is in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming "Bedrijf" toegekend met de functieaanduiding "Parkeerterrein". In de regels is opgenomen dat ter plaatse van deze aanduiding geparkeerd mag worden ten behoeve van nabijgelegen functies. Dit betekent dat het planologisch mogelijk is om de gronden te benutten voor parkeervoorzieningen ten dienste van bijvoorbeeld de aangrenzende sportvelden.

- b) Aan de westkant van deze strook heeft de grond ook de bestemming "Bedrijf" maar dan zonder de aanduiding dat een parkeerterrein is toegestaan. De op deze grond staande gebouwtjes zijn al in gebruik bij de sportverenigingen. Hetzelfde geldt voor de direct omliggende grond. Voorgesteld wordt om dit gedeelte de bestemming "maatschappelijk" te geven met de functieaanduiding "sport"(s). De bouwvlakken blijven hierbij ongewijzigd. De begrenzing tussen deze bestemming en die onder a is bedoeld wordt in oostelijke richting verschoven om daarmee aan te sluiten bij de huurovereenkomst die is afgesloten voor de sportvoorzieningen en de bestaande situatie

Conclusie

Naar aanleiding van inspraakreacties a en b is de bestemming van het westelijke gedeelte gewijzigd in "Maatschappelijk" met de functieaanduiding "Sport" (s) en is tevens de begrenzing tussen deze bestemming en de bestemming "Bedrijf" aangepast aan de bestaande situatie. De verbeelding is hierop aangepast en in de regels in de functieaanduiding "Sport" toegevoegd bij de bestemming "Maatschappelijk".

6. Inspreker 6. (brief ontvangen op 10 december 2012, kenmerk 2012.00687) Betreft: diverse bedrijfsbestemmingen

Samenvatting

- a) Verzocht wordt de woonbestemming op het perceel gelegen naast het pand Goeman Borgesiuslaan 21/21a, terug te brengen naar een bedrijfsbestemming zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan.
- b) Verzocht wordt de reguliere bedrijfsbestemming ter plaatse van Populierenlaan 3a en 4 conform het vigerende bestemmingsplan te bestemmen en geen milieucategorie I op te nemen.

Beantwoording

- a) De woonbestemming waaraan door inspreker wordt gerefereerd, is vooruitlopend op de voorgenomen ontwikkeling van starterswoningen op de locatie Goeman Borgesiuslaan 23-25 opgenomen in het voorontwerp. Onlangs is duidelijk geworden dat deze woningbouwontwikkeling de eerstkomende jaren niet zal plaatsvinden. Om deze reden wordt het perceel in het ontwerpbestemmingsplan conserverend bestemd door de bedrijfsbestemming uit het vigerende plan op te nemen. In de toelichting wordt vermeld dat binnen de planperiode een mogelijke woningbouwontwikkeling kan worden verwacht, maar dat daarvoor op dit moment de contouren nog niet bekend zijn.
- b) De bestemming in het vigerende bestemmingsplan Noord-Oost (1995) ter plaatse van Populierenlaan 3a en 4 is Gemengde doeleinden. Aan deze gronden zijn de volgende doeleinden toegekend (Artikel 5.1 doeleindenomschrijving): "wonen, detailhandel, dienstverlening, zeer lichte bedrijfsactiviteiten en kantoren. De beschrijving in hoofdlijnen(Artikel 5.2.f geeft aan "voor wat betreft de zeer lichte bedrijfsactiviteiten zijn alleen die toegestaan, waarop de Wet Milieubeheer niet van toepassing is alsmede die voorkomen in categorie I van de van deze voorschriften deel uitmakende Staat van Bedrijfsactiviteiten, zulks met uitzondering van categorie A-inrichtingen in de zin van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer". In het voorliggende bestemmingsplan is de milieucategorie I bestemd. Er is geen planologische vrijstelling verleend voor milieucategorie 2. Er is geen aanleiding om de milieucategorie aan te passen.

Conclusie

De reactie onder a geeft aanleiding om de verbeelding ten aanzien van de genoemde locatie aan te passen. De bestemming van het perceel gelegen op de hoek Goeman Borgesiuslaan/Drakenburgerweg is gewijzigd in een bedrijfsbestemming. De reactie onder b geeft geen aanleiding tot aanpassing.

7. Inspreker 7. (brief ontvangen op 4 januari 2013, kenmerk 2013.00091) Betreft: Goothoogte en bestemming Eemnesserweg 66

Samenvatting

- a) Verzocht wordt de goot- en nokhoogte van het pand aan de Eemnesserweg 66 gelijk te stellen met die van Eemnesserweg 56 t/m 64, zijnde een goot van 9 meter en een nok van 12 meter.
- b) Verzocht wordt de bestemming Wonen en Kantoor te handhaven.
- c) Verzocht wordt het pand niet aan te wijzen als beschermd dorpsgezicht.

Beantwoording

- a) Naar aanleiding van de inspraakreactie is de goot- en nokhoogte opnieuw geïnventariseerd. De woning heeft inderdaad een hogere goot- en nokhoogte. De goothoogte is in de verbeelding aangepast naar 7 meter en de nokhoogte naar 10 meter.
- b) In het vigerende bestemmingsplan heeft het gehele perceel de bestemming Woningen. Deze gronden zijn bestemd voor wonen in combinatie met kantoor. Het huidige gebruik van de aanbouw is kantoor. Dit vormt aanleiding om dit deel van de bebouwing en aangrenzende gronden de bestemming Kantoor te geven. Voor het éénlaagse kantoor met kap wordt een bouwvlak opgenomen met een maximale goothoogte van 4 meter en een maximale bouwhoogte van 6 meter. De woning behoudt de bestemming Wonen.
- c) Het pand valt niet onder het beschermd dorpsgezicht. De percelen die vallen onder het beschermd dorpsgezicht zijn op de verbeelding (plankaart) aangegeven.

Conclusie

Naar aanleiding van de reacties beschreven onder a en b is de verbeelding aangepast. Reactie c geeft aanleiding tot een aanpassing.

**8. Inspreker 8 (brief ontvangen op 18 januari 2012, kenmerk 2013.00365)
Betreft: gebruik hoofdgebouw Kerkstraat 31/ 33a en 33b**

Samenvatting

- a) Inspreker wijst erop dat het pand Kerkstraat 31, 33a en b in het voorontwerp een woonbestemming heeft terwijl dit in het vigerende plan de bestemming gemengde doeleinden is. In het pand zijn momenteel een drietal kantoorruimten gevestigd en wordt een opslagruimte verhuurd. Gevraagd wordt deze omissie te herstellen en het bestaande gebruik in het bestemmingsplan op te nemen.

Beantwoording

- a) Deze opmerking is terecht. Het pand Kerkstraat 31, 33a en 33b krijgen de bestemming "Gemengd". Kantoren zijn toegestaan. Het gebruik als zelfstandige opslagruimte wordt niet gelegaliseerd en valt niet onder deze bestemming.

Conclusie

Ten aanzien van het gebruik als kantoor wordt de omissie hersteld door het pand de bestemming gemengd te geven.

C. Reacties Inspraakavond

Naast de schriftelijke inspraakreacties zijn tijdens de inspraakavond op 14 november 2012 een aantal opmerkingen gegeven waarvan in het verslag is aangegeven dat deze nog nader onderzocht worden. In deze nota wordt op deze vragen ingegaan.

- a) **Reactie 1:** Opgemerkt wordt dat de contouren van het gebouw van De Blinkert niet geheel zijn overgenomen. Het bouwvlak is ruimer dan het daadwerkelijke gebouw. Gevraagd wordt om het bouwvlak strak om het gebouw heen te trekken.

Beantwoording: er is een schriftelijke inspraakreactie met dezelfde strekking. Derhalve wordt verwezen naar de beantwoording onder inspraakreacties inspreker 1 antwoord b.

- b) **Reactie 2:** Aangegeven wordt dat de maatschappelijke bestemming een ruime bestemming is. Gevraagd wordt of het mogelijk is om extra aanduidingen op te nemen om het gebruik vast te leggen, waarbij specifiek de aanduiding verpleeghuis wordt gevraagd voor De Blinkert.

Beantwoording: er is een schriftelijke inspraakreactie van dezelfde strekking. Derhalve wordt verwezen naar de beantwoording onder inspraakreacties inspreker 1 antwoord a.

- c) **Reactie 3:** Aandacht wordt gevraagd voor de verkeersbestemming op een klein deel van de Vinkenhof, dit mede in verband met het wel/ niet kunnen hebben van een uitrit. Gepleit wordt om dat deel waar nu geen

autoverkeer mogelijk is ook als zodanig te bestemmen, dus om voor dit deel geen verkeersbestemming op te nemen.

Beantwoording: *Het betreffende deel van de Vinkenhof is in gebruik als voet- en fietspad. Autoverkeer is niet mogelijk doordat de gemeente het betreffende deel van het pad heeft afgesloten door een paal. Het pad heeft een verkeersbestemming. Om aan te geven dat het hier alleen om toegankelijkheid voor langzaam verkeer gaat wordt de aanduiding "specifieke vorm van verkeer – voetpad" aan dit deel toegevoegd.*

- d) **Reactie 4:** Gevraagd wordt om een aanduiding voor onderwijs op te nemen binnen de maatschappelijke bestemming van de locatie van de Gaspard de Colignyschool.

Beantwoording: *zie voor beantwoording onder inspraakreacties inspreker I antwoord c.*

- e) **Reactie 5:** Gewezen wordt op de opgenomen bouwhoogte van een tweetal bedrijfsgebouwen aan de Van Heemstralaan. Bij één van de gebouwen ontbreekt op de verbeelding de goothoogte terwijl die er wel is. Daarnaast is de nokhoogte in het bestemmingsplan hoger dan dat deze in werkelijkheid is.

Beantwoording: *De goothoogten en nokhoogten zijn naar aanleiding van deze opmerking opnieuw geïnventariseerd en aangepast.*

- f) **Reactie 6:** Opgemerkt wordt dat de bebouwing op het perceel Acacialaan 56 niet juist is weergegeven.

Beantwoording: *Het bijgebouw dat gesloopt is, is niet meer opgenomen op de verbeelding.*

Bijlage : Verslag inspraakavond 14 november 2012

inlichtingen bij Emmi Nelissen
 afdeling Beleid/ Planontwikkeling
 doorkiesnummer 548 17 82
 datum 17 december 2012

Van : inspraakavond voorontwerpbestemmingsplan Baarn Noord

Wanneer : 14 november 2012

Aanwezig De heer E. de Ruyter, de heer en mevrouw Diekmeijer, de heer Koopman, de heer T. van Garderen, de heer E. Heukels, de heer W. Lieberwerth, de heer H. Dappers, de heer B.P. Kooij, de heer F. de Groot, de heer J.B. van Olst. mevrouw P. Laseur wethouder RO, mevrouw E. Nelissen medewerker RO, de heer J.H. Timmerman, Beleidsmedewerker RO

Toelichting op het verslag

In onderstaande verslaglegging zijn de cursief aangegeven passages een latere reactie ter nadere beantwoording van de gestelde vraag tijdens de inspraakavond. Daar waar nog een nadere uitwerking nodig is, is dit ook cursief aangegeven.

1. Opening

Wethouder Petra Laseur opent om 19.00 uur de avond door iedereen welkom te heten en kort de hoofdpunten van het bestemmingsplan toe te lichten.

2. Presentatie

De heer Timmerman geeft een presentatie over het bestemmingsplan Baarn Noord: over de vorm, de inhoud en de procedure. De presentatie is bijlage bij dit verslag. Tijdens en na de presentatie is er gelegenheid voor vragen.

- Gevraagd wordt of de bedrijfsbebouwing geconsolideerd wordt. De heer Timmerman antwoordt dat dit inderdaad het geval is. In reactie hierop wordt gevraagd of er vergunningsvrij mogelijkheden zijn tot uitbreiding. De heer Timmerman zegt dat dit nader uitgezocht moet worden. *(De spelregels van het vergunningsvrij bouwen staan in de Wabo (wet algemene bepalingen omgevingsrecht) in combinatie met het Besluit Omgevingsrecht (Bor), bijlage 2 waarin de vergunningsvrije situaties staan. Mogelijk is voor bouwen geen omgevingsvergunning nodig, maar wel een omgevingsvergunning voor een andere activiteit, bijvoorbeeld een kapvergunning. In zijn algemeenheid gesteld verschillen de mogelijkheden voor vergunningsvrij bouwen per perceel, afhankelijk van onder meer het achtererfgebied en het deel van het achtererf dat bebouwd wordt. Vergunningsvrij bouwen kan worden toegepast bij verschillende bestemmingen: wonen, bedrijven, kantoren etc.*
- Opgemerkt wordt dat de contouren van het gebouw van De Blinkert niet geheel zijn overgenomen. Het bouwvlak is ruimer dan het daadwerkelijke gebouw. Gevraagd wordt om het bouwvlak strak om het gebouw heen te trekken. Wethouder Petra Laseur

geeft aan dat nader bekeken zal worden of dit kan. *(Deze vraag zal worden behandeld in de nog op te stellen Nota van inspraak en overleg, onderdeel van het ontwerpbestemmingsplan. Tevens is inspreker geadviseerd een schriftelijke inspraakreactie in te dienen).*

- Aangegeven wordt dat de maatschappelijke bestemming een ruime bestemming is. Gevraagd wordt of het mogelijk is om extra aanduidingen op te nemen om het gebruik vast te leggen, waarbij specifiek de aanduiding verpleeghuis wordt gevraagd voor De Blinkert. Wethouder Petra Laseur geeft aan dat onderzocht zal worden of dit mogelijk is. *(Deze vraag zal worden behandeld in de nog op te stellen Nota van inspraak en overleg, onderdeel van het ontwerpbestemmingsplan. Tevens is inspreker geadviseerd een schriftelijke inspraakreactie in te dienen).*
- Aandacht wordt gevraagd voor de verkeersbestemming op een klein deel van de Vinkenhof, dit mede in verband met het wel/ niet kunnen hebben van een uitrit. Gepleit wordt om dat deel waar nu geen autoverkeer mogelijk is ook als zodanig te bestemmen, dus om voor dit deel geen verkeersbestemming op te nemen. Dit verzoek wordt nader onderzocht. *(Deze vraag zal worden behandeld in de nog op te stellen Nota van inspraak en overleg, onderdeel van het ontwerpbestemmingsplan. Tevens is inspreker geadviseerd een schriftelijke inspraakreactie in te dienen).*
- Gevraagd wordt naar de locatie van de Gaspard de Colignyschool en wat daar gaat gebeuren in de toekomst. Komt er woningbouw? Wethouder Petra Laseur antwoordt dat bij invulling van deze locatie de toekomstvisie de richting aangeeft en dat voor dit gebied woningbouw in aanmerking komt. Hierbij wordt ook aansluiting gezocht bij datgene dat in de woonvisie staat. In dit bestemmingsplan is de locatie conserverend bestemd. De vragensteller geeft mee om een aanduiding voor onderwijs op te nemen binnen de maatschappelijke bestemming van deze locatie. Wethouder Petra Laseur geeft aan dat wanneer meer duidelijkheid is over wat er met deze locatie gaat gebeuren de buurt hierover geïnformeerd wordt via de gebruikelijke kanalen. *(Deze vraag zal worden behandeld in de nog op te stellen Nota van inspraak en overleg, onderdeel van het ontwerpbestemmingsplan. Tevens is inspreker geadviseerd een schriftelijke inspraakreactie in te dienen).*
- Gevraagd wordt of er in het Hoge Bos gebouwd gaat worden. Wethouder Petra Laseur geeft aan dat er geen gebouwen mogen worden gebouwd. Wel mogen er bijvoorbeeld speeltoestellen komen. Het Hoge Bos heeft een Groenbestemming.
- Gewezen wordt op de bouw van een woonhuis aan de Acacialaan 56 en hoe het, gezien de uitgangspunten van dit bestemmingsplan, mogelijk is dat daar gebouwd gaat worden. Door de heer Timmerman wordt voorgesteld om deze specifieke vraag na afloop van het gezamenlijke gedeelte te bespreken. *(Na afloop heeft overleg en nadere toelichting over de belangenafweging voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen van een woning op voornoemd perceel plaatsgevonden. Geconstateerd is dat de verbeelding nog aangepast moet worden.)*
- Gewezen wordt op de opgenomen bouwhoogte van een tweetal bedrijfsgebouwen aan de Van Heemstralaan. Bij één van de gebouwen ontbreekt op de verbeelding de goothoogte terwijl die er wel is. Daarnaast is de nokhoogte in het bestemmingsplan hoger dan dat deze in werkelijkheid is. Inspreker wijst de gemeente op een brief van 7 augustus 1998 waarin uitleg wordt gegeven over de bouwhoogtes *(kenmerk RO/GDN/nr. 4402)*. De heer Timmerman antwoordt dat de bestaande situatie nogmaals geïnventariseerd zal worden en indien nodig aangepast wordt conform de bestaande situatie. *(De uitwerking van deze vraag zal worden behandeld in de nog op te stellen Nota van inspraak en overleg, onderdeel van het ontwerpbestemmingsplan).*

- Gevraagd wordt naar de milieucategorieën bij de bedrijvigheid en de richtafstanden. Een bedrijf uit de milieucategorie 2 heeft een richtafstand (voor geur, stof, geluid en gevaar) tot milieugevoelige objecten (woningen) van 30 meter. Vraag is of de bouwvlakken wel op de bedrijfsbestemmingen met categorie 2 dan wel juist zijn? De heer Timmerman antwoordt dat bij het toewijzen van de categorieën het huidige beleid gehandhaafd wordt. Hierbij speelt mee dat eenmaal vergunde situaties niet zo maar onder het overgangsrecht geplaatst kunnen worden. Gevraagd wordt wat de situatie is wanneer een bedrijf vertrekt en er een nieuw bedrijf zich op de locatie wil vestigen. De heer Timmerman antwoordt dat dan planologisch gezien weer een bedrijf uit milieucategorie 2 zich zou kunnen vestigen. Dit nieuwe bedrijf wordt dan aan de huidige milieuwetgeving getoetst. *(In aanvulling op het gezegde tijdens de inspraakavond : voor categorie 1 en 2 bedrijven geldt het activiteitenbesluit. Er vindt dan een milieutechnische toetsing plaats¹).*
- Gevraagd wordt waarom er geen geluidsonderzoek gedaan is ten aanzien van de A1. De heer Timmerman antwoordt hierop dat geluidsonderzoek in het kader van dit conserverende bestemmingsplan (bestaande woningbouw) niet nodig is. Dit had wel moeten gebeuren indien bijvoorbeeld een nieuwe ontwikkeling mogelijk zou worden gemaakt voor woningen.
- Gevraagd wordt naar de Welstandsnota waarnaar in de toelichting van het bestemmingsplan verwezen wordt en of deze nog geactualiseerd gaat worden. De heer Timmerman antwoordt dat de Welstandsnota van juli 2004 is en dat het inderdaad de bedoeling is dat deze geactualiseerd gaat worden, in aansluiting op de Toekomstvisie en Structuurvisie. Deze nieuwe Welstandsnota zal niet van invloed zijn op de inhoud van dit bestemmingsplan. De Welstandsnota is aanvullend op het bestemmingsplan. Het is een gemeentelijke Welstandsnota.
- Opgemerkt wordt dat er niets over duurzaamheid in het bestemmingsplan staat. Ook over de GPR (Gemeentelijke Praktijk Richtlijn) is niets terug te vinden. De heer Timmerman antwoordt dat bij nieuwbouw getoetst wordt aan het bouwbesluit. Hierin is de wettelijk verplichte energieprestatie coëfficiënt (EPC) waaraan nieuwbouw dient te voldoen opgenomen.
- Aangegeven wordt dat de bebouwing op het perceel Acacialaan 56 niet juist is weergegeven. De heer Timmerman geeft aan dat er ten aanzien van dit perceel en de specifieke problematiek na afloop van het plenaire gedeelte van de avond aansluitend een apart overleg gevoerd kan worden. *(Dit overleg heeft dezelfde avond nog plaatsgevonden. Geconstateerd is dat de huidige bebouwing niet correct is opgenomen. Een schuur is al gesloopt. Nader uitwerking van de bestemming en bouwvlakken op dit perceel in het ontwerpbestemmingsplan zal, in afwachting van de uitspraak van het aangetekende beroep inzake de verleende omgevingsvergunning voor het bouwen van een woning, plaatsvinden.*

¹ Referentiekader is het Groene Boekje van de VNG. Hierin wordt aangegeven dat er vier categorieën bestaan van licht naar zwaar. Deze categorieën zijn voor milieu omgezet in Type bedrijven (ABC).

Cat 1 licht	WM Type A niet meldingsplichtig
Cat 2 >licht <middel	WM Type B melding Activiteitenbesluit
Cat 3 middel	WM Type C vergunning
Cat 4 zwaar	WM Vergunningsplicht

Als een bedrijf zich wil gaan vestigen dan wordt er eerst gekeken of het bedrijf onder de Wet Milieubeheer valt.

Indien dat zo is (stel categorie 2), dan moet het bedrijf een melding bij het bevoegd gezag indienen.

In deze melding worden de activiteiten van het bedrijf benoemd. Het bevoegd gezag zal de melding toetsen (er wordt gekeken of de activiteiten en het bedrijf kan voldoen aan de voorschriften vanuit het Activiteitenbesluit). Voorschriften betreffen bijvoorbeeld geluid, bodem, lucht, geur, veiligheid etc...Als het bedrijf technisch gezien voldoet aan het Activiteitenbesluit dan wordt deze van rechtswege geaccepteerd.

- Er wordt gevraagd naar de overeenkomsten en wijzigingen van voorliggend plan ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Hier wordt op ingegaan door aan te geven dat in dit nieuwe plan met bouwvlakken per perceel wordt gewerkt. In bestemmingsplan Noord/Noord-west ging de systematiek uit van bouwblokken en werd veel in de voorschriften geregeld. Er konden bijvoorbeeld op grote kavels meerdere woningen gebouwd worden, in het nieuwe plan is dit uitgesloten.
- De gemeente wordt in overweging meegegeven om de kavels die dit betreft afzonderlijk te berichten over een dergelijke majeure wijziging. Vervolgens gaat de discussie verder in hoeverre de gemeente een informatieplicht heeft. Een enkele aanwezige pleit ervoor om alle bewoners in het plangebied een brief te sturen om hen in kennis te stellen van het nieuwe bestemmingsplan. Een andere suggestie is om bewoners voorafgaand aan de ter inzage legging van het ontwerpplan, een 2e gelegenheid te geven om kennis te nemen van het plan. *Deze suggesties worden in overweging genomen. U wordt hierover in een later stadium nader geïnformeerd.*

3. De verdere procedure

Van deze avond wordt een verslag gemaakt. Wilt u een formeel antwoord op de vragen die u vanavond heeft gesteld dan kunt u een schriftelijke inspraakreactie indienen. Alle inspraakreacties, die tot en met 6 december 2012 kunnen worden ingediend, worden beoordeeld. Een inspraakreactie kan aanleiding geven tot het aanpassen van het bestemmingsplan. Er wordt een inspraaknota gemaakt met de beantwoording van het college en deze wordt vertaald in het ontwerpbestemmingsplan. Dit ontwerpbestemmingsplan wordt behandeld door de gemeenteraad, waarna het voor zes weken ter inzage zal worden gelegd voor zienswijzen. Dit zal op de gebruikelijke wijze worden gepubliceerd. Zienswijzen worden ook beoordeeld en kunnen evenzo aanleiding geven tot het aanpassen van het bestemmingsplan. Eventuele aanpassingen worden verwerkt in het door de gemeenteraad vast te stellen bestemmingsplan. Na vaststelling staat voor zes weken beroep open bij de Raad van State.

4. Sluiting

De heer Timmerman nodigt een ieder uit om bij de informatieborden te kijken. De inspraakavond is rond 21.00 uur afgesloten. Het verslag van de inspraakavond wordt aan de aanwezigen toegestuurd.

5. Wat gebeurt er met uw vragen?

Op de vragen waar tijdens de inspraakavond niet direct antwoord op gegeven kon worden is in het verslag cursief aangegeven dat deze in de nota van Inspraak en overleg zullen worden behandeld. Informatieve vragen zijn in dit verslag naderhand van een antwoord (eveneens cursief in verslag opgenomen) voorzien. Deze Nota van inspraak en overleg krijgt u, nadat b&w hiermee heeft ingestemd en alvorens de raad hier een besluit over neemt, toegestuurd. Op deze wijze kunt u zien wat er met uw vraag is gedaan. Het ontwerpbestemmingsplan, waarin de Nota van inspraak en overleg is opgenomen, ligt na behandeling in de raad vervolgens wederom voor 6 weken ter inzage voor zienswijzen.