

BIJLAGE 2

**Verslag
Inspraakbijeenkomst**

Verslag Inspraakavond

Van : Inspraakavond concept ontwerpbestemmingsplan "Baarn Ericastraat"

Wanneer : 6 januari 2009

Aanwezig : - Namens de gemeente: de heer J.H. Timmerman, mevrouw M. Tuil - Boxem, mevrouw J. Poelstra (Buro Vijn) de heer E. Mosterman (Buro Vijn), de heer E. Takkenberg, wethouder W. Lieberwerth - Projectontwikkelaar: de heer Jansen op de Haar - Bewoners Ericastraat en omgeving en overige geïnteresseerden (zie aanmeldingslijst)

Afwezig : -

1. Opening.

Opening van de inspraakavond door de heer J.H. Timmerman. De heer Timmerman heet iedereen welkom op deze inspraakavond over het concept ontwerpbestemmingsplan "Baarn Ericastraat". Dit concept ontwerpbestemmingsplan is gemaakt om een bouwproject mogelijk te maken en op deze avond wordt iedereen hierover geïnformeerd. De heer Timmerman geeft uitleg over de agenda van de avond. Eerst zal het plan toegelicht worden door mevrouw Poelstra van Buro Vijn. Na de toelichting kunnen vragen gesteld worden. Verzocht wordt om pas na afloop van de toelichting vragen te stellen en niet tussentijds. Vragen die niet direct beantwoord kunnen worden, zullen via de Reactienota vooroverleg en inspraak worden beantwoord. Tot slot van de avond zal nog het tijdspad van de bestemmingsplanprocedure uit een gezet worden. Na dit officiële deel is er tijd om informeel na te praten en de tekeningen die zijn opgehangen te bekijken.

2. Presentatie.

Presentatie door mevrouw Poelstra van Buro Vijn. Buro Vijn is het stedenbouwkundig adviesbureau dat het concept ontwerpbestemmingsplan heeft opgesteld.

In het algemene deel geeft Mevrouw Poelstra aan dat een gemeente in een bestemmingsplan vastlegt wat de bestemming van de grond is. Dit bestemmingsplan bestaat uit de toelichting (uitleg van de bestemmingen, doel van het plan en de onderzoeken die gedaan zijn), de regels (wat mag er wel/niet) en de verbeelding (de plankaart). Per 1 juli 2008 is de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro) in werking getreden. Het concept ontwerpbestemmingsplan "Baarn Ericastraat" is opgesteld conform de Wro en het bijbehorende Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Het concept ontwerpbestemmingsplan is ook opgesteld conform de SVBP 2008. Deze Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2008 stelt ook eisen aan de vorm van een bestemmingsplan. Zo wordt er gebruik gemaakt van standaard benamingen van bestemmingen, zijn er standaard Begrippen en Wijze van meten en wordt er gebruik gemaakt van vaste kleuren op de verbeelding (plankaart).

Vervolgens bespreekt mevrouw Poelstra het plangebied. Het betreft een voormalig bedrijventerrein dat via dit concept ontwerpbestemmingsplan een woonbestemming krijgt. Het concept ontwerpbestemmingsplan kent drie bestemmingen. De bestemming "Tuin" is gegeven aan de tuinen die zijn gelegen voor de woonhuizen. De bestemming "Verkeer - Verblijf" geldt voor de woonstraten en parkeervoorzieningen. De garageboxen zijn hierbinnen aangegeven met een specifieke aanduiding. De laatste bestemming is de bestemming "Wonen". Er kunnen maximaal 20 woonhuizen worden gebouwd. Per blok is het maximum aantal woningen aangegeven. Bij recht zijn hier aan huis verbonden beroepen toegestaan (bijvoorbeeld advocaat, fysiotherapeut, etc.). Via een ontheffing (de vroegere vrijstelling) kunnen binnen deze bestemming kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten worden toegestaan (bijvoorbeeld kapper, makelaar, schoonheidssalon, etc.). In het plan zijn de volgende bouwregels opgenomen: Voor woonhuizen zijn 2 bouwlagen met een kap toegestaan met een maximale goothoogte van 7 m. en een maximale bouwhoogte van 10 m. Ten aanzien

goothoogte van 7 m. en een maximale bouwhoogte van 10 m. Ten aanzien van aanbouwen, uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen geldt dat het gezamenlijke oppervlakte maximaal 6 m² mag bedragen. De maximale bouwhoogte van aanbouwen, uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mag gelijk zijn aan de eerste bouwlaag van het woonhuis. Deze hoogte mag met maximaal 0,25 m. boven de vloer van de eerste verdieping worden vermeerderd. Ten aanzien van vrijstaande bijgebouwen geldt dat de goothoogte maximaal 3 m. en de bouwhoogte maximaal 5 m. mag bedragen.

Vervolgens gaat mevrouw Poelstra in op het parkeren in het plangebied. Er geldt een parkeernorm van 1,2 parkeerplaatsen per woning. Er worden 16 parkeerplaatsen in de openbare ruimte en 9 garageboxen en/of carports gerealiseerd. Er wordt een schets getoond waarop deze zijn aangegeven.

Mevrouw Poelstra eindigt haar toelichting door aan te geven hoe de verdere procedure zal verlopen. (Deze procedure wordt uitgebreid besproken onder "tijdspad")

3. Inspraak

De heer Timmerman attendeert de aanwezigen op de presentielijst, dit in verband met het toesturen van het verslag van deze avond. Verder wil de heer Timmerman nog benadrukken dat deze avond het concept ontwerpbestemmingsplan "Baarn Ericastraat" centraal staat. De vragenronde is dan ook bedoeld om hierover vragen te stellen en niet andere zaken aan de orde te brengen die in de buurt spelen. De vragen zullen worden opgenomen in het verslag. De heer Timmerman vraagt de sprekers om voor het stellen van de vraag eerst hun naam te noemen.

Mevrouw Tukker bedankt de gemeente allereerst voor het houden van deze avond. Mevrouw geeft aan niet negatief tegenover het concept ontwerpbestemmingsplan te staan voor wat betreft het wijzigen van de bestemming "Bedrijven" naar "Verkeer - Verblijf". Wel stelt mevrouw dat de aanduiding "garagebox" in strijd is met het gemeentelijk beleid. Met name het volume van de grotere garage c.q. miniloods, duidt er op dat het voor andere doeleinden gebruikt zal worden dan een normale garage, bijvoorbeeld als opslag voor de BONI buurtsupermarkt. Mevrouw vraagt zich af wat hier is toegestaan.

Antwoord gemeente: De bestemming aanduiding "garageboxen" is alleen bedoeld voor normaal gebruik als garage, dus voor het stallen van een auto. Wanneer er sprake is van strijdig gebruik zal er handhavend worden opgetreden.

Mevrouw Tukker verwijst vervolgens naar het gemeentelijk beleid neergelegd in Panorama 2015 en het Ruimtelijk Structuurplan 2006. Hierin wordt gesproken over het streven naar het opknappen van de Nieuwe Oosterhei, het versterken van het dorpse groene karakter en het waarborgen van een goede woonomgeving. Mevrouw stelt dat het voorliggende concept ontwerpbestemmingsplan "Baarn Ericastraat" hiermee in strijd is, omdat dit plan voorziet in de bouw van garageboxen op een garageplein. Ook wordt in het beleid gesproken over het opknappen van de buurt door middel van sloop en vervangende nieuwbouw. Ook in het concept ontwerpbestemmingsplan wordt gesproken over sloop met vervanging. De bouw van de garageboxen is echter puur nieuwbouw.

Antwoord gemeente: Deze vraag zal in de reactienota worden beantwoord.

Mevrouw Tukker meent dat de realisatie van garageboxen de verkeersveiligheid in gevaar brengt. Er spelen regelmatig kinderen op het plein. Door de geplande garageboxen wordt de doorgang smaller en het plein minder overzichtelijk. Het perceel Oosterstraat 99 heeft een garage met openslaande deuren, waardoor in combinatie met de smalle doorgang gevaarlijke situaties kunnen ontstaan.

Het plein wordt slechter toegankelijk voor de garagehouders, maar ook voor bijvoorbeeld hulpdiensten. Met een grote auto wordt het moeilijk om te draaien op het garageplein.

Antwoord gemeente: Tijdens de procedure wordt dit plan in het kader van het vooroverleg ook voorgelegd aan andere instanties. Eén hiervan is de brandweer. In dit kader zal gekeken worden naar de bereikbaarheid. Het andere punt, veiligheid, is een lastig punt. Je kunt na-

melijk ook stellen dat er doordat er in de huidige situatie meer ruimte is er sneller een bocht genomen kan worden, wat gevaarlijke situaties oplevert.

Reactie projectontwikkelaar de heer Jansen op de Haar: De heer Jansen op de Haar laat een foto zien van spelende kinderen op het garageplein. Hij geeft aan dat er nu veel te hard gereden kan worden. Kinderen hebben geen schijn van kans. Na bouw van de garageboxen moeten auto's afremmen. Bovendien zal er een paal met waarschuwingssignaal geplaatst worden. Wanneer een auto het plein oprijdt zullen de op het plein aanwezige personen hierdoor gewaarschuwd worden.

Mevrouw Tukker geeft aan dat zij tegen een stenen muur gaat aankijken. Dit is geen fraai uitzicht en heeft bovendien een waardeverminderend effect op haar woning.

Antwoord gemeente: Voor waardevermindering is een andere procedure mogelijk. U kunt een verzoek om planschade indienen bij de gemeente wanneer het bestemmingsplan is vastgesteld. In deze procedure wordt een vergelijking gemaakt tussen de planologische mogelijkheden die het oude bestemmingsplan bood en de mogelijkheden die het nieuwe bestemmingplan biedt. Maar dit betreft dus een aparte procedure.

De heer V.d. Sluis vraagt waarom het concept ontwerpbestemmingsplan wordt gekoppeld aan dit bouwplan. Waarom wordt er geen bestemmingsplan voor het hele gebied gemaakt?

Antwoord gemeente: Op termijn worden er voor de gehele Oosterhei twee nieuwe bestemmingsplannen opgesteld. Echter, hoe groter het gebied, hoe meer tijd het opstellen van een bestemmingsplan kost. Onder de oude WRO kon vaak gebruik gemaakt worden van een vrijstellingsprocedure voor ontwikkelingen. De nieuwe Wro beoogt dat ook kleinere ontwikkelingen, zoals het voorliggende bouwplan, via een bestemmingsplan te regelen. De bestemmingsplanprocedure biedt namelijk de meeste zorgvuldige procedure met mogelijkheden voor inspraak en zienswijzen.

Mevrouw Van Elk (namens Mooi Baarn) geeft aan dat de Oosterhei een uniek stukje Baarn is. In het concept ontwerpbestemmingsplan "Baarn Ericastraat" liggen de woningen veel te dicht op de straat en de goothoogte is te hoog. Dit sluit totaal niet aan bij het karakter van het gebied. Handhaaf dit "schattige/truttige" beeld in plaats van deze grote volumes. Ook is er teveel verharding en zijn er te weinig parkeermogelijkheden.

Antwoord gemeente: De bestaande nieuwbouwwoningen Ericastraat 1- 19 bestaan uit twee bouwlagen met een kap en hebben een goothoogte van circa 5,5 m. Met het onderhavige bouwplan wordt hier vrijwel bij aangesloten. Dit bouwplan bestaat tevens uit twee bouwlagen met een kap met een goothoogte van circa 6,5 m.

De heer V.d. Sluis meent dat de gemeenteraad heeft ingestemd met de plannen, maar dat deze instemming niet het binnenterrein betrof. Door dit concept ontwerpbestemmingsplan wordt nu een koppeling gelegd tussen deze twee gebieden. Een eerder plan voor garageboxen is afgewezen. Op deze manier wordt geprobeerd de garageboxen alsnog te realiseren.

Antwoord gemeente: Het voorgaande bouwplan betrof een andere situatie. De in dat plan opgenomen garageboxen waren veel hoger. Het huidige bouwplan bestaat uit garageboxen die aansluiten bij de hoogte van de al bestaande garageboxen. Bovendien was het in het vorige plan de bedoeling om de bedrijven die op het terrein aanwezig waren onder te brengen in de garageboxen. In het huidige plan gaat het om echte garageboxen. Het gebruik is dus anders.

De heer V.d. Sluis vraagt wat artikel 6 van de regels betekent (grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan, waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing).

Antwoord gemeente: Deze antidubbeltelbepaling is een bepaling uit het Bro die verplicht moet worden opgenomen in elk bestemmingsplan. Ter uitleg wordt het volgende voorbeeld gegeven. Je voert een bouwplan uit, waarbij je het maximale bebouwingspercentage van jouw perceel bereikt. Vervolgens koop je grond van jouw buren. In principe heb je dan meer grond en kan er weer gebouwd worden, omdat jouw maximale bebouwingspercentage niet meer bereikt is. Wanneer de buurman echter ook al het maximale bebouwingspercentage gerealiseerd had op zijn perceel, dan kan mag je deze grond niet ook nog eens in de berekening voor jouw perceel meenemen.

De heer V.d. Sluis vraagt waarom het allemaal zo lang duurt. Het voorbereidingsbesluit is bijna een jaar oud.

Antwoord gemeente: Op 30 januari 2008 heeft de gemeenteraad een voorbereidingsbesluit voor dit gebied genomen. Vervolgens heeft er een half jaar intensief overleg plaatsgevonden tussen gemeente en ontwikkelaar, wat er toe geleid heeft dat er op 3 juni 2008 een intentie-overeenkomst is getekend. De periode er na hebben overleggen plaatsgevonden om tot een bouwplan te komen. Op 3 november 2008 heeft ontwikkelaar een bouwtekening ingediend op basis waarvan een concept ontwerpbestemmingsplan voorbereid kon worden. Een maand geleden was er een concept ontwerpbestemmingsplan gereed dat van voldoende kwaliteit was om het vooroverleg mee in te gaan.

De heer V.d. Sluis merkt op er dat in het oude bestemmingsplan de gronden een bedrijfsbestemming hadden met een bebouwingspercentage van 50%. Nu wordt voor dit gebiedje een apart bestemmingsplan gemaakt met een woonbestemming. Je knipt dit gebied nu dus uit de rest van het oude bestemmingsplan. Zorgt dit er nu voor dat je meer dan 50% mag bebouwen?

Antwoord gemeente: De bedrijfsbestemming lag in het oude bestemmingsplan op het gehele terrein. Daarvan mocht 50% bebouwd worden. Wanneer gekeken wordt naar dit concept ontwerpbestemmingsplan kan geconstateerd worden dat met het bouwproject een bebouwingspercentage voor het gehele terrein bereikt wordt dat lager ligt dan 50%. Na berekening blijkt dit 42 % te zijn.

De heer Blokker geeft aan dat in het concept ontwerpbestemmingsplan een parkeernorm geldt van 1,2 parkeerplaatsen per woning. Het concept ontwerpbestemmingsplan staat aan huis verbonden beroepen toe. Heeft realisatie hiervan effect op de parkeernorm?

Antwoord gemeente: In het concept ontwerpbestemmingsplan zijn twee regelingen opgenomen. De eerste regeling betreft de aan huis verbonden beroepen. Deze zijn zondermeer toegestaan waardoor je ook geen invloed hebt op het parkeren. De andere groep is de ontheffing voor kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten. Omdat het hier om een ontheffing betreft, kunnen eisen gesteld worden ten aanzien van het parkeren en kunnen verzoeken waarbij de situatie daar toe aanleiding geeft, worden afgewezen.

De heer Blokker noemt dat voor een fysiotherapeut ook twee parkeerplaatsen vereist zijn.

Antwoord gemeente: De parkeernorm zal opnieuw worden bekeken. De conclusies hiervan worden in de reactienota beschreven.

Mevrouw Wijchers merkt op dat het parkeren in de Ericastraat een ramp is. Dit komt door de realisatie van een winkel en een kantoorgebouw. Bij andere plannen kan wel zorgvuldig om gegaan worden met parkeer gelegenheid. Bij de school worden bijvoorbeeld negen kiss and ride plekken gerealiseerd. Mevrouw vindt dat er qua parkeernormen met twee maten wordt gemeten door de gemeente.

De heer V.d. Sluis geeft aan dat garageboxen vaak voor andere zaken worden gebruikt dan voor parkeren, bijvoorbeeld fietsenstalling en dergelijk). De auto wordt dan vaak weer in het openbaar gebied geparkeerd. Hij stelt als alternatief voor om op het binnenterrein te parkeren. Daar kun je meer auto's kwijt dan in drie garageboxen.

Mevrouw Van Beek geeft aan dat zijn aan de Ericastraat 11 woont en dat haar man een fotostudio heeft in de garage. Mevrouw geeft aan dat iedereen betaald voor het binnenterrein. Je moet daar wel parkeren, omdat je nergens anders terecht kunt.

Mevrouw Suik meldt dat personeel van het kantoor overal parkeren. Ze moet vaak mensen wegsturen die dubbel parkeren, omdat de burens anders niet met de auto meer weg kunnen rijden. Ook staan er vaak vrachtwagens om te laden en lossen.

Antwoord gemeente: Het is duidelijk dat parkeren een zorgpunt is. Dit zal ook tot uitdrukking komen in de verslaglegging van deze avond. Dit is ook het doel van deze inspraakavond, dat knelpunten naar voren komen. Het parkeren zal nogmaals beoordeeld worden. De conclusies hiervan worden in de reactienota beschreven.

Mevrouw Suik geeft aan dat ze de geplande bebouwing te massaal vindt. Ook wordt er te weinig groen gerealiseerd. Ze heeft het gevoel dat ze voor de derde keer in de maling genomen wordt. In de prospectus stond eerst een groenstrook. Later bleek de strook grond verkocht te zijn om garageboxen op te bouwen. De plannen voor de garageboxen zijn afgewezen en nu komt er weer een plan voor garageboxen. De buurt wil dit niet. De garageboxen zijn de vorige keer afgewezen. Dat moet nu weer gebeuren.

De heer Meijer geeft aan dat wanneer de drie garageboxen niet gerealiseerd worden, het bouwplan niet voldoet aan de parkeernorm in het concept ontwerpbestemmingsplan. Klopt het dat als de garageboxen niet gebouwd worden het plan niet door kan gaan?

Antwoord gemeente: Dat is juist.

Mevrouw Van Beek denkt dat twee aparte bouwaanvragen voor de woningen en de garageboxen met opzet aan elkaar gekoppeld zijn om zo de parkeernorm voor het bouwproject rond te krijgen. Verder merkt zij op dat ze graag een rectificatie wil van de verbeelding. De hiervoor besproken garage met openslaande deuren van het perceel Oosterstraat 99 staat hier nog niet op aangegeven.

Antwoord gemeente: Het gaat om een recent gebouwde garage. Deze garage stond nog niet op de ondergrond die als basis is gebruikt voor de verbeelding van het concept ontwerpbestemmingsplan. Er wordt geïnformeerd of er al een recentere ondergrond beschikbaar is, zodat dit aangepast kan worden.

De heer V.d. Pijpekamp vraagt of het juist is dat er eerst een plan was met 14 woningen.

Antwoord gemeente: Dat is juist, maar dat plan was niet verkoopbaar volgens de ontwikkelaar.

De heer V.d. Pijpekamp geeft aan dat het huidige plan kleinere woningen betreft. Zijn deze dan beter verkoopbaar? De projectontwikkelaar geeft aan dat het zorgelijk is.

Mevrouw Van Beek vraagt zich af of er na realisatie van de garageboxen nog wel voldoende ruimte is om met een caravan naar binnen te rijden (De bewoners van Oosterstraat 99 hebben een caravan).

Antwoord gemeente: Dit moet nader bekeken worden, omdat bij het opstellen van het concept ontwerpbestemmingsplan is uitgegaan van een ondergrond waarop deze garage nog niet stond aangegeven.

Deze vraag zal in de reactienota worden beantwoord.

De heer V.d. Sluis merkt op dat in het concept ontwerpbestemmingsplan staat dat er nog nader bodemonderzoek gedaan moet worden. Verder op staat dat er geen belemmeringen zijn. Waarom is het vervolgonderzoek dan nog nodig? En wordt dit dan wel uitgevoerd?

Antwoord gemeente: Een deel van het gebied is al onderzocht. Op basis van dit onderzoek is geconcludeerd dat er geen belemmeringen zijn. Bij het bouwplan is nader onderzoek vooraf vereist voordat gebouwd kan worden.

Mevrouw Slinger heeft gelezen dat er bij Ericastraat 13 zware verontreiniging is geconstateerd en dat deze zaak nu bij de provincie ligt. De heer Jansen op de Haar vertelt dat alles is gesaneerd. Er is tevens asbest (beneden grenswaarde) aangetroffen, maar ook dat is opgeruimd. Het terrein is geheel schoon. Mevrouw Slinger zegt dat ze toch echt in de krant gelezen heeft dat er sprake is van zware verontreiniging. De heer V.d. Sluis geeft aan dat hij bij de heer Stolp van de gemeente Baarn is geweest en van hem heeft gehoord dat er sprake is van een verkeerde straatnaam in de advertentie van de provincie.

De heer V.d. Sluis merkt op dat wanneer hij iets wil realiseren hij altijd de opmerking krijgt "respecteer de rooilijnen". Waarom is het ene woonblok in dit concept ontwerpbestemmingsplan dan zo naar voren gehaald ten opzichte van de woningen Ericastraat 4 en 6?

Antwoord gemeente: Hier is voor gekozen, omdat deze percelen weinig diepte hebben en het woonblok er tegenover ook verder terug ligt.

Mevrouw Rietvink merkt op dat de weg wel hetzelfde blijft lopen als in de oude situatie. Er kunnen nu auto's geparkeerd worden. In de nieuwe situatie kan dit niet meer. Mevrouw Rietvink vraagt zich af waar deze auto's straks geplaatst moeten worden.

De heer Gerritsen vraagt zich af waarom het kantoorpand van Bosch en Keuning in deze buurt is gerealiseerd. Er is ook al een winkel. En nu komt daar dit bouwplan nog bovenop. De parkeerdruk voor het gebied wordt veel te groot.

Mevrouw Van Elk vraagt zich af welke sturing er heeft plaatsgevonden vanuit de gemeente. Het bouwplan bestaat uit woningen zonder tuinen wat strijdig is met gemeentelijk beleid.

Mevrouw Wijchers geeft aan dat zij vindt dat het terrein zo veel te vol wordt gebouwd. Zij stelt voor dat de gemeente één of meer huizen koopt en er parkeerplekken van maakt.

Antwoord gemeente: Er wordt altijd geprobeerd om zo goed mogelijk aan te sluiten bij de omgeving. Er is alleen niet altijd sprake van een blanco uitgangssituatie. Het terrein kent een lange geschiedenis. Er heeft onder andere een autobedrijf gezeten. Toen er zich weer een garagebedrijf vestigde, heeft de gemeente ingegrepen en het terrein opgekocht. Vervolgens is contact opgenomen met de andere eigenaar van het terrein. Er waren toen 2 keuzes mogelijk, of weer bedrijven of een woonbestemming aan het terrein geven. Er is voor de laatste optie gekozen. In eerste instantie kwam een bouwplan met 2 rijtjes van 7 woningen. Maar door de hele voorgeschiedenis was de grondprijs erg hoog geworden. De woningen bleken onverkoopbaar, waardoor er risico bestond dat er toch weer een bouwplan voor bedrijven zou komen. Daarom heeft de gemeenteraad een voorbereidingsbesluit voor het gebied genomen. In de overleggen is geprobeerd om het bouwplan zo klein mogelijk te houden. Binnen de gestelde randvoorwaarden is dit de uiterste grens.

Naar aanleiding van diverse opmerkingen. uit de zaal, dat dit plan zoals het er nu ligt het enige is wat mogelijk is, zonder opties voor wijzigingen, wordt door de gemeente aangegeven dat de enige mogelijkheid zou kunnen zijn om de randvoorwaarden nog aan te passen.

Wethouder Lieberwerth geeft aan dat de gemeente van de provincie geld heeft ontvangen vanuit het Investeringsbudget Stedelijke Vernieuwing (ISV). De gemeente heeft deze ISV-gelden voor dit project ingezet en een plan ontwikkeld. De ontwikkelaar neemt hierbij genoegen met een laag rendement. De signalen uit de buurt zijn duidelijk. Het terrein wordt te vol gebouwd en de parkeernorm is te laag. De raad heeft nu de keus om het plan zo te accorderen, of kan zeggen college kijk nog maar eens goed of er met de projectontwikkelaar te praten valt over een plan met minder woningen. Maar in dat laatste geval zal de raad wel rekening moeten houden met financiële consequenties.

Mevrouw Suik wil allereerst de gemeente nog complimenteren. De wijk heeft er een mooi winkelcentrum bij en een speeltuin. Vervolgens merkt zij op dat er in de Ericastraat gewoonweg niet bekibbeld kan worden op parkeerplaatsen. Eigenlijk zou nog de beste optie zijn dat het hele terrein gebruikt zou worden voor parkeerplaatsen. Ook begrijpt mevrouw niet waarom eerder drie garages door welstand zijn afgekeurd en er nu wel drie garages gebouwd kunnen worden.

Antwoord gemeente: Dit betreft een nieuw plan, met minder hoge garages. Welstand heeft dit nieuwe plan op hoofdlijnen positief beoordeeld met toevoeging van enkele aanbevelingen.

Mevrouw Rietzang merkt op dat in het plan staat dat er 25 parkeerplaatsen worden gerealiseerd, waardoor het bouwplan voldoet aan de gestelde parkeernormen. Dat betekent dat de drie garageboxen op het garageplein dus meetellen voor de woningen aan de Ericastraat. Dat is een eind lopen voor de bewoners. Mag je parkeerplaatsen op een dergelijk grote afstand meetellen?

Antwoord gemeente: Deze vraag zal in de reactienota worden beantwoord.

Mevrouw Van Elk geeft aan dat landelijk een garage(box) niet wordt meegeteld als parkeerplek.

Antwoord gemeente: In Baarn is het gebruikelijk dat dit wel wordt gedaan.

4. Tijdsplan.

De heer Timmerman geeft aan hoe de verdere procedure zal verlopen. Het concept ontwerpbestemmingsplan ligt nog ter inzage voor inspraakreacties tot en met 15 januari. Tevens is het concept ontwerpbestemmingsplan verzonden aan de vooroverlegpartners voor een reactie. Na 15 januari worden de ingekomen reacties beoordeeld en wordt een reactienota vooroverleg en inspraak opgesteld. Vervolgens wordt het ontwerpbestemmingsplan aangeboden aan het college (20 januari) en de raad (28 januari). Indien de raad akkoord gaat met het plan, zal dit 29 januari op de gebruikelijke wijze in het Baarns Weekblad gepubliceerd worden en zal het ontwerpbestemmingsplan vanaf 30 januari ter inzage liggen voor zienswijzen voor een periode van 6 weken. Na afloop van deze periode zullen de ingekomen zienswijzen worden behandeld. Planning is om het bestemmingsplan eind mei in het college en eind juni in de raad vast te stellen.

Wethouder Lieberwerth vult dit aan met de mededeling dat de aanwezigen een exemplaar van de reactienota vooroverleg en inspraak krijgen. Maandag 26 januari is er waarschijnlijk een extra commissievergadering waarbij het mogelijk is om in te spreken. Vervolgens kan dan woensdag 28 januari door de raad besloten worden om wel of geen groen licht te geven.

5. Sluiting.

De heer Timmerman geeft nog aan dat het verslag van de avond zo spoedig mogelijk naar de aanwezigen wordt toegestuurd en sluit de avond om circa 21:15 uur.

Inspraakbijeenkomst concept ontwerpbestemmingsplan "Baarn-Ericastraat" op dinsdag 6 januari 2009 om 19.30 uur in het gemeentehuis

Lijst van aanmeldingen en aanwezigen:

- Dhr. V.d. Sluis/Mevr. De Ruiter, Ericastraat 5
- Dhr. E. Gerritsen, Ericastraat 4
- Dhr./Mevr. Rietvink, Ericastraat 9
- Mevr. J. Wijchers, Ericastraat 6
- Mevr. T. Tukker-Dijkman, Ericastraat 19
- Mevr. I. v.d. Hart, Oosterstraat 103
- Dhr. Jansen op de Haar, Drakenburgerweg 65

- Dhr. R. v.d. Pijpekamp/Mevr. N. Rol, Oosterstraat 99
- Mevr. M. Slinger, Ericastraat 13
- Dhr. S. Soeteman, Bremstraat 16
- Dhr. J. Ovaldhadj, Bremstraat 17
- Dhr. G. van Dijk, Bremstraat 14
- Dhr. T. v.d. Linden, Van Beethovenlaan 23
- Mevr. E. de Ruiters, Ericastraat 5
- Mevr. Suik, Ericastraat 17
- Dhr./mevr. Hoegen, Bremstraat 8
- Mevr. I van Beek, Ericastraat 11
- Dhr. P. Blokker, Horizon 3
- Dhr. F. Luiten, Plantage 9
- Jhr. Sieg de Ranitz, Stationsweg 61
- Dhr. H. Geurtsen, Koudelaan 6, Lage Vuursche
- Mevr. E. Dercksen, Pr. Carolinalaan 1