

TAM-omgevingsplan Netwerklaan 52

Zienswijzennota

Inhoudsopgave

TAM-OMGEVINGSPLAN NETWERKLAAN 52.....	1
ZIENSWIJZENNOTA.....	1
1. INLEIDING.....	3
1.1 STATUS ZIENSWIJZENNOTA	3
1.2 PROCEDURE OMGEVINGSPLAN;	3
<i>Zienswijzenronde</i>	3
<i>Vaststelling</i>	3
<i>Beroep</i>	3
1.3 INGEKOMEN ZIENSWIJZEN	3
2. ZIENSWIJZE(N).....	4
2.1 ZIENSWIJZE 1: PRORAIL	4
<i>Samenvatting</i>	4
<i>Reactie gemeente</i>	4
<i>Reactie gemeente</i>	5
<i>Reactie gemeente</i>	5
<i>Conclusie</i>	5
3 WIJZIGINGEN IN HET TAM-OMGEVINGSPLAN	6
3.1 AMBTSHALVE WIJZIGINGEN.....	6

1. Inleiding

1.1 Status zienswijzennota

Deze zienswijzennota behoort bij het besluit over de vaststelling van het 'TAM-omgevingsplan Netwerklaan 52'. De nota bestaat uit drie hoofdstukken. Hoofdstuk 1 bevat een overzicht van de ingekomen zienswijzen en de verdere procedure van het bestemmingsplan. Ook wordt in dat hoofdstuk aangegeven of de zienswijzen ontvankelijk zijn en of die aanleiding geven tot aanpassing van het bestemmingsplan. In hoofdstuk 2 worden alle zienswijzen individueel beantwoord. Hoofdstuk 3 bevat een conclusie en een overzicht van de wijzigingen die bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden doorgevoerd.

1.2 Procedure omgevingsplan;

De procedure voor vaststelling van een bestemmingsplan is geregeld in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening. Bovendien is de afdeling 3.4. van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard (zienswijzenprocedure).

Zienswijzenronde

Het ontwerp TAM-omgevingsplan Netwerklaan 52 heeft van 19 juni 2025 tot en met 30 juli 2025 ter inzage gelegen. De stukken waren in te zien via www.ruimtelijkeplannen.nl (identificatienummer van het plan is NL.IMRO.0307.TAM007-0201). Ook lagen de stukken ter inzage in de publiekshal van het stadhuis. Gedurende de termijn van ter inzagelegging kon iedereen schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen.

Vaststelling

Na de zienswijzenronde beslist de gemeenteraad over de vaststelling van het TAM-omgevingsplan. De gemeenteraad weegt hierbij de ontvangen zienswijzen mee. Na vaststelling hebben het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan rechtskracht na afloop van de beroepstermijn van 6 weken, tenzij beroep wordt ingesteld en een voorlopige voorziening wordt aangevraagd.

Beroep

Tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Tevens kan bij de Voorzitter van de Afdeling een voorlopige voorziening worden gevraagd.

1.3 Ingekomen zienswijzen

Er is 1 schriftelijke zienswijze ingediend en 0 mondelinge zienswijzen. De schriftelijke zienswijze is ontvankelijk verklaard. Dat wil zeggen dat zij tijdig zijn ingediend en zijn voorzien van een naam, adres, datum en handtekening of zijn ingediend via DigiD.

2. Zienswijze(n)

In dit hoofdstuk wordt de zienswijze samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. In de conclusie is aangegeven of, en zo ja hoe, wijzigingen in het besluit worden doorgevoerd naar aanleiding van de zienswijzen.

2.1 Zienswijze 1: ProRail

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn binnengekomen (ontvangen 23 juli 2025) en van een digitale ondertekening voorzien. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting

ProRail heeft een zienswijze ingediend die betrekking heeft op een drietal onderwerpen, te weten Geluid, Externe Veiligheid en Verkeer en parkeren. Deze worden hieronder per onderwerp samengevat en beantwoord.

Geluid

ProRail geeft aan dat voor 23 appartementen niet aan de standaardwaarde kan worden voldaan voor geluid. Daarbij wordt gesteld dat het treffen van geluidbeperkende maatregelen op overwegende bezwaren van financiële en stedenbouwkundige aard stuit. ProRail is van mening dat voor deze stelling een onderbouwing ontbreekt. ProRail verzoekt de gemeente om inzichtelijk te maken welke maatregelen onderzocht zijn en op grond van welk criteria geoordeeld is dat deze maatregelen op zowel financiële als stedenbouwkundige bezwaren stuiten. Bronmaatregelen hebben een effect voor een groter gebied. Mogelijk kunnen de kosten van bronmaatregelen verdeeld worden over dit bouwplan en een nabijgelegen bouwplan waar ook sprake is van overschrijdingen van de standaardwaarde. Al met al verzoekt ProRail de gemeente aan te geven welke maatregelen onderzocht zijn en op grond van welke financiële en stedenbouwkundige criteria is geconcludeerd dat deze niet getroffen kunnen worden.

Reactie gemeente

Voor de beoogde ontwikkeling is een akoestisch onderzoek uitgevoerd (zie bijlage 6 van het TAM-omgevingsplan) van het TAM-omgevingsplan. Hieruit is gebleken dat de standaardwaarde wordt overschreden. Vervolgens is onderzocht welke maatregelen getroffen kunnen worden, waaronder bronmaatregelen, overdrachtsmaatregelen en gebouwgebonden maatregelen.

In de milieueffectrapportage (MER) voor het overkoepelende plan is eveneens naar bron- en overdrachtsmaatregelen gekeken. In de MER gaat het onder meer om de toepassing van raildempers en geluidsschermen. Voor de gebiedsontwikkeling Hoefkwartier, waar deze ontwikkeling onderdeel van uitmaakt, is geconstateerd dat dergelijke bron- en overdrachtsmaatregelen op gebiedsniveau noodzakelijk en doelmatig kunnen zijn. Hiervoor lopen op dit moment nadere onderzoeken hoe hier invulling aan gegeven kan worden.

Voor deze ontwikkeling is doormiddel van het akoestische onderzoek, de onderbouwing in paragraaf 4.7, samen met de MER, voldoende inzichtelijk gemaakt dat er vanuit het oogpunt van geluid sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Externe veiligheid

ProRail verwijst naar de conclusie van paragraaf 4.8 van de toelichting waar geconcludeerd wordt dat sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties voor het aspect externe veiligheid: Onder het kopje bestrijdbaarheid staat dat verondersteld wordt dat er in het gebied voldoende bluswatervoorzieningen aanwezig zijn. Er kan volgens ProRail alleen sprake zijn van een evenwichtige

toedeling van functies aan locaties voor het aspect externe veiligheid als zeker is dat er voldoende blusvoorzieningen zijn. Om met zekerheid vast te kunnen stellen dat er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties voor het aspect externe veiligheid verzoekt ProRail de gemeente om te onderzoeken of er voldoende blusvoorzieningen aanwezig zijn.

Reactie gemeente

Externe veiligheidsrisico's kunnen ontstaan door het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor. In dat geval kan een brand, een explosie of een gifwolk optreden, met mogelijke gevolgen voor de omgeving. Bij de beoordeling of sprake is van een aanvaardbare situatie vanuit het oogpunt van externe veiligheid wordt onder andere gekeken naar de aanwezigheid van bluswatervoorzieningen. Deze voorzieningen zijn van belang om de effecten van een plasbrand of een explosie te voorkomen of te bestrijden.

Het plangebied bevindt zich buiten zowel het plasbrandaandachtsgebied als het explosieaandachtsgebied van het spoor richting Apeldoorn en ook buiten het plasbrandaandachtsgebied van het spoor richting Zwolle. Daardoor worden voor dit plan geen aanvullende bluswatervoorzieningen gerealiseerd, bovenop de bluswatervoorzieningen die op basis van het omgevingsplan vereist zijn. Hiermee is geborgd dat er bij de uiteindelijke realisatie van de woningen voldoende voorzieningen aanwezig zullen zijn.

Verkeer en parkeren

ProRail geeft aan dat de nabijheid van station Schothorst in zijn geheel niet aan bod komt met betrekking tot verkeer en parkeren. Daarnaast staat in de tekst vermeld dat er meer parkeerplaatsen worden gerealiseerd dan er voor de functies wonen en kantoor nodig zouden zijn. ProRail verzoekt de gemeente om de paragraaf met betrekking tot verkeer en parkeren uit te breiden met de loop- en fietsbereikbaarheid van het station, met op basis daarvan een heroverweging van de beoogde overcapaciteit voor parkeren.

Reactie gemeente

Het voorliggende plan voorziet in de eigen parkeerbehoefte waarbij rekening is gehouden met de afstand tot het station Schothorst. Er is immers een reductiefactor toegepast die daar betrekking op heeft. Een heroverweging van de beoogde overcapaciteit voor parkeren is daarom niet aan de orde.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp TAM-omgevingsplan.

3 Wijzigingen in het TAM-omgevingsplan

3.1 Ambtshalve wijzigingen

Motivering

- In de motivering zijn ten aanzien van onderbouwingen 'geluid', 'milieuzonering', 'externe veiligheid' en 'luchtkwaliteit' tekstuele aanpassingen doorgevoerd.
- In de motivering zijn verder verschillende ondergeschikte tekstuele wijzingen (onder meer herstellen omissies) doorgevoerd.

Regels

- In de regels is de regelgeving voor de werkingsgebieden Bedrijf, Horeca, Maatschappelijk, Onderwijs, en Vrijtijdsvoorzieningen verwijderd.
- De regels zijn in lijn gebracht met de actuele gemeentelijke standaard en de beoogde functies die onderdeel uitmaken van het planvoornemens en zoals die in de aangepaste verbeelding zijn opgenomen.

Verbeelding

- In de verbeelding zijn de werkgebiedsgebieden Bedrijf, Horeca, Maatschappelijk, Onderwijs, en Vrijtijdsvoorzieningen verwijderd.
- Ter plaatse van de parkeergarage is het werkingsgebied Verkeer-Parkeren opgenomen en de overige niet bebouwde delen van het plangebied is het werkingsgebied Verkeer-Verblijfsgebied opgenomen.
- In de verbeelding zijn de begrenzingen van de werkingsgebieden, bouwvlakken en maatvoeringen aangepast op het actuele ontwerp.
- In de verbeelding zijn de aanduidingen 'gestapeld' en 'specifieke bouwaanduiding – gestapelde woningen vanaf 5^e verdieping' toegevoegd.
- Het plangebied is aan de zuidwest zijde verruimd.

Bijlagen bij motivering

- Bijlage 3: De mer-beoordeling is aan de hand van de vooroverleg-reactie van de VRU tekstueel aangepast.
- Bijlage 4: De ladderonderbouw is aangepast op het definitieve aantal woningen.
- Bijlage 6: Het akoestisch onderzoek is aangevuld met berekeningen van het gezamenlijk en gecumuleerd geluid.
- Bijlage 7: De notitie Externe veiligheid is aan de hand van de vooroverleg-reactie van de VRU tekstueel aangepast.
- Bijlage 11: Het windhinderonderzoek is aangepast aan het actuele ontwerp van het gebouw. In de aangepaste rapportage is tevens het windklimaat in het toekomstige Hoefpark onderzocht.
- Bijlage 12: Het bezonningsonderzoek is aangepast aan het actuele ontwerp van het gebouw.
- Bijlage 13: De Hoogbouweffectrapportage is aangepast waarbij de actuele bevindingen ten aanzien van wind en bezonning zijn opgenomen.
- Bijlage 15: De parkeerbalans is als extra bijlage toegevoegd.

Bijlagen bij regels

- Bijlage 1: De rapportage van het akoestisch onderzoek is vervangen door enkel de tabellen met de berekende gezamenlijke geluidbelastingen.

Behoort bij besluit nr. 200850 van de gemeenteraad van Amersfoort.