



RAADSVOORSTEL

Van	: Burgemeester en Wethouders	Reg.nr.	: 5576150
Aan	: Gemeenteraad	Datum	: 5 september 2017
Portefeuillehouder	: Wethouder W.J. Stegeman		
B&W-vergadering	: 05-09-2017		
De Ronde	: -		
Agenda Het Besluit	: 26-09-2017		
Vastgesteld	: 26-09-2017		
besluit			

TITEL

Vaststelling bestemmingsplan Veegplan B 2017

BESLISPUNTEN

De raad besluit:

1. De zienswijzennota "Ontwerp bestemmingsplan Veegplan B 2017" vast te stellen;
2. In het ontwerpbestemmingsplan "Veegplan B 2017" de wijzigingen aan te brengen zoals deze zijn opgenomen in hoofdstuk 3 van de zienswijzennota Veegplan B 2017;
3. Het bestemmingsplan Veegplan B 2017 (met identificatienummer NL.IMRO.0307.BP00138-0301, getekend op de ondergrond met de bestandsnaam 'Grootschalige basiskaart') digitaal en analoog gewijzigd vast te stellen;
4. Voor het plangebied geen exploitatieplan als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

AANLEIDING

Voorliggend plan betreft een zogenaamd 'veegplan'. In dit bestemmingsplan worden eerder doorlopen afwijkingsprocedures planologisch verankerd in een bestemmingsplan, worden omissies in bestaande bestemmingsplannen hersteld en een eenduidige regeling voor de hele gemeente opgenomen voor archeologie en bedrijfsmatige activiteiten aan huis.

Er is een splitsing gemaakt in Veegplan A en Veegplan B. Veegplan A bevat zogenaamde enkelbestemmingen. Het is als het ware een verzameling van postzegelbestemmingsplannen. Bij Veegplan B blijft het onderliggende bestemmingsplan gelden. Het is in de regel een aanpassing van vigerende bestemmingsplannen op onderdelen, bijvoorbeeld een wijziging van een bepaald artikellid van de regels van dat bestemmingsplan. Veegplan B is een zogenoemd 'paraplubestemmingsplan'. Een 'parapluplan' is een bestemmingsplan waarbij in één keer een aantal bestemmingsplannen gedeeltelijk wordt herzien en waarbij het onderliggende bestemmingsplan grotendeels van kracht blijft. Zo'n plan biedt dus de mogelijkheid om in meerdere plannen een regeling op te nemen over een specifiek onderwerp, in dit geval over archeologie en bedrijfsmatige activiteiten aan huis. Bijkomend voordeel is dat met de vaststelling van dat plan de wijze waarop met archeologie en bedrijfsmatige activiteiten aan huis wordt omgegaan voor de gehele gemeente volgens dezelfde systematiek is vastgelegd.

HISTORIE

Eerder heeft het college besloten om het presidium voor te stellen om voor het bestemmingsplan de procedure behorende bij model 1 te volgen en om in te stemmen met het opstellen van een concept-ontwerp bestemmingsplan en op basis daarvan het vooroverleg te starten.

Vervolgens heeft het college op 16 mei 2017 besloten om in te stemmen met het ontwerp bestemmingsplan Veegplan 2017, een Raadsinformatiebrief vast te stellen en de procedure te starten.

BEOOGD EFFECT

Zodra voorliggend bestemmingsplan de procedure heeft doorlopen beschikt de gemeente over een geactualiseerd, gestandaardiseerd en digitaal bestemmingsplan voor het plangebied.

ARGUMENTEN*2.1 Zienswijzen geven aanleiding tot een geringe aanpassing van het bestemmingsplan*

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 16 juni 2017 tot en met 27 juli 2017 ter inzage gelegen (zie <http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/bestemmingsplannen?planidn=NL.IMRO.0307.BP00138-0201>). In deze periode zijn er vijf zienswijzen ingediend over het ontwerpbestemmingsplan Veegplan B 2017. In bijgevoegde zienswijzennota Ontwerp bestemmingsplan Veegplan B 2017 zijn de zienswijzen samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. De zienswijzen geven aanleiding tot een aantal geringe aanpassing van het bestemmingsplan. Daarnaast wordt een aantal ambtshalve wijzigingen voorgesteld. Alle wijzigingen staan weergegeven in hoofdstuk 3 van de zienswijzennota waarnaar uw korthedshalve wordt verwezen.

3.1 Het is noodzakelijk om een veegplan vast te stellen

Zoals hiervoor in de aanleiding al is aangegeven, is het noodzakelijk dat eerder doorlopen afwijkingprocedures planologisch worden verankerd in een bestemmingsplan, omissies in bestaande bestemmingsplannen worden hersteld en een eenduidige regeling voor de hele gemeente wordt opgenomen voor archeologie en bedrijfsmatige activiteiten aan huis.

4.1 Vaststellen van een exploitatieplan is niet nodig

Op grond van de Wro moet de gemeenteraad een exploitatieplan vaststellen als het bestemmingsplan zogenaamde ‘aangewezen bouwplannen’ mogelijk maakt. Hiermee worden de bouwplannen bedoeld, die zijn omschreven in het Besluit ruimtelijke ordening. Er is hier geen sprake van dergelijke bouwplannen.

KANTTEKENINGEN

Geen.

DUURZAAMHEID

In een bestemmingsplan kunnen geen eisen worden gesteld ten aanzien van duurzaamheid. Wanneer een aanvraag omgevingsvergunning wordt ingediend die kan worden verleend op basis van het onderhavige bestemmingsplan, moet de aanvraag voor het bouwen wel voldoen aan de minimum eisen voor duurzaamheid vanuit het Bouwbesluit.

FINANCIËN

De actualisering van bestemmingsplannen is een wettelijke taak. De kosten die hieraan verbonden zijn worden betaald uit de gemeentelijke begroting. Dit geldt ook voor het onderhavige bestemmingsplan. Over de aanpak, planning en financiën van de actualisering van bestemmingsplannen bent u geïnformeerd met raadsinformatiebrief 2012, nr. 152. Voor het overige zijn er voor de gemeente geen kosten aan het nieuwe bestemmingsplan verbonden. Een exploitatieplan kan achterwege blijven, zie argument 3.1.

RISICOPARAGRAAF

Bestuurlijk:

Tegen het besluit tot vaststelling van de bestemmingsplannen kan door belanghebbenden beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Financieel:

De ambtelijke kosten zijn/worden betaald uit de begroting. De actualisering van bestemmingsplannen is een wettelijke taak. Risico's op planschade blijven altijd aanwezig, maar worden beperkt ingeschat.

Maatschappelijk/draagvlak:

Er is in grote delen van de stad draagvlak voor het bestemmingsplan.

Zienswijzen richten zich met name op een aantal specifieke locaties en regelingen.

COMMUNICATIEBOODSCHAP

In het voortraject heeft overleg plaatsgevonden met vooroverlegpartners. De communicatie over het bestemmingsplan vindt plaats via de wettelijk voorgeschreven procedure. Naast een publicatie in de stadsberichten en de Staatscourant (wettelijk voorgeschreven) is aan de eigenaren van de opgenomen locaties een brief verspreid over de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan.

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan zijn de indieners van zienswijzen als belanghebbenden betrokken. Zij krijgen voorafgaand aan de vaststelling, de zienswijzennota en een brief met daarin de datum waarop het bestemmingsplan in voor besluitvorming aan uw raad wordt aangeboden.

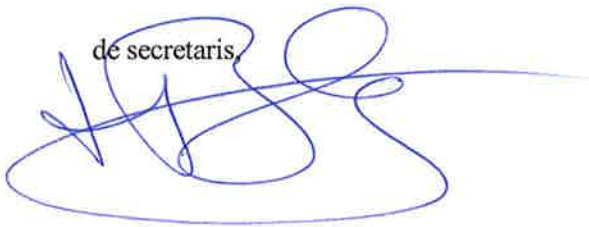
VERVOLGSTAPPEN

Na vaststelling wordt het bestemmingsplan gedurende zes weken ter inzage gelegd. Tijdens deze termijn kunnen uitsluitend degenen die een zienswijze hebben ingediend en degenen die kunnen aantonen dat zij redelijkerwijze geen zienswijze kenbaar hebben kunnen maken over het ontwerpbestemmingsplan en degene die bezwaar hebben tegen de wijzigingen die zijn aangebracht bij de vaststelling van het bestemmingsplan, een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het besluit van de gemeenteraad van Amersfoort treedt in werking na afloop van de beroepstermijn. Een eventueel beroep schorst de werking van het plan niet. Daarvoor moet een afzonderlijk verzoek om voorlopige voorziening worden gericht aan de Voorzitter van de Raad van State.

Burgemeester en wethouders van Amersfoort,

de secretaris,



de burgemeester,



Bijlagen

- Zienswijzennota Ontwerp bestemmingsplan Veegplan B 2017



RAADSBESLUIT

Reg.nr.5576150

De raad van de gemeente Amersfoort;

op basis van het voorstel van burgemeester en wethouders van 3 augustus 2017, sector DIR/SO (nr.5576150);

b e s l u i t:

De raad besluit:

5. De zienswijzennota "Ontwerp bestemmingsplan Veegplan B 2017" vast te stellen;
6. In het ontwerpbestemmingsplan "Veegplan B 2017" de wijzigingen aan te brengen zoals deze zijn opgenomen in hoofdstuk 3 van de zienswijzennota Veegplan B 2017;
7. Het bestemmingsplan Veegplan B 2017 (met identificatienummer NL.IMRO.0307.BP00138-0301, getekend op de ondergrond met de bestandsnaam 'Grootschalige basiskaart') digitaal en analoog gewijzigd vast te stellen;
8. Voor het plangebied geen exploitatieplan als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 26 september 2017

de griffier

de voorzitter

Zienswijzennota

Ontwerpbestemmingsplan Veegplan B 2017 ANONIEM



(Docs.nr. #5576786)
Behoort bij raadsvoorstel Reg.nr. 5576150

Inhoudsopgave

1. Inleiding

- 1.1 Status zienswijzennota
- 1.2 Procedure bestemmingsplan
- 1.3 Ingekomen zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Binnenstad

2. Zienswijzen: ontvankelijkheid, samenvatting, beoordeling en conclusie

- 2.1 Zienswijze van Tennet, Postbus 718, 6800 AS Arnhem
- 2.2 Zienswijze van Remondis en Rova, Nijverheidsweg Noord 35, p.a. Stantec, Postbus 2, 6800 AA Arnhem
- 2.3 Zienswijze van Y
- 2.4 Zienswijze van Z
- 2.5 Zienswijze van Z, namens bestuur van de RK begraafplaatsen Amersfoort, Utrechtseweg 30, 3811 NB Amersfoort

3. Wijzigingen in het bestemmingsplan en het Inrichting- en beheerplan

- 3.1 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen
- 3.2 Ambtshalve wijzigingen

Bijlagen

1. Inleiding

1.1. Status zienswijzennota

Deze zienswijzennota behoort bij het besluit van de gemeenteraad over de vaststelling van het bestemmingsplan “Veegplan B”. De nota bestaat uit drie hoofdstukken. Hoofdstuk 1 bevat een overzicht van de ingekomen zienswijzen en de verdere procedure van het bestemmingsplan. In hoofdstuk 2 is per zienswijze aangegeven of deze ontvankelijk is en of de zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van het bestemmingsplan. Hoofdstuk 3 bevat een overzicht van de wijzigingen (naar aanleiding van zienswijzen en ambtshalve) die bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden doorgevoerd.

1.2. Procedure bestemmingsplan

De procedure voor de vaststelling van een bestemmingsplan is geregeld in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening. Bovendien is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard (zienswijzenprocedure).

Zienswijzenronde

Het ontwerpbestemmingsplan “Veegplan B” heeft na publicatie in de Amersfoort Nu en de Staatscourant met ingang van 16 juni tot en met 27 juli 2017 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn kon iedereen schriftelijk of mondeling bij de gemeenteraad een zienswijze indienen.

Vaststelling

Na de zienswijzenronde beslist de gemeenteraad over de vaststelling van het bestemmingsplan. Hij weegt hierbij de ontvangen zienswijzen mee. Na vaststelling heeft het bestemmingsplan rechtskracht na afloop van de beroepstermijn van 6 weken.

Beroep

Tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Tevens kan bij de Voorzitter van die Afdeling voorlopige voorziening worden gevraagd.

1.3. Ingekomen zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Veegplan A

Schriftelijke zienswijzen

Er zijn schriftelijke zienswijzen ingediend door:

1. Tennet, Postbus 718, 6800 AS Arnhem (ontvangen op 7 juli 2017);
2. Remondis en Rova, Nijverheidsweg Noord 35, p.a. Stantec, Postbus 2, 6800 AA Arnhem (ontvangen 10 juli 2017);
3. Y (ontvangen 18 juli 2017);
4. Z (ontvangen 27 juli 2017);
5. Z, namens bestuur van de RK begraafplaatsen Amersfoort, Utrechtseweg 30, 3811 NB Amersfoort (ontvangen 27 juli 2017)

Mondelinge zienswijzen

Er zijn geen afzonderlijke mondelinge zienswijzen ingediend.

2. Zienswijzen: ontvankelijkheid, samenvatting, beoordeling en conclusie

In dit hoofdstuk zijn de ingekomen zienswijzen samengevat en van een beoordeling voorzien. In de conclusie is aangegeven of, en zo ja, welke wijzigingen in het bestemmingsplan Veegplan B (en/of de daarbij behorende en daarvan deel uitmakende documenten) worden doorgevoerd naar aanleiding van de zienswijzen.

2.1 Zienswijze van Tennet, Postbus 718, 6800 AS Arnhem

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn ingekomen. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting

In het bestemmingsplan is geen rekening gehouden met de bovengrondse hoogspanningsleiding tussen mast nummer 76 nabij de Eem en mast nummer 86 nabij de A1. Ter bescherming van de belangen van TenneT wordt om medewerking verzocht om de verbeelding en regels aan te vullen door een dubbelbestemming Leiding-Hoogspanningsverbinding met een breedte van 55 meter op te nemen en hiervoor regels op te nemen. Een voorgestelde regeling is bij de zienswijze gevoegd.

Reactie gemeente

De hoogspanningsleiding inclusief de beschermingszone met een breedte van 55 meter gaat over gronden die in Veegplan B zijn gelegen. Veegplan B betreft echter een partiële herziening van vigerende bestemmingsplannen. De regeling in de vigerende bestemmingsplannen blijft van kracht en wordt op onderdelen herzien. De herziening betreft niet de regeling voor Leiding-Hoogspanningsleiding. De regeling Leiding-hogspanningsleiding blijft intact en blijft ongewijzigd. De zienswijze is derhalve ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.2 Remondis en Rova, Nijverheidsweg Noord 35, p.a. Stantec, Postbus 2, 6800 AA Arnhem

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn ingekomen. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting

- a. De regels van artikel 6.1 van Veegplan B 2017 vullen artikel 5.1 van het vigerende bestemmingsplan aan, en wel met 'VII. Nijverheidsweg/Noord 35, Rova/Remondis. De activiteiten van dit bedrijf vallen...'. Rova en Remondis zijn twee aparte bedrijven met ieder een eigen omgevingsvergunning (onderdeel milieu). In de zin van de Wet milieubeheer zijn dit twee aparte inrichtingen. De wijze waarop beide bedrijven nu in het Veegplan B 2017 worden aangeduid zou kunnen impliceren dat het hier om één bedrijf gaat. De toelichting is daar wel duidelijk over, doch verzoeken wij u om deze aanduiding aan te passen tot VII. Nijverheidsweg/Noord 35, Rova en Remondis. De activiteiten van deze bedrijven vallen..."
- b. In artikel 5.3 wordt de specifieke gebruiksregels aangevuld met het bestaande bedrijf "Remondis Argentia B.V.", dit in verband met het Bevi. Het is correct dat de omgevingsvergunning (onderdeel milieu) op naam van Remondis Argentia B.V. staat (besluit van GS van Utrecht van 14 december 2015, kenmerk Z-HZ_WABO-2014-0031). Inmiddels is Remondis Argentia B.V. van naam veranderd en wel in "Remondis Dusseldorp Gevaarlijk Afval B.V." Om in de nabije toekomst hier pragmatisch bij eventuele rechtsoopvolging mee om te gaan, willen wij de naam "Remondis" gebruiken. Ik verzoek u dan ook om de tenaamstelling in dit artikel 5.3 aan te passen aan "Remondis".
- c. In de bestemmingsregels van Bedrijventerrein -1 wordt een artikel toegevoegd inzake reclame-uitingen. Daarbij is in het tweede lid een vereiste opgenomen dat de afstand van het dak en de reclame-uiting tussen de 25 en 50 centimeter moet bedragen. Remondis

heeft ter plaatse nog een aanduiding staan die rechtstreeks op het dak is gemonteerd. Verzocht wordt om het vereiste van de minimale afstand van 25 centimeter te laten vervallen.

- d. Op pagina 9 van uw toelichting wordt verwezen naar de tussenuitspraak over de omgevingsvergunning voor het afsplitsen. Inmiddels heeft op 27 juni 2017 de rechtbank in deze zaak de definitieve uitspraak gedaan in de rechtszaak, zaaknummer UTR16/643. Gevraagd wordt om in de toelichting ook naar deze uitspraak te verwijzen.

Reactie gemeente

- a. Aangezien het om twee bedrijven gaat is het correct om dit overal duidelijk door te voeren. De betreffende zinsnede wordt derhalve aangepast.
- b. Bedoelt wordt de regeling zoals opgenomen in artikel 6, waarin een wijziging is opgenomen van artikel 5.3 van het vigerend bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen e.o. en snelwegen'. Het gaat hier om dat duidelijk is welk bedrijf een Bevi inrichting is. Daarbij is met name de locatie (Nijverheidsweg-Noord 35) van belang. De naamgeving wordt derhalve aangepast in 'Remondis'.
- c. De regeling voor reclameuitingen om deze los op het dak te plaatsen waarbij de onderkant van de reclame-uiting op een afstand van minimaal 0,25 en maximaal 0,5 meter van het dak is gesitueerd sluit aan op de welstandsnota. Hiermee wordt bereikt dat er een bepaalde openheid blijft bestaan en de reclameuiting niet als een verhoging van het gebouw wordt ervaren. Bestaande reclameuitingen die nu al direct op het dak staan, zonder opening, mogen op grond van het overgangsrecht (artikel 38 van de regels) blijven bestaan. De regeling wordt derhalve niet aangepast.
- d. De betreffende uitspraak wordt opgenomen in de bijlage bij de toelichting.

De zienswijzen zijn wat betreft de punten onder a., b. en d. gegrond. Het bestemmingsplan wordt hier op aangepast. De zienswijze onder c. is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.3 Y

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn ingekomen. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting

In het ontwerp bestemmingsplan Veegplan B 2017 is in artikel 30.2 lid 8 opgenomen dat er bij bedrijfsmatige activiteiten aan huis dat er geen buitenopslag mag plaatsvinden. Dat is een beperking ten opzichte van het huidige bestemmingsplan Buitengebied Oost (artikelen 5.6 b en 8.5) waarin staat dat er geen buitenopslag in de voortuin mag plaatsvinden. Die beperking kan gevolgen hebben voor personen die al onder de regels van het huidige bestemmingsplan bedrijfsmatige activiteiten aan huis uitvoeren. In het ergste geval zouden ze wellicht hun activiteiten moeten staken indien bepaalde materialen die nu in de achtertuin zijn opgeslagen daar niet meer moge liggen en er geen mogelijkheden zijn om deze binnen op te slaan. In het huidige bestemmingsplan staat een artikel dat moet voorkomen dat het gebruik voor beroep of bedrijf leidt tot 'overlast' (artikel 8.5 h: het gebruik voor beroep of bedrijf leidt niet tot onevenredige afbreuk van de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bebouwing). Hiermee kan ook worden bereikt dat opslag in de achtertuin niet mag leiden tot overlast en afbreuk van de gebruiksmogelijkheden. Verzocht wordt om buitenopslag in de achtertuin wel toe te staan met eventueel de toevoeging dat het gebruik niet mag leiden tot overlast, woongenot of een onevenredige afbreuk van de gebruiksmogelijkheden.

Reactie gemeente

De regeling voor Beroeps- of bedrijfmatige activiteiten aan huis zoals opgenomen in artikel 30 lid 2 gaat voor de hele gemeente gelden. De nu geldende bestemmingsplannen verschillen in beperkte mate van elkaar. Om een gelijke regeling voor de gehele gemeente te krijgen wordt de nu voorgestelde regeling opgenomen. De regeling geldt ook voor het stedelijk gebied. In dichtbevolkt gebied is het niet wenselijk dat er buitenopslag plaats vindt in de achtertuinen bij beroeps- of bedrijfmatige activiteiten aan huis. Er is dan ook voor gekozen om dat niet toe te staan. Indien op gronden in bestemmingsplan Buitengebied Oost momenteel buitenopslag in de achtertuin plaatsvindt bij beroeps- of bedrijfmatige activiteiten aan huis, mag dat op grond van het overgangsrecht worden voortgezet. Het is dus niet zo dat dit gebruik gestaakt moet worden.

De zienswijze is derhalve ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.4 Z

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn ingekomen. De zienswijze is ontvankelijk.

Samenvatting

- a. In de bekendmaking is niet aangegeven dat er een vervolprocedure komt. Daarnaast is er geen inspraak en geen inloopbijeenkomst gehouden over de ontwerp bestemmingsplannen A en B. De burger wordt hierdoor op afstand gehouden. Als het voorstel wordt doorgevoerd dan zullen bestaande bestemmingsplannen aanzienlijk veranderen zonder dat de betrokkenen daar kennis van hebben of invloed op kunnen uitoefenen.
- b. Genoemd wordt dat de regeling voor archeologie en bedrijfmatige activiteiten aan huis in bijlage 3 en 4 van de regels nader uitgewerkt/toegelicht zijn. De genoemde bijlagen zijn niet gevonden in de bijlagenset.
- c. Dient 'cultuurhistorische waarden' niet toegevoegd te worden aan de objecten (punt 5.2, bladzijde 27)?
- d. Onderschreven wordt dat een regeling voor archeologische waarden vastgelegd moet worden. Niet acceptabel is dat slechts tot een diepte van 30 cm gegraven mag worden, omdat vreespalen die dieper steken dan 30 cm wel eens vervangen moeten worden, periodiek de tuin 2 spaden diep omgespit moet worden en in het bos bomen staan die wel eens vervangen moeten worden. Gevraagd wordt om de regeling van de eigendommen af te halen.

Reactie gemeente

- a. In de bekendmaking is aangegeven op welke wijze men zienswijze in kan dienen indien men zich niet kan vinden in het ontwerp bestemmingsplan. Hoe een bestemmingsplanprocedure verloopt, ligt vast in de Wet ruimtelijke ordening. Het voert te ver en werkt verwarrend om in een publicatie eveneens aan te geven hoe men in beroep kan gaan indien de gemeenteraad besluit om het bestemmingsplan niet aan te passen naar aanleiding van een ingediende zienswijze.

Het is juist dat er geen inspraak en inloopavond is georganiseerd. Daarvoor is gekozen omdat het bestemmingsplan een beperkt karakter heeft en een vertaling betreft van reeds vastgesteld beleid. De gemeenteraad heeft in augustus 2010 de Archeologische beleidskaart vastgesteld. De regeling voor archeologie zoals opgenomen in Veegplan B betreft een vertaling van dat eerder reeds vastgestelde beleid.

Het is niet juist dat betrokkenen geen kennis hebben van de wijziging van het bestemmingsplan en geen invloed uit kunnen oefenen. Het ontwerp bestemmingsplan is bekendgemaakt in de Staatscourant en in Stadsberichten. Verder zijn eigenaren van specifieke locaties die in het plan genoemd zijn aangeschreven. Betrokkenen hebben dus kennis kunnen nemen van de tervisielegging van het ontwerp bestemmingsplan en hebben de gelegenheid gehad om zienswijzen in te dienen.

- b. Het Veegplan B bevat een set toelichting en regels en een set bijlagen. Op pagina 1 van de bijlagen is de inhoudsopgave weergegeven. Zo omvat Veegplan B de volgende bijlagen:
- Bijlagen bij de toelichting
 - Bijlage 1 Tussenuitspraak rechtbank Reva/Remondis
 - Bijlage 2 Ruimtelijke onderbouwing Rova
 - Bijlage 3 Archeologische beleidskaart gemeente Amersfoort
 - Bijlage 4 Cultuurhistorische waarden
 - Bijlagen bij de regels
 - Bijlage 1 Staat van Bedrijfsactiviteiten BP Maatweg
 - Bijlage 2 Staat van Bedrijfsactiviteiten tbv regeling beroep en bedrijf aan huis
 - Bijlage 3 Overzicht bestaande bestemmingsplanregelingen archeologie
 - Bijlage 4 Overzicht bestaande bestemmingsplanregelingen bedrijfsmatige activiteiten aan huis

Bijlage 3 en bijlage 4 van de regels gaat dus inderdaad in op archeologie en bedrijfsmatige activiteiten aan huis.

- c. Aan bepaalde objecten (Koedijkerweg 14 en 24) zijn cultuurhistorische waarden toegekend.
- d. In 1992 hebben de lidstaten van de Raad van Europa het verdrag van Malta ondertekend. Het verdrag van Malta, dat ook wel het verdrag van Valletta wordt genoemd, heeft als doel het cultureel erfgoed dat zich in de bodem bevindt beter te beschermen. In Nederland is op 1 september 2007 de Wet op de Archeologische Monumentenzorg in werking getreden. Hiermee zijn de uitgangspunten van het Verdrag van Malta in de Nederlandse wetgeving opgenomen. In lijn met de nieuwe Nederlandse archeologiewetgeving is een al bestaande Amersfoortse kaart met archeologisch belangrijke plaatsen (ABP-kaart) omgezet in een archeologische beleidskaart waar per gebied wordt aangegeven hoe moet worden omgegaan met de archeologie bij het ontwikkelen en uitvoeren van plannen en bodemversturende projecten. Deze archeologische beleidkaart is op 28 september 2010 vastgesteld door de gemeenteraad en kent een onderverdeling in gebieden met verschillende kleuren. Per gebied is een beleidsadvies geformuleerd. Zo zijn er gebieden die daadwerkelijk waardevol zijn en daardoor een hoge archeologische verwachting hebben en andere gebieden hebben een middelmatige of zelfs lage archeologische verwachting. We nemen in bestemmingsplannen een regeling ten aanzien van de archeologische monumenten op, voor zover die al niet (anderszins) zijn beschermd via de wetgeving.

De gronden gelegen aan Veenweg 22 zijn bestemd als 'Waarde – Archeologie categorie 3'. In de regels is opgenomen dat bij het uitvoeren van groundbewerking op een grotere diepte dan 30 cm én met een oppervlakte van meer dan 500 m² een omgevingsvergunning nodig is waarbij met een archeologisch onderzoeksrapport dient aangetoond te worden dat de archeologische waarden van de gronden in voldoende mate zijn vastgesteld.

Gezien de Europese en Nederlandse regelgeving zijn we verplicht om de archeologische waarde te beschermen. Indien bij het plaatsen van palen, het planten van bomen of het omspitten van de tuin meer dan 500 m² grond wordt bewerkt met een diepte dieper van 30 cm is dus een omgevingsvergunning nodig. Er kan geen uitzondering worden gemaakt voor het onderhavige perceel.

De zienswijze is derhalve ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.5 Z, namens bestuur van de RK begraafplaatsen Amersfoort, Utrechtseweg 30, 3811 NB Amersfoort

Onderschreven wordt dat een regeling voor archeologische waarden vastgelegd moet worden. Niet acceptabel is dat slechts tot een diepte van 30 cm gegraven mag worden, omdat begraven dan uitgesloten wordt op begraafplaats Sint Joseph. Gevraagd wordt om de regeling niet van toepassing te verklaren voor het bestaande gedeelte en de uitbreiding van de begraafplaats Sint Joseph.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2.6. Verder wordt opgemerkt dat de gronden van de begraafplaats zijn bestemd als 'Waarde – Archeologie categorie 3'. In de regels is opgenomen dat bij het uitvoeren van groundbewerking op een grotere diepte dan 30 cm én met een oppervlakte van meer dan 500 m² een omgevingsvergunning nodig is waarbij met een archeologisch onderzoeksrapport dient aangetoond te worden dat de archeologische waarden van de gronden in voldoende mate zijn vastgesteld. Gezien de Europese en Nederlandse regelgeving zijn we verplicht om de archeologische waarde te beschermen. Indien bij grondwerkzaamheden meer dan 500 m² grond wordt bewerkt met een diepte dieper van 30 cm is dus een omgevingsvergunning nodig. Gezien de maatvoering van het oppervlakte valt het delven van een graf daar niet onder. Er kan geen uitzondering worden gemaakt voor de begraafplaats. De zienswijze is derhalve ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3 Wijzigingen in het bestemmingsplan

2.6 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

Toelichting bestemmingsplan

Op pagina 9 van uw toelichting wordt verwezen naar een tussenuitspraak over Rova/Remondis met betrekking tot de omgevingsvergunning voor het afsplitsen. Inmiddels heeft op 27 juni 2017 de rechtbank in deze zaak de definitieve uitspraak gedaan in de rechtszaak, zaaknummer UTR16/643. In de toelichting wordt ook naar deze uitspraak te verwezen (zienswijze 2.2).

Regels bestemmingsplan

De regels van artikel 6.1 van Veegplan B 2017 vullen artikel 5.1 van het vigerende bestemmingsplan aan, en wel met 'VII. Nijverheidsweg/Noord 35, Rova/Remondis. De activiteiten van dit bedrijf vallen...'. Rova en Remondis zijn twee aparte bedrijven. De regels worden aangepast in 'VII. Nijverheidsweg/Noord 35, Rova en Remondis. De activiteiten van deze bedrijven vallen...' (zienswijze 2.2).

De regeling zoals opgenomen in artikel 6, waarin een wijziging is opgenomen van artikel 5.3 van het vigerend bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen e.o. en snelwegen' voor wat betreft het bedrijf Remondis wordt gewijzigd waarbij in plaats van "Remondis Argentia B.V.", nu "Remondis" wordt opgenomen (zienswijze 2.2).

2.7 Ambtshalve wijzigingen

Verbeelding bestemmingsplan

1. Het pand Koedijkerweg 14 heeft cultuurhistorische waarde. In het ontwerp bestemmingsplan is dat op verbeelding niet aangeduid. Dat wordt nu alsnog gedaan.

Toelichting bestemmingsplan

1. De toelichting wordt aangevuld wat betreft de cultuurhistorische waarden van het pand aan Koedijkerweg 14.

Regels

De parkeernormen in de regels van het bestemmingsplan "Park Randenbroek e.o." worden gewijzigd door in plaats van de 'Nota Parkeernormen d.d. 27 januari 2009', parkeernormen van toepassing te verklaren zoals opgenomen in de Nota Parkeernormen zoals die geldt ten tijde van de ontvangst van de aanvraag omgevingsvergunning.

<BWS:geen::ALG_AGENDA:Bodytekst Agenda Algemeen;ALG_NOTA:Bodytekst Nota Algemeen;ALG_VERSLAG:Bodytekst Verslag Algemeen>