

QUICKSCAN FLORA EN FAUNA

‘De Pol’ - Zeldertseweg 73, Hoogland



22 april 2015
projectnummer 017-15

Van Bommel FAUNAWERK

Ecologisch advies, veldwerk, projectuitvoering





Van Bommel FAUNAWERK

Dreijenlaan 2
6703 HA Wageningen

Mobiel: +31 (0) 6 - 2741 6188

www.vanbommel-faunawerk.nl

Email: info@vanbommel-faunawerk.nl

Documentatiepagina

Opdrachtgever:	Familie van den Hengel
Titel:	Quickscan Flora en Fauna
Subtitel:	'De Pol'- Zeldertseweg 73, Hoogland
Datum:	22 april 2015
Aantal pagina's incl. bijlagen	26
Status rapport:	Goedgekeurd
Uitvoering:	Van Bommel FAUNAWERK Frans van Bommel M.Sc.
Projectnummer:	017-15
Trefwoorden:	Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet, EHS, natuuronderzoek, oriënterend onderzoek, effectbeschrijving

Van Bommel FAUNAWERK is niet aansprakelijk voor gevolgschade, alsmede schade welke voortvloeit uit toepassingen van de resultaten van werkzaamheden of andere gegevens verkregen van Van Bommel FAUNAWERK; opdrachtgever vrijwaart Van Bommel FAUNAWERK voor aanspraken van derden in verband met deze toepassing.

Deze inventarisatie is zorgvuldig uitgevoerd. De opdrachtgever dient zich er van bewust te zijn dat tussen het tijdstip van inventarisatie en uitvoering van werkzaamheden, beschermde soorten zich op het perceel kunnen vestigen. Van Bommel FAUNAWERK kan dan ook geen aansprakelijkheid aanvaarden voor kosten en/of vertragingen, voortvloeiend uit het voorkomen van beschermde soorten.

© Van Bommel FAUNAWERK

Dit rapport is vervaardigd op verzoek van opdrachtgever hierboven genoemd en is zijn eigendom. Niets uit dit rapport mag worden vervaardigd en/of openbaar gemaakt worden d.m.v. druk, fotokopie, microfilm, of op andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever hierboven genoemd en Van Bommel FAUNAWERK, noch mag het zonder een dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd.

INHOUDSOPGAVE

1.	INLEIDING	4
1.1.	Aanleiding voor het onderzoek.....	4
1.2.	Juridisch kader	4
2.	GEBIEDSBESCHRIJVING	8
2.1.	Ligging plangebied	8
2.2.	Beschrijving plangebied	8
2.3.	Beoogde ingrepen	9
3.	ONDERZOEKSMETHODE	12
3.1.	Beschikbare gegevens flora en fauna.....	12
3.2.	Veldbezoek.....	12
3.3.	Relatie met Natura 2000 gebieden en EHS	12
4.	RESULTATEN EN EFFECTENANALYSE	13
4.1.	Aanwezigheid beschermde soorten en mogelijke effecten.....	13
4.2.	Relatie met omgeving en mogelijke effecten op natuurgebieden	17
4.2.1.	Natuurbeschermingswet 1998	17
4.2.2.	Ecologische hoofdstructuur	17
5.	CONCLUSIES	18
6.	LITERATUUR	20

BIJLAGEN

- BIJLAGE 1. TOETSINGSSHEMA FLORA- EN FAUNAWET
- BIJLAGE 2. TOETSINGSSHEMA NATUURBESCHERMINGSWET 1998
- BIJLAGE 3. TOETSINGSSHEMA ECOLOGISCHE HOOFDSTRUCTUUR
- BIJLAGE 4. KAART LIGGING PLANLOCATIE IN RELATIE TOT NATURA 2000
- BIJLAGE 5. KAART LIGGING PLANLOCATIE IN RELATIE TOT EHS
- BIJLAGE 6. SITUATIESCHETS ZELDERTSEWEG 73

1. INLEIDING

1.1. Aanleiding voor het onderzoek

Het voornemen bestaat de voormalige boerderij 'De Pol' gelegen aan de Zeldertseweg 73 in Hoogland om te vormen naar een woonlocatie voor twee huishoudens. Hierbij zal een deel van de bebouwing, de niet-monumentale gebouwen, gesloopt worden. De monumentale boerderij en de tabaksschuur zullen worden gehandhaafd en gerestaureerd.

Voorafgaand aan bestemmingsplanherziening en/of ruimtelijke ingreep dient er onderzoek uitgevoerd te worden naar de aanwezige natuurwaarden. Zo dient onderzocht te worden of er beschermde soorten flora en fauna op de planlocatie aanwezig zijn en of deze mogelijk negatief beïnvloedt worden. Tevens dient getoetst te worden of de beoogde ingreep negatieve effecten te weeg kan brengen op beschermde natuurgebieden, zoals Natura 2000 of de EHS.

De familie van den Hengel heeft Van Bommel FAUNAWERK opdracht gegeven een quickscan uit te voeren naar de aanwezigheid van beschermde flora en fauna, de relatie met omliggende beschermde natuurgebieden en de eventuele effecten van de beoogde functiewisseling en ruimtelijke ontwikkeling. De bevindingen zijn in het voorliggende rapport weergegeven.

1.2. Juridisch kader

Voor ruimtelijke ingrepen of plannen die leiden tot wijzigingen in bestemmingsplannen heeft men te maken met de natuurwetgeving. Soorten en hun directe leefomgeving worden beschermd door de Flora- en faunawet. De Natuurbeschermingswet en het beschermingskader van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) dragen zorg voor de gebiedsbescherming.

Soortenbescherming

De bescherming van de in het wild voorkomende inheemse planten en dieren en hun directe leefgebied is sinds 1 april 2002 vastgelegd in de Flora- en faunawet.

Op grond van de artikelen 8 t/m 12 van de Flora- en faunawet is bepaald dat beschermde dieren niet gedood, gevangen of verontrust mogen worden en beschermde planten niet geplukt, uitgestoken of verzameld mogen worden. Daarnaast is het niet toegestaan om hun directe leefomgeving, waaronder nesten en holen, te beschadigen, te vernielen of te verstoren.

Artikelen 8 t/m 12 van de Flora- en faunawet.

- | | |
|---------|--|
| Art. 8 | Het is verboden planten, behorende tot een beschermde inheemse plantensoort te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen. |
| Art. 9 | Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen. |
| Art. 10 | Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, opzettelijk te verontrusten. |
| Art. 11 | Het is verboden nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren. |
| Art. 12 | Het is verboden eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen. |

Bovendien dient iedereen voldoende zorg in acht te nemen voor in het wild levende planten en dieren (zorgplicht, artikel 2, lid 1). De zorgplicht geldt altijd en voor alle planten en dieren, ongeacht beschermingsstatus, ontheffing of vrijstelling.

Zorgplicht Artikel 2 van de Flora- en faunawet

Art. 2, lid 1 Een ieder neemt voldoende zorg in acht voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede hun directe leefomgeving.

Art. 2, lid 2 De zorg, bedoeld in het eerste lid, houdt in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora en fauna kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten voorzover zulks in redelijkheid kan worden gevergd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde die gevolgen te voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken.

Om te beoordelen of een plan in strijd is met de Flora- en faunawet dient onderzocht te worden of beschermde soorten in het plangebied voorkomen en of de voorgenomen ingreep mogelijk schadelijke effecten heeft op de beschermde soorten (bijlage 1 toetsingsschema Flora- en faunawet). In een aantal bij de Flora- en faunawet behorende regelingen en besluiten is vastgelegd, wanneer een vrijstelling geldt, een gedragscode van kracht is en of een ontheffingsaanvraag bij Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) benodigd is.

Toetsing ontheffingsaanvragen door Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO)

Als gevolg van twee uitspraken van de Raad van State in 2009, is de beoordeling van ontheffingsaanvragen voor Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijnsoorten aangepast. De Dienst Regelingen, nu de RVO, heeft op 26 augustus 2009 hiertoe een nieuw toetsingsschema (bijlage 1) ingevoerd. Wanneer er op de planlocatie beschermde soorten aanwezig zijn, dan heeft de initiatiefnemer twee mogelijkheden, namelijk:

1. Voorkom overtreding van de Flora- en faunawet. Laat uw voorgenomen mitigerende maatregelen beoordelen door de RVO. Als deze voldoende zijn krijgt u een beschikking met daarin de goedkeuring van uw maatregelen. De goedkeuring krijgt u in de vorm van een afwijzing van uw ontheffingsaanvraag. U heeft namelijk geen ontheffing nodig doordat u met uw maatregelen overtreding van de Flora- en faunawet voorkomt.
2. Zijn mitigerende maatregelen niet mogelijk? Dan volgt een volledige beoordeling voor ontheffing.

De volgende vier categorieën beschermingsniveaus (AMvB 22 februari 2005) worden onderscheiden.

Algemeen voorkomende soorten (tabel 1 soorten)

Voor de soorten in Tabel 1 van de Flora- en faunawet geldt, bij ruimtelijke ontwikkeling en inrichting, bestendig beheer en onderhoud en bestendig gebruik, een vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet. Voor deze activiteiten hoeft geen ontheffing in het kader van artikel 75 aangevraagd te worden.

Minder algemeen voorkomende soorten (tabel 2 soorten)

Voor de soorten in Tabel 2 van de Flora- en faunawet dient bij overtreding van de verbodsbepalingen een ontheffing aangevraagd te worden. Echter indien er volgens een door het ministerie van EL&I goedgekeurde gedragscode gewerkt wordt, geldt er bij ruimtelijke ontwikkeling en inrichting, bestendig beheer en onderhoud en bestendig gebruik, een vrijstelling van de verbodsbepalingen en hoeft er geen ontheffing aangevraagd te worden. De ontheffingsaanvraag wordt getoetst aan het criterium 'doet geen afbreuk aan gunstige staat van instandhouding van de soort' ('lichte toets').

Strikt beschermde soorten (tabel 3 soorten)

Voor de soorten van Tabel 3 van de Flora- en faunawet, die in bijlage IV van de Habitatrichtlijn en in bijlage 1 van het Vrijstellingsbesluit beschermde planten en dieren worden genoemd, dient bij overtreding van de verbodsbepalingen bij alle activiteiten (waaronder ruimtelijke ontwikkeling en inrichting) een ontheffing aangevraagd te worden. In een zeer beperkt aantal gevallen kan er op basis van een door het ministerie van EL&I goedgekeurde gedragscode een vrijstelling verleend worden voor de ontheffingsverplichting bij een zeer beperkt aantal activiteiten. De ontheffingaanvraag wordt getoetst aan een drietal criteria (uitgebreide toets). Bij de uitgebreide toets dient aan alle afzonderlijke criteria te worden voldaan. De criteria zijn als volgt: de activiteiten of werkzaamheden doen geen afbreuk aan gunstige staat van instandhouding van de soort, er is geen andere bevredigende oplossing (alternatief) voor de geplande activiteiten of werkzaamheden, die minder schade oplevert voor de betreffende soort en er moet bij de ingreep sprake zijn van een bij de wet genoemd belang. 'Ruimtelijke ontwikkeling' wordt niet langer als ontheffingsgrond beschouwd voor bijlage IV Habitatrichtlijnsoorten.

Vogels

Alle van nature in Nederland voorkomende vogelsoorten zijn beschermd middels de Vogelrichtlijn. Indien activiteiten plaatsvinden waarbij verbodsbepalingen worden overtreden ten aanzien van (broed)vogels dient er een uitgebreide toets, zoals hierboven bij Tabel 3 soorten beschreven, plaats te vinden. Indien er gewerkt wordt volgens een door het ministerie van EL&I goedgekeurde gedragscode is het mogelijk dat er geen ontheffing aangevraagd hoeft te worden bij bestendig gebruik en onderhoud, bestendig beheer en ruimtelijke ontwikkeling en inrichting. Bij broedvogels kan een overtreding in veel gevallen voorkomen worden door de werkzaamheden buiten het broedseizoen uit te voeren. Bij bescherming van vogelnesten wordt onderscheid gemaakt tussen soorten waarvan de nesten jaarrond beschermd zijn en soorten die alleen gedurende het broedseizoen beschermd zijn. 'Ruimtelijke ontwikkeling' of 'dwingende redenen van groot openbaar belang' worden niet langer als ontheffingsgrond beschouwd voor Vogelrichtlijnsoorten.

Gebiedsbescherming

Natuurbeschermingswet

Natuurgebieden of andere gebieden die belangrijk zijn voor het voortbestaan van plant- of diersoorten kunnen beschermd zijn op basis van nationale of Europese wetgeving. In de Natuurbeschermingswet 1998 (gewijzigd oktober 2005) zijn de bepalingen vanuit de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn verwerkt.

De volgende gebieden worden aangewezen en beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet:

- Natura 2000 gebieden (Vogel- en Habitatrichtlijngebieden);
- Beschermde Natuurmonumenten;
- Wetlands.

Voor activiteiten of projecten die een schadelijke invloed hebben op beschermde natuurgebieden geldt een vergunningplicht. Aan de hand van het toetsingsschema bijlage 2 kan bepaald worden of een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet benodigd is.

Ecologische Hoofdstructuur

Daarnaast kunnen gebieden ook onderdeel uitmaken van de ecologische hoofdstructuur (EHS). Het hoofddoel van het ruimtelijk beleid voor de EHS is het bijdragen aan een samenhangend netwerk van kwalitatief hoogwaardige natuurgebieden en natuurrijke cultuurlandschappen door bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de aanwezige bijzondere ruimtelijke waarden en kenmerken.

Door vergroting van natuurgebieden, ontwikkeling van nieuwe natuur en de aanleg van ecologische verbindingzones wordt dit netwerk gerealiseerd. De realisering van de EHS is een gezamenlijk streven van Rijk en provincies, dit beleid is in 1990 ingezet en dient gerealiseerd te zijn in 2018. Voor de begrensde EHS geldt de verplichting tot instandhouding van de wezenlijke kenmerken en waarden en een 'nee, tenzij'-regime (toetsingsschema bijlage 3). Het ruimtelijke beleid, vastgelegd in de provinciale Streekplannen, is gericht op behoud, herstel en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden. Tevens moet rekening gehouden worden met de medebelangen die in het gebied aanwezig zijn. Nieuwe plannen, projecten of handelingen zijn niet toegestaan als deze de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied significant aantasten, tenzij er geen reële alternatieven zijn én er sprake is van redenen van groot openbaar belang.

Rode Lijsten

Het besluit Rode Lijsten flora en fauna (5 november 2004) geeft een overzicht van soorten die sterk achteruitgegaan zijn in aantallen of in verspreiding. Hoewel de Rode Lijsten in strikte zin geen juridische status hebben, wordt de mate van zeldzaamheid wel meegenomen in de beoordelingsprocedure van de RVO. Hierbij wordt beoordeeld of de voorgenomen ruimtelijke ingreep een negatieve invloed teweeg brengt op de 'gunstige staat van instandhouding' van een soort.

2. GEBIEDSBESCHRIJVING

2.1. Ligging plangebied

De planlocatie, 'De Pol' aan de Zeldertseweg 73, is gelegen in Polder Zeldert in het buitengebied ten westen van het voormalige dorp Hoogland (gemeente Amersfoort). De planlocatie is gelegen in kilometerhok 152-467 of te wel 32-23-33 volgens de indeling van de inventarisatieatlas (figuur 1).



Figuur 1. Topografische kaart (atlasblokken 32-23) met onderzochte locatie aan de Zeldertseweg

2.2. Beschrijving plangebied

De huidige boerderij omvat een historisch waardevol hoofdgebouw, een historisch waardevolle tabaksschuur, een noodwoning, diverse stallen, een verhard erf, tuin en grasland. Het bebouwde oppervlak is in totaal 1.360 m² groot.

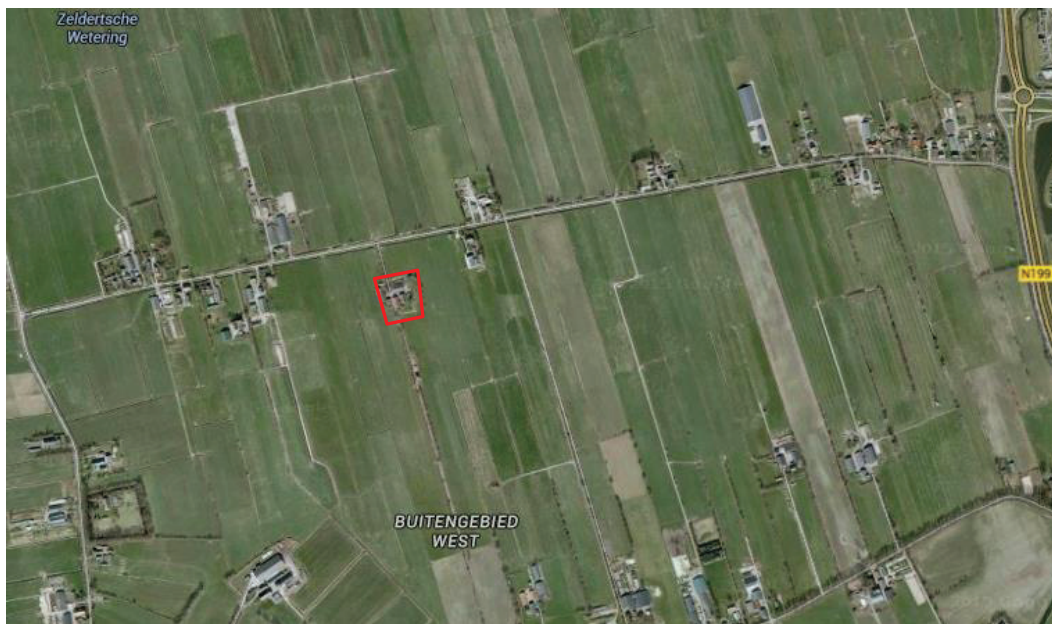
De boerderij was tot 2004 in gebruik als melkveehouderij. Van 2004 tot 2011 is er jongvee opgefokt. In 2011 zijn alle agrarische activiteiten gestaakt.

In het grasland ten zuiden van de boerderij liggen een aantal kuilplaten. De kuilplaat direct naast het erf heeft een oppervlak van 189 m². In het grasland ten zuiden van de boerderij liggen nog een aantal kuilplaten met een oppervlak van in totaal ongeveer 300 m².

Het erf wordt ontsloten door een oprijlaan naar de Zeldertseweg. Vlak voor het erf takt daar een zijweg van af (via een voormalige kuilplaat) naar de andere zijde van het perceel ter ontsluiting van het ten zuiden van de boerderij gelegen grasland. Dit grasland heeft ook een directe uitweg naar de Mgr. van de Weteringweg.

De omgeving van de Zeldertseweg is open agrarisch gebied met veel melkveehouderijen en enkele woonhuizen verspreid door het gebied (figuur 2).

Binnen een straal van drie kilometer rondom de planlocatie zijn geen Natura 2000 gebieden gelegen (bijlage 4). Daarnaast maakt de planlocatie geen deel uit van de provinciale ecologische hoofdstructuur (bijlage 5).



Figuur 2. Ligging planlocatie met het onderzochte gebied

De foto's op de pagina hierna, genomen tijdens het veldbezoek op 6 februari jl., geven een impressie van het plangebied. Hieronder volgt een toelichting per foto.

Foto 1. Toegangsweg naar 'De Pol'

Foto 2. Overzichtsfoto 'De Pol' vanaf noordwestzijde Zeldertseweg

Foto 3. De boerderij met naast gelegen tabakschuur vanaf zuidzijde

Foto 4. De boerderij met naast gelegen tabakschuur vanaf noordzijde

Foto 5. Stalgebouw

Foto 6. Lange schuur aan westzijde met een dagverblijf van de kerkuil

Foto 7. Noodwoning aan zuidwestzijde

Foto 8. Blik op de zolder van noodwoning

Foto 9. Binnenzijde tabakschuur

Foto 10. Steenuilenkast in houtsingel aan oostzijde erf

2.3. Beoogde ingrepen

De initiatiefnemer is voornemens boerderij en het erf aan de Zeldertseweg 73 in Hoogland om te vormen naar een woonlocatie voor twee huishoudens. Hierbij zullen alle niet-monumentale gebouwen gesloopt worden. De monumentale boerderij en de tabaksschuur zullen worden gerestaureerd en omgevormd naar een woonhuis. Bij iedere woning zal een nieuw bijgebouw geplaatst worden.

De beplanting blijft grotendeels gehandhaafd. Aan de achterzijde van de bijgebouwen zal een nieuwe boomgaard aangeplant worden (zie ook bijlage 6). De transformatie moet leiden naar een herkenbaar voormalig boerenerf, ingepast in het landschap, maar met een op de toekomst gerichte nieuwe bestemming.



Foto 1.



Foto 2.



Foto 3.



Foto 4.



Foto 5.



Foto 6.



Foto 7.



Foto 8.



Foto 9.



Foto 10.

3. ONDERZOEKSMETHODE

Bij het opstellen van deze quickscan flora en fauna is gebruik gemaakt van bestaande gegevens en literatuur. Naast het voorkomen van beschermde soorten, zijn de mogelijke ecologische relaties met beschermde natuurgebieden onderzocht. In aanvulling hierop heeft een oriënterend veldbezoek plaatsgevonden, waarbij geverifieerd is of er mogelijk beschermde soorten aanwezig zijn. Vervolgens is een inschatting gemaakt van de eventuele effecten op beschermde planten en dieren en hun leefgebieden.

3.1. Beschikbare gegevens flora en fauna

Voor het literatuuronderzoek zijn verschillende bronnen geraadpleegd, zoals verspreidingsatlassen en gegevens uit regionale of nationale databanken. Hierbij is gebruik gemaakt van de volgende atlasgegevens: de Atlas van de Nederlandse zoogdieren (Broekhuizen *et al.*, 1992), Atlas van de Nederlandse vleermuizen (Limpens *et al.* 1997), de broedvogelatlas (SOVON 2002) en de atlas van amfibieën en reptielen RAVON (2009) en de atlas van vissen (de Nie 1996).

3.2. Veldbezoek

Om een betrouwbare inschatting te kunnen maken of er mogelijk beschermde soorten in het gebied aanwezig zijn wordt een oriënterend veldbezoek uitgevoerd. Daarnaast wordt de ecologische samenhang met de omgeving onderzocht en een indruk verkregen van de gebiedskenmerken zoals grondgebruik en ecotopen. Het veldbezoek heeft tevens tot doel na te gaan of aanvullend veldonderzoek noodzakelijk is in de daarvoor geldende inventarisatieperioden.

Tijdens het veldbezoek zijn de waarnemingen van dier- en plantensoorten genoteerd. Hierbij zijn niet alleen zichtwaarnemingen verzameld, zo wordt ook gelet op sporen (prenten, keutels, haren, braakballen e.d.), die op de aanwezigheid van soorten kunnen duiden.

3.3. Relatie met Natura 2000 gebieden en EHS

Om te bepalen of er mogelijk sprake is van negatieve effecten op beschermde natuurgebieden, is beoordeeld of het plangebied onderdeel uitmaakt van een natuurgebied of een relatie heeft met omliggende natuurgebieden. Het primaire onderzoeksgebied is het plangebied waar de bestemming gewijzigd wordt. Hierbij is gekeken naar de begrenzingen van natuurgebieden beschermd onder de Natuurbeschermingswet en de Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

4. RESULTATEN EN EFFECTENANALYSE

Hieronder worden de resultaten beschreven van het literatuuronderzoek en het oriënterend veldbezoek dat op 6 februari jl. heeft plaatsgevonden. Daaruit voortvloeiend worden de verwachte effecten van de bestemmingsplanwijziging op de aanwezige natuurwaarden ingeschat. Hierbij is onderscheid gemaakt tussen beschermde soorten en beschermde natuurgebieden.

4.1. Aanwezigheid beschermde soorten en mogelijke effecten

Op basis van de beschikbare literatuur is gekeken of er beschermde soorten in de omgeving van het plangebied aanwezig zijn en of de habitateisen overeenkomen met de biotoop van het plangebied. Vervolgens is, mede op basis van de waarnemingen tijdens het veldbezoek, de kans ingeschat of deze of andere soorten daadwerkelijk in het plangebied aanwezig zijn.

De resultaten en de eventuele effecten worden hieronder per onderzochte soortgroep behandeld. Per soort is aangegeven of het beschermde soorten betreft, tot welke tabel van de Flora- en faunawet ze behoren en of de soort vermeld wordt op de Rode Lijst.

Broedvogels

In het plangebied zelf zijn tijdens het veldbezoek verschillende soorten vogels aangetroffen, welke waarschijnlijk de planlocatie of directe omgeving gebruiken als broedgelegenheid, te weten: merel, vink, houtduif, zwarte kraai. Gezien het plangebied en de omgeving kunnen echter meer vogelsoorten van erven en agrarisch gebied verwacht worden. Broedgelegenheid voor deze soorten wordt geboden door de in het plangebied aanwezige bomen, struweel, boerderij en bedrijfsgebouwen. Uit het veldbezoek is et volgende gebleken:

- 1) Op de planlocatie is een broedgeval van een steenuil aanwezig, te weten in de houten nestkast in de houtsingel aan de oostzijde van de planlocatie. De steenuilenkast is geplaatst door de uilenwerkgroep van het IVN Nijkerk.
- 2) In de lange schuur aan de westzijde van het erf bevindt zich een roestplaats van een kerkuil, waar deze geregeld slaapt. De kerkuil heeft echter gebroed in een uilenkast op het bedrijf aan de Zeldertseweg 67.
- 3) Vermoedelijk heeft in de houtsingel aan de westzijde een buizerd gebroed. Deze houtsingel zal worden gehandhaafd, er worden ter plaatse geen ingrepen voorgenomen.
- 4) In een aantal stalgebouwen zijn boerenzwaluwnesten aanwezig, deel oude en deels afgelopen jaar gebruikte nesten. De afgelopen jaren is het aantal aanwezige boerenzwaluwen op de planlocatie sterk teruggelopen, vanwege de afwezigheid van vee op het bedrijf.
- 5) Andere broedvogels met geen jaarrond-beschermde nestplaats.

De nesten van de eerste vier bovengenoemde soorten zijn conform de Flora- en faunawet in meer of mindere mate jaarrond beschermd. Hiertoe zijn de soorten ingedeeld in 5 categorieën (Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten 26 augustus 2009).

- 1) De steenuil is een categorie 1 vogelsoort (Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten 26 augustus 2009): 'Nesten die, behalve gedurende het broedseizoen als nest, buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats (voorbeeld: steenuil)'. Deze nesten zijn jaarrond beschermd.
- 2) De kerkuil is een categorie 3 vogelsoort (Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten 26 augustus 2009): 'Nesten van vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: ooievaar, kerkuil en slechtvalk)'. Deze nesten zijn jaarrond beschermd.

- 3) De buizerd is een categorie 4 vogelsoort (Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten 26 augustus 2009): 'Vogels die jaar in jaar uit gebruik maken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen (voorbeeld: boomvalk, buizerd en ransuil)'. Deze nesten zijn jaarrond beschermd.
- 4) De boerenwaluw is een categorie 5 vogelsoort (Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten 26 augustus 2009): 'Nesten van vogels die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed of de directe omgeving daarvan, maar die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen'. Deze nesten zijn buiten het broedseizoen niet beschermd, tenzij zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen. Inventarisatie is wel wenselijk.

Voor de bovengenoemde vogels, waarvan de nesten jaarrond beschermd zijn, is een omgevingscheck noodzakelijk indien een dergelijk nest mogelijk negatief beïnvloed wordt. In een omgevingscheck wordt beoordeeld, of er voldoende gelegenheid is voor de soort om zelfstandig een vervangend nest te vinden in de omgeving. Indien dit niet mogelijk is, dienen mitigerende maatregelen getroffen te worden om de functionaliteit van het plangebied voor de soort te behouden. Indien mitigatie niet mogelijk blijkt is een ontheffing van de verbodsbepalingen vereist.

- 1) De steenuilenkast is geplaatst door de uilenwerkgroep van het IVN Nijkerk. De houtsingel blijft gehandhaafd en de functionaliteit van de nestlocatie blijft behouden. Hierdoor zijn er geen mitigerende maatregelen nodig t.a.v. de nestlocatie van de steenuil. Mits men bij de bouwwerkzaamheden, opslag van bouwmaterialen, e.d. voldoende afstand houdt tot de nestlocatie.
- 2) De roestplaats van de kerkuil is weliswaar geen vaste rust- of verblijfplaats, in de zin dat deze jaarrond beschermd is zoals de nestlocatie. Een roestplaats is echter wel beschermd in de zin dat, er binnen een territorium voldoende van deze roestplaatsen aanwezig moeten zijn om de functionaliteit van het leefgebied te waarborgen. Om de functionaliteit te waarborgen, en daarmee te voorkomen dat er overtreding van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet plaatsvindt, zijn er twee opties:
 - a. Uitvoeren van een omgevingscheck of er voldoende alternatieven roestplaatsen in de omgeving voorhanden zijn. En zo nee, deze te mitigeren.
 - b. Voorzichtigheidshalve het verlies meteen te mitigeren, door een kerkuilencast te plaatsen in een van de nieuw te realiseren bijgebouwen. Waarbij de nieuwe roestplaats gereed dient te zijn voorafgaand aan de sloop van de schuur met oude roestplaats. Uitvoering van de mitigerende maatregelen op basis van een activiteitenplan.
- 3) De mogelijke nestlocatie van de buizerd bevindt zich in de bommenrij naast de toegangsweg. De bommenrij blijft gehandhaafd, de functionaliteit van de nestlocatie blijft behouden, waardoor er geen mitigerende maatregelen nodig zijn.
- 4) De nesten van boerenzwaluwen zijn niet jaarrond beschermd, wel bestaat er vanuit de wetgever gezien de wenselijkheid deze te behouden. In het geval van de Zeldertseweg treedt er nu na beëindiging van de agrarische activiteiten al een daling in van een aantal broedende dieren ter plaatse. Dit zal waarschijnlijk nog versnellen, naar mate er minder jongen groot worden op de locatie. Het wordt niet zinvol beschouwd deze nesten in de nieuwe situatie te mitigeren, aangezien er geen koeien of paarden meer gehouden zullen worden. Sloop van de gebouwen met actieve boerenzwaluwnesten dient buiten het broedseizoen plaats te vinden (begin april t/m circa begin september).
- 5) Daarnaast dient er rekening gehouden te worden met de aanwezigheid van broedvogels, waarvan de nesten niet jaarrond beschermd zijn. Om verstoring van broedvogels zoveel

mogelijk uit te sluiten dient de velling van houtige beplanting en de sloop van stallen en schuren buiten het broedseizoen uitgevoerd te worden. Het broedseizoen loopt grofweg van half maart tot half augustus. Mocht er tijdens de uitvoer van werkzaamheden toch onverhoopt op broedende vogels gestuit worden, dan dienen de werkzaamheden stilgelegd te worden en naar een later tijdstip te worden opgeschort.

Alle inheemse broedvogels zijn als zodanig beschermd volgens het striktste beschermingsniveau (Flora- en faunawet, vogelsoorten). In de Flora- en Faunawet wordt geen datum genoemd voor het broedseizoen. Op het moment dat inheemse vogels broeden, mogen er geen werkzaamheden of activiteiten plaatsvinden die het broedproces verstoren, dus ongeacht de periode van het jaar. Ontheffing van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet op basis van artikel 75 is, vanwege de stringente eisen gesteld onder de Europese Vogelrichtlijn, niet mogelijk gedurende het broedseizoen.

Mits de plannen conform het bovenstaande uitgevoerd worden, zal het plangebied na de ruimtelijke ingreep voor de aanwezige broedvogels in dezelfde mate geschikt blijven. Een ontheffing van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet van Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) voor de uitvoer van de werkzaamheden is dan ook niet noodzakelijk.

Zoogdieren

Op basis van literatuurgegevens (Broekhuizen *et al.* 1992, Limpens *et al.* 1997) en de indruk die tijdens het veldbezoek is verkregen, is ingeschat welke soorten mogelijk in het plangebied en de nabije omgeving kunnen voorkomen.

Grondgebonden zoogdieren

Tijdens het veldbezoek zijn er aanwijzingen gevonden voor de aanwezigheid van grondgebonden zoogdieren. Op de planlocatie komen waarschijnlijk een aantal soorten voor, of de planlocatie maakt mogelijk onderdeel uit van hun foerageergebied. Te weten: egel, huisspitsmuis, mol, veldmuis, kleine marterachtigen, rosse woelmuis, bosmuis, huismuis en haas.

Deze grondgebonden zoogdiersoorten die mogelijk een vaste verblijfplaats hebben op het perceel, behoren tot soorten van 'tabel 1 van de Flora- en faunawet', waarvoor een vrijstelling ex artikel 75 van de Flora- en faunawet geldt bij ruimtelijke ontwikkelingen. Een ontheffing van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet voor de uitvoer van de werkzaamheden is dan ook niet aan de orde.

Vleermuizen

Op basis van verspreidingsgegevens uit de landelijke vleermuizenatlas (Limpens *et al.* 1997) en het habitat is een inschatting gemaakt welke soorten vleermuizen mogelijk aanwezig kunnen zijn. Uit de verspreidingsgegevens van de vleermuizenatlas komen vier soorten binnen het atlasblok voor. Hiervan zal naar verwachting de ruige dwergvleermuis niet voorkomen, aangezien de omgeving weinig structuurrijk is. Soorten die de planlocatie en directe omgeving mogelijk gebruiken als foerageergebied zijn gewone dwergvleermuis, laatvlieger en rosse vleermuis (tabel 1). Dit komt overeen met inventarisatiestudie naar natuurwaarden in het buitengebied van Amersfoort (de Jong *et al.* 2010).

Tabel 1: Overzicht van geïnventariseerde en verwachte vleermuizen in het plangebied en omgeving.

Nederlandse naam	FF wet (tabel 1,2,3) *	Rode Lijst	Opmerkingen
<i>Vleermuizen</i>			
gewone dwergvleermuis	tabel 3	-	mogelijk foerageergebied

ruige dwergvleermuis	tabel 3	-	mogelijk foerageergebied
rosse vleermuis	tabel 3	-	mogelijk foerageergebied
laatvlieger	tabel 3	-	mogelijk foerageergebied

* Voor de tabel 1 soorten geldt een vrijstelling ex artikel 75 van de Flora- en faunawet bij ruimtelijke ontwikkelingen.

De laatvlieger en de gewone dwergvleermuis komen vrijwel in geheel Nederland voor. De gewone dwergvleermuis prefereert besloten en halfopen landschappen als jachtgebied, terwijl de laatvlieger voornamelijk foerageert in open en halfopen landschap. Beide soorten zijn algemeen voorkomend. Rosse vleermuizen foerageren vooral boven open wateren, moeras en weilanden alsook in dorpen in de overgangsgebieden tussen bos en agrarisch gebied.

Voor de strikt beschermde soorten (Ffwet, tabel 3 soorten), in dit geval vleermuizen, geldt dat de bij de functiewijziging te slopen stallen, schuren en noodwoning niet als vaste verblijfplaats worden gebruikt. Dit vanwege het ontbreken van ruimtes die geschikt zijn als verblijfplaats voor kraamkolonies, paarverblijf of winterverblijf.

Daarnaast kan het plangebied onderdeel uitmaken van het foerageergebied van de drie genoemde vleermuissoorten. De verwachting is dat de geschiktheid van het gebied als foerageergebied na de functiewijziging tenminste gelijk zal zijn, mede door de landschappelijke inpassing. De verbindende lijnvormige (landschaps)elementen, blijven intact, waardoor er evenmin effecten op vliegroutes worden verwacht.

Het plangebied zal na de ruimtelijke ingreep voor de mogelijk aanwezige vleermuizen onveranderd geschikt blijven. Hierdoor is een ontheffing van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet voor de uitvoer van de werkzaamheden dan ook niet aan de orde.

Amfibieën

Op basis van de verspreidingsgegevens (Creemers & van Delft 2009), de habitateisen en het veldbezoek is een inschatting gemaakt over het voorkomen van amfibieën. Op de planlocatie is m.u.v. een nutriëntenrijke schouwslot geen open water aanwezig. Deze schouwslot blijft ongewijzigd in de beoogde ontwikkelingen.

De planlocatie biedt mogelijk plaats aan soorten als gewone pad of kleine watersalamander. Vanwege het ontbreken van stilstaande wateren met een goede waterkwaliteit, zoals ondiepe zon beschenen waterpartijen zonder vis, is het voorkomen van minder algemene amfibieënsoorten uitgesloten.

Mogelijk wordt de op en rond de planlocatie, zoals de houtsingels of onder opgeslagen materialen, gebruikt als winterverblijfplaats van bovengenoemde amfibieënsoorten. Aangezien dit tabel 1 soorten betreft, bestaat vrijstelling voor deze soorten bij ruimtelijke ontwikkelingen. Een ontheffing van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet voor de uitvoer van de werkzaamheden is dan ook niet aan de orde.

Flora

De planlocatie bestaat uit erf, tuin, weiland en houtsingel. Aanwezige bomen en struiken zijn o.m. inlandse eik, es, zwarte els, gewone esdoorn, schietwilg en enkele fruitbomen. Verder zijn op de planlocatie grassen en kruiden van verstoorde en voedselrijke milieus aangetroffen. In het plangebied zijn geen beschermde plantensoorten of rode lijst soorten waargenomen.

Een ontheffing van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet voor de uitvoer van de werkzaamheden is dan ook niet aan de orde.

Overige beschermde soorten

Het terrein biedt vanwege het ontbreken van geschikt biotoop, zoals structuurrijke vegetatie en voedselarme omstandigheden, ongunstige voorwaarden voor het voorkomen van beschermde soorten uit de soortgroepen reptielen, vissen en insecten.

Een ontheffing van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet voor de uitvoer van de werkzaamheden is dan ook niet aan de orde.

4.2. Relatie met omgeving en mogelijke effecten op natuurgebieden

Voorafgaand aan een ruimtelijke ontwikkeling dient getoetst te worden of er sprake is van mogelijk negatieve effecten op beschermde natuurgebieden. Zo kan het plangebied onderdeel uitmaken van een natuurgebied. Ook kan het plangebied mogelijk een relatie hebben met omliggende natuurgebieden. Hierbij is gekeken naar de begrenzingen van natuurgebieden beschermd onder de Natuurbeschermingswet 1998 en de provinciale uitwerking van de ecologische hoofdstructuur (EHS).

4.2.1. Natuurbeschermingswet 1998

Het onderzochte gebied maakt geen deel uit van een beschermd natuurmonument of een Natura 2000 gebied. Binnen een straal van drie kilometer rondom de planlocatie zijn geen Natura 2000 gebieden gelegen (bijlage 4).

Negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000 gebied door de voorgenomen ruimtelijke ingreep zijn, vanwege de aard en omvang van de geplande ingreep alsmede de afstand tot de Natura 2000 gebieden, uitgesloten. Een “verstorings- en verslechteringstoets” of een “passende beoordeling” zijn daarom niet aan de orde.

4.2.2. Ecologische hoofdstructuur

De planlocatie maakt geen onderdeel uit van de provinciale ecologische hoofdstructuur (EHS). Het dichtstbijzijnde EHS onderdeel is gelegen op een afstand van ruim één kilometer (bijlage 5).

Negatieve effecten op de kernkwaliteiten en omgevingscondities van de EHS door de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling zijn, vanwege de afstand, aard en omvang van de geplande ingreep, uitgesloten. Toetsing aan het beschermingskader van de EHS is daarom niet aan de orde.

5. CONCLUSIES

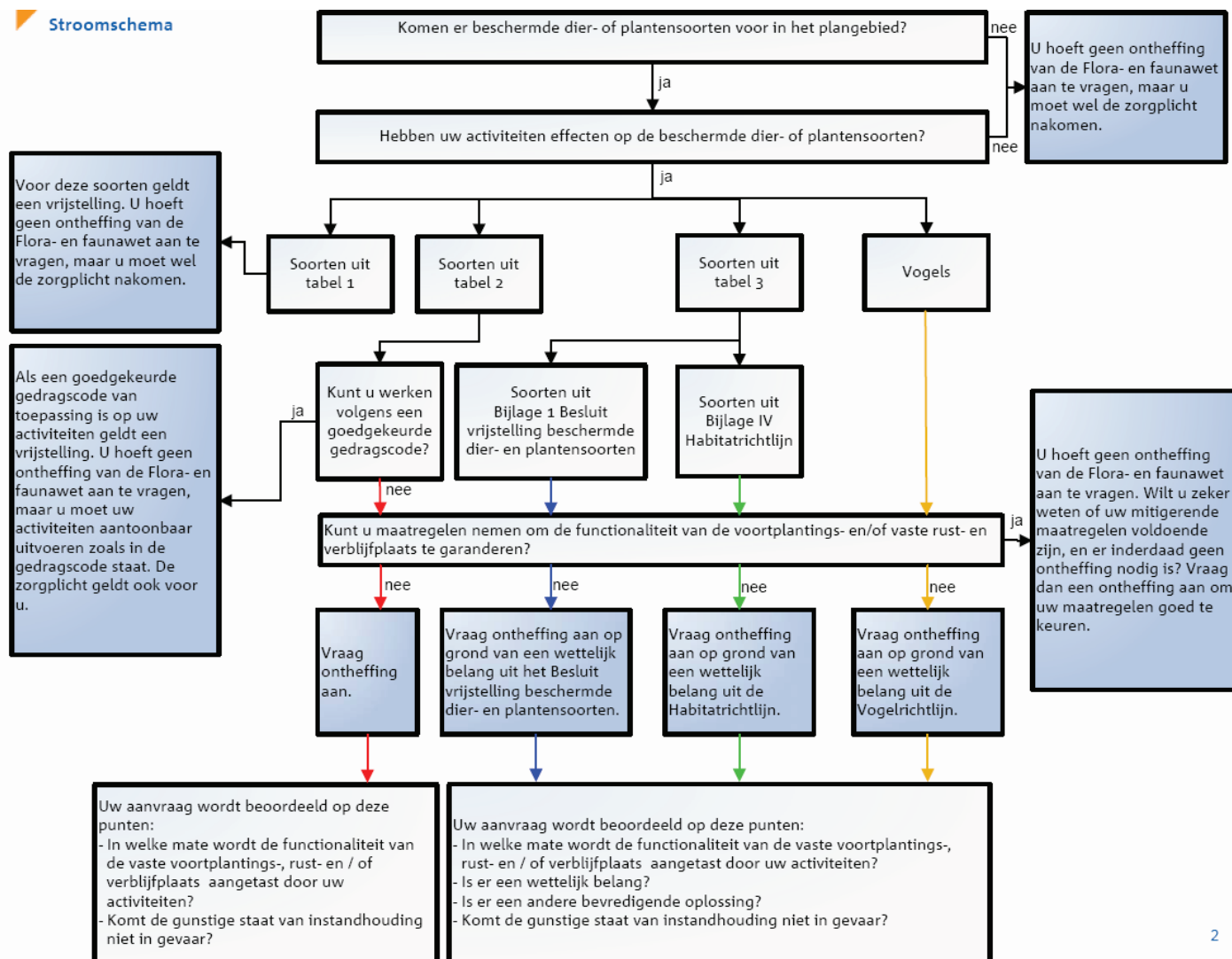
- Op de planlocatie is een roestplaats van een kerkuil aanwezig. Dit is geen jaarrond beschermde vast rust- of verblijfplaats zoals een nest, maar een slaapplek die beschermd is ter waarborging van de functionaliteit van het leefgebied. Om de functionaliteit van de planlocatie voor de kerkuil te behouden en daarmee overtreding van de Flora- en faunawet te voorkomen, dienen er mitigerende maatregelen getroffen te worden. Daarbij zijn er twee opties:
 - a. Uitvoeren van een omgevingscheck of er voldoende alternatieve roestplaatsen in de omgeving voorhanden zijn. En zo nee, deze te mitigeren.
 - b. Voorzichtigheidshalve direct mitigeren door een kerkuilenkast aan of in een van de nieuw te realiseren bijgebouwen te plaatsen. Waarbij de nieuwe roestplaats gereed dient te zijn voorafgaand aan de sloop van de schuur met oude roestplaats. Uitvoering van de mitigerende maatregelen op basis van een activiteitenplan.Indien voor de laatste optie gekozen wordt, is een ontheffing van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet niet noodzakelijk.
- Op de planlocatie is een broedlocatie van een steenuil aanwezig. De nestlocatie van de steenuil welke jaarrond is beschermd, bevindt zich in de houtsingel. Indien de houtsingel gehandhaafd blijft en men bovendien met de bouwwerkzaamheden, de opslag van bouwmaterialen e.d. voldoende afstand bewaart tot de nestlocatie blijft de functionaliteit van de planlocatie voor de steenuil te behouden en daarmee overtreding van de Flora- en faunawet te voorkomen. Een ontheffing van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet is daarmee niet noodzakelijk.
- Er dient rekening gehouden te worden met de mogelijke aanwezigheid van broedvogels, waarvan de nesten niet jaarrond beschermd zijn. Om verstoring van broedvogels zoveel mogelijk uit te sluiten dient de velling van houtige beplanting en de sloop van stallen en schuren buiten het broedseizoen uitgevoerd te worden. Het broedseizoen loopt grofweg van half maart tot half augustus. Mocht er tijdens de uitvoer van werkzaamheden toch onverhoopt op broedende vogels gestuit worden, dan dienen de werkzaamheden stilgelegd te worden en naar een later tijdstip te worden opgeschort.
- Bij de uitvoering van het ruimtelijke plan hoeft geen rekening gehouden te worden met beschermde grondgebonden zoogdieren of vleermuizen. Voor ruimtelijke ingrepen bestaat een vrijstelling voor de mogelijk aanwezige grondgebonden zoogdieren (tabel 1 soort). Er zijn geen vaste verblijfplaatsen van vleermuizen in de te slopen gebouwen aanwezig. De verwachting is dat de beoogde ontwikkeling de geschiktheid als foerageergebied onveranderd laat. Negatieve effecten op mogelijke vliegroutes zijn evenmin aan de orde.
- Er worden geen beschermde soorten amfibieën, vissen, reptielen, insecten of planten verwacht, waarvoor een ontheffing van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet vereist is (tabel 2 of 3 soorten).
- Ondanks dat voor de tabel 1 soorten bij de ruimtelijke ingreep een vrijstelling geldt, dient men rekening te houden met de zorgplicht, deze geldt altijd en voor alle planten en dieren, onafhankelijk van beschermingsstatus en/of ontheffing of vrijstelling is verleend.

- Het plangebied maakt geen onderdeel uit van een Natura 2000 gebied of een ander gebied beschermd middels de Natuurbeschermingswet. Er wordt geen externe werking van de ruimtelijke ingreep op het Natura 2000 gebied te verwachten. Toetsing aan het de Natuurbeschermingswet 1998 is niet aan de orde.
- Het plangebied maakt geen onderdeel uit van de provinciale EHS. Negatieve effecten op de kernkwaliteiten en omgevingscondities zijn uitgesloten. Toetsing aan het beschermingskader van de EHS is niet aan de orde.

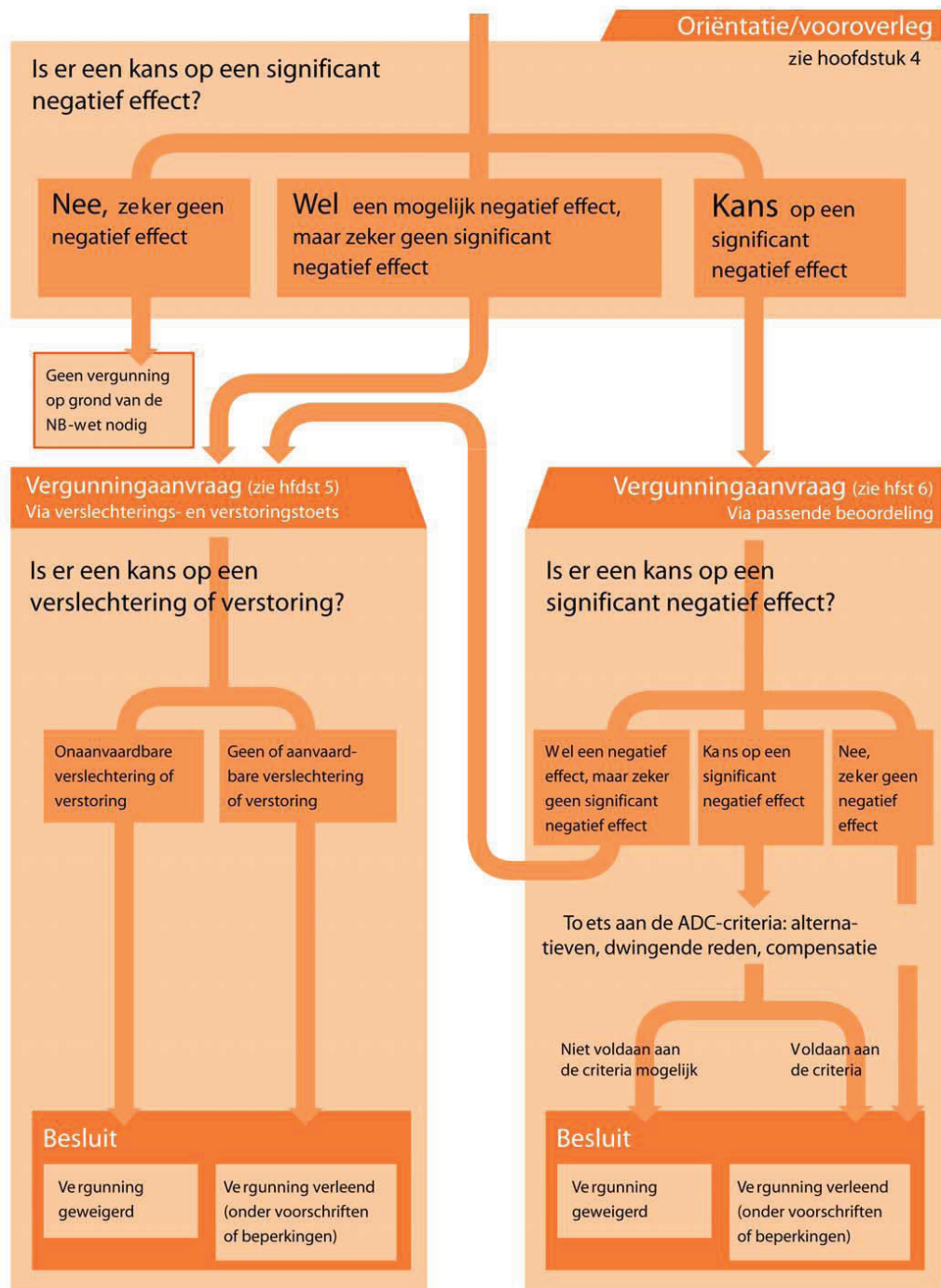
6. LITERATUUR

- Broekhuizen, S., B. Hoekstra, V. van Laar, C. Smeenk en J.B.M. Thissen, 1992. *Atlas van de Nederlandse Zoogdieren*. Uitgeverij KNNV, Utrecht.
- Creemers, R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON), 2009. *De Amfibieën en Reptielen van Nederland*. Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- Dienst Regelingen 2014. Soortenstandaard kerkuil 1.1. Ministerie van Economische Zaken, Den Haag.
- Dienst Regelingen 2014. Soortenstandaard steenuil 1.1. Ministerie van Economische Zaken, Den Haag.
- Jong, Th. de., P. Calle & C. Knotters, 2010. Onderzoek naar flora en fauna in het Buitengebied West te Amersfoort. Ecologisch Adviesbureau Viridis, Culemborg.
- Lange R., P. Twisk, A. van Winden en A. van Diepenbeek, 1994. *Zoogdieren van West-Europa*. KNNV-uitgeverij Utrecht.
- Limpens, H., K. Mostert en W. Bongers (red), 1997. *Atlas van de Nederlandse vleermuizen. Onderzoek naar verspreiding en ecologie*. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- Meijden. R. van, 1996. *Heukels' Flora van Nederland*. Wolters-Noordhoff, Groningen
- Ministerie van LNV, 2004. Besluit Rode Lijsten Flora en fauna.
- Ministerie van LNV, 2005. Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten! Ministerie van LNV, Den Haag.
- Ministerie van LNV, 2005. Algemene Handreiking Natuurbeschermingswet 1998. Ministerie van LNV, Den Haag.
- Ministerie van EZ, 2013. Kaartmachine beschermde natuurgebieden: <http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek.aspx>.
- Ministeries van LNV, VROM en de Provincies 2007. Spelregels EHS: Beleidskader voor compensatiebeginsel, EHS-saldobenadering en herbegrenzen EHS.
- Nie, H.W. de, 1996. *Atlas van de Nederlandse zoetwatervissen*. Media Publishing, Doetinchem.
- Provincie Utrecht, 2013. Provinciale ruimtelijke structuurvisie 2013-2028. Vastgesteld 4 februari 2013.
- SOVON Vogelonderzoek Nederland, 2002. *Atlas van de Nederlandse Broedvogels: 1998 – 2000*. Nederlandse Fauna 5. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.
- Website: <http://www.waarneming.nl>

BIJLAGE 1 TOETSINGSSCHEMA FLORA- EN FAUNAWET



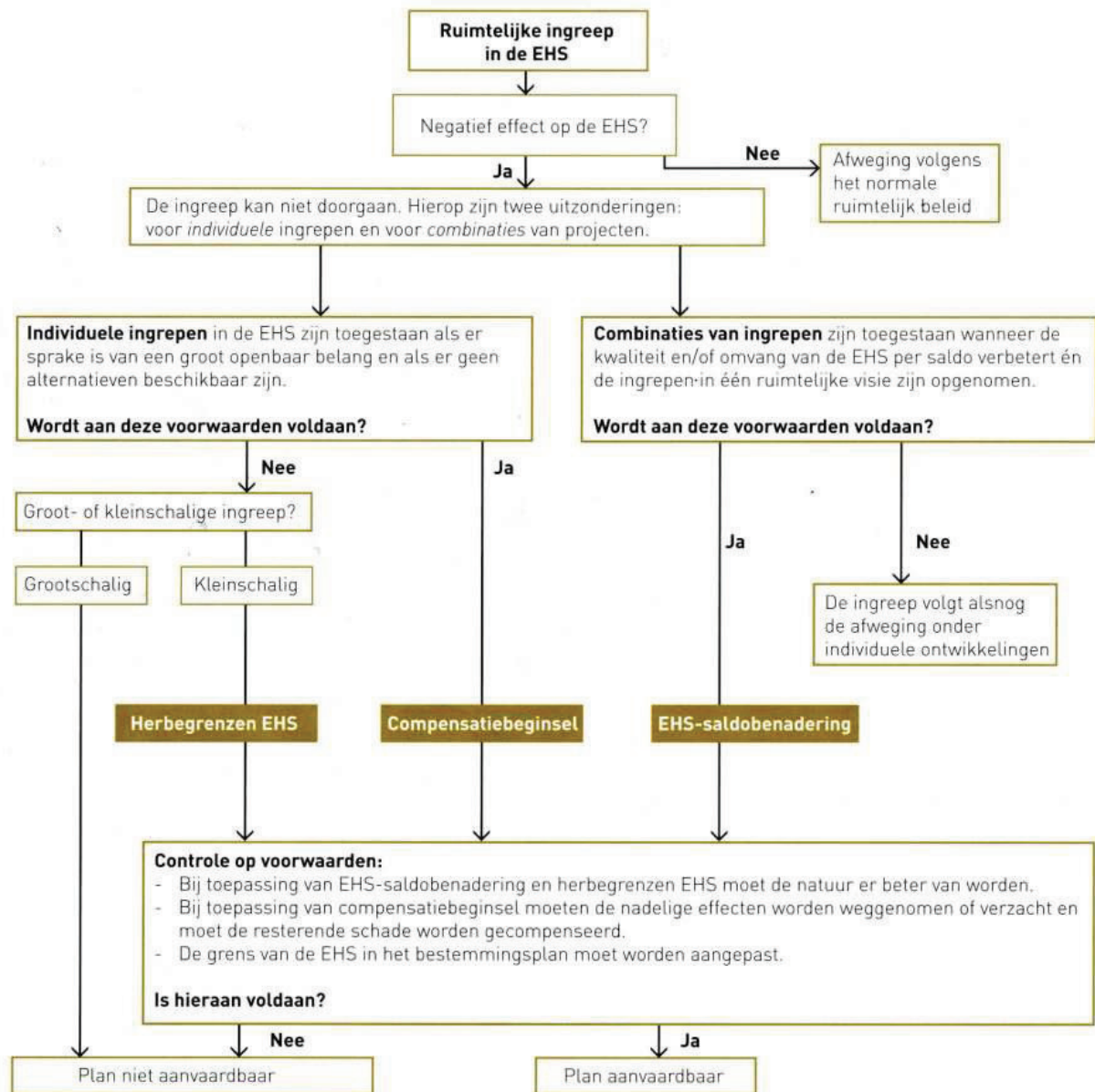
BIJLAGE 2 TOETSINGSSCHEMA NATUURBESCHERMINGSWET 1998



BIJLAGE 3 TOETSINGSSCHEMA ECOLOGISCHE HOOFDSTRUCTUUR (EHS)

ONTWIKKELING WEL OF NIET MOGELIJK?

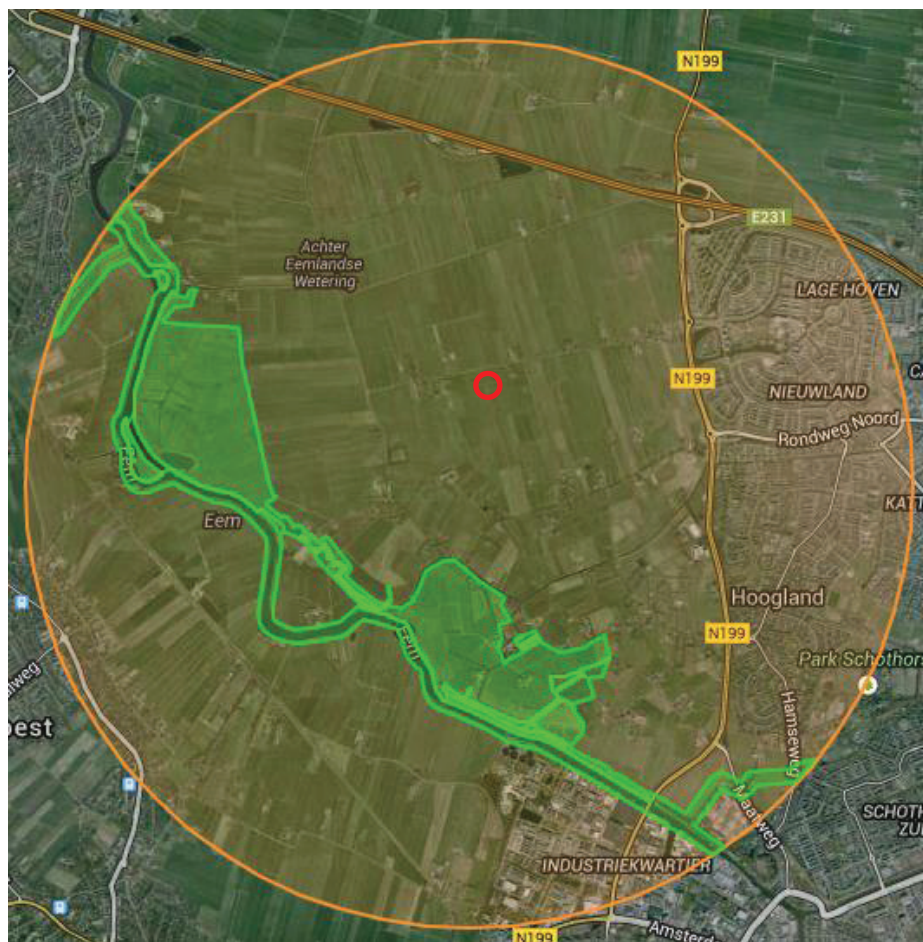
In onderstaand schema is te zien of een bepaalde ruimtelijke ingreep binnen de EHS voor compensatie, saldobenadering of herbegrenzing in aanmerking komt.



BIJLAGE 4. KAART LIGGING PLANLOCATIE IN RELATIE TOT NATURA 2000

Kaarten afkomstig van de gebieden database van het Ministerie van EZ

Er zijn geen Natura 2000 gebieden gelegen binnen een straal van 3 kilometer van de planlocatie.
De ligging van de EHS is in groen weergegeven.



BIJLAGE 5. KAART LIGGING PLANLOCATIE IN RELATIE TOT EHS

Kaart afkomstig uit: Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 (vastgesteld 4 februari 2013).

