

Zienswijzennota TAM-IMRO plan Transformatorstation en gemeentedeponie Hullerweg

Inhoud

Inleiding	3
Zienswijze 1. Buurtschap Hardenbrinkweg	4
Beantwoording zienswijze 1 Buurtschap Hardenbrinkweg:	6
Zienswijze 2. Liander/Tennet	10
Beantwoording zienswijze 2 Liander/Tennet	14

Inleiding

Periode van ter inzagelegging

Met ingang van woensdag 17 december 2025 tot en met 27 januari 2026 heeft in het gemeentehuis (op afspraak) voor eenieder ter inzage het ontwerp van het 'TAM-omgevingsplan Transformatorstation en Gemeentedeput Hullerweg H22a'. Het TAM-omgevingsplan was ook te raadplegen via de landelijke website <https://www.omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart>. Op deze website is het plan bekend onder het volgende plannummer: NL.IMRO.0302.TAM0022a-ow01. Dit TAM-omgevingsplan beoogt te voorzien in het realiseren van een transformatorstation en het verplaatsen van het gemeentedeput te Hullerweg 126-128 Nunspeet. De publicatie is toegevoegd in de bijlage.

Indienen zienswijze

Omwonenden zijn via een brief op de hoogte gebracht. Andere belanghebbenden hebben in het huis aan huisblad kunnen lezen dat het plan ter inzage lag.

Gedurende de termijn waarin het ontwerp TAM-omgevingsplan ter inzage heeft gelegen, kon eenieder zijn of haar zienswijze naar voren brengen bij de gemeenteraad van Nunspeet. Dit was mogelijk via de post of mondeling.

Tijdens de zienswijzetermijn zijn er twee zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen worden in deze nota beantwoord worden.

In dit document wordt vaker naar bijlagen verwezen. De volgende bijlagen horen bij dit document en zijn apart te raadplegen.

- Publicatie Hullerweg 126-128
- Link van het Programma Nunspeet van Liander [Nieuw elektriciteitsstation Nunspeet | Liander](#)
- Geluidsrapport Peutz 01-02-2024

Zienswijze 1. Buurtschap Hardenbrinkweg

Gemeenteraad Nunspeet
Adviseurs Ruimtelijke Ordening
Mevr. G. Proper en mevr. G. Leusink

Nunspeet, 26 januari 2025

Betreft omgevingsplan transformatorstation en gemeentedeput,
Uw brief d.d. 11 december, kenmerk 1233511

Geacht college, mevrouw Proper en mevrouw Leusink,

Hierbij maken wij, "Buurtschap Hardenbrinkweg", onze zienswijze kenbaar met betrekking tot het hierboven genoemde ontwerpbesluit.

"Buurtschap Hardenbrinkweg": direct omwonenden en grondeigenaren, zie bijlage met handtekening en e-mailadressen.

Omdat het omgevingsplan, het bouwen van een nieuw transformatorstation, onlosmakelijk is verbonden met de verhoging van de spanning in de hoogspanningskabels, nemen wij deze mee in onze zienswijze (belangenafweging). De verhoging van 50.000 kW naar 150.000 kW in de kabels heeft betrekking op het aanliggende gebied.

Toetsing van plan in het kader Omgevingswet dient onder andere plaats te vinden op:

"Gezonde, veilige en leefbare omgeving voor iedereen".

"Buurtschap Hardenbrinkweg" is volgens de ondertekenaars belanghebbend en levert een zienswijze op 3 punten:

- Straling (gezondheid en veiligheid)
- Geluid (gezondheid en leefbaarheid)
- Landschap (leefbaarheid)

Straling.

Het 3x verhogen van de hoeveelheid stroom, geeft niet alleen een grotere hoeveelheid straling maar het gebied waarover de straling zich verspreidt, is volgens ons ook groter. Dit baart ons zorgen. Onderzoeken tonen aan dat DNA-schade kan ontstaan bij mens en dier door elektromagnetische velden van o.a. hoogspanningslijnen. Binnen de buurtschap leven hierover ook oprecht grote zorgen, mede doordat zich in de afgelopen jaren ernstige ziekte- en overlijdensgevallen hebben voorgedaan binnen de directe woonomgeving, waarvan de oorzaken voor ons als bewoners niet inzichtelijk zijn. Juist deze onzekerheid draagt bij aan gevoelens van onveiligheid en onderstreept naar ons idee het belang van een zorgvuldige en transparante beoordeling.

Liander heeft aangegeven dat verhoging van de stroom geen verhoging van elektromagnetische-straling zal opleveren. Maar Liander heeft hierin een direct belang. Wij zouden deze stellingname door een onafhankelijke studie onderbouwd willen zien. Daarnaast zouden wij een afweging willen zien waarbij de hoogspanningskabels ondergronds aangelegd worden, zoals o.a. het KWF voorstelt. Dit kan wellicht tot de mogelijkheden behoren. Hierbij bedoelen wij een afweging wat betreft de straling voor mens en dier.

Wij verzoeken:

1. Om een onafhankelijk onderzoek naar elektromagnetische velden bij maximale belasting van de kabels, inclusief inzicht in magneetveldcontouren.
2. Om een vergelijking tussen bovengrondse en ondergrondse aanleg.

Geluid.

Het monotone geluid, elke dag, elk seizoen, baart ons ook grote zorgen. Geluid op elk uur van de dag werkt stress verhogend en is daarmee potentieel ziekteverwekkend. Welke maatregelen worden genomen ter voorkoming van deze overlast?

Wij verzoeken u:

1. Om inzicht in concrete geluidsniveaus (dag-, avond- en nachtwwaarden) te geven.



2. Om als gemeente te voldoen aan uw plicht om objectief aan te tonen dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, door middel van een beoordeling op langdurige blootstelling.
3. Om door middel van een onafhankelijk onderzoek aan te geven wat de uiterste mogelijkheid is om geluidsoverlast te beperken.

Geluidswallen in het waardevolle open landschap is een afname van de kwaliteit van de leefomgeving (zie punt landschap).

Voorstel: verplaatsing van het voorgenomen te bouwen transformatorstation meer richting bedrijventerrein waardoor geluidsoverlast/ stress minder op het wonen in onze buurtschap Hardenbrink gericht is.

Landschap.

Volgens ons vindt er een aantasting plaats van het landschappelijk karakter (Omgevingsvisie Nunspeet, deelgebied 2 Gemengd kleinschalig overgangsgebied) door het transformatorstation in te passen buiten de Functie Bedrijfsterrainen. Er is gesproken over een muur als geluidswering met daaromheen groenblijvende beplanting. Groenblijvende beplanting is geen inpassing in een gebied met eiken, berken en wilgen en een landschap met een transparant karakter. Wellicht is een combinatie van groenblijvend en inheemse beplanting mogelijk. De besproken muur past ook niet in de openheid van het landschap. Wellicht zal verplaatsing van het te bouwen transformatorstation richting bedrijventerrein aantasting van het open landschappelijk karakter kunnen voorkomen. Voor het gronddepot blijft dan ook genoeg ruimte op de bestaande locatie.

Vorig jaar hebben wij in een gezamenlijk overleg begrepen dat BB Transport en Afvalinzameling Hullerweg 122 al eens heeft aangegeven naar een andere locatie te willen verhuizen om uitbreiding (milieustraat e.d.) van hun bedrijf te realiseren. Daarbij hebben zij aangegeven dat er veel ruimte vrijkomt te gebruiken voor het transformatorstation en het gemeentedeponi. In Nunspeet Huis aan Huis van 2 december wordt hierover geschreven en wij lezen hier geen nee voor een andere locatie voor BB Transport en Afvalinzameling en daarmee geen nee voor extra ruimte op het bedrijventerrein. Het open landschap wordt daarmee gespaard en alleen het bedrijventerrein wordt verdicht. Verplaatsing van het nieuw te bouwen transformatorstation meer op het bedrijventerrein zou mogelijke aantasting van het woongenot (= leefbaarheid en gezondheid) en overlast kunnen voorkomen/ verminderen. Waarbij een "gezondere, veiligere en leefbaardere omgeving voor iedereen" (Omgevingswet) is dan de huidige locatiekeuze.

Is er als alternatief overwogen om de bebouwing van het transformatorstation richting het bedrijventerrein te verplaatsen? Wij zien dit namelijk als een reëel en haalbaar alternatief dat aantoonbaar minder nadelige gevolgen heeft voor landschap en wonen.

Wij verzoeken u:

1. Om aan te geven of dit alternatief is onderzocht
2. Te motiveren waarom dit alternatief wel of niet wordt gekozen.

Een nader onafhankelijk onderzoek over de hoogspanningsleidingen en straling, boven -en ondergronds zien we graag tegemoet.

Wij verzoeken u ons van de procedure op de hoogte te houden.

Hoogachtend,
namens "Buurtschap Hardenbrinkweg"

De zienswijze is ondertekend door 13 omwonenden. Deze worden wegens privacy redenen niet opgenomen in de beantwoording.

Beantwoording zienswijze 1 Buurtschap Hardenbrinkweg:

De zienswijze is in drie onderdelen verdeeld en in die volgorde zal de zienswijze ook beantwoord worden.

Straling

In de zienswijze wordt aangegeven dat de hoeveelheid stroom die door de bestaande hoogspanningskabels loopt wordt verdrievoudigd. Omdat de optimalisatie van de kabels samenhangt met de bouw van het station, heeft de buurtschap dit aspect meegenomen in de zienswijze.

De buurtschap verzoekt om:

1. Een onafhankelijk advies naar elektromagnetische velden bij maximale belasting van de kabels, inclusief inzicht in magneetcontouren.
2. Om vergelijking tussen bovengrondse en ondergrondse aanleg.
Ondergrondse en bovengrondse kabels geven beide straling af.

Reactie:

Beide vragen liggen buiten de reikwijdte van het TAM-omgevingsplan. Dit plan gaat enkel over het wijzigen van de functie om het transformatorstation en schakeltuin mogelijk te maken. De opwaardering van 50 kV naar 150 kV betreffen de bestaande hoogspanningskabels tussen Onderstation 'hierna OS genoemd' Harderwijk en het nieuw te bouwen OS Hullerweg. De hoogspanningslijn is in de jaren 60 geplaatst, hier wordt planologisch gezien niets aan veranderd.

Liander en TenneT zijn via het Programma Nunspeet* bezig met de verbetering van de capaciteit van het elektriciteitsnetwerk in en rondom de Veluwe. De opwaardering van de bestaande 50 kV HS-lijn Harderwijk-Nunspeet naar 150 kV is onderdeel van het Programma Nunspeet. Het OS Harderwijk wordt uitgebreid met twee extra 150 kV velden om deze aan te sluiten op de 150 kV lijn. Vervolgens kan het nieuwe onderstation aangesloten worden op de hoogspanningslijn. De opwaardering van de lijnen is via een vergunningaanvraag gegaan die binnen het omgevingsplan past.

Tijdens het proces inzake OS Hullerweg zijn er meerdere contactmomenten geweest tussen omwonenden, de gemeente en Liander over het verloop van het proces en de daarin gemaakte keuzes. Dit is gedaan om het proces en de handelwijze zorgvuldig en transparant te laten verlopen en om ruimte te bieden voor overleg voordat keuzes werden genomen.

Tegelijkertijd heeft Liander grondeigenaren waar de hoogspanningskabels boven hangen gesproken over de opwaardering hiervan. Dit is een apart traject wat in tijd parallel loopt aan het TAM-omgevingsplan. De gemeente heeft Liander geadviseerd om naar aanleiding van deze zienswijze, niet alleen grondeigenaren maar ook omwonenden mee te nemen in de informatiestroom. Voor aanvullende vragen of het aanvragen van een persoonlijk gesprek is Liander bereikbaar via de contactgegevens die op de site van Liander 'programma Nunspeet' staan*. Dit traject zal verder apart van het TAM-Omgevingsplan worden behandeld.

* Programma Nunspeet bestaat uit meerdere deelprojecten van Liander. Het programma is te raadplegen via de volgende link: [Nieuw elektriciteitsstation Nunspeet | Liander](#).

Geluid

In het volgende punt in de zienswijze is aan de aandacht gebracht dat het transformatiestation geluid maakt. De zorgen over het effect van de geluidsoverlast worden gedeeld.

De buurtschap verzoekt om:

1. Inzicht te geven in concrete geluidsniveaus (dag, avond, nachtwaaarden) te geven.
2. Om als gemeente te voldoen aan uw plicht om objectief aan te tonen dat er sprake is van een aanvaardbaar woon-leefklimaat, door middel van een beoordeling op langdurige blootstelling.
3. Om door middel van een onafhankelijk onderzoek aan te geven wat de uiterste mogelijkheid is om geluidsoverlast te beperken.
4. Als laatst stellen zij dat geluidswallen in het open landschap een afname van de kwaliteit van de leefomgeving is. Het voorstel wat zij geven is om het voorgenomen te bouwen transformatiestation meer richting het bedrijventerrein te plaatsen waardoor geluidsoverlast en de stress daardoor veroorzaakt minder op het wonen in de buurtschap gericht is.

Reactie:

Voor het realiseren van dit plan heeft adviesbureau Peutz onderzoek gedaan naar de geluidsniveaus rondom het transformatiestation, dit onderzoeksrapport 'Geluidsrapport Peutz 01-02-2024' is als bijlage toegevoegd aan deze zienswijzenota. Het transformatorstation, de schakeltuin en de gemeentewerf zijn in dit onderzoek meegenomen. Het geluid wat het transformatorstation en de schakeltuin maken is niet gerelateerd aan dag, avond en nacht. Het is altijd ongeveer hetzelfde geluidsniveau met uitzondering van de momenten dat er werkzaamheden gaande zijn of er geschakeld wordt in de schakeltuin, dit is meestal overdag. Tijdens deze werkzaamheden zal er tijdelijk meer geluid zijn. In het rapport worden alle exacte waardes gegeven. Daarbij worden de uiterste waardes gegeven en geconcludeerd waar de wettelijke geluidsgrenzen worden overtreden. Dit onderzoek is uitgevoerd door een onafhankelijk bureau en gecontroleerd door de Omgevingsdienst Veluwe. Wij kunnen hierbij stellen dit geluidsniveau in de omgeving aanvaardbaar is.

Naast het onderzoeken van de geluidswaarden en het toevoegen van een geluidswal is er gekeken of het terrein zo ingedeeld kan worden dat de overlast beperkt kan worden. Omdat het transformatorstation het meest geluid produceert is deze zo ver mogelijk van de woningen afgezet. In figuur 1 zijn de trafo's rood omkaderd. De geluidswallen die om de gemeentewerf zijn gepland zorgen voor extra geluidswering en onttrekken de hele ontwikkeling uit het zicht.



FIGUUR 1: LOCATIE TRAFO'S

De gemeente wordt in de zienswijze verzocht om door middel van een onafhankelijk onderzoek inzichtelijk te maken wat de uiterste mogelijkheden zijn om geluidsoverlast verder te beperken.

De gemeente is medeverantwoordelijk voor het borgen van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Omdat geluidbeleving in zekere mate subjectief is, zijn hiervoor beleidskaders en wettelijke normen vastgesteld die aangeven wat als aanvaardbaar wordt beschouwd. Met het onafhankelijk onderzoek uitgevoerd door Peutz is er gekeken of er aanvullende maatregelen nodig zijn om het geluid te verminderen. We hebben zoals hierboven beschreven als gemeente meer maatregelen genomen dan de wet verplicht.

Er is onderzoek gedaan naar het toevoegen van een 4^e geluidswand tegen de trafo's. In het onderzoek wordt geconcludeerd dat de geluidslast op een aantal adressen verminderd maar daarentegen op een aantal andere adressen juist verhoogd. Gezien het feit dat de drie wandige trafo's voldoen aan de geluidsnormen is de 4^e wand verder niet meegenomen in de uitwerkingen.

Op het voorstel van de buurtschap om de hele ontwikkeling (inclusief geluidswallen) te verplaatsen, wordt ingegaan bij het kopje 'landschap'.

Landschap

De buurtschap geeft aan van mening te zijn dat het plan niet past binnen een gemengd kleinschalig overgangsgebied door het Transformatiestation in te passen buiten de functie bedrijventerrein. Daarbij worden vanuit hun optiek mogelijkheden aangedragen om het landschap te verbeteren.

Het plan is voorzien van een geluidswal, die aan één zijde wordt beplant met groenblijvende struiken om geluidsoverlast te beperken. Het voorstel is om deze wal te beplanten met inheemse planten die recht doen aan de omgeving. In de zienswijze wordt daarnaast de mogelijkheid genoemd om BB Grondwerken te verplaatsen naar een andere locatie, zodat meer ruimte zou ontstaan voor Liander om het transformatorstation verder naar het zuiden te verplaatsen.

De buurtschap verzoekt om:

1. Aan te geven of het alternatief is onderzocht om het transformatiestation te verplaatsen op de locatie van BB Grondwerken.
2. Te motiveren waarom dit alternatief wel of niet wordt gekozen.

Reactie:

Voor het onderdeel **Landschap** is het van belang terug te gaan naar de oorspronkelijke situatie. Voordat de gronden door de gemeente werden aangekocht, waren de percelen sinds 2010 op basis van het geldende bestemmingsplan in gebruik als autosloperij. De gronden werden destijds intensief bedrijfsmatig benut.

De percelen zijn door de gemeente aangekocht met de intentie om op deze locatie een Transformatiestation en een schakeltuin te realiseren. De betreffende locatie bood de juiste combinatie van beschikbaarheid en planologische en milieutechnische haalbaarheid.

De vraag of BB-Grondwerken al dan niet zal verhuizen en of het onderstation eventueel naar dat perceel kan worden verplaatst, maakt geen onderdeel uit van deze procedure. Het TAM-omgevingsplan toont aan dat de gekozen locatie zowel milieutechnisch als planologisch haalbaar is. Ook gelet op de ligging van de bestaande hoogspanningsmasten en de bestaande ondergrondse verbindingen met de stations: Nunspeet Industrieweg, De Koekoek 't Harde en Hoge Enk, die onderdeel uitmaken van een groter stroomnetwerk, betreft dit voor Liander de meest geschikte en technisch haalbare locatie voor het transformatiestation.

De aanleg van de geluidswallen houdt, zoals in de zienswijze terecht wordt opgemerkt, direct verband met de voorgenomen ontwikkeling. Op verzoek van de omwonenden is deze wal aan de noordzijde toegevoegd aan het plan. Aansluitend wordt er als gevolg van enkele grenscorrecties ook nog een extra buffer gecreëerd tussen de omwonenden en het plangebied. Gelet op bovenstaande onderbouwing is verplaatsing van deze geluidswallen niet mogelijk.

De wal zal worden ingeplant met inheemse beplanting zoals opgenomen in het landschapsplan. Als onderdeel van de omgevingsvergunning wordt een concreter beplantingsplan opgesteld die met de direct aangrenzende bewoners wordt besproken.

Zienswijze 2. Liander/Tennet

 N41772		
Postbus 50, 6920 AB Duiven		Bezoekadres Dijkgraaf 4 6921 RL Duiven
Gemeenteraad van Nunspeet Postbus 79 8070 AB in Nunspeet 8070AB79		Postadres Postbus 50 6920 AB Duiven Postbezorgingscode P340 Telefoon +3188 542 6390
Contactpersoon 	Datum 26 januari 2026	
Betreft Ontwerp TAM Omgevingsplan "Transformatorstation en Gemeentedeponie Hullerweg 22a" (zienswijze)	GEMEENTE NUNSPEET INGEKOMEN 27 JAN. 2026	
Geachte leden van de raad,		
Namens Liander N.V. dien ik hierbij een zienswijze in op het ontwerp-TAM-omgevingsplan voor het gebied aan de Hullerweg. Deze zienswijze richt zich specifiek op: I. de voorwaardelijke verplichting tot aanleg van een groenstrook van 5 meter breed tussen het gemeentelijk depot en het transformatorstation, zoals vastgelegd in <i>artikel 3.4.3 Voorwaardelijke verplichting landschappelijke inpassing transformatorstation</i> en uitgewerkt in <i>Bijlage 3</i> van het ontwerpplan. Liander N.V. verzoekt nadrukkelijk en gemotiveerd om het schrappen van dit onderdeel van de voorwaardelijke verplichting. II. de termijn voor uitvoering van de voorwaardelijke verplichting van de onderdelen van de landschappelijke inpassing die geen betrekking hebben op de groenstrook tussen het gemeentelijk depot en het transformatorstation. Ad. I a. Onvoldoende gemotiveerde noodzaak van de groenstrook In het ontwerpplan ontbreekt een onderbouwde motivatie voor de voorgestelde groenstrook tussen het gemeentelijk depot en het transformatorstation. Er wordt niet toegelicht welke landschappelijke, ecologische of functionele doelen met deze strook worden beoogd, noch waarom deze uitsluitend op het perceel van het transformatorstation moet worden gerealiseerd.		
Liander N.V. te Arnhem is onderdeel van Allander N.V. KVK-nummer 08021677 Arnhem. BTW-nummer NL003049395801 Bankrekening NL95 INGB 0000 0055 85 t.n.v. Liander N.V..		

Indien een ecologisch doel wordt verondersteld, is dat in deze situatie niet realistisch, omdat het transformatorstation rondom is voorzien van een beveiligd hekwerk (ca. 3 meter hoog, 0,5 meter diep), waardoor fauna (i.c. steenmarter) zich in de praktijk niet kan verplaatsen tussen de percelen.

Het ontbreken van een duidelijke doelstelling en onderbouwing maakt de voorwaardelijke verplichting ruimtelijk onvoldoende draagkrachtig.

b. Strijdigheid met geldende TenneT-eisen en technische randvoorwaarden

De beoogde groenstrook is in strijd met de technische en veiligheidsvoorwaarden die gelden voor hoogspannings-infrastructuur. Op basis van de technische inrichtingseisen die door de netbeheerder TenneT zijn opgelegd, geldt onder meer:

- Geen beplanting (struweel, heesters, bomen) op het terrein van het transformatorstation; enkel gras of bermmengsel is toegestaan.
- Minimaal 2,5 meter obstakelvrije zone buiten het hekwerk t.b.v. veiligheid en machinaal onderhoud
- Bomen moeten minimaal 10 meter van het hekwerk worden geplaatst om veiligheids- en securityrisico's te voorkomen.

Met de groenstrook zoals in de voorwaardelijke verplichting (artikel 3.4.3.) en in Bijlage 3 is opgenomen kan niet worden voldoen aan deze eisen.

Het verplicht opnemen van deze groenstrook betekent voor ons dat het hekwerk en bijbehorende veiligheidszones naar binnen verplaatst moeten worden, wat onaanvaardbare gevolgen heeft voor veiligheid, bedrijfsvoering en inrichting van het transformatorstation. Daarmee wordt de facto de gewenste ontwikkeling van het transformatorstation onmogelijk gemaakt.

c. Groenstrook geheel geprojecteerd op perceel transformatorstation

De groenstrook ligt volledig op het terrein van het transformatorstation. Dit betekent dat:

- alle planologische en fysieke consequenties eenzijdig worden afgewenteld op de netbeheerder;
- essentiële bedrijfsfuncties en installatieruimte worden ingeperkt;
- ruimte voor technische installaties, rondweg en onderhoudszones te beperkt wordt.

Dit achten wij onverenigbaar met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties zoals de Omgevingswet vereist.

d. Veiligheids- en securityrisico's

De groenstrook creëert risico's die niet kunnen worden geaccepteerd in de directe omgeving van een transformatorstation:

- Struweel en bomen faciliteren insluipen of verborgen toegangsmogelijkheden.
- Omvallende bomen of takken vormen een risico voor kritieke onderdelen van de installatie.
- Vegetatiegroei tegen of in het hekwerk is expliciet verboden vanwege de risico's op beschadiging, kortsluiting of toegang.

De planregel staat hiermee op gespannen voet met elementaire veiligheidsnormen.

e. Technische onuitvoerbaarheid van de voorgestelde inrichting

Het ontwerp zoals gepresenteerd in Bijlage 3 is niet uitvoerbaar zonder fundamenteel in te grijpen in de inrichting van het transformatorstation.

De combinatie van:

- noodzakelijke veiligheidsafstanden,
- technische zones rondom kabelbedden,
- onderhoudszones, en
- rondweg en installaties

maakt elke vorm van groenstrook met beplanting en bomen op het stationsterrein onmogelijk. Daarmee wordt de voorwaardelijke verplichting voor ons in de praktijk niet uitvoerbaar.

f. Onzekerheden rond aanleg, verantwoordelijkheid en beheer

De planregeling specificeert niet:

- wie de groenstrook moet aanleggen,
- wie de kosten draagt,
- wie het beheer en onderhoud moet uitvoeren,
- op welke juridische grond deze verplichting aan de perceeleigenaar van het transformatorstation wordt opgelegd.

Dit zorgt voor een juridisch onduidelijke, onhoudbare en onevenredige verplichting.

Ad. II

Termijn voor uitvoering van de voorwaardelijke verplichting

De planregel onder artikel 3.4.3 Voorwaardelijke verplichting landschappelijke inpassing transformatorstation, schrijft voor dat de landschappelijke inpassing binnen twee jaar na vaststelling van het omgevingsplan moet worden gerealiseerd. Deze termijn blijkt in de praktijk echter niet uitvoerbaar, aangezien de bouw en ingebruikname van het transformatorstation zelf reeds een periode van ongeveer twee jaar beslaat.

Om te voorkomen dat een verplichting ontstaat die feitelijk niet binnen de gestelde termijn kan worden uitgevoerd, verzoeken wij de termijn te koppelen aan de daadwerkelijke ingebruikname van het station en deze vast te stellen op 12 maanden daarna.

Hiermee sluit de verplichting beter aan bij de realistische fasering van de werkzaamheden en wordt een uitvoerbare regeling geborgd.

Onderdeel II van de zienswijze over de termijn voor uitvoering heeft alleen betrekking op de onderdelen van de landschappelijke inpassing die niet de groenstrook tussen het gemeentelijk depot en het transformatorstation betreffen.

Conclusie

Tijdens eerdere fasen zijn door netbeheerder en betrokken partijen de genoemde aandachtspunten ingebracht. Deze zijn niet of niet volledig verwerkt in het ontwerpplan. Derhalve zien wij ons genoodzaakt om een zienswijze in te dienen om er voor te zorgen dat er voor ons een uitvoerbaar plan wordt vastgesteld dat voldoet aan de voorwaarden van de netbeheerder met betrekking tot de inrichting.

Daarom verzoeken wij:

Datum
26 januari 2026
Pagina
4 van 4

1. De voorwaardelijke verplichting tot aanleg van de groenstrook van 5 meter breed tussen het gemeentelijk depot en het transformatorstation te schrappen uit artikel 3.4.3;
2. De planregeling zodanig te wijzigen dat geen beplanting wordt voorgeschreven op of binnen de technische veiligheidszones van het transformatorstation;
3. Artikel 3.4.3. voor de overige onderdelen van de landschappelijke inpassing zodanig aan te passen dat de gestelde termijn gekoppeld wordt aan de daadwerkelijke ingebruikname van het station en deze vast te stellen op 12 maanden daarna.

Hoogachtend,
Llander N.V.



Kopie aan:



Beantwoording zienswijze 2 Liander/TenneT

De zienswijze van Liander en TenneT richt zich voornamelijk op:

1. De aanleg van de 5 meter brede groenstrook tussen het gemeentedeput en het transformatorstation. Liander verzoekt om deze groenstrook uit de voorwaardelijke verplichtingen van het plan te halen.

De argumenten voor het eerste punt gaan in op:

- De motivatie om de strook te verplichten.
- Strijdigheid met geldende TenneT-eisen en technische randvoorwaarden.
- Groenstrook geheel geprojecteerd op het perceel transformatiestation.
- Veiligheids- en security risico's
- Technische onuitvoerbaarheid van de voorgestelde inrichting.
- Onzekerheden rond de aanleg, verantwoordelijkheid en beheer

2. De termijn voor uitvoering van de voorwaardelijke verplichtingen.

Reactie:

Liander en TenneT hebben aangegeven uit voorzorg een zienswijze in te dienen ten aanzien van enkele onderdelen van de ruimtelijke onderbouwing die aangepast worden. Het was ons bekend dat de middelste groenstrook niet binnen het beleid van TenneT past. Om die reden is deze groenstrook verwijderd uit de versie van het plan zoals gepubliceerd op Ruimtelijkeplannen.nl. De ruimtelijke onderbouwing zal hierop worden aangepast.

De obstakelvrije strook tussen het gemeentedeput en hekwerk TenneT wordt wel ingezaaid met een bermmengsel.



Zoals op de verbeelding hierboven te zien zijn er voor de ontwikkeling van TenneT en Liander enkele houtwallen verwijderd. Voor 13 bomen is een kapvergunning aangevraagd. Eén waardevolle zomereik 'waar wel een kapvergunning voor is aangevraagd' kon behouden blijven. Er zijn twaalf vergunningplichtige bomen gekapt. Deze worden door de gemeente terug geplant. De locatie van deze bomen kan in de vervolgfase worden uitgewerkt.

De termijn voor uitvoering van de voorwaardelijke verplichtingen.

Ook dit onderdeel was ons bekend gemaakt voor de zienswijze was ingediend. Het wordt aangepast naar de voorstelde termijn om de haalbaarheid van het project te waarborgen. De nieuwe termijn wordt vastgesteld op 12 maanden na het in gebruik nemen van de het transformatiestation.