

ZIENSWIJZENNOTA BESTEMMINGSPLAN *BUITENGEBIED* 2019

GEMEENTE NUNSPEET

**Directieteam Ruimtelijke Ordening en Volkshuisvesting
mei 2020**

1. INLEIDING

Deze zienswijzennota geeft de resultaten weer van de zienswijzenprocedure die is gehouden voor het (ontwerp)bestemmingsplan *Buitengebied 2019* van de gemeente Nunspeet. Het ontwerp van het bestemmingsplan *Buitengebied 2019* heeft met ingang van woensdag 18 december 2019 tot en met 28 januari 2020 gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode is iedereen in de gelegenheid gesteld zijn of haar zienswijze kenbaar te maken. Van één en ander is openbare kennisgeving gedaan in de Staatscourant en Nunspeet Huis aan Huis. Tijdens bovengenoemde termijn zijn dertien zienswijzen ontvangen.

De zienswijzen zijn binnen de termijn ingediend en zijn ontvankelijk, dit behoudens de zienswijze van indieners, Harderwijkerweg 414 te Hulshorst, die ver buiten de termijn is ontvangen op 25 februari 2020. In deze nota is in hoofdstuk 2 de beantwoording op de individuele zienswijzen opgenomen.

Behalve de aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen, zijn ook ambtelijke wijzigingen aangebracht. Deze zijn ambtshalve verwerkt in het bestemmingsplan en daarvan is in hoofdstuk 3 notitie gemaakt.

Ingediende zienswijzen

1.	De heer [REDACTED], Veenkamp 22, 3888 LJ in Uddel, ontvangen 17 januari 2020	4
2.	De heer mr. L. Bolier, Nunspeterweg 25, 8075 AA in Elspeet, ontvangen 22 januari 2020	4
3.	Bosman Bouwvergunningen en advies, Admiraal de Ruyterlaan 8f, 1421 VL in Uithoorn, ontvangen 8 januari 2020	6
4.	Bosman Bouwvergunningen en advies, Admiraal de Ruyterlaan 8f, 1421 VL in Uithoorn, ontvangen 8 januari 2020	7
5.	FDJ Advocaten, Hellingweg 9b, 2583 DZ in Den Haag, ontvangen 6 januari 2020.....	7
6.	Gasunie Transport Services B.V., Postbus 181, 9700 AD in Groningen, ontvangen 10 januari 2020	9
7.	Liander, Locatiecode 2NA8122, Postbus 50, 6920 AB in Duiven, ontvangen 17 januari 2020	11
8.	Mevrouw [REDACTED], Zandhuisweg 64, 8077 TA in Hulshorst, ontvangen 21 januari 2020.....	12
9.	De heer en mevrouw [REDACTED], Schotkampweg 175, 8075 RD in Elspeet, ontvangen 24 januari 2020	13
10.	Natuurmonumenten, de heer E. Dubelaar, Heuvenseweg 6a, 6991 JE in Rheden, ontvangen 13 januari 2020	13
11.	De heer [REDACTED], Harderwijkerweg 253, 8077 RE in Hulshorst, 15 januari 2020	14
12.	Familie [REDACTED], Elburgerweg 91, 8071 TA in Nunspeet, ontvangen 21 januari 2020 ...	15
13.	Rho adviseurs, Druifstreek 72c, 8911 LH in Leeuwarden, namens de heer A. Jurry, Vermeerlaan 46, 3723 EN in Bilthoven, ontvangen 13 januari 2020.....	15
14.	De heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED], Harderwijkerweg 414, 8077 RL Hulshorst, ontvangen 24 februari 2020	16

2. BEHANDELING INGEKOMEN ZIENSWIJZEN

1. De heer ██████████, Veenkamp 22, 3888 LJ in Uddel, ontvangen 17 januari 2020

Samenvatting

Voor het perceel Stakenbergweg 50 is een bestemmingsplanherziening doorlopen. Het plan is inmiddels onherroepelijk geworden. Verzoeker vraagt het perceel Stakenbergweg 50 uit dit bestemmingsplan te halen, zodat wordt voorkomen dat de bestemming van het perceel Agrarisch blijft.

Reactie

Het bestemmingsplan *Stakenbergweg 50* is onherroepelijk geworden en past wat systematiek betreft binnen de regels van het bestemmingsplan *Buitengebied 2019*. Het onherroepelijke bestemmingsplan *Stakenbergweg 50* wordt opgenomen in het plan *Buitengebied 2019*, wat betekent dat de nieuwe bestemmingen, zoals opgenomen in het plan *Stakenbergweg 50*, ook voor het bestemmingsplan *Buitengebied 2019* gelden. Dit is ook opgenomen bij de ambtelijke wijzigingen (zie Hoofdstuk 3 van deze nota, ambtelijke wijziging nummer 11).

Toelichting: geen wijziging.

Regels: geen wijziging.

Verbeelding: geen wijziging (wel via ambtelijke wijziging), waarbij het bestemmingsplan *Stakenbergweg 50* wordt opgenomen (zie Hoofdstuk 3 van deze nota, bijlage Stakenbergweg 50).

2. De heer mr. L. Bolier, Nuns peterweg 25, 8075 AA in Elspeet, ontvangen 22 januari 2020

Samenvatting

Namens cliënten, te weten ██████████, Vuurkuilweg 24-26 te Hulshorst, dient indiener een zienswijze in, waarbij de volgende punten worden aangegeven.

Primaire zienswijze

- a. Het herstel van het agrarische bouwperceel van het agrarische bedrijf aan de Vuurkuilweg 24-26 heeft slechts ten dele plaatsgevonden. Ten opzichte van de bestaande situatie is het agrarische bouwvlak belangrijk verkleind. In de motivering van deze keuze kunnen cliënten zich wel vinden. Er wordt dan ook ingestemd met deze wijziging.
- b. Een aantal onderdelen van het agrarische bedrijf krijgt echter opnieuw niet een passende bestemming. Het betreft de percelen H4669, H3639 en H3826 in Hulshorst. Deze zijn opnieuw niet van een passende bestemming voorzien, terwijl de percelen sinds lange tijd agrarisch worden gebruikt. Voor de bedrijfsvoering van het agrarische bedrijf is in 1993 een Hinderwetvergunning verleend. Kort daarna is er een melding Wet milieubeheer gedaan en geaccepteerd. Het huidige agrarische gebruik vindt plaats op basis van het overgangsrecht van het vigerende bestemmingsplan. Het gebruik was al aan de orde op de peildatum 14 augustus 2000. Het is niet toegestaan een bestaand gebruik (wederom) voor een volle planperiode onder het overgangsrecht te laten vallen; er moet daarom voor een bestemming worden gekozen die overeenkomt met het bestaande gebruik. Verzocht wordt dan ook het bestaande gebruik positief te bestemmen.

Subsidiaire zienswijze

- a. Er heeft een aantal malen ambtelijk overleg plaatsgevonden over de vraag of er aanleiding is de bedoelde percelen van een agrarische bestemming te voorzien. Dit heeft geleid tot een mogelijk compromisvoorstel. Bij brief van 13 november 2019 aan het college van burgemeester en wethouders is dit gemeld. Indiener is graag bereid hierover nader te overleggen. Er bestaat bereidheid in overweging te nemen het perceelgedeelte met de gebiedsaanduiding 'wetgevingszone – natura 2000' niet meer agrarisch te gebruiken en ook conform de bestemming in te richten. Als een bestemming conform het gebruik voor de rest van het perceel (met de gebiedsaanduiding 'overige zone – ehs') te ver zou gaan, kan wel worden ingestemd met een passende regeling.

De passende regeling zou dan inhouden dat op het moment dat de huidige gebruiker van het perceel diens bedrijf beëindigt, de nu geldende bestemming ook de alsdan te realiseren bestemming wordt met dan een paar bijkomende voorwaarden voor de situatie dat de eigenaar het perceel ook daadwerkelijk inricht/laat inrichten conform de bestemming.

Verdere punten

- a. Verzocht wordt een al sinds het bestemmingsplan *Buitengebied 2015* gehandhaafde vergissing te herstellen. Het betreft een gedeelte van het perceel waar een functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – stalling met ondergeschikte reparatie van caravans' ligt. Verzocht wordt dit gedeelte te voorzien van een recreatieve bestemming. Daarnaast wordt verzocht ook een strook grond met daarop agrarische bedrijfsbebouwing die echter niet meer als zodanig wordt gebruikt, te voorzien van een recreatieve bestemming.
- b. Verzocht wordt het voor de strook met de dan recreatieve bestemming waarop de aanwezige agrarische bedrijfsbebouwing (twee loodsen) staat, op een zodanige manier te regelen dat wanneer deze bebouwing wordt gesloopt, er ter compensatie een woning kan worden gerealiseerd op een locatie ten westen van Vuurkuilweg 24 waar nu de bestemming Recreatie op ligt.

Reactie

Primaire zienswijze

- a. Tijdens de zitting van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 4 juli 2019 over het beroep tegen het bestemmingsplan *Buitengebied 2018* (zaaknummer 201808334/1/R1) is aan de Afdeling en de heer Bolier de desbetreffende wijziging voor het perceel Vuurkuilweg 24-26, zoals nu in het bestemmingsplan *Buitengebied 2019* is opgenomen, als oplossing voorgelegd en overlegd. Met die oplossing heeft de heer Bolier op dat moment ingestemd. Deze wijziging is nu in dit bestemmingsplan opgenomen.
- b. De percelen H 4669, H 3639 en H 3826 hebben ten opzichte van de eerdere plannen voor het buitengebied geen wijziging ondergaan. Ook zijn in eerdere plannen hiertegen geen zienswijzen naar voren gebracht.
 1. Perceel H 4669: Dit perceel betreft een weg (de Essenburgweg) die in het bestemmingsplan *Buitengebied 2018* als Agrarisch is bestemd. Binnen deze bestemming Agrarisch zijn bestaande wegen toegestaan. Er bestaat dus geen aanleiding om deze bestemming in het bestemmingsplan *Buitengebied 2019* te wijzigen. Bovendien wordt erop gewezen dat de Essenburgweg, hoewel in particulier eigendom, een "openbare weg" is.
 2. Perceel H. 3639: Vanwege het langdurige gebruik door de heer [REDACTED] (of door de familie [REDACTED]) van dit perceel voor agrarisch gebruik (opslag) is het redelijk dat dit gebruik kan worden voortgezet. De gemeente kan dit gebruik niet definitief positief bestemmen omdat dan ernstige strijd ontstaat met de provinciale Omgevingsverordening. Om die reden wordt de oplossing van de heer Bolier, zoals verwoord in de subsidiaire zienswijze, onder a., door de gemeente omarmd, dat wil zeggen dat het gebruik van het perceel waarop de gebiedsaanduiding 'wetgeviingszone – natura 2000' rust, niet meer agrarisch wordt gebruikt en wordt heringericht overeenkomstig de bestemming Natuur en de aanduiding "wetgeviingszone – natura 2000". De heer Bolier stelt dat indien het huidige gebruik voor de rest van het perceel (met de gebiedsaanduiding 'overige zone-ehs') een definitieve bestemming Agrarisch niet toelaat, dat zijn cliënten dan kunnen instemmen met een 'passende regeling'. Deze 'passende regeling' zou dan volgens de heer Bolier kunnen inhouden dat huidige gebruiker, de heer [REDACTED], het gedeelte van het perceel waarop de aanduiding 'overige zone-ehs' (en/of 'overige zone-gnn') rust, kan blijven gebruiken totdat de heer [REDACTED] zijn agrarische bedrijf (Vuurkuilweg 24-26) beëindigt, het huidige gebruik van het perceel niet kan worden voortgezet. Dit zal met twee specifieke aanduidingen op de verbeelding worden geregeld, waarbij het te gebruiken deel van het perceel voor agrarisch gebruik wordt beperkt tot het deel van het perceel waarop niet de aanduiding 'wetgeviingszone-Natura 2000' rust en waarop ook niet de beperking van de dubbelbestemming Leiding – gas rust. Ook voor de bestaande schuur zal met een bouwaanduiding eenzelfde regeling worden getroffen.

3. Perceel H. 3826: Hiervoor geldt hetzelfde als datgene wat onder punt 2 is geschreven met betrekking tot perceel H. 3639, waarbij het deel van dit perceel dat de bestemming Water-waardevolle beken heeft, alleen voor Water-waardevolle beken, overeenkomstig de regels van deze bestemming, mag worden gebruikt.

Subsidiaire zienswijze

Zie onze reactie bij Primaire zienswijze, onder b.

Verdere punten

- a. Ook met de bestemming en de aanduiding zoals die er nu ligt, kan gebruik worden gemaakt van de bebouwing zoals wordt gewenst. Het is dan ook niet noodzakelijk om deze bestemming Agrarisch om te zetten in een bestemming Recreatie. Daarnaast is dit gezien de afstand tot het agrarische bedrijf, ook niet wenselijk.
Het ligt niet voor de hand om binnen het regime van het bestemmingsplan Buitengebied een bestemming Recreatie voor een recreatieterrein op te nemen. Wij zullen dit deel van het perceel mee kunnen nemen bij een algehele herziening van het bestemmingsplan Recreatieterreinen 2010 of bij een specifieke partiële herziening van dit bestemmingsplan voor het recreatieterrein "De Bosrand B.V.", waarover met de heer Bolier is gesproken en is gecorrespondeerd.
- b. Het omzetten van een agrarische bestemming naar een reguliere woonbestemming is alleen mogelijk wanneer het agrarische bedrijf beëindigd wordt. Dit is geregeld in het functieveranderingsbeleid zoals dat is vastgesteld en opgenomen in dit bestemmingsplan. Wanneer de plannen hieromtrent concreter zijn, kan hiertoe een separaat principeverzoek worden ingediend. Dit verzoek wordt dan getoetst aan de het dan geldende functieveranderingsbeleid.

Toelichting: geen wijziging.

Regels: wijzigen, waarbij het volgende wordt toegevoegd aan artikel 13.1 Bestemmingsomschrijving, "lid p: een veldschuur ten behoeve van opslag voor het agrarische bedrijf van de heer Johan Boonen, p.a. Vuurkuilweg 24 te Hulshorst, tot zolang deze het agrarische bedrijf voert aan de Vuurkuilweg 24-26 te Hulshorst, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – veldschuur tbv opslag';

lid q: buitenopslag ten behoeve van het agrarische bedrijf van de heer Johan Boonen, p.a. Vuurkuilweg 24 te Hulshorst, tot zolang deze het agrarische bedrijf voert aan de Vuurkuilweg 24-26 te Hulshorst, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – buitenopslag'.

Toevoegen aan artikel 13.2. Veldschuren een lid b: "ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – veldschuur tbv opslag' mag een veldschuur worden gebouwd ten behoeve van opslag voor het agrarische bedrijf van de heer Johan Boonen p.a. Vuurkuilweg 24 te Hulshorst, tot zolang deze het agrarische bedrijf voert aan de Vuurkuilweg 24-26 te Hulshorst;"

Toevoegen aan artikel 13.4 Specifieke gebruiksregels artikel 13.4.2: "Gebruik veldschuur en buitenopslag ten behoeve van agrarisch bedrijf

De gebouwen en de gronden ter plaatse van de aanduidingen 'specifieke vorm van bedrijf – veldschuur tbv opslag' en 'specifieke vorm van agrarisch bedrijf – buitenopslag' mogen enkel worden gebruikt tot zolang de heer Johan Boonen, p.a. Vuurkuilweg 24 te Hulshorst, het agrarische bedrijf voert aan de Vuurkuilweg 24-26 te Hulshorst."

Verbeelding: wijzigen, waarbij de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - buitenopslag' wordt gelegd op een gedeelte van het perceel, en op de veldschuur de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – veldschuur tbv opslag' (zie bijlage Vuurkuilweg ong., sectie H. nummer 3639).

3. Bosman Bouwvergunningen en advies, Admiraal de Ruyterlaan 8f, 1421 VL in Uithoorn, ontvangen 8 januari 2020

Samenvatting

Indiener dient namens Natuurmonumenten een zienswijze in, waarbij wordt aangegeven dat voor het perceel Schapendrift 164 in Elspeet in 2019 een omgevingsvergunning is verleend om voor een periode van tien jaar de woning te gebruiken als recreatiewoning. Verzocht wordt het perceel inclusief de woning een recreatieve bestemming te geven.

Reactie

Voor het gebruik van de woning als recreatiewoning is op 27 maart 2018 een omgevingsvergunning verleend om de woning Schapendrift 164 tijdelijk te gebruiken als recreatiewoning voor een periode van maximaal tien jaar. Dit betekent dat na afloop van die termijn van tien jaar de met het bestemmingsplan strijdige situatie in overeenstemming met het bestemmingsplan moet worden gebracht, in dit geval dus in overeenstemming met de geldende woonbestemming. Ook zonder de bestemming van het perceel te herzien in een recreatieve bestemming, kan de omgevingsvergunning geëffectueerd worden.

Aan de zienswijze wordt niet tegemoetgekomen.

Toelichting: geen wijziging.

Regels: geen wijziging.

Verbeelding: geen wijziging.

4. Bosman Bouwvergunningen en advies, Admiraal de Ruyterlaan 8f, 1421 VL in Uithoorn, ontvangen 8 januari 2020

Samenvatting

Indiener dient namens Natuurmonumenten een zienswijze in, waarbij wordt aangegeven dat voor het perceel Schapendrift 203 in Elspeet in 2019 een omgevingsvergunning is verleend om voor een periode van tien jaar de woning te gebruiken als recreatiewoning. Verzocht wordt het perceel inclusief de woning een recreatieve bestemming te geven.

Reactie

Voor het gebruik van de woning als recreatiewoning is op 12 september 2018 een omgevingsvergunning verleend om de woning Schapendrift 203 tijdelijk te gebruiken als recreatiewoning voor een periode van maximaal tien jaar. Dit betekent dat na afloop van die termijn van tien jaar de met het bestemmingsplan strijdige situatie in overeenstemming met het bestemmingsplan moet worden gebracht, in dit geval dus in overeenstemming met de geldende woonbestemming. Ook zonder de bestemming van het perceel te herzien in een recreatieve bestemming, kan de omgevingsvergunning geëffectueerd worden.

Aan de zienswijze wordt niet tegemoetgekomen.

Toelichting: geen wijziging.

Regels: geen wijziging.

Verbeelding: geen wijziging.

5. FDJ Advocaten, Hellingweg 9b, 2583 DZ in Den Haag, ontvangen 6 januari 2020

Samenvatting

Indiener geeft namens de eigenaar van Krommeweg 37 in Elspeet een zienswijze op het perceel Stakenbergweg 46, waarbij de volgende elementen met betrekking tot geen goede ruimtelijke ordening en passende beoordeling/stikstof worden aangevoerd:

- a. Het bouw- en bestemmingsvlak van de bestemming Agrarisch – Agrarisch bedrijf wordt verschoven, waardoor het bestemmingsvlak gedeeltelijk komt te liggen op de gronden die in het bestemmingsplan Buitengebied 2018 de bestemming Agrarisch hadden. Op deze gronden is een deel van de aanvankelijk zonder vergunning gerealiseerde paardenbak en paddock gesitueerd. Eigenaar heeft beroep ingesteld tegen de door het college van rechtswege verleende omgevingsvergunning voor de bouw en het met het bestemmingsplan strijdige gebruik van de paardenbak en paddock op het perceel Stakenbergweg 46. De nadere motivering van het beroepsschrift van 1 oktober 2019 worden als herhaald en ingelast beschouwd.

- b. 1. Met de verschuiving van het bestemmingsvlak Agrarisch – Agrarisch bedrijf heeft geen wijziging plaatsgevonden naar de oude, feitelijke situatie zoals wordt beweerd. In alle voorgaande bestemmingsplannen voor dit perceel lag het bestemmingsvlak Agrarisch bedrijf over de bebouwing tot vlak voor de paardenbak en paddock. Dit gedeelte van het perceel had altijd de bestemming Agrarisch.
2. Hetzelfde als onder punt b1 wordt aangegeven voor de functieaanduiding 'intensieve veehouderij'. Ook hier is geen sprake van een wijziging naar de oude situatie. De motivering voor de verschuiving van het bestemmingsvlak over een deel van de paardenbak en de paddock is ondeugdelijk en volstrekt onvoldoende.
- c. Op een deel van de gronden wordt de bestemming Agrarisch zonder enige onderbouwing wegbestemd. Er wordt niet gemotiveerd waarom op een deel van de paardenbak/paddock een functie intensieve veehouderij nodig is. Van legalisering van bestaand legaal gebruik is ter plaatse geen sprake. Ook is niet aannemelijk dat een intensieve veehouderij op dit deel van de gronden binnen de planperiode wordt verwezenlijkt. Ook hier is geen sprake van een passende ruimtelijke ordening.
- d. Door het bestemmingsvlak met de aanduiding 'intensieve veehouderij' te verschuiven, komt de nabijgelegen woning dicht bij de veehouderij te liggen. Betwijfeld wordt of aan de afstandseisen van de VNG-brochure wordt voldaan. Ook staat niet vast of aan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat wordt voldaan. De motivering voldoet niet.
- e. Het verschuiven van het bestemmingsvlak Agrarisch – Agrarisch bedrijf tot over een deel van de paardenbak en paddock is in strijd met de Waarde – Jonge heideontginning. De openheid van de agrarische percelen wordt aangetast. Zonder toelichting wordt hieraan voorbijgegaan, waardoor daarmee sprake is van een ondeugdelijke motivering.
- f. Bouwwerken zoals de agrarische bedrijfsbebouwing, paardenbak, paddock en lichtmasten zouden op zijn minst landschappelijk moeten worden ingepast. Het ontwerp is op dit punt gebrekkig en onzorgvuldig voorbereid.
- g. 1. De paardenbak, paddock en lichtmasten passen niet in de plannen *Buitengebied 2016* en *Buitengebied 2018*. Verwezen wordt naar het aangehechte beroepschrift. Het heeft de voorkeur dat de gemeente wacht met deze planherziening voor dit perceel totdat in beroep is beslist op de omgevingsvergunning.
2. De regeling 'paardenbakken buiten het bestemmingsvlak' is in de toelichting ook opgenomen bij de bestemming Agrarisch, waarvoor de motivering ontbreekt. Verondersteld wordt dat deze planwijziging en het nieuwe bestemmingsvlak zijn ingegeven door de door hem ingediende beroepsgronden tegen de omgevingsvergunning voor de paardenbak en paddock. Door dit te doen, neemt de gemeente een voorschot op de uitspraak in de beroepsprocedure. Ook met een ruimer bestemmingsvlak kunnen de bouwwerken niet worden gerealiseerd.
- h. Voor de uitbreiding van de intensieve veehouderij op dit deel van het perceel ontbreekt een passende beoordeling van de gevolgen daarvan op het nabije Natura 2000-gebied. Een onderbouwing op grond van de Wet natuurbescherming ontbreekt, terwijl het verschuiven van het bestemmingsvlak per saldo een uitbreiding van intensieve veehouderijen impliceert. Dit kan alleen als de stikstofdepositie op het betrokken gebied per saldo niet toeneemt. Door de verschuiving bestaat de kans op een mogelijke verslechtering.
- i. Verzocht wordt nader onderzoek te doen naar de overlast die zal ontstaan door het verschuiven van het bestemmingsvlak en de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' tot over een deel van de paardenbak/paddock voor omliggende woningen.

Reactie

- a. Het bouw- en bestemmingsvlak van de bestemming Agrarisch – Agrarisch bedrijf is in het ontwerpbestemmingsplan verschoven tot over een gedeelte van de bestemming Agrarisch heen. Dit wordt met het onderhavige vast te stellen bestemmingsplan hersteld, waarbij de grens zoals deze eerder gold, weer wordt opgenomen.
- b. 1. De bestemming Agrarisch – Agrarisch bedrijf wordt overgenomen zoals deze gold in het voorgaande onherroepelijke bestemmingsplan, het bestemmingsplan *Buitengebied 2018*.
2. Ook de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' wordt overgenomen zoals deze gold in het voorgaande onherroepelijke bestemmingsplan, het bestemmingsplan *Buitengebied 2018*.
- c. Zie reactie onder a en b.

- d. Zie reactie onder a en b.
- e. Zie reactie onder a en b.
- f. Zie reactie onder a en b.
- g. 1. Zie reactie onder a en b.
2. De regeling paardenbakken buiten het bestemmingsvlak is opgenomen bij de bestemming Agrarisch, omdat de bestemming Agrarisch juist de bestemming is waar dit soort situaties zich kunnen voordoen.
- h. Zie reactie onder a en b.
- i. Zie reactie onder a en b.

Aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen.

Toelichting: geen wijziging.

Regels: geen wijziging.

Verbeelding: wijziging (zie bijlage Stakenbergweg 46).

6. Gasunie Transport Services B.V., Postbus 181, 9700 AD in Groningen, ontvangen 10 januari 2020

Samenvatting

Indiener heeft een aantal opmerkingen over zowel de verbeelding als over de regels.

Wat betreft de verbeelding wordt opgemerkt dat twee in het plangebied aanwezige leidingen niet correct zijn weergegeven:

- a. Voor een locatie in Hulshorst is de belemmeringenstrook aan een zijde niet breed genoeg (ongeveer 2 meter in plaats van de vereiste 4 meter).
- b. Op een locatie ten noordoosten van Nunspeet is een leidingdeel niet opgenomen.

Wat betreft de regels wordt verzocht een aantal wijzigingen over te nemen, om op deze manier de leidingen optimaal te beschermen. Het gaat om de volgende wijzigingen:

- a. In artikel 24.4.2 Procedure, wordt verzocht te spreken van vooraf schriftelijk advies van de leidingbeheerder.
- b. Verzocht wordt een artikel op te nemen ten behoeve van de specifieke gebruiksregels. Het gaat dan om bepalingen ten aanzien van het opslaan van goederen en het veranderen van het gebruik van gebouwen in kwetsbare objecten. De volgende regels worden daarom voorgesteld:
- c. Specifieke gebruiksregels:
Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:
Het opslaan van goederen, met uitzondering van het opslaan van goederen ten behoeve van inspectie en onderhoud van de gastransportleiding.
Het wijzigen van het gebruik van bestaande gebouwen, indien daardoor een kwetsbaar object wordt toegelaten.
- d. Voor artikel 24.5.1 Vergunningsplicht wordt verzocht een aantal kleine tekstuele aanpassingen te doen, met als doel de leiding optimale bescherming te bieden:
Lid f: aanvullen met het aanleggen van wegen en paden
Lid g: schrappen, omdat deze al is ondergebracht bij de specifieke gebruiksregels.
- e. Voor artikel 24.5.2 Uitzonderingen, wordt verzocht dit uit te breiden met:
 - Werken die reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het plan;
 - Werken, zijnde graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken;
 - Werken die mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.
- f. Verzocht wordt in artikel 24.5.3 het woord 'evenredig' te schrappen, omdat gebruik van dit woord een interpretatieruimte creëert die vanuit het oogpunt van externe veiligheid niet wenselijk is.
- g. Wat artikel 24.5.4 Procedure betreft, wordt verzocht te spreken over het vooraf inwinnen van schriftelijk advies van de leidingbeheerder.

Reactie

- a. De belemmeringenstrook voor het gedeelte in Hulshorst wordt opgenomen met de vereiste breedte van 4 meter.
- b. Het gedeelte van de gasleiding dat niet is opgenomen, wordt opnieuw opgenomen conform het bestemmingsplan *Buitengebied 2018*.

Wat betreft de regels wordt voorgesteld deze te wijzigen zoals hierboven is aangegeven.

Tekstvoorstel

“24. Dubbelbestemming Leiding-Gas

24.1 Bestemmingsomschrijving

De voor ‘Leiding – Gas’ aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor:

- a. een gasleiding;
- b. een afsluiterlocatie, ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf - afsluiterlocatie’;
- c. de bescherming van de in de belemmeringenstrook gelegen leidingen.

24.2 Regels vanwege samenvallende bestemmingen

Al hetgeen in deze regels omtrent de andere daar voorkomende bestemming(en) binnen het gebied met de bestemming ‘Leiding – Gas’ is toegestaan, is uitsluitend toelaatbaar indien en voor zover zulks, na vooraf inwinnen van schriftelijk advies van de leidingbeheerder, verenigbaar is met het belang van de leiding(en).

24.3 Bouwregels

24.3.1 Algemeen

Op de voor ‘Leiding – Gas’ aangewezen gronden mogen geen bouwwerken, anders dan ten behoeve van de leiding, worden gebouwd.

24.3.2 Bouwwerken ten behoeve van de leiding

Voor het bouwen van bouwwerken ten behoeve van de leiding geldt de volgende regel:

De bouwhoogte van bouwwerken ten behoeve van de leiding mag niet meer dan 2 meter bedragen.

24.4 Afwijken van de bouwregels

24.4.1 Afwijking bouwen ten behoeve van andere bestemming

Met een omgevingsvergunning kan in overleg met de leidingbeheerder worden afgeweken van het bepaalde in 24.3 in die zin dat wordt gebouwd ten dienste van de andere daar voorkomende bestemming waarbij de bouwhoogte van bouwwerken niet meer dan 2 meter mag bedragen, met dien verstande dat:

- a. de veiligheid vanwege de gasleiding niet wordt geschaad;
- b. vooraf door het bevoegd gezag schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de leidingbeheerder;
- c. er geen kwetsbare objecten worden toegelaten;
- d. geen afbreuk wordt gedaan aan de veiligheid van personen en goederen en een doelmatig en veilig functioneren van de leidingen.

24.4.2 Procedure

Alvorens te beslissen over een aanvraag voor een omgevingsvergunning wordt vooraf schriftelijk advies ingewonnen bij de leidingbeheerder.

24.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden

24.5.1 Vergunningsplicht

Voor de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden is een omgevingsvergunning vereist:

- a. het aanbrengen van diepwortelende en/of hoogopgaande beplanting, waaronder bijvoorbeeld rietbeplanting;
- b. het rooien van diepwortelende beplanting en bomen;
- c. het wijzigen van het maaiveldniveau door ontgroning of ophoging;
- d. het verrichten van grondroeractiviteiten, zoals het aanbrengen van rioleringen, kabels, leidingen en drainage, anders dan normaal spit- en ploegwerk;
- e. diepploegen;
- f. het aanbrengen van gesloten verharding en het aanleggen van wegen en paden;
- g. het aanleggen van waterlopen of het vergraven, verruimen, of dempen van bestaande waterlopen;
- h. het plaatsen van onroerende objecten zoals palen en masten, wegwijzers en ander straatmeubilair;
- i. het indrijven van voorwerpen in de bodem.

24.5.2 Uitzondering

Het bepaalde in 24.5.1 is niet van toepassing op werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden die normale onderhouds- of exploitatiewerkzaamheden betreffen.

24.5.3 Toetsingscriteria

De omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk en werkzaamheden kan slechts worden verleend, met dien verstande dat geen afbreuk wordt gedaan aan het doelmatig en veilig functioneren van de in de strook gelegen leidingen.

24.5.4 Procedure

Alvorens te beslissen over een aanvraag voor een omgevingsvergunning wordt vooraf **schriftelijk** advies ingewonnen bij de leidingbeheerder.

24.5 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het opslaan van goederen, met uitzondering van het opslaan van goederen voor inspectie en onderhoud van de gastransportleiding.
- b. het wijzigen van het gebruik van bestaande gebouwen, indien daardoor een kwetsbaar object wordt toegelaten.”

Aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen.

Toelichting: geen wijziging.

Regels: wijzigen conform bovenstaande tekstvoorstel.

Verbeelding: wijzigen, waarbij de bestaande leidingen correct worden bestemd (zie bijlage Gasunie Hulshorst en Gasunie nabij Bovenweg).

7. Liander, Locatiecode 2NA8122, Postbus 50, 6920 AB in Duiven, ontvangen 17 januari 2020

Samenvatting

Indiener geeft aan dat aan het gasdrukmeet- en regelstation aan de Oosteinderweg 104 in Nunspeet een bestemming Natuur-Landschap is toegekend. Gelet op de ruimtelijke uitstraling van het station wordt verzocht dit station te voorzien van een juiste bestemming inclusief de daarbij behorende veiligheidscontour.

Reactie

Het perceel waarop onder andere het gasdrukmeet- en regelstation aan de Oosteinderweg 104 ligt, lag oorspronkelijk in zijn geheel binnen het bestemmingsplan *De Kolk*.

Een klein gedeelte van dit perceel valt nu binnen het bestemmingsplan *Buitengebied 2018*, waarin het ook al een bestemming Natuur-Landschap heeft. Dit gasdrukmeet- en regelstation is abusievelijk voorzien van een foutieve bestemming. Voorgesteld wordt daarom een bestemming Bedrijf – Nutsvoorziening op te nemen, waarbij ook de benodigde veiligheidszone van maximaal 6 meter tot kwetsbare objecten wordt opgenomen

Aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen.

Toelichting: geen wijziging.

Regels: geen wijziging.

Verbeelding: wijzigen, waarbij het gedeelte van het perceel waarop het gasdrukmeet- en regelstation is gevestigd, wordt voorzien van een bestemming Bedrijf – Nutsvoorziening inclusief een benodigde veiligheidszone (zie bijlage Oosteinderweg 104).

8. Mevrouw [REDACTED], Zandhuisweg 64, 8077 TA in Hulshorst, ontvangen 21 januari 2020

Samenvatting

Indiener dient een zienswijze in tegen de regels zoals genoemd onder artikel 3.3.1, lid k (Afwijking nieuwe schuilgelegenheden). Artikel 3.3.1, onder k, gaat over de bouw van een schuilgelegenheid binnen de gebieden met de dubbelbestemming Waarde – Dekzandrug, Waarde – Randmeerkust, Waarde – Oude bouwlanden, Waarde – Oude bouwlanden enclaves en/of de aanduiding 'overige zone – GNN'. De in bijlage 6 (Quickscan cultuurhistorische waarden en landschapsanalyse) bestaat uit een landschapsanalyse die gemaakt is door het Gelders Genootschap op verzoek van de gemeente. Hierin staat dat er in Nunspeet plekken voorkomen waarin de sporen uit de geschiedenis zichtbaar zijn. Tegelijkertijd bevatten zij ruimtelijke kwaliteit. Hoewel de cultuurhistorisch belangrijke gebieden een dubbelbestemming hebben gekregen in het bestemmingsplan en daarmee bescherming tegen aantasting van de karakteristieke waarden genieten, blijkt deze bescherming niet voldoende. Door de redactie van lid k wordt het mogelijk een schuilstal te realiseren als de waarde van het gebied niet of slechts gering wordt aangetast. Hierdoor sluipt de subjectiviteit binnen en wordt de deur opengezet naar het bouwen van schuilstallen. De genoemde gebieden hebben bijzondere cultuurhistorische waarde en behoren tot ons cultuurhistorisch erfgoed. Het is in het algemeen belang dat deze gebieden een optimale bescherming krijgen. Indiener stelt dan ook voor lid k dusdanig aan te passen dat er op deze gebieden schuilgelegenheden niet zijn toegestaan.

Reactie

In artikel 3.3.1, onder k staat dat "de bouw van een schuilgelegenheid binnen de gebieden met de dubbelbestemming 'Waarde - Dekzandrug', 'Waarde - Randmeerkust', 'Waarde - Oude bouwlanden', 'Waarde - Oude bouwlanden enclaves' en/of de aanduiding 'overige zone - GNN' slechts is toegestaan, indien de waarde van de gebieden conform de criteria uit Bijlage 6 niet of slechts gering wordt aangetast, wat blijkt uit een door een bij de waarden van het gebied passende locatie hetzij uit een goede landschappelijke inpassing".

Een van de eerste voorwaarden die genoemd wordt in artikel 3.3.1, is onder andere dat moet worden aangetoond dat de schuilgelegenheid noodzakelijk en doelmatig is in het kader van dierenwelzijn. Dit geldt ook voor eventuele schuilstallen in het gebied met waarden. Bij het wel of niet toestaan van een schuilstal vindt een belangenafweging plaats, waarbij het met het oog op dierenwelzijn van belang is dat weidedieren zich ter plaatse kunnen beschutten tegen weersomstandigheden. Het in beperkte mate toestaan van kleine schuilgelegenheden maakt geen of geen onevenredige inbreuk op de ruimtelijke kwaliteit. Dergelijke schuilgelegenheden kunnen juist een positieve bijdrage leveren aan de ruimtelijke kwaliteiten van het buitengebied. De beschikking over een schuilgelegenheid nodigt eerder en langer uit tot het weiden van dieren en dat komt de beleving van de functie en de kwaliteiten het buitengebied ten goede. Met het toestaan van schuilgelegenheden, die voldoen aan de gestelde voorwaarden over vormgeving, materiaalgebruik en gebiedseigen aanplant, wordt mede voorkomen dat her en der niet passende bouwwerken het landschap ontsieren."

Aan de zienswijze wordt niet tegemoetgekomen.

Toelichting: geen wijziging.

Regels: geen wijziging.

Verbeelding: geen wijziging.

9. De heer en mevrouw [REDACTED], Schotkampweg 175, 8075 RD in Elspeet, ontvangen 24 januari 2020

Samenvatting

Indieners geven aan dat op het desbetreffende perceel een woning met daarnaast ongeveer 400 m² aan vergunde bijbehorende bouwwerken aanwezig is. Deze bijbehorende bouwwerken zijn niet direct noodzakelijk voor de woonfunctie en staan leeg. Aangegeven wordt dat ze een bed&breakfastvoorziening willen realiseren voor mensen die met hun paard de Veluwe bezoeken. Dit geeft volgens indieners een prachtige en wenselijke aanvulling op het toeristisch-recreatieve product. Daarbij wordt opgemerkt dat in het Beoordelingskader economische activiteiten Buitengebied gemeente Nunspeet is aangegeven dat het realiseren van een B&B in een bijgebouw mogelijk is. Dit is echter niet overgenomen in de regels voor het buitengebied. Beleidsmatig is er ruimte voor, dit gezien het door het college vastgestelde Beoordelingskader. De beoogde voorziening levert, gezien de specifieke situatie van mens en paard een reële bijdrage aan het toeristisch-recreatieve product. Er kan worden voldaan aan alle voorwaarden die gelden voor een B&B. De gewenste regeling kan zodanig worden geredigeerd dat juist rekening kan worden gehouden met specifieke omstandigheden zoals bijvoorbeeld de aanwezigheid van relatief veel vergunde bijgebouwen. Aangegeven wordt dat het feitelijk ook voor de hand ligt om in een situatie waarbij er meer dan voor de woonfunctie noodzakelijke bijgebouwen zijn vergund, een passende functie mogelijk wordt gemaakt.

Reactie

Het bestemmingsplan biedt geen mogelijkheid om een bed&breakfastvoorziening te realiseren in bijbehorende bouwwerken. Het Beoordelingskader geeft een aantal voorwaarden aan, waaronder de voorwaarde dat bed&breakfastvoorzieningen in principe zijn toegestaan binnen de bestaande bebouwing. Dit is echter niet overgenomen in de regels van het bestemmingsplan, omdat het niet wenselijk wordt geacht bed&breakfastvoorzieningen mogelijk te maken in vrijstaande bijbehorende bouwwerken. Het bestemmingsplan is hierin leidend. Overigens is er een maximumaantal m² van 120 voor het realiseren van een bed&breakfast.

Op dit moment worden de verzoeken om een bed&breakfast te mogen realiseren en die niet passen binnen het beleid, afgewezen. Daarbij heeft het college aangegeven dat de regeling voor bed&breakfastvoorzieningen moet worden herijkt. Dit betekent dat geen medewerking kan worden verleend aan bed&breakfastvoorzieningen die niet voldoen aan de huidige regeling. Wanneer de bed&breakfastregeling is herijkt, kan opnieuw een verzoek worden ingediend die aan de dan geldende regeling wordt getoetst.

Aan de zienswijze wordt niet tegemoetgekomen.

Toelichting: geen wijziging.

Regels: geen wijziging.

Verbeelding: geen wijziging.

10. Natuurmonumenten, de heer E. Dubelaar, Heuvenseweg 6a, 6991 JE in Rheden, ontvangen 13 januari 2020

Samenvatting

Indiener geeft aan dat in het ontwerpbestemmingsplan drie percelen aanwezig zijn die een agrarische bestemming hebben. Het zijn de percelen kadastraal bekend gemeente Nunspeet, sectie H. nummers 341, 4445 en 454.

Deze percelen zijn inmiddels in eigendom van Natuurmonumenten en liggen binnen het project voor Bloemkampen. In het kader van dit project is het wenselijk dat deze percelen een bestemming Natuur krijgen.

Reactie

Provincie Gelderland, Waterschap Vallei en Veluwe, gemeente Nunspeet, gemeente Harderwijk en Natuurmonumenten werken samen aan het realiseren van Bloemrijk Bloemkampen. Met de aanleg van nieuwe natuur en het versterken van bestaande natuur gaat de Bloemkampen uitgroeien tot een natuurgebied van ruim 300 hectare met bloemrijke hooi- en graslanden. In het kader van realisering van dit project wordt voorgesteld medewerking te verlenen aan het bestemmen tot Natuur van de desbetreffende percelen.

Aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen.

Toelichting: geen wijziging.

Regels: geen wijziging.

Verbeelding: wijzigen, waarbij de bedoelde percelen een bestemming Natuur-Landschap krijgen (zie bijlagen Natuurmonumenten perceel H341, perceel H454 en perceel H4445).

11. De heer ██████████, Harderwijkerweg 253, 8077 RE in Hulshorst, 15 januari 2020

Samenvatting

Indiener geeft in zijn zienswijze aan dat een aantal punten die niet juist is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Het gaat om de volgende:

- a. Voor het perceel Harderwijkerweg 255 en 255a wordt voorgesteld een functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – afleverzuil lpg' toe te voegen. Dit is niet juist. Er is geen sprake van de exploitatie van een lpg-station en dat voornemen is er ook niet. Verzocht wordt dit te herstellen.
- b. Voor het perceel Harderwijkerweg 259 wordt een functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – bouwtimmeren' toegevoegd. Op zich heeft indiener hier geen bezwaar tegen, mits dat geen belemmeringen oplevert voor zijn eigen bedrijf.

Daarnaast verzoekt indiener om het volgende:

- c. De feitelijke situatie is dat in het pand Harderwijkerweg 255 de nadruk ligt op de reparatie van auto's (met annex autohandel). In het pand aan de Harderwijkerweg 255a is de autohandel geconcentreerd. Verzocht wordt de feitelijke situatie positief te bestemmen en ook hier te kiezen voor de beide functieaanduidingen zoals die nu ook gelden voor Harderwijkerweg 259. De voorkeur gaat bij Harderwijkerweg 255 uit naar het opnemen van een functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – handel in en reparatie van personenauto's en lichte bedrijfswagen 1'. Voor Harderwijkerweg 255a dan opnemen de functieaanduiding 'specifieke vorm van detailhandel – verkoop auto's'.

Reactie

Voor de percelen Harderwijkerweg 255, 255a en 259 in Hulshorst waren geen wijzigingen voorgesteld. Het blijkt dan ook om een vergissing te gaan die heeft plaatsgevonden tijdens de technische conversie van het plan.

- a. Het opnemen van de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – afleverzuil' was niet de bedoeling. Deze functieaanduiding wordt dan ook weer verwijderd.
- b. Het opnemen van de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf bouwtimmeren' is ook onbedoeld gebeurd en wordt daarom weer verwijderd.

Wat betreft het verzoek zoals genoemd onder c wordt voorgesteld hiervoor een separaat principeverzoek te doen aan het college. Dit omdat het gaat om een uitbreiding van de gebruiksmogelijkheden van de bedrijfsbestemming.

Aan de zienswijze wordt gedeeltelijk tegemoetgekomen.

Toelichting: geen wijziging.

Regels: geen wijziging.

Verbeelding: wijzigen, waarbij de functieaanduidingen 'Specifieke vorm van bedrijf – afleverzuil' en 'Specifieke vorm van bedrijf – bouwtimmeren' worden verwijderd (zie bijlage Harderwijkerweg 253).

12. Familie ██████████, Elburgerweg 91, 8071 TA in Nunspeet, ontvangen 21 januari 2020

Samenvatting

Indiener geeft aan dat de gebiedsaanduiding 'overige zone – bestaande splitsing' niet correct is gelegd over de dubbele woonboerderij. Deze aanpassing is toegezegd in een schrijven van het college van burgemeester en wethouders van 31 juli 2019. In de toelichting is een tekening opgenomen waarbij het deel van het agrarisch bouwvlak is ingetekend en waarvoor de gebiedsaanduiding 'overige zone – bestaande splitsing' wordt toegepast. In het ontwerpbestemmingsplan is abusievelijk de strook aan de oostzijde van het bouwblok niet overgenomen. Verzocht wordt de verbeelding in overeenstemming te brengen met dat wat is afgesproken en is opgenomen in de toelichting.

Reactie

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is een verbeelding opgenomen voor dit perceel, waarbij de gebiedsaanduiding 'overige zone – bestaande splitsing' is aangegeven. Deze gebiedsaanduiding is echter niet correct overgenomen in de verbeelding. Dit wordt hierbij hersteld.

Aan de zienswijze wordt toegekomen.

Toelichting: geen wijziging.

Regels: geen wijziging.

Verbeelding: wijzigen, waarbij de gebiedsaanduiding 'overige zone – bestaande splitsing' wordt opgenomen zoals aangegeven in de toelichting (zie bijlage Elburgerweg 91).

13. Rho adviseurs, Druifstreek 72c, 8911 LH in Leeuwarden, namens de heer A. Jurry, Vermeerlaan 46, 3723 EN in Bilthoven, ontvangen 13 januari 2020

Samenvatting

Voor de natuurbegraafplaats Elspeterbos is een bestemmingsplanherziening gevoerd en deze is onherroepelijk geworden. Het bestemmingsplan *Buitengebied 2019* heeft deze bestemming echter niet overgenomen. Indiener geeft aan dat het plan voor de natuurbegraafplaats buiten de begrenzing van het plan *Buitengebied 2019* moet worden gehouden, of moet worden opgenomen.

Reactie

Het plan Natuurbegraafplaats Elspeterbos wordt niet opgenomen in het bestemmingsplan *Buitengebied 2019* (zie ambtelijke wijziging nummer 14). Dit omdat op dit moment opnieuw een wijziging van dit bestemmingsplan plaatsvindt en er ook een bestemming in voorkomt die niet aanwezig is in *Buitengebied 2019*.

Aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen.

Toelichting: geen wijziging.

Regels: geen wijziging.

Verbeelding: wel wijziging (dit via ambtelijke wijziging) waarbij de partiële herziening voor de natuurbegraafplaats buiten de planbegrenzing wordt gehouden. (Zie ambtelijke wijziging nr. 10).

**14. De heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED], Harderwijkerweg 414, 8077
RL Hulshorst, ontvangen 24 februari 2020**

De brief met zienswijzen van de heer H. de Zwaan en mevrouw Y. de Zwaan – Bonenberg is gedateerd d.d. 22 februari 2020 en is ontvangen door de gemeente d.d. 25 februari 2020. De termijn van terinzagelegging is van 18 december 2019 tot en met 28 januari 2020, zodat de zienswijze ver buiten de zienswijzentermijn is ontvangen. Om deze reden is de ingediende zienswijze niet ontvankelijk.

3. AMBTELIJKE WIJZIGINGEN

1. Elspeterbosweg sectie E, nummer 2346	18
2. EHS en GNN	18
3. Harderwijkerweg 366	18
4. Harderwijkerweg 423 en 423a in Hulshorst.....	19
5. Harderwijkerweg 463 in Hulshorst.....	19
6. 't Hul Noord	19
7. Molenweg 46 in Elspeet.....	19
8. Natuurbegraafplaats Elspeterbos	19
9. Onder de Bos 107b in Hulshorst	20
10. Onder de Bos 145 in Hulshorst	20
11. Op de Hagen 3 en 3a in Hulshorst	20
12. Plaggebaan 20 in Elspeet.....	20
13. Regeling b&b in bijgebouw	20
14. Regeling houtwal	21
15. Stakenbergweg 50.....	21
16. Stakenbergweg 80a in Elspeet.....	21
17. Stakenbergweg 105 in Elspeet.....	22
18. Stakenbergweg 220 in Elspeet.....	22
19. Vareldeweg 102a in Hulshorst.....	22
20. Vareldeweg 211 in Hulshorst, Droompark Bad Hoophuizen	23
21. Beleidskader zonne-energie gemeente Nunspeet 2020	23

1. Elspeterbosweg sectie E, nummer 2346

Het desbetreffende perceel heeft een bestemming Agrarisch en Natuur-Landschap. Naar aanleiding van een handhavingsonderzoek is gebleken dat op het perceel sinds langere tijd opstallen voor opslag aanwezig zijn. Ook heeft eigenaar een schrijven van de gemeente waarin staat dat niet wordt opgetreden tegen het aantal op dat moment aanwezige m2 aan bebouwing. Voorgesteld wordt dan ook dit op te nemen op de verbeelding en dit aan te passen in de regels.

Tekstvoorstel:

“Artikel 3.1, lid r: opslag van hout, hooi en stro ter plaatse van de aanduiding ‘Specifieke vorm van bedrijf - opslag 1’;

waarbij geldt dat:

de oppervlakte die mag worden aangewend voor opslag ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf - opslag 1’ niet meer mag bedragen dan de bestaande oppervlakte;

Artikel 13.1, lid p: opslag van hout, hooi en stro ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf - opslag 1’;

waarbij geldt dat de oppervlakte die mag worden aangewend voor opslag ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf - opslag 1’ niet meer mag bedragen dan de bestaande oppervlakte;”

Toelichting: geen wijziging.

Regels: wijzigen, waarbij het volgende wordt toegevoegd: artikel 3.1, lid r: opslag van hout, hooi en stro ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf - opslag 1’;

waarbij geldt dat: de oppervlakte die mag worden aangewend voor opslag ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf - opslag 1’ niet meer mag bedragen dan de bestaande oppervlakte;

Artikel 13.1, lid p: opslag van hout, hooi en stro ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf - opslag 1’;

Waarbij geldt dat de oppervlakte die mag worden aangewend voor opslag ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf - opslag 1’ niet meer mag bedragen dan de bestaande oppervlakte;

Verbeelding: aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf - opslag 1’ opnemen (zie bijlage Elspeterbosweg tegenover nr. 106).

2. EHS en GNN

In het bestemmingsplan wordt de term Ecologische Hoofdstructuur gebruikt. Deze term dient echter vervangen te worden door Gelders Natuurnetwerk, waarbij de gebiedsbegrenzingsen ook enigszins worden aangepast aan de provinciale Omgevingsvisie.

Toelichting: geen wijziging.

Regels: wijzigen, waarbij EHS wordt gewijzigd in GNN.

Verbeelding: wijzigen, waarbij EHS wordt gewijzigd in GNN, en waarbij de gebiedsbegrenzingsen enigszins worden aangepast aan de provinciale Omgevingsvisie.

3. Harderwijkerweg 366

Voor het perceel Harderwijkerweg 364/366 is op 13 augustus 1984 een bouwvergunning verleend voor het verbouwen en het vergroten van een dubbel woonhuis. Deze vergunning blijkt echter niet correct overgenomen te zijn in voorgaande bestemmingsplannen. Voorgesteld wordt alsnog de destijds verleende bouwvergunning over te nemen.

Toelichting: geen wijziging.

Regels: geen wijziging.

Verbeelding: wijzigen, waarbij het perceel Harderwijkerweg 364 en 366 een aanduiding ‘maximum aantal aaneen te bouwen wooneenheden - 2’ krijgt.

4. Harderwijkerweg 423 en 423a in Hulshorst

Het perceel wordt buiten de planbegrenzing gehouden en wordt opgenomen bij het plan Weversweg.

Toelichting: geen wijziging.

Regels: geen wijziging.

Verbeelding: wijzigen, waarbij de percelen Harderwijkerweg 423 en 423a buiten de planbegrenzing worden gelaten (zie bijlage Harderwijkerweg 423 en 423a).

5. Harderwijkerweg 463 in Hulshorst

Voor de op dit perceel gevestigde autohandel is een omgevingsvergunning verleend die ziet op het volgende. Een gedeelte van het perceel met de aanduiding 'autohandel' wordt verplaatst, in die zin dat aan de noordkant een gedeelte verdwijnt en deze aan de zuidwestzijde erbij komt. Daarnaast wordt aan de oostkant van het perceel een gedeelte van het perceel omgezet van een woonbestemming in een bestemming Agrarisch. Voorgesteld wordt deze omgevingsvergunning over te nemen.

Toelichting: geen wijziging.

Regels: geen wijziging.

Verbeelding: wijzigen, in die zin dat de aanduiding 'autohandel' wordt verlegd en een gedeelte van de woonbestemming wordt omgezet in een bestemming Agrarisch (zie bijlage Harderwijkerweg 463).

6. 't Hul Noord

Vanwege ontwikkelingen met betrekking tot eventuele woningbouw in dit plangebied, wordt voorgesteld het gebied 't Hul Noord buiten de planbegrenzing te laten.

Toelichting: geen wijziging.

Regels: geen wijziging.

Verbeelding: wijzigen, waarbij het gebied 't Hul Noord buiten de planbegrenzing wordt gelaten (zie bijlage 't Hul Noord).

7. Molenweg 46 in Elspeet

Voor het perceel Molenweg 46 is een bestemmingsplanprocedure doorlopen. Het plan is inmiddels onherroepelijk geworden. Omdat het gaat om een uitbreiding van een camping en dat deze dient te worden meegenomen bij een eerstvolgende herziening van het bestemmingplan voor de recreatieterreinen, wordt voorgesteld dit perceel buiten de begrenzing van dit plan te laten.

Toelichting: geen wijziging.

Regels: geen wijziging.

Verbeelding: wijzigen, in die zin dat het bestemmingsplan *Molenweg 46* buiten de planbegrenzing wordt gehouden.

8. Natuurbegraafplaats Elspeterbos

Voor de natuurbegraafplaats Elspeterbos is een bestemmingsplanprocedure doorlopen. Het plan is inmiddels onherroepelijk geworden. Voorgesteld wordt het plan buiten de planbegrenzing te houden, omdat er een bestemming in zit die niet voorkomt in *Buitengebied 2019* en er nog een wijziging van het plan voor de natuurbegraafplaats aankomt.

Toelichting: geen wijziging.

Regels: geen wijziging.

Verbeelding: wijzigen, in die zin dat het bestemmingsplan *Natuurbegraafplaats Elspeterbos* buiten de planbegrenzing wordt gehouden (zie bijlage Natuurbegraafplaats Elspeterbos).

9. Onder de Bos 107b in Hulshorst

Onder de Bos 107b betreft een bijbehorend bouwwerk behorend bij Onder de Bos 107. Op grond van het gebruiksovergangsrecht is besloten medewerking te verlenen aan het toekennen van een kleine woonbestemming aan Onder de Bos 107b.

Toelichting: geen wijziging.

Regels: geen wijziging.

Verbeelding: wijzigen, in die zin dat er een aanduiding 'afwijkende maatvoering' wordt gelegd op Onder de Bos 107b (zie bijlage Onder de Bos 107b).

10. Onder de Bos 145 in Hulshorst

Voor Onder de Bos 145 is een omgevingsvergunning verleend zodat op dit perceel een dubbele woning kan worden gerealiseerd. De omgevingsvergunning is inmiddels onherroepelijk geworden. Voorgesteld wordt dan ook de omgevingsvergunning op te nemen in het bestemmingsplan, waarbij een aanduiding 'maximum aantal aaneen te bouwen wooneenheden – 2' moet worden opgenomen.

Toelichting: geen wijziging.

Regels: geen wijziging.

Verbeelding: wijzigen, in die zin dat op het perceel de aanduiding 'maximum aantal aaneen te bouwen wooneenheden – 2' wordt opgenomen (zie bijlage Onder de Bos 145).

11. Op de Hagen 3 en 3a in Hulshorst

Het perceel Op de Hagen 3 en 3a heeft in het bestemmingsplan een gebiedsaanduiding 'overige zone-bestaande splitsing'. Eigenaar heeft verzocht deze aanduiding te verwijderen. Voorgesteld wordt dan ook de aanduiding te verwijderen.

Toelichting: geen wijziging.

Regels: geen wijziging.

Verbeelding: wijzigen, in die zin dat een gebiedsaanduiding 'overige zone-bestaande splitsing' wordt verwijderd (zie bijlage Op de Hagen 3/3a).

12. Plaggebaan 20 in Elspeet

Voor het perceel Plaggebaan 20 is een wijzigingsplanprocedure doorlopen. Dit plan is ook onherroepelijk geworden. Voorgesteld wordt het onherroepelijke wijzigingsplan op te nemen.

Toelichting: geen wijziging.

Regels: geen wijziging.

Verbeelding: wijzigen, in die zin dat het onherroepelijke wijzigingsplan wordt opgenomen (zie bijlage Plaggebaan 20).

13. Regeling b&b in bijgebouw

Het college heeft besloten de regeling voor bed&breakfastvoorzieningen te herijken. Omdat nog niet duidelijk is hoe de nieuwe regeling eruit komt te zien, vindt er op dit moment geen wijziging plaats.

Toelichting: geen wijziging.

Regels: geen wijziging.

Verbeelding: geen wijziging.

14. Regeling houtwal

Naar aanleiding van een uitspraak in een voorlopige voorziening van de rechtbank op 25 oktober 2019 inzake de aanleg van een houtwal wordt voorgesteld de redactie van een aantal artikelen aan te passen. De redactie van de bedoelde bepaling maakt het niet mogelijk om een vergunning voor de aanleg van een houtwal te kunnen verlenen. In de desbetreffende artikelen staat 'onverminderd het bepaalde in bijlage 6'.

Dit betekent dat de bedoelde bijlage 6 niet alleen onderdeel is van de planregeling, maar het bepalende toetsingskader. Omdat zich situaties kunnen voordoen waarin het wenselijk is een vergunning te kunnen verlenen, wordt daarom voorgesteld het woord 'onverminderd' te vervangen door 'ondanks'. Het gaat om de artikelen 31.2.3, 33.2.3, 35.2.3, 36.2.3, 37.2.3 en 38.2.3.

Tekstvoorstel:

"De omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk en werkzaamheden kan slechts worden verleend, met dien verstande dat geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden, zoals mede omschreven in Bijlage 6 bij de toelichting, welke bijlage deel uitmaakt van dit toetsingskader. Ondanks het bepaalde in Bijlage 6 kan een vergunning voor een houtopstand verleend worden als uit een onderbouwing blijkt dat de natuurlijke, landschappelijke en/of cultuurhistorische waarden worden versterkt of hersteld dan wel niet onevenredig worden aangetast."

Toelichting: wijzigen, waarbij het volgende wordt toegevoegd.

Tekstvoorstel: "Het bestemmingsplan kent onder andere de waarden Dekzandrug, Jonge heideontginning, Oude bouwlanden, Oude bouwlanden enclaves, Overgangszone en Randmeerkust. Binnen deze waarden is het alleen mogelijk een omgevingsvergunning te verlenen voor het uitvoeren van een werk en werkzaamheden indien er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden, zoals deze mede omschreven zijn in Bijlage 6 bij de toelichting. Deze bijlage maakt deel uit van het toetsingskader."

De tweede zin onder het kopje 'Toetsingscriteria' luidt als volgt: "Ondanks het bepaalde in Bijlage 6 kan een vergunning voor een houtopstand verleend worden als uit een onderbouwing blijkt dat de natuurlijke, landschappelijke en/of cultuurhistorische waarden worden versterkt of hersteld dan wel niet onevenredig worden aangetast." Als dus aan de eisen zoals gesteld in deze zin wordt voldaan, wordt er dus niet afgedaan aan de eisen van Bijlage 6 en moet bij vergunningverlening niet (ook) afzonderlijk aan die bijlage worden getoetst."

Regels: wijzigen, waarbij in de artikelen 31.2.3, 33.2.3, 35.2.3, 36.2.3, 37.2.3 en 38.2.3, het woord 'onverminderd' wordt vervangen door 'ondanks'.

Verbeelding: geen wijziging.

15. Stakenbergweg 50

Het bestemmingsplan Stakenbergweg 50 is op 20 februari 2020 vastgesteld en moet in dit plan worden opgenomen.

Toelichting: geen wijziging.

Regels: geen wijziging.

Verbeelding: wijzigen, waarbij het bestemmingsplan *Stakenbergweg 50* wordt opgenomen (zie bijlage Stakenbergweg 50).

16. Stakenbergweg 80a in Elspeet

Het bijbehorende bouwwerk Stakenbergweg 80a in Elspeet is een bijgebouw behorend bij het hoofdgebouw Stakenbergweg 80 en mag daarmee niet zelfstandig worden bewoond. De eigenaar heeft aangetoond dat Stakenbergweg 80a sinds peildatum 14 augustus 2000 onafgebroken wordt bewoond. Via het gebruiksovergangsrecht is het mogelijk een kleine woonbestemming toe te kennen. De eigenaar heeft hiertoe een verzoek ingediend.

Toelichting: geen wijziging.

Regels: geen wijziging.

Verbeelding: wijzigen, waarbij de aanduiding 'afwijkende maatvoering' wordt gelegd op het bijbehorend bouwwerk Stakenbergweg 80a (zie bijlage Stakenbergweg 80a).

17. Stakenbergweg 105 in Elspeet

Voor het perceel Stakenbergweg 105 is een bestemmingsplanprocedure doorlopen en het plan is inmiddels onherroepelijk geworden. Voorgesteld wordt daarom dit onherroepelijke plan op te nemen.

Toelichting: geen wijziging.

Regels: geen wijziging.

Verbeelding: wijzigen, in die zin dat het onherroepelijke plan Stakenbergweg 105 wordt opgenomen (zie bijlage Stakenbergweg 105).

18. Stakenbergweg 220 in Elspeet

Voor het perceel Stakenbergweg 220 in Elspeet is een omgevingsvergunning verleend om de woning te kunnen vergroten en om logies mogelijk te maken als overloop voor Landgoedhotel Het Roode Koper in Ermelo. Omdat het op termijn de bedoeling is dit perceel weer te gebruiken voor wonen, wordt voorgesteld een passende aanduiding op te nemen die het mogelijk maakt het perceel te benutten voor het bieden van logies.

Toelichting: geen wijziging.

Regels: onder artikel 23.1.b.35 opnemen : een gastenverblijf/logiesfunctie als overloop van Hotel Landgoed Het Roode Koper, Jhr. Dr. D.J. Sandbergweg 82 te Ermelo, er plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – logies'; in de gebruiksregels opnemen bij artikel 23.4.1, onder f: "het gebruiken of laten gebruiken van gronden en bouwwerken ten behoeve van verblijfsrecreatieve doeleinden, behalve ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – logies' ".

Verbeelding: wijzigen, aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – logies' wordt opgenomen (zie bijlage Stakenbergweg 220).

19. Vareseweg 102a in Hulshorst

Op het perceel Vareseweg 102a is een aanduiding voor een boogschietbaan inclusief kantine opgenomen. Er wordt echter geen aantal m2 genoemd. Voorgesteld wordt een maximaal aantal m2 van 225 op te nemen voor boogschietbaan en kantine.

Tekstvoorstel:

"Artikel 3.2.1 Gebouwen

Er mogen, behoudens veldschuren, gebouwen ten behoeve van een ijsbaan en gebouwen ten behoeve van een boogschietbaan, geen gebouwen worden gebouwd."

"Artikel 3.2.4 Gebouwen ten behoeve van een boogschietbaan

Voor het bouwen van gebouwen ten behoeve van een boogschietbaan gelden de volgende regels:

- a. de gebouwen mogen uitsluitend worden gebouwd ter plaatse van de aanduiding 'Specifieke vorm van bedrijf - boogschietbaan';
- b. de gezamenlijke oppervlakte van de gebouwen ter plaatse van de aanduiding 'Specifieke vorm van bedrijf – boogschietbaan' (inclusief kantine) mag ten hoogste 225 m2 bedragen;
- c. de goothoogte van een gebouw mag ten hoogste 3 meter bedragen;
- d. de bouwhoogte van een gebouw mag ten hoogste 6 meter bedragen."

Toelichting: geen wijziging.

Regels: wijzigen, waarbij wordt gewijzigd conform het voorgestelde tekstvoorstel.

Verbeelding: geen wijziging.

20. Vareseweg 211 in Hulshorst, Droompark Bad Hoophuizen

De grenzen van Droompark Bad Hoophuizen moeten worden opgenomen volgens het ontwerpbestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen voor dit perceel. Het betreft het bestemmingsplan Vareseweg 211 te Hulshorst.

Toelichting: geen wijziging.

Regels: geen wijziging.

Verbeelding: wijzigen, waarbij de grenzen van Droompark Bad Hoophuizen, zoals bij het ontwerpbestemmingsplan *Vareseweg 211* is aangegeven, correct worden overgenomen (zie bijlage Vareseweg 211).

21. Beleidskader zonne-energie gemeente Nunspeet 2020

Voor de gemeente is het Beleidskader zonne-energie gemeente Nunspeet 2020 opgesteld. Om deze regels te laten doorwerken in het bestemmingsplan, wordt voorgesteld de regels van artikel 3.3.4 Opwekken zonne-energie aan te passen. Overigens dient dit Beleidskader dan wel vastgesteld te zijn.

Tekstvoorstel:

“Artikel 3.3.4 Opwekken zonne-energie

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2.4 onder e jo artikel 3.4.1, onder f, ten behoeve van de bouw en het gebruik van zonnepanelen en de bijbehorende constructies en installaties, met dien verstande dat:

- a. de maximale bouwhoogte 4 meter boven het maaiveld mag bedragen;
- b. de bouwwerken landschappelijk goed worden ingepast;
- c. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de natuurlijke en cultuurhistorische waarden;
- d. bij aanvragen in de directe nabijheid van de Natura 2000-gebieden Veluwe en Veluwerandmeren, alleen een omgevingsvergunning kan worden verleend als aangetoond is dat er geen significant negatieve effecten op de wettelijke instandhoudingsdoelstellingen van deze gebieden zullen optreden;
- e. de oppervlakte aan zonnevelden niet meer dan 2 hectare mag bedragen;
- f. wordt voldaan aan het Beleidskader zonne-energie gemeente Nunspeet 2020.

3.4 Specifieke gebruiksregels

Artikel 3.4.1 Strijdig gebruik

Tot een met het bestemmingsplan strijdig gebruik wordt in ieder geval gerekend:

a.

(....)

f. het gebruik van gronden ten behoeve van de opwekking van zonne-energie.

3.5 Afwijken van de gebruiksregels

(....)

3.5.4. Afwijking zonne-energie

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in 3.4.1, onder f ten behoeve van het gebruik van gronden voor de opwekking van zonne-energie, met dien verstande dat:

- a. deze afwijking uitsluitend in combinatie met de afwijking genoemd in 3.3.4 wordt toegepast;
- b. wordt voldaan aan het Beleidskader zonne-energie gemeente Nunspeet 2020.”