



Nota zienswijzen, IKC-Oost

Inleiding:

Deze Nota zienswijzen is gemaakt naar aanleiding van de 33 ingediende zienswijzen tegen de plannen voor het IKC-Oost. De zienswijzen bestaan uit 23 (nagenoeg) gelijklopende zienswijzen en 10 individuele zienswijzen. Het document is opgedeeld in de volgende deelonderwerpen; Proces, Beleid, Locatie, Ruimtelijke aspecten, Economische impact en Overlast. Binnen de subcategorieën worden de thema's op alfabetische volgorde gepresenteerd.

Door Dutchplanners zijn de zienswijzen samengevat en geordend. Door de gemeente Nunspeet zijn deze van een reactie voorzien, waarbij is aangegeven of het betreffende punt tot aanpassing van het bestemmingsplan leidt.

Inhoud

Proces:	3
Beleid:	8
Locatie:	9
Ruimtelijke aspecten:	14
Economische impact:	23
Overlast:	25

Proces:

Bespreken zienswijze (1x):

De reclamanten staan positief tegenover de samenwerking met de gemeente om tot een goed eindresultaat te komen, die rekening houdt met (behoud van) natuur, persoonlijke belangen, en die van de inwoners van Nunspeet. De reclamant vraagt de gemeente om een reactie op deze zienswijze en de daarbij aangegeven handreikingen, en zouden het erg waarderen als de gemeente contact met hen opneemt om deze zienswijze met hen inhoudelijk te bespreken.

Reactie

Met de direct aanwonenden, waaronder ook de indiener van deze zienswijze, is in juli 2022 een gesprek gevoerd. Deze gesprekken gingen met name over praktische zaken die niet in een bestemmingsplan geregeld kunnen worden, maar wel aandachtspunten zijn bij de verdere uitwerking van de plannen.

Communicatie (27x):

- De buurt zou ingelicht worden voorafgaand aan de terinzagelegging en publicatie van het bestemmingsplan. Deze toezegging is door de gemeente niet nagekomen. Daarom maakt de reclamant bezwaar tegen de gang van zaken en de procedure. **(23x)**
- De communicatie met deze bewoners is beperkt gebleven tot een kort gesprek met de projectleider bij aanvang van het project en een enquête. De bewoners hebben feedback gegeven welke niet terug te vinden is in het ontwerpbestemmingsplan en ontwerp beeldkwaliteitsplan IKC Nunspeet. De belangen van het buurtcomité zijn echter wel duidelijk zichtbaar. **(2x)**
- Er bleek een informatieavond georganiseerd te zijn op maandag 28 februari. Hier is geen bericht over ontvangen en de reclamant hoorde dit twee dagen ervoor van de burens. Op zulke korte termijn kon de reclamant helaas bestaande afspraken niet afzeggen en heeft de reclamant deze avond moeten missen. **(1x)**
- In juni 2020 heeft de reclamant een uitnodiging ontvangen om als direct aanwonende, van de voorgenomen locatie voor de vestiging van een IKC, in gesprek te gaan. De reclamant heeft van dit aanbod gebruik gemaakt. In September 2021 heeft de gemeente een vragenlijst verstrekt. Deze heeft de reclamant desgevraagd ingevuld geretourneerd voor 6 oktober 2021. Zowel in het gesprek als in de vragenlijst zijn enkele punten aangedragen, waarop geen terugkoppeling/ reactie is vernomen. De reclamant heeft op 28 februari jl. een informatiebijeenkomst bezocht, waar bleek dat de gemeente het participatieproces tot zover alleen met het buurtcollectief heeft doorlopen. De reclamant zal nogmaals de punten bij u onder de aandacht brengen, middels deze zienswijze. **(1x)**

Reactie

Voorafgaand aan de start van de bestemmingsplanherziening heeft de gemeente de direct omwonenden van de beoogde locatie uitgenodigd voor een informeel gesprek. In dit gesprek is de aanleiding voor de bestemmingsplanwijziging besproken met de betrokkenen. Daarna heeft de communicatie tussen de buurt en de gemeente plaatsgevonden via (een vertegenwoordiging van) een buurtcollectief genaamd 'buurtcollectief Nunspeet Oost'. Naar aanleiding van de eerste informele gesprekken heeft 'de buurt' een collectief opgericht waarmee op 21 september 2020 een gesprek heeft plaatsgevonden met de wethouder Onderwijs. Naar aanleiding van dit gesprek heeft het college van burgemeester en wethouders besloten een participatietraject met dit collectief te starten. Dit traject is doorlopen met een afvaardiging van het collectief en stond onder leiding van een extern deskundige (stedenbouwkundige/landschapsontwerper en (op de achtergrond) verkeerskundige). Dit traject heeft geleid tot een beeldkwaliteitsplan. Hierin zijn diverse

maatregelen voorgesteld om bezwaren over met name de verwachte impact op het groen en de verwachte verkeersproblemen op te lossen. Donderdag 9 december is het beeldkwaliteitsplan door de extern deskundige gepresenteerd aan (de afvaardiging van) het buurtcollectief. De hieruit voortgekomen vraagpunten over de verkeersafwikkeling zijn daarna verwerkt in het beeldkwaliteitsplan.

Vanaf het begin heeft de gemeente het buurtcollectief verzocht alle verstrekte informatie te communiceren met alle leden van het collectief. De gemeente beschikte echter niet overeen overzicht wie er in het buurtcollectief verenigd waren en mocht deze gegevens in het kader van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) ook niet opvragen.

De gemeente heeft zich gerealiseerd dat gesprekken met 'het buurtcollectief' niet hetzelfde is als gesprekken met 'de buurt'. Om er zeker van te zijn dat er geen beperking op de informatieverstrekking zou plaatsvinden, heeft de gemeente in september 2021 een brief met vragenlijst (dagtekening 20 september 2021) in de buurt verspreid. In deze brief is expliciet vermeld dat de gemeente in gesprek is met 'Buurtcollectief Nunspeet Oost'.

De reacties uit de vragenlijsten zijn zoveel mogelijk verwerkt in het beeldkwaliteitsplan. In de bijlage bij dit plan is ook een samenvatting van de reacties in de vragenlijsten opgenomen en is aangegeven op welke wijze in het plan rekening is gehouden met de geplaatste reacties/opmerkingen.

Het college van burgemeester en wethouders heeft 11 januari 2022 ingestemd met het ontwerp van het bestemmingsplan IKC Nunspeet Oost en het bijbehorende beeldkwaliteitsplan. De terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is op de gebruikelijke wijze gepubliceerd in de plaatselijke krant (Nunspeet Huis aan Huis). Als extra informatieverstrekking is op 2 februari 2022 (op de dag dat de inzagetermijn startte) het buurtcollectief Nunspeet Oost via het gebruikelijke emailadres geïnformeerd over de ter inzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan.

Andere omwonenden zijn binnen de inzagetermijn geïnformeerd door middel van een brief, waarin zij tevens zijn uitgenodigd voor een informatieavond, die is gehouden op 28 februari 2022.

Controle op plan (3x):

De reclamant concludeert dat de Raad, met haar controlerende rol, op geen enkele adequate wijze het college heeft gecontroleerd op de uitvoering van dit plan.

Reactie

De voorbereiding van een bestemmingsplan en het starten van de procedure is een taak van het college van burgemeester en wethouders. De rol van de gemeenteraad is dat zij besluit over het bestemmingsplan. Bij deze afweging worden ook de zienswijzen betrokken. Pas na vaststelling van het bestemmingsplan door de Raad kan uitvoering gegeven worden aan het plan.

Naar het oordeel van de gemeente heeft de gemeenteraad haar controlerende rol in alle tot nu toe doorlopen fasen van dit proces kunnen uitvoeren. De gemeenteraad heeft het budgetrecht en is betrokken geweest bij de aankoop van de grond aan de Oosteinderweg. De gemeenteraad heeft hierover na behandeling van een voorstel in de commissie Ruimte en Wonen op 15 oktober 2018 een positief besluit genomen. In het commissie- en raadsvoorstel is duidelijk verwoord dat de grond aangekocht wordt voor het realiseren van een Integraal Kindcentrum. Met deze kennis heeft de gemeenteraad ingestemd met de aankoop. In het verdere proces heeft de wethouder Onderwijs de gemeenteraad periodiek met een mededelingenbrief geïnformeerd over de stand van zaken en de genomen stappen in bijvoorbeeld het participatietraject.

Participatie (11x):

- Er wordt in de plannen meermaals gesproken over de groenstrook aan de westzijde. Voor de oostzijde daarentegen is geen voorziening opgenomen. Er lijkt hier sprake te zijn van terugkerend patroon, waarin de participatieprocedure zich voornamelijk heeft gericht op het buurtcollectief van de westzijde. In uw plan is een kleine houtwal ingetekend (eigendom van de reclamant). In het gesprek van juni 2020 is er al besproken dat deze niet blijft bestaan en al voor een deel verwijderd is. De reclamant meent dat de gemeente ten onrechte deze wal heeft opgenomen in het beeldkwaliteitsplan, omdat de gemeente al over informatie beschikt en daarmee een onjuiste beeldvorming geeft. **(1x)**
- In de onderhavige situatie heeft de gemeente (enkel) uitgebreid gesproken met een buurtcomité. Het betreft hier echter een comité waarin cliënt en zijn mede buurtbewoners zich niet vertegenwoordigd voelen. **(3x)**
- De gemeente heeft de aanneming gedaan dat dit buurtcomité alle belanghebbende bewoners vertegenwoordigt want de betreffende reclamanten wonen direct tegenover de beoogde locatie en hebben samen met de andere bewoners aan de Oosteinderweg hele andere belangen dan het buurtcomité. Ze zijn niet betrokken bij de gesprekken tussen het buurtcomité en de gemeente, en het buurtcomité heeft op verzoek van de reclamanten ook helaas geen notulen willen delen van de gesprekken met de gemeente. **(1x)**
- Graag willen de reclamanten meegeven dat ze in het vervolgtraject van de bouw van het IKC graag op de hoogte willen worden gehouden en graag willen deelnemen aan het meedenken in een adviserende rol zoals dat is toegezegd. **(1x)**
- Zowel in de brief van 14 februari (kenmerk 15536) als in het beeldkwaliteitsplan en in de Toelichting (H6, pag.22) schrijft u dat direct aanwonenden zijn geïnformeerd en dat u het participatieproces heeft doorlopen met het buurtcollectief. Het is feitelijk onjuist dat de gemeente de reclamanten als direct aanwonenden (over de gehele oostzijde) heeft geïnformeerd, zoals de gemeente wel in ons gesprek juni 2020 heeft toegezegd. Als direct aanwonenden van de oostkant maken de reclamanten geen onderdeel uit van het buurtcollectief aan de westzijde (niet direct aangrenzend). De gemeente was hiervan op de hoogte. De reclamanten zijn van mening dat u als gemeente uw wettelijke verplichting van burgerparticipatie als bedoeld in artikel 3.1.6 Bro niet bent nagekomen en daarom onzorgvuldig bent geweest in de participatieprocedure. Ze zijn en voelen zich daarin sterk benadeeld nu ze op zo een korte termijn worden geconfronteerd met plannen die al vergesloofd zijn. **(1x)**
- Nu participatie in onvoldoende mate heeft plaatsgevonden dient de gemeente dit deel van het traject over te doen en alsnog met alle bewoners participatie aan te gaan. Ook dit leidt tot de conclusie dat van een zorgvuldige afweging van belangen geen sprake is geweest. **(1x)**
- Ineens stond het ontwerpbestemmingsplan in het huis-aan-huis blad van Nunspeet. Er waren afspraken gemaakt dat voordat het bestemmingsplan ter inzage gelegd zou worden deze kenbaar gemaakt zou worden aan de reclamanten. Daarnaast zouden de uitkomsten van de in de buurt uitgevoerde enquête gedeeld worden met de bewoners in de buurt. Doordat het door de corona maatregelen fysiek niet mogelijk is, is er afgesproken dat dit via huis aan huis verspreiding zou plaats vinden. Vervolgens kregen de reclamanten in de ter inzage termijn een brief waarin de gemeente aangeeft de buurt te informeren (in de voorjaarsvakantie). Door de vakantie heeft niet iedereen zijn/haar vragen kunnen stellen omdat ze op vakantie waren. Hiermee laat u als gemeente wederom zien dat u niet te vertrouwen bent en er geen afspraken gemaakt kunnen worden. **(2x)**
- Participatie is een belangrijk aspect dat voorkomt uit de Omgevingswet. Met de desbetreffende reclamant als één van de direct aanwonenden van het mogelijk toekomstige IKC perceel is slechts éénmaal gesproken over dit voornemen. De reclamant heeft destijds met twee ingehuurd projectleiders kort gesproken, waarbij uitsluitend aan hem werd medegedeeld dat dit voornemen er is. Dat is inmiddels twee jaar geleden en in die tussentijd heeft de reclamant slechts éénmaal een vage enquête voorbij zien komen, waarbij geen verdere uitleg over de

procedure et cetera werd gegeven. De reclamant concludeert dat de participatie te kort is geschoten - niet goed tot stand is gekomen om een dergelijke ingrijpende bestemmingswijziging nabij zijn achtertuin te realiseren **(1x)**

Reactie

Verwezen wordt naar de reactie onder 'Communicatie'.

Proces (3x):

- Deze avond is georganiseerd vier weken nadat de gemeente haar plannen bekend heeft gemaakt, en de reclamant nog slechts twee weken hadden om een zienswijze in te leveren. Dat vinden wij een vreemde gang van zaken: waarom een informatieavond nadat de plannen al ingediend zijn? **(1x)**
- De reclamanten verzoeken de gemeente daarom een stap terug te zetten in het proces en alsnog een participatie traject in te gaan met alle bewoners, niet alleen een specifieke subset (het buurtcomité). **(1x)**
- In de snelheid van de ontwikkeling gaat de gemeente voorbij aan de actualiteit en de procedurele zorgvuldigheid die de inwoners en belanghebbenden, zoals direct aanwonenden van de gemeente mogen verwachten. Noodzaak van het bouwen van dit IKC is onvoldoende onderbouwd. De gemeente vernietigt een uniek stukje landelijk gebied tussen bedrijvenpark, sportpak en woonwijk waar vele mensen en dieren gebruik van maken. **(1x)**

Reactie

Naar oordeel van de gemeente is een zorgvuldige procedure gevolgd om te komen tot een bestemmingsplanwijziging:

- direct omwonenden zijn vroegtijdig geïnformeerd over het voornemen van de gemeente om een IKC te realiseren aan de Oosteinderweg;
- met het buurtcollectief zijn gesprekken gevoerd naar aanleiding van ingediende bezwaren welke hebben geleid tot een beeldkwaliteitsplan met aandacht/oplossingen voor ingediende bezwaren;
- ter voorkoming van een beperkte scope heeft de gemeente een vragenlijst in de wijk verspreid waarin bewoners hun zorgen/bezwaren/aandachtspunten konden aangeven. De uitkomsten van deze vragenlijsten zijn in een samenvatting bij het beeldkwaliteitsplan gevoegd. Daarbij is als reactie aangegeven hoe met de zorgen/bezwaren/aandachtspunten wordt omgegaan in het beeldkwaliteitsplan.
- het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan is gepubliceerd conform de wettelijke eisen.
- Het ontwerpbestemmingsplan was via internet raadpleegbaar en in het gemeentehuis in te zien.
- de gemeente heeft een informatieavond georganiseerd voor buurtbewoners zodat zij aanvullende vragen konden stellen over het ter inzage liggende ontwerpbestemmingsplan.
- naar aanleiding van de informatieavond hebben enkele individuele gesprekken plaatsgevonden.

Rechtszaak (3x):

De reclamanten zijn in afwachting van de rechtszaak over een mogelijke deal met de Gemeente Nunspeet en de eigenaar over de aankoop van de grond van het IKC en een perceel aan de Staverdensedweg 93 in Elspeet, waar mogelijk niet integer gehandeld is. De reclamanten zijn van mening dat een dergelijke overeenkomst ook op de locatie aan de Oosteinderweg heeft plaatsgevonden. Wij vinden dat deze uitspraak in de rechtszaak eerst moet plaatsvinden, alvorens

een bestemmingsplanwijziging is ingediend. (bron: <https://www.gld.nl/nieuws/7576472/rechtszaak-om-omstreden-grondverkoop-nunspeet-heeft-een-spel-gespeeld>)

Reactie

De ontwikkeling van het IKC aan de Oosteinderweg in Nunspeet staat los van ontwikkelingen aan de Staverdenseweg 93 in Elspeet.

Beleid:

Ladder duurzame verstedelijking (2x):

- Dit betreft het coalitieakkoord van de provincie Gelderland. Hierin is het volgende opgenomen in de passage "Inbreiding": *"Onze inzet op het behoud van het open landschap en de groene leefomgeving betekent dat bij de bouw van extra woningen inbreiding voor uitbreiding gaat, daarbij merken we op dat de groene leefomgeving binnen de bebouwde kom ook bescherming verdient. We blijven de ladder voor duurzame verstedelijking hanteren en bieden ruimte ook biodiversiteit en klimaatadaptie. Dit kan door bij toekomstige projectontwikkeling te bevorderen de bestaande natuur zoveel mogelijk wordt gespaard en/of meegenomen in het projectontwerp."* Deze tekst uit het Coalitieakkoord geeft hier de motivatie om voor de locatie Morgenster te kiezen. Hiermee wordt dan ook het functionele leefgebied om broeden en rusten succesvol te laten zijn, inclusief het essentiële foerageergebied voor de Steenuil, voldoen. De locatie van de Morgenster is tevens vele malen groter, waardoor ook aan de voorwaarde van het coalitieakkoord wordt voldaan om bij inbreiding (binnen de bebouwde kom) bescherming en uitbreiding van de groene leefomgeving vorm te kunnen geven. **(1x)**
- De uitgangspunten uit de Ladder voor duurzame verstedelijking zijn in de afwegingen door de gemeente echter niet terug te vinden. Zeker wanneer het gaat om een locatie buiten het verstedelijkt gebied geldt een uitgebreide motiveringsplicht waaraan tot op heden niet is voldaan. **(1x)**

Reactie

Mede naar aanleiding van deze zienswijze wordt de toelichting van het bestemmingsplan uitgebreid ten aanzien van de Ladder voor duurzame verstedelijking. Deze ladderonderbouwing is ook als separate bijlage toegevoegd.

Locatie:

Afstand school (1x):

Leerlingen zullen een behoorlijke afstand moeten afleggen. Dit is niet wenselijk.

Reactie

De gemeente is van mening dat de locatie ten opzichte van het voedingsgebied van de school goed bereikbaar is. Bij de locatiekeuze is de bereikbaarheid c.q. afstand tot het IKC onderwerp van overleg geweest met de toekomstige gebruikers. Deze is geen bezwaar gebleken.

Inbreiding/ uitbreiding (6x):

- De reclamanten vragen zich af of er noodzaak is tot het bouwen van een nieuw schoolgebouw op een nieuwe locatie. De huidige locaties zouden ook geschikt gemaakt kunnen worden voor nieuwbouw. **(1x)**
- Bij zorgvuldig en duurzaam ruimtegebruik past niet de situatie waarbij een tweetal locaties, waarbij de bestemming reeds passend is, terzijde worden geschoven en wordt gekozen voor uitbreiding. Hier komt bij dat het volledige IKC op de huidige locatie nog gerealiseerd moet worden en dit dus zal leiden tot leegstand op de andere locaties. Ook om deze redenen dient de gemeente dan ook alsnog over te gaan tot een andere keuze en dient van herziening van het bestemmingsplan te worden afgezien. **(1x)**
- Het is onduidelijk op welke gronden de gemeente heeft gekozen voor uitbreiding i.p.v. inbreiding. Dit tevens met het oog op de "ladder voor duurzame verstedelijking". Het doel van de ladder is zorgvuldig en duurzaam ruimtegebruik, waarbij een zorgvuldige afweging en transparante besluitvorming zeer van belang zijn. Dit blijkt ook uit de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte. **(1x)**
- De reclamanten zijn van mening dat een gemeente inbreiding voor uitbereiding moet prioriteren (genoemd in het coalitieakkoord van Gedeputeerde Staten van Gelderland, "Coalitieakkoord 2019-2023 Samen voor Gelderland"). Waarom wordt de gemeente uitgebreid, terwijl er gronden beschikbaar zijn? Wat gaat de gemeente met de huidige bebouwing doen van de scholen. Wordt dit een bouwval zoals eerder in de gemeente Nunspeet al gebeurde met de oude huishoudschool aan de F.A. Molijnlaan? **(3x)**

Reactie

De gemeente heeft in overleg met de participanten van het toekomstige IKC en een extern adviesbureau een onderzoek uitgevoerd voor een mogelijke nieuwe locatie voor het IKC. Uit de studie is gebleken dat de locaties Petraschool en Morgenster qua ruimte inderdaad potentie hebben. Echter, de locatie Petraschool bleek verkeerstechnisch moeilijk te ontsluiten en de locatie Morgenster ligt in een parkachtig gebied dat bij realisatie van een IKC wordt aangetast. Daarom is verder gekeken en zijn andere locaties buiten de bestaande schoollocaties onderzocht die bij het eerdere onderzoek nog niet in beeld waren. Een van deze locaties, de locatie die nu voorligt, ligt grofweg tussen de Wiltsangh en de woonwijken van Nunspeet-Oost. Deze locatie was ten tijde van het eerste onderzoek nog niet beschikbaar. De betrokkenen vinden de locatie vanwege de nabijheid van binnen- en buitensportvoorzieningen interessant voor het onderwijskundige concept met betrekking tot de vorming van het IKC. Ook ligt de locatie nog binnen de bebouwde kom en sluit het direct aan op de bestaande woonwijken van Nunspeet-Oost.

Het klopt inderdaad dat er sprake moet zijn van zorgvuldig ruimtegebruik. Wij zijn van mening dat dit in dit geval ook aan de orde is. Het betreft weliswaar een agrarisch perceel (waar voorheen een garagebedrijf gevestigd was), maar het ligt binnen de bebouwde kom

van Nunspeet. De schoollocaties die worden verlaten, zullen worden getransformeerd: leegstand is hier dus niet aan de orde. Ter aanvulling is er een 'notitie ladder voor duurzame verstedelijking' als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan en is de toelichting op dat punt aangevuld.

Locatiekeuze (52x):

- De locatie Wiltsangh van Asselt is in het aanvankelijk onderzoek door Buro SRO slechts beperkt bekeken. **(1x)**
- Er wordt afgeweken van eerder uitgevoerde onderzoeken. **(1x)**
- In de toelichting wordt onvoldoende gemotiveerd waarom de locatie "De Morgenster" plotseling niet meer zou voldoen. **(1x)**
- Door van de uitkomsten van het eerder uitgevoerde locatieonderzoek af te wijken en onvoldoende te motiveren waarom het College toch voor locatie De Wiltsangh Van Asselt kiest (met alle nadelen van dien), voldoet het voornemen niet aan de motiveringseisen die hieraan gesteld worden. De indruk is dat naar het agrarisch perceel aan de Oosteinderweg is "toegeschreven". **(1x)**
- De reclamanten verzoeken de gemeente daarom het locatieonderzoek opnieuw uit te voeren, met de huidige stand van zaken (deelnemende scholen) voor ogen. **(1x)**
- Er is onderzoek gedaan in 2012 naar de ontwikkeling van de scholen in Nunspeet (huisvestingsplan). Alle plannen die er toen zijn gemaakt zijn niet uitgevoerd. Ook is er geen aanpassing geweest de afgelopen jaren. Wat betreft IKC Oost is dit plan achterhaald. Het IKC was eerst ergens anders gepland. In tien jaar tijd is er veel veranderd in Nunspeet. **(23x)**
- Er zijn andere locaties met al de juiste bestemming voor de ontwikkeling. Wanneer deze locaties ontwikkeld worden is er geen wijziging van het bestemmingsplan nodig. **(1x)**
- De locatiekeuze voldoet niet aan de motiveringseisen. **(1x)**
- De bouw van een IKC was bedoeld om een groot aantal scholen en de kinderopvang in een gemeenschappelijk gebouw onder te brengen ondanks dat er veel weerstand was bij de deelnemende scholen - en nog is bij veel ouders van de schoolgaande kinderen. Een meerderheid van de scholen, drie van de vijf, is in het overlegproces afgehaakt waardoor de samenvoeging van twee scholen eigenlijk geen meerwaarde meer heeft. Dat lijkt tijdens het proces duidelijk te zijn geworden. Met wat er nu is overgebleven, twee scholen en kinderdagopvang, is het zeker mogelijk om te bouwen/renoveren op reeds bebouwd gebied, zoals dat van de Morgenster of Petraschool, die uit een eerdere locatiestudie goede opties bleken te zijn. Het gemotoriseerd verkeer zal voor de nu voorliggende locatie gebruik moeten maken van één smalle weg voor halen en brengen; de Petraschool en Morgenster zijn via meerdere wegen en kanten toegankelijk. Op deze plekken zal het minder ingrijpend zijn dan de locatie aan de Oosteinderweg 70, waarbij agrarisch gebied vernietigd wordt. De gemeente zal hier op minder weerstand stuiten omdat op deze locaties al jaren scholen staan. **(1x)**
- De haalbaarheidsstudies en het locatieonderzoek hebben plaatsgevonden met het gegeven dat er een schoolgebouw en opvanglocatie noodzakelijk zouden zijn voor meerdere basisscholen en twee organisaties voor kinderopvang. Er is gesproken over 900 kinderen. Deze organisaties zouden tezamen een Integraal Kind Centrum vormen in één gebouw. De huidige plannen voorzien in een gebouw voor onderwijs en opvang van ongeveer 500 kinderen. Er is van een Integraal Kind Centrum geen sprake meer, aangezien:
 - o de twee scholen apart blijven functioneren met een eigen ingang, eigen lokalen, twee schoolpleinen, aparte kiss & ride en een eigen aansturing en organisatie. Andere scholen hebben tot nu toe geen interesse om deel te nemen.
 - o de ligging van het voorgenomen IKC ver buiten de 'jonge' woonwijken van Nunspeet gelegen is
 - o de totale omvang van de kavels (inci A6351) minder is dan de huidige kavel van een van de scholen die participeren

- De oorspronkelijke uitgangspunten zijn niet meer valide omdat slechts vier van de scholen betrokken zijn met de plannen voor het IKC. Eerder waren dit er zeven. Nu er aanzienlijk minder scholen/ opvangorganisaties betrokken zijn zou dit aanleiding moeten geven voor de gemeente om de locaties, die uit het eerder locatie onderzoek als geschikt naar voren kwamen opnieuw te onderzoeken, en af te zien van het in gebruik nemen van een locatie waarvoor een verregaande bestemmingswijziging nodig is. **(1x)**
- In het eerste gesprek met de gemeente werd aangegeven dat het aantal leerlingen ongeveer 800 zou bedragen. Maandag 28 februari is mondeling aangegeven dat dit 400 zou zijn. Begrijpelijk, want meerdere scholen zijn afgehaakt. Hierdoor zijn de oorspronkelijke uitgangspunten van het locatieonderzoek (verricht in 2016) niet meer valide. De keuze voor de locatie daarmee ook niet meer: waarom uitbreiden als inbreiding kan op locaties die al de juiste bestemming hebben (De Morgenster, Petraschool)? Naar de mening van de reclamant is dit onvoldoende onderbouwd in de plannen van de gemeente. **(1x)**
- Volgens de nieuwe uitgangspunten zouden de oorspronkelijke beoogde locaties (Morgenster en Petraschool) alsnog in overweging dienen te worden genomen. **(1x)**
- Gekozen locatie: Sportpark de Wiltsangh is lastig te bereiken vanuit de woonwijk. Locatie ligt buiten Nunspeet oost en is daardoor minder geschikt. Dit komt door de afstand die leerlingen moeten afleggen. Dit geldt ook voor de uiteindelijk gekozen locatie De Wiltsangh van Asselt. Een deugdelijke motivering om desondanks voor deze locatie te kiezen ontbreekt tot op heden. **(1x)**
- Nu van een verkeersscheiding geen sprake meer is en dus sterk wordt afgeweken van de oorspronkelijke uitgangspunten, komt de locatiekeuze op losse schroeven te staan. Het uitgangspunt om het verkeer te scheiden was juist een van de redenen om voor de locatie De Wiltsangh van Asselt te kiezen. **(1x)**
- Het bouwen van een IKC in deze groene woonomgeving is voor de reclamanten moeilijk te begrijpen. Nu biedt deze plek een mooie route en uitzicht op een landelijke omgeving, met monumentale bomen, een monumentale boerderij en mooie flora en fauna - die ook behoorlijk intensief door wandelaars, hondeneigenaars en fietsers uit Nunspeet en omstreken gebruikt wordt. Dit zal met de komst van een IKC met grote parkeerplaats en gemotoriseerd verkeer over een doodlopende weg voor veel van deze mensen een hard gelag zijn. Ook zullen meerdere diersoorten (steenuilen, vleermuizen, steenmarter, groene specht, hazen konijnen, scholekster, egels, eekhoorns enz.) schrikken en hun weg niet meer terugvinden naar dit gebied wat op zichzelf en zeker voor ons en andere aan- en omwonenden een groot verlies zal zijn. **(1x)**
- Het plan voor dit, en andere Integraal Kind Centra (verder IKC's genoemd) komt voort uit het Strategisch Huisvestingsplan (verder SHP genoemd). Dit plan is in 2017 door de vorige raad vastgesteld en is gebaseerd op een visie uit 2012. Een visie die toen is opgesteld door politiek bestuurders en schoolbestuurders, die inmiddels niet meer werkzaam zijn in Nunspeet. De reclamanten concluderen, kijkend naar de planning uit dit SHP, dat het plan op geen enkel punt van de grond is gekomen. Het gaat om de volgende punten:
 - Het Juniorcollege had al gerealiseerd moeten zijn (2018), wat niet het geval is;
 - IKC Elspeet zou er moeten zijn (2019); die is er niet gekomen. (Overigens is er wel een prachtige nieuwe school gekomen en een andere school gerenoveerd);
 - IKC Oost (2020) had al gerealiseerd moeten zijn, wat niet het geval is. De uitbreiding van IKC Oost is gebaseerd op de gezinnen die zich zouden gaan vestigen in plan Molenbeek en 't Hul noord. In 2023 zou IKC West gerealiseerd moeten worden, maar daar is een halt aan toegeroepen, omdat er voorrang gegeven wordt aan een extra IKC (IKC Noord), waar behoefte aan is n.a.v. van de gerealiseerde woningbouw in Molenbeek en straks de nieuwe wijk 't Hul Noord. **(3x)**
- De reclamanten concluderen dat de keuze voor dit stuk grond aan de Oosteinderweg, voor het bouwen van een IKC, totaal niet geschikt is. Uitgangspunt van het projectplan is dat het onderdeel uit maakt van het stedelijk weefsel. De locatie is geheel buiten de woonkern en kan ook geen aansluiting vinden daarmee. De reclamanten stellen daarom vast dat de locatie op geen enkele

wijze onderdeel kan uitmaken van het stedelijk weefsel. Daarnaast verbazen de reclamanten zich dat de locatie rondom de Frans Huismanstraat niet als eerste uit de locatiescan is gekomen aangezien daar het bestemmingsplan al in voorziet - deze hoeft niet gewijzigd te worden. Verder zijn er daar al verschillende aanrijroutes en bevindt de locatie zich midden in de woonkern. Daarnaast is er voldoende bouwoppervlak om een IKC van een dergelijke omvang te realiseren.

(3x)

- De reclamanten concluderen dat de afstand voor sommige ouders onacceptabel is, als het IKC op deze locatie komt, omdat de locatie decentraal is ten opzichte van het verzorgingsgebied van de school - los van het feit dat vele ouders de school in de wijk willen, niet daarbuiten. In de locatiescan, die de gemeente uit heeft laten voeren, was een minpunt van de Frans Huismanstraat het taxivervoer van het speciaal onderwijs. De Arend en de Wingerd zijn inmiddels afgehaakt voor IKC Oost; dit negatief wegend punt komt hierdoor te vervallen. Deze locatie heeft juist de mogelijkheid om bijvoorbeeld de onderbouw via de Frans Huismanstraat te ontsluiten en de bovenbouw via de Albert Neuhuyslaan/Jos Lussenburglaan **(3x)**
- Als pluspunt voor de locatie Oosteinderweg wordt steeds het naastgelegen sportpark benoemd, terwijl dat voor de scholen niet als plus wordt benoemd. In gesprekken heeft de school aangegeven gebruik te gaan maken van de eigen te realiseren gymzaal. De reclamanten concluderen dat deze 'plus' voor dit plan niet opweegt tegen de 'minnen' die ze met u delen in deze zienswijze en denken dat de locatiestudie achterhaald is door de tijd. Ze verwachten dan ook van de gemeente dat de locatiestudie herzien wordt en dan de uitkomsten worden meegenomen in deze bestemmingsplanprocedure. **(3x)**
- Op dit moment gaat het om een gebied met een agrarische bestemming. Wat de reclamant betreft wordt die bestemming gehandhaafd. Uit ruimtelijk oogpunt is het ook niet logisch dat de bestaande bebouwde kom verder naar het buitengebied wordt uitgebreid. De reclamant vernam dat de gemeente bezig is in het plan 't Hul-Noord een nieuwe woonwijk te ontwikkelen. Het ligt toch meer voor de hand om daar dan ook de schoolfunctie enzovoorts te situeren. **(1x)**
- Op basis van het: "Collegebesluit locatiekeuze IKC Nunspeet-Oost" van 2018 en "Coalitieakkoord 2019 - 2023 Samen voor Gelderland", die tegenstrijdigheden vertonen met vigerend beleid, kunnen wij niet akkoord gaan met de gekozen locatie aan de Oosteinderweg. Zowel de Wet Natuurbescherming (met name Artikel 3.3 lid 4) als het "Coalitieakkoord 2019-2023 Samen voor Gelderland, passage Inbreiding" zijn dermate zwaarwegend dat hierdoor de bestemmingswijzing van het agrarisch perceel aan de Oosteinderweg niet verder in procedure dient te worden genomen. De motivatie volgens deze twee punten is dermate helder dat de locatiekeuze herzien moet worden. Het is dan aannemelijk dat de locatie Morgenster met evenveel punten als de locatie aan de Oosteinderweg dan de voorkeur zal moeten hebben. **(1x)**

Reactie

De gemeente heeft in overleg met de participanten van het toekomstige IKC en een extern adviesbureau een onderzoek uitgevoerd voor een mogelijke nieuwe locatie voor het IKC. Uit de studie is gebleken dat de locaties Petraschool en Morgenster qua ruimte inderdaad potentie hebben. Echter, de locatie Petraschool bleek verkeerstechnisch moeilijk te ontsluiten en de locatie Morgenster ligt in een parkachtig gebied dat bij realisatie van een IKC wordt aangetast. Daarom is verder gekeken en zijn andere locaties buiten de bestaande schoollocaties onderzocht die bij het eerdere onderzoek nog niet in beeld waren. Een van deze locaties, de locatie die nu voorligt, ligt grofweg tussen de Wiltsangh en de woonwijken van Nunspeet-Oost. Deze locatie was ten tijde van het eerste onderzoek nog niet beschikbaar. De betrokkenen vinden de locatie vanwege de nabijheid van binnen- en buitensportvoorzieningen interessant voor het onderwijskundige concept met betrekking tot de vorming van het IKC. Ook ligt de locatie nog binnen de bebouwde kom en sluit het direct aan op de bestaande woonwijken van Nunspeet-Oost.

Het klopt inderdaad dat er sprake moet zijn van zorgvuldig ruimtegebruik. Wij zijn van mening dat dit in dit geval ook aan de orde is. Het betreft weliswaar een agrarisch perceel (waar voorheen een garagebedrijf gevestigd was), maar het ligt binnen de bebouwde kom van Nunspeet. De schoollocaties die worden verlaten, zullen worden getransformeerd: leegstand is hier dus niet aan de orde. Ter aanvulling is er een 'notitie ladder voor duurzame verstedelijking' als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan en is de toelichting op dat punt aangevuld. De locatie is onderzocht op het gebied van flora en fauna en de benodigde maatregelen worden getroffen. Hiermee wordt aan de Wet Natuurbescherming voldaan.

Ruimtelijke aspecten:

Bouwvolume (26x):

- Een gebouw met de mogelijkheid tot uitbreiding van drie etages is niet meer landelijk. Ook is het voor de (kleine) kinderen overweldigend om op zo'n grote school (fabriek) te zitten. **(23x)**
- In de uitgangspunten van het projectplan is het woord kleinschalig aangetroffen. De reclamanten verbazen zich over de weg die de gemeente in wil gaan qua huisvesting. Kinderen van 4 jaar die naar scholen van 2 of misschien wel 3 verdiepingen hoog gaan? Dat is wat de reclamant betreft niet de Nunspeetse maat. Een opleidingsinstituut is kleinschalig te noemen als het circa 100 leerlingen heeft. Hoe rijmt de gemeente de uitgangspunten kleinschalig met een leerlingaantal van circa 485 leerlingen? De reclamant concludeert dat de uitgangspunten van het projectplan niet gewaarborgd zijn en verwachten daarom van de gemeente dat het plan allereerst herzien wordt en daarna verder gaan met de procedures. De goede basis ontbreekt voor de nu gekozen locatie. **(3x)**

Reactie

Om tegemoet te komen aan de huidige onderwijskundige en maatschappelijke vragen is een zekere schaalgrootte nodig om kwaliteit te bieden.

Het bestemmingsplan biedt een kader voor het schoolgebouw. Dit gebouw krijgt een volume dat past bij de ruimtebehoefte. Het bestemmingsplan geeft een maximale bouwhoogte van 8 meter. Binnen deze bouwhoogte zijn maximaal 2 bouwlagen te realiseren. Een maximale hoogte van 10 meter is mogelijk voor maximaal 30% van het oppervlak.

Binnen het gebouw wordt kleinschaligheid gegarandeerd door voor de diverse leeftijdsgroepen eigen domeinen te realiseren.

Calamiteiten route (27x):

- Indien er een noodsituatie is op het IKC (brand, ambulance en politie) is het met de huidige verkeerssituatie niet mogelijk om makkelijk bij de school te komen. Via de rondweg is het niet mogelijk omdat er midden op de Oosteinderweg een verkeersknip is. Hierdoor is het zeker in drukke momenten niet mogelijk dat de kinderen veilig vervoerd/ geëvacueerd kunnen worden. **(24x)**
- Er ontbreekt een advies van de hulpdiensten (brandweer, ambulance). Kunnen zij het IKC-Oost op tijd en goed bereiken? De reclamanten denken van niet. Er is maar één toegangsweg (Oosteinderweg vanuit de wijk) waarvan uit de hulpdiensten kunnen aanrijden. De reclamanten moeten er niet aan denken dat er bijvoorbeeld een grote brandweerwagen daarheen moet op een smalle weg en de kinderen geëvacueerd moeten worden over diezelfde weg. Er dient vooraf getoetst te worden of de locatie met kwetsbare personen (kinderen in de leeftijd van 0- ca. 13 Jaar) bereikbaar is voor de hulpdiensten. Deze toetsing heeft niet plaats gevonden. De reclamanten verwachten dan ook van de gemeente dat deze toetsing nu uitgevoerd gaat worden en de locatiekeuze daarna heroverweegt. **(3x)**

Reactie

Onderdeel van de concrete uitwerking van het bouw- en inrichtingsplan is het treffen van voorzieningen in het kader van het voorkomen en bestrijden van brand en andere calamiteiten, in overleg met de veiligheidsdiensten. Bereikbaarheid is hier een onderdeel van. Daarbij zal ook overwogen worden of er aanpassingen nodig zijn in de inrichting van de Oosteinderweg.

Externe veiligheid (23x):

Het is geen logische keuze om een IKC te plaatsen zo dicht bij een industrieterrein. Volledige woningbouw mag er niet komen, maar wel een school. Hoe zit het met overlast van bedrijven

vanwege stank, gevaarlijke stoffen lawaai e.d. In het verleden zijn er al problemen geweest met de GPS inzake de stank en ook bij Stella is in het verleden brand geweest - met grote gevolgen. Tevens komen er nog diverse nieuwe bedrijven waarvan nu niet duidelijk is wat de eventuele impact is op de omgeving.

Reactie

In de toelichting van het (ontwerp)bestemmingsplan is ingegaan op alle relevante ruimtelijke en milieuaspecten. De afstand tot het bedrijventerrein vormt geen belemmering voor de realisatie van een IKC.

Fietsroute (2x):

- In het oorspronkelijke locatieonderzoek liep de fietsroute vanuit de wijk vanuit de westelijke richting naar het IKC. In de huidige plannen rijden alle fietsers om, via de Oosteinderweg. Op de oorspronkelijke manier werd langzaam en snel verkeer gescheiden, in de huidige plannen zien we deze alsnog samenkomen - wat zal leiden tot een gevaarlijke en onoverzichtelijke situatie. **(1x)**
- De reclamant verzoekt de gemeente de fietsroute weer naar de oorspronkelijk beoogde route terug te brengen. **(1x)**

Reactie

In de actuele plannen is ervoor gekozen zoveel mogelijk via reeds bestaande routes de bereikbaarheid van de school door fietsers te faciliteren. Hiermee beperken we overlast bij omwonenden of doorsteken door het groen.

Leefbaarheid (2x):

- De realisatie van IKC-Oost zal de leefbaarheid van de omgeving aantasten. **(1x)**
- In ieder geval zal het een dominante plek innemen in het landschap en een laatste stukje landelijk gebied aan de oostzijde voorgoed laten verdwijnen. Een gebied waar de familie van de reclamant al generaties lang woont en leeft. **(1x)**

Reactie

Het betreft een locatie die weliswaar een agrarische bestemming heeft, maar die evengoed onderdeel uitmaakt van de bebouwde kom van Nunspeet. Het gebied heeft met de ontwikkeling van het bedrijventerrein ten oosten en sportvoorzieningen aan de oost- en noordzijde een transformatie ondergaan en een school past hier goed bij. De leefbaarheid van het gebied is hierbij niet in het geding. Bij de uitwerking van het plan zal, binnen de gestelde kaders, wel zoveel mogelijk rekening gehouden worden met de belangen van direct omwonenden.

Milieu (3x):

Er is aangegeven dat er geen agrarische bedrijven aanwezig zijn in de omgeving. Welke afstand is er genomen om dit te bepalen? Dit is niet zichtbaar/herleidbaar uit de bij het ontwerpbestemmingsplan gevoegde stukken. Als de reclamanten zelf kijken op de site Ruimtelijke plannen zien wij in de omgeving (straal van 2 km) diverse bedrijven met dieren liggen (veehouderijen). Bij navraag bij de Gemeente Nunspeet wordt dit bevestigd. In het plan is er onvoldoende beoordeeld wat voor bedrijven het hier betreft. Verder ontbreekt er een advies van de Omgevingsdienst op het onderdeel milieu. Er dient alsnog een advies gevraagd te worden op het onderdeel milieu.

Reactie

De omgevingsdienst is een uitvoeringsinstantie voor gemeenten en de provincie en heeft geen formele rol in een bestemmingsplanprocedure.

Van agrarische bedrijven gaat een milieuzone uit. Hoe groot deze is hangt af van de omvang en het type bedrijf. De afstand tussen het IKC en de dichtstbijzijnde agrarische bedrijven is dusdanig groot dat deze geen belemmering vormen voor het realiseren van een IKC. Ook liggen er in alle gevallen andere gevoelige functies en gebouwen, zoals woningen, op een kortere afstand van het agrarisch bedrijf. In het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze zienswijze een nadere toelichting opgenomen.

Natuur (61x):

- Er wordt grond aan de natuur onttrokken voor een IKC terwijl het IKC heel goed gebouwd kan worden op een bestaande locatie van een school. (Petraschool en Morgenster) Dit is midden in de wijk dicht bij waar de kinderen wonen. **(23x)**
- Natuur is daar heel belangrijk. De aangrenzende historische houtwal heeft aansluiting met Natura 2000 en gaat nu gefrustreerd worden. Het is een leefgebied voor steenuil, steenmarter en vleermuizen. Die komen alle volop voor. Zowel verblijf als voederplaatsen. – Tevens zijn er veel bomen die vallen onder monumentale bomen. Het is niet duidelijk hoe alle verkeersaanpassingen worden gedaan en wat de gevolgen zijn voor deze bomen en alle overige natuur. **(23x)**
- De steenuil is een beschermde inheemse diersoort die voorkomt in de streek waar de gemeente het IKC wil realiseren. Deze dieren hebben een behoorlijk territorium nodig om in voedsel te voorzien (foerageergebied). Het agrarisch perceel is foerageergebied van de zwaar beschermde steenuilen. Afwegingen m.b.t dit punt zijn niet voldoende terug te vinden voorgenomen besluitvorming. **(1x)**
- De plannen hebben grote impact op de fauna. We verzoeken de gemeente de verlichting van het gebouw in een 'zacht karakter' uit te voeren: groene verlichting, zo min mogelijk en uit na sluitingstijd. **(1x)**
- Het is vreemd dat tijdens het onderzoek naar de fauna in het gebied, het erf van de reclamant niet bezocht is. Je zou verwachten dat men ook buiten het plangebied kijkt. De reclamant verzoekt de gemeente de huidige aanvraag in te trekken en eerst de natuurtoets definitief af te ronden, en aanvullend onderzoek te doen naar de dieren in (de buurt van) het plangebied. **(1x)**
- Aan de Oosteinderweg 83-85 Nunspeet bevindt zich een broedterritorium van steenuilen. De Natuurtoets meldt dat bij een hoog voedselaanbod een territorium benodigd is ter grootte van een cirkel met een straal van 200-300 meter. Het plangebied blijkt deels binnen zo'n cirkel te vallen. Overigens wordt in de Natuurtoets niet onderbouwd waarom juist het plangebied als 'optimaal foerageergebied' wordt aangemerkt. Het is merkwaardig dat reeds versteende gedeelten van de cirkel meegerekend worden met een theoretisch territorium waarvoor de ondergrens van 13 hectare gekozen is. Het valt daarom niet uit te sluiten dat juist het plangebied een wezenlijker betekenis heeft dan de gesuggereerde 7%. Bepalend voor een eindoordeel hierover is ook a) de mate waarin kan worden uitgeweken naar nabije terreinen, en b) de mate waarin vooralsnog beschikbare gronden ook in de toekomst als foerageergebied beschikbaar zullen blijven. Uit de analyse van de reclamant blijkt dat gemeente Nunspeet in de nabijheid van het Steenuil territorium grond in bezit heeft, met het oogmerk om deze grond te doen bebouwen. **(7x)**
- De Steenuil is een Rode Lijst-soort. Sinds 1990 is de stand met maar liefst 40% afgenomen. Volgens de Wet Natuurbescherming is niet alleen het nest beschermd, maar ook het functionele leefgebied, inclusief het essentiële foerageergebied. **(3x)**
- Deze voet- en fietspaden moeten worden aangelegd in de huidige groenbestemming. Daar komt bij dat in deze groenbestemming grote flora/fauna-waarden behoren. **(1x)**
- De reclamanten verzoeken de gemeente zorg te dragen voor een wijze van inrichting en beheer die het verloren en het toekomstige verloren foerageergebied compenseren. Suggesties hiervoor zijn te vinden op www.steenuil.nl **(1x)**

Reactie

De locatie, die voorheen in gebruik was als autobedrijf, bestaat in de huidige situatie voornamelijk uit grasland. De voornaamste groenstructuur/houtwallen liggen buiten de begrenzing van dit plangebied. In de aangrenzende groenstrook liggen al paden. Deze zijn in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan. Bij een eventuele aanpassing van de paden in deze groenstrook wordt rekening gehouden met de aanwezige waarden.

Er is voorafgaand aan het ter inzage leggen van het bestemmingsplan onderzoek gedaan naar de aanwezige ecologische waarden. Dit bestond uit een quickscan en aanvullend onderzoek.

Uit het aanvullend onderzoek bleek binnen het plangebied een verblijfplaats aanwezig van een steenmarter. Dit betekent dat er een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming nodig is en 'mitigerende maatregelen' getroffen moeten worden.

De ontheffing is aangevraagd bij de provincie Gelderland en deze is afgegeven. De mitigerende maatregelen (het realiseren van alternatieve verblijfslocaties voor de steenmarter, zijn uitgevoerd.

Zoals terecht wordt opgemerkt leeft er in het gebied een steenuil. Dit blijkt ook uit de hiervoor genoemde onderzoeken. Uit het onderzoek blijkt ook dat er ten aanzien van de steenuil geen noodzaak is voor aanvullende maatregelen en geen ontheffing van de Wet natuurbescherming nodig is.

Wij zijn echter wel van plan om maatregelen te treffen om de foerageermogelijkheden voor de steenuil te verbeteren en hebben nader overleg gehad met de Provincie Gelderland. Op basis daarvan hebben wij besloten om wel een ontheffing aan te vragen, waarbij mitigerende maatregelen worden voorgesteld. Dit om overtreding van de Wet natuurbescherming ten aanzien van de steenuil uit te kunnen sluiten.

De toelichting van het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van het voorgaande aangevuld.

Historische houtwal (1x):

Ter herstel van dit woongenot vraagt de reclamant de gemeente de historische houtwal aan de Oosteinderweg ter hoogte van hun perceel te herstellen. Deze houtwal (aarden wal met een opgaande begroeiing van een variëteit aan inheemse bomen en struiken) lag over de volledige lengte van het perceel grenzend aan de Oosteinderweg, aansluitend op de bestaande houtwal aan de westzijde ter vergroting van het leefgebied van de huidige fauna. Deze houtwal was historisch gezien onderdeel van het gebied, zoals te zien op topotijdreis.nl. De reclamanten zijn voornemens om ook de houtwallen op hun perceel te herstellen. De boerderij is een Rijksmonument, waarbij het monumentale karakter ook bepaald wordt door het omliggende landschap met landschapskamers. Herstel van de houtwallen sluit hier goed op aan. Tevens zal het herstel van deze houtwal een compensatie kunnen bieden voor bomen die ongetwijfeld gekapt zullen moeten worden voor het IKC.

Reactie

De bedoelde houtwal is in de huidige situatie geheel verdwenen. Deze lag op het perceel van de indiener van de zienswijze, dus buiten het plangebied van dit bestemmingsplan.

Oriëntatie gebouw (1x):

Het beeldplan laat zien dat er goed geluisterd is naar de belangen van het Buurtcomité: alle geluid- en verkeersoverlast is nu gericht op de bewoners aan de oostzijde van de Oosteinderweg. Dit is onder meer zichtbaar in de oriëntatie van het gebouw. Gelukkig is dit eenvoudig op te lossen door een U-vormig gebouw waarbij de opening met schoolplein gericht is op de sportvelden. Daarmee zijn alle bewoners beschermd tegen geluidshinder van de spelende kinderen. De reclamant verzoekt

de gemeente het gebouw zo te vormen en te oriënteren dat geluidsoverlast van spelende kinderen gericht wordt richting de sportvelden.

Reactie

In de verbeelding van het bestemmingsplan is het bouwvlak aangegeven. Dit is groter dan het vloeroppervlak van het te realiseren schoolgebouw. Dit betekent dat de architect vrijheid heeft om een gebouw te ontwerpen binnen de randvoorwaarden die hij mee krijgt. Een van de randvoorwaarden is dat de geluidsbelasting vanuit de omgeving en vanuit de school naar de omgeving beperkt wordt.

Parkeren (1x):

De huidige indeling van de Oosteinderweg maakt het makkelijker om te parkeren in de berm, dan de moeite te nemen om het terrein op te rijden. Dit zal leiden tot parkeer- en geluidsoverlast (dichtslaande deuren, kinderen). De reclamanten verzoeken de gemeente een parkeerverbod in te stellen tot 300 meter links- en rechts van het parkeerterrein, en de Oosteinderweg ook dusdanig in te richten (bijvoorbeeld door het plaatsen van obstakels in de berm).

Reactie

Het parkeerterrein wordt zo ingericht dat mensen gemakkelijk rond kunnen rijden op het terrein en kinderen kan laten in- en uitstappen. Kinderen kunnen op deze wijze dicht bij de school worden afgezet en opgehaald en ouders zijn snel terug op de Oosteinderweg, zonder op straat te moeten keren. Zo wordt een voorziening gecreëerd die praktischer en logischer is dan het parkeren langs de Oosteinderweg.

Privacy (2x):

- De reclamanten hebben nu een open uitzicht op het perceel waar de school zou komen, hier staan straks vaak auto's en mensen die kinderen afzetten, en is er vrij zicht vanuit de school op het perceel. Er wordt ook gesproken over recreatief medegebruik van de buurt. Ook dit zal impact hebben op geluidsoverlast en privacy. **(1x)**
- De privacy aan de achterkant zal in het gedrang komen door de mogelijke inkijk door de ramen van het IKC gebouw naar de tuin die aangrenzend is, omdat de reclamanten niet weten hoe de indeling zal zijn. Volgens de reclamanten kan daar met de bouw en ligging van het gebouw en de ramen van de 2 of 3 schoollagen rekening gehouden worden en mogelijk aangevuld met extra hoge groenvoorziening en/of gematteerde ramen, waar deze uitkijken op en in de woning en tuin. **(1x)**

Reactie

Volgens vaste jurisprudentie bestaat er geen recht op vrij uitzicht over het perceel van derden. Wel zijn er regels voor privacy. Dit is geregeld in het burgerlijk wetboek, waarin is bepaald dat er binnen twee meter van een perceel geen raamopeningen mogen zijn die uitzicht geven op het naastgelegen perceel. Aan deze regels zal voldaan worden. Daarnaast wordt er bij de verdere uitwerking zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van de direct aanwonenden. Bij de concrete uitwerking zullen zij ook betrokken worden.

Stikstof (4x):

- Het intensievere gebruik heeft ook gevolgen in verband met de stikstofproblematiek. De reclamant stelt zich op het standpunt dat daar niet- of onvoldoende rekening mee is en wordt gehouden. Dat geldt overigens ook voor het realiseren van de voorgenomen bebouwing en het voorgenomen intensieve gebruik (en de verkeersaantrekkende werking die het een en ander met zich meebrengt). **(1x)**

- Bijlage 6: berekening van 10 maart 2021, Aeries is inmiddels al een aantal maal aangepast (laatste aanpassing van 20 januari 2022 en de bijbehorende regeling van 13 Januari 2022). De laatste wijziging wordt op dit moment niet gebruikt omdat na de laatste wijzigingen fouten in de berekening zitten. Er dient voor het wijzigen van het bestemmingsplan uit gegaan te worden van de laatste versie van de Aeries calculator. Dat is bij de beoordeling van dit plan niet gebeurd. Verder wordt er in de voortoets gerekend met (omgerekend $223.645 / 365 =$) 613 bewegingen per dag met de auto. In het verkeersonderzoek wordt gerekend met 508 vervoersbewegingen per dag aan auto's; er zit hier een inconsistentie in. Welke gegevens zijn correct? Beide onderzoeken moeten opnieuw beoordeeld worden. **(3x)**

Reactie

De bij het ontwerpbestemmingsplan opgenomen voortoets stikstofdepositie is in december opgesteld, omdat de stukken al enkele weken vóór de publicatie zijn afgerond. Vlak voor de publicatie heeft de Aeries-calculator inderdaad een update gehad en deze update kon destijds niet meer doorgevoerd worden. Inmiddels is het onderzoek herzien en voorzien van een nieuwe berekening. Hierbij is ook gekeken naar de inconsistentie van de verkeerscijfers, waarbij nu de verkeerscijfers uit het verkeerskundig onderzoek zijn gebruikt.

Veiligheid (2x)

- De veiligheid van schoolgaande kinderen of kinderen van BSO komt in gevaar, doordat zij gebruik moeten maken van het schelpenpad dat in de ochtend en avond erg donker is. **(1x)**
- In het gesprek met de tekenaar in 2020 is naar voren gebracht dat er aan de achterzijde, tegen het perceel van de reclamanten aan, mogelijk een fietsenhok gerealiseerd zou worden als afscheiding. De reclamanten hebben toen aangegeven dat ze het hier niet mee eens zijn. Een fietsenhok, wanneer dit grenst aan het schoolplein, zal geen geluid dempen en mogelijk juist meer geluid veroorzaken (b.v. bij schuilen en groepsvorming), net als andere veel geluid producerende voorzieningen tegen of dicht bij de perceelsgrens, zoals b.v. een schoolplein. Er is ook aangegeven dat er mogelijk alleen van een fietsenstalling gebruikgemaakt zal worden die niet overdekt is - dit zou schuilen en groepsvorming natuurlijk tegengaan. Lage bebouwing, zoals een fietsenhok, schuurtje of plat dak dichtbij of tegen de perceelsgrenzen, zal vandalisme en criminaliteit mogelijk in de hand werken en zal de privacy niet waarborgen, zeker met de plannen voor een parkachtige open structuur aan de rand van het dorp. De schoolpleinen/vertierplekken kunnen het best gerealiseerd worden aan de kant van de sportvelden of (als de IKC in een u-vorm gebouwd wordt) hier binnenin aangelegd worden. Dit zal geluidsoverlast en andere hinder tegengaan. Een blinde muur of ramen met mat glas op afstand, met daartussen een hoge groenvoorziening, zal door ons als prettiger worden ervaren dan geluids- (of andere hinder) producerende voorzieningen zoals schoolplein, fietsenstalling e.d. Een ventilatiesysteem of andere geluid producerende voorzieningen zoals een schoolplein, direct grenzend aan of dicht bij de perceelsgrens (met name de achtertuin en zij-tuin langs het huis) kunnen met de bouw worden vermeden zodat mede hierdoor een goed woon- en leefklimaat kan worden verzekerd. **(1x)**

Reactie

Het bestemmingsplan biedt een ruimtelijk kader voor de ontwikkeling, waarbinnen het plan verder uitgewerkt moet worden. De genoemde zaken, zoals verlichting, veiligheid, privacy en groen maken onderdeel uit van de ontwerpopgave.

Verkeer (116x):

Toename verkeer

- Het IKC is nu gepland buiten de woonwijk, waardoor er een grote toeloop van kinderen en ouders ontstaat - wat resulteert in een hele grote verkeersdruk, wat weer een grote impact

heeft op de bewoners in de wijk aangrenzend aan de school. Het zal hun leefomgeving totaal veranderen - ook al worden er voorzieningen getroffen. **(23x)**

- Het argument dat er bij de oude locaties van de Petraschool en de Morgenster verkeersoverlast zou zijn, wat verteld is tijdens het voorlichtingsuurtje, snijdt hout. Want nu moet al het verkeer voetgangers, fietsers en auto's bijna volledig door de flessenhals van de Oosteinderweg naar het IKC. Een verkeersdrukte van driemaal of zoveel meer verkeer gezien de aantallen kinderen en de grotere afstanden. De Petraschool en de Morgenster waren van diverse kanten bereikbaar, dit is niet het geval bij het IKC aan de Oosteinderweg. **(23x)**
- Verkeersdrukte zal afnemen door afhaken van een aantal scholen. Het gaat nu om 400 leerlingen ten opzichte van de oorspronkelijke plannen met 566 leerlingen. **(1x)**
- Op dit moment zijn er slechts enkele verkeersbewegingen op de Oosteinderweg ter hoogte van het perceel van de reclamant. Dit wordt veel drukker in de nieuwe situatie. **(1x)**
- Een IKC zal aanzienlijke verkeersbewegingen met zich meenemen. In het huidige plan zijn twee K&R-zones opgenomen. Dit betekent voor aanwonenden veel hinder van geluid en licht van auto's. De toename van verkeer zal leiden tot een flessenhals-situatie voor de ontsluiting vanaf de Oosteinderweg. De omgeving heeft geen andere ontsluitingsmogelijkheid dan via de schoolroute, waardoor zij veel hinder zullen ervaren om van en naar onze woning te komen. **(1x)**

Reactie

Als gevolg van dit plan zal er inderdaad sprake zijn van een toename van verkeer op dit gedeelte van de Oosteinderweg. Deze weg kan deze verkeerstoename verwerken en op het terrein wordt een goede voorziening gerealiseerd voor de verkeersafwikkeling rondom het IKC.

Veiligheid

- Met een smalle toegangsweg voor auto's, fietsers en voetgangers creëer je een chaos op den duur - wat dan ook weer invloed gaat hebben op het verkeer in de Treubstraat, Heemskerklaan en Gerbrandystraat. **(23x)**
- In bijlage 8b van de Memo Ruimtelijke voorwaarden IKC Oosteinderweg is uitgegaan van de scheiding van het gemotoriseerd verkeer van het langzame verkeer. In de huidige plannen is van een dergelijke scheiding echter geen sprake. Dit blijkt uit sectie 7 van het Beeldkwaliteitsplan. **(1x)**
- U geeft aan dat IKC-Oost goed bereikbaar moet zijn. De verkeersafwikkeling moet veilig, overzichtelijk en comfortabel zijn. "Door deze uitgangspunten stimuleren wij dat de kinderen dichtbij school afgezet worden en niet in de wijk." Stimuleren betekend niet dat dit ook daadwerkelijk gebeurd. In het stuk wordt ook aangehaald dat "het stuk Gebrandystraat/Heemskerklaan een druk mogelijk gevaarlijk punt kan worden, maar dit ligt te ver van de ingang van de school dus de kinderen worden daar niet afgezet". Maar hier zullen alle verkeersvormen samenkomen, waardoor het nog een gevaarlijker punt zal worden. Ditzelfde geldt ook voor het punt aan de Oosteinderweg waar de fietsers vanaf het "schelpenpad" aan de ene kant, de fietsers vanaf de "schilderswijk" aan de andere kant en de auto's vanaf beide kanten op de Oosteinderweg elkaar gaan treffen. Dit punt is zeer smal: hier kunnen nu al amper twee auto's passeren. **(3x)**
- De Oosteinderweg zou een druk knooppunt worden. Doordat er sprake is van zowel langzaam als gemotoriseerd verkeer zal die leiden tot gevaarlijke situaties. De zogenaamde 'knip' zal de situatie niet verbeteren, aangezien het verkeer tot aan deze knip problemen zal opleveren. Ook om deze redenen dient de gemeente dan alsnog over te gaan tot een andere keuze en dient van herziening van het bestemmingsplan te worden afgezien. **(1x)**
- De conclusie is dat de verkeersveiligheid niet gewaarborgd kan worden als het IKC hier komt. Dit terwijl bereikbaarheid een van de belangrijkste uitgangspunten is van dit plan. Dit baart de

reclamant ernstige zorgen! In het voorontwerpplan wordt er vanuit gegaan dat de knip in de Oosteinderweg blijft met het oog op de veiligheid van de kinderen. Maar is dit wel zo veilig? **(3x)**

- Zover bekend is er tot op heden geen plan gemaakt van de verkeerssituatie terwijl dit is toegezegd. **(23x)**

Reactie

Er zijn diverse mogelijkheden om een veilige verkeerssituatie te creëren. De weginrichting is onderdeel van de uitwerking van het plan.

De knip

- In de visie/structuurplan blz 7 staat: "Deze afsluiting wordt op korte termijn geëvalueerd en zal leiden tot bestuurlijke besluitvorming." De reclamanten begrijpen niet wat de gemeente hiermee bedoeld. Het is verbazend dat de evaluatie elke keer uitgesteld wordt, totdat nu de plannen concreter zijn. Dit wekt de suggestie dat dit onlosmakelijk met elkaar is verbonden. **(1x)**
- Meerderheid van de raad heeft in het voorjaar 2021 aangegeven vóór het openstellen van de Oosteinderweg te zijn. Dat besluit is nog niet genomen, maar de reclamanten gaan er van uit dat er dus nog geen wijziging bestemmingsplan aan de orde is. Daarbij hebben ze ook nog te maken met een compensatiemaatregel voor Natura 2000, wat de reden van de afsluiting was. De term Strategisch Huisvestingsplan is wat hen betreft totaal niet strategisch. **(3x)**
- De reclamanten verzoeken de gemeente toe te lichten wat de plannen zijn, en wat de gevolgen zouden zijn als de knip wordt opgeheven. **(1x)**
- Verzocht wordt om: De knip in te richten als een definitieve situatie: geen lelijke riool betonblokken, maar een nette, groene afsluiting. **(1x)**
- Verzocht wordt om: De knip in te richten zodat motoren niet makkelijk kunnen passeren. **(1x)**
- De ingang van de parkeerplaats en route van de auto's op de structuurplanschets is voor de reclamant de meest acceptabele plaats. Hoewel het naar hun idee beter zou zijn om in de plannen het verkeer via de rondweg te laten rijden en de knip te verzetten, of een weg te creëren langs de sportvelden naar de rondweg. Dit zal het gemotoriseerde verkeer terugdringen en mensen motiveren om te voet of op de fiets te komen. Dit zou ook een oplossing zijn voor eventuele noodsituaties waarbij hulpdiensten ingeschakeld moeten worden, want dat lijkt de reclamant met de huidige plannen een probleem. Het gedeelte dat is ingetekend als 'uitbreiding voor parkeren' lijkt een goed idee om als groen te gebruiken, zodat aan deze zijde ook de rust voor onze dieren gewaarborgd wordt. Het fiets-/looppad kan dan ook makkelijk verplaatst worden naar een pad langs deze tuin, zodat dit bovendien een natuurbeleving kan worden. Het lijkt de reclamant ook goed om het terrein na sluitingstijd af te sluiten, i.v.m. veiligheid en overlast. **(1x)**
- In het aankooptraject van een extra stuk grond om meer afstand te houden van het perceel van de reclamant is met de wethouder afgesproken dat gemotoriseerd verkeer via de rondweg zou lopen. Echter is dit volgens het Beeldkwaliteitsplan niet het geval. Dit zal een enorme impact hebben op het woongenot, en er zal geen 'vrije zijde' meer overblijven. Het verkeer zal door de Oosteinderweg in beide richtingen gaan rijden, waardoor dit voornamelijk op het laatste stukje een groot probleem zal zijn, omdat de weg hier een stuk smaller is. Hierdoor zal er meer sprake zijn van uitstoot en geluidsoverlast, en zal door de berm rijden stress opleveren voor onze schapen, die dan aan drie kanten in het verkeer zitten. De reclamanten gaan ervan uit dat aan de afspraken wordt gehouden en deze weg dicht blijft voor gemotoriseerd verkeer. De knip zou dan verzet kunnen worden naar het begin van het perceel van de reclamant, vanaf de bebouwde kom gezien, om het parkeren voor het perceel onmogelijk te maken. **(1x)**

Reactie

Besloten is om de Oosteinderweg nog niet open te stellen voor gemotoriseerd verkeer en ook de benodigde onderzoeken hiervoor niet in gang te zetten. De commissie Ruimte en

Wonen heeft hiermee op 16 mei 2022 ingestemd. De commissie wil het onderwerp opnieuw tegen het licht houden zodra er duidelijkheid is over het IKC Oost, in 2024 of eerder. Dit betekent dat de knip vooralsnog op de huidige plek wordt gehandhaafd. Voor deze bestemmingsplanprocedure is de knip op de huidige locatie dan ook het uitgangspunt. Wel zal dit gedeelte van de Oosteinderweg opnieuw worden ingericht.

Snelheid

- De Oosteinderweg is nu 50 km/u en ter hoogte van IKC zelfs 60 km/u. Dit stuk weg wordt vaak gezien als een start- en landingsbaan. **(1x)**
- De reclamanten verzoeken de gemeente de Oosteinderweg tot aan de knip 30 km/u te maken. Niet alleen een 30 km/u bord, maar ook snelheid beperkende maatregelen. **(1x)**

Reactie

Anders dan wordt gesteld geldt op de Oosteinderweg een maximumsnelheid van 30 km/u. Ter hoogte van de bestaande groenstrook gaat deze over in een maximumsnelheid van 50 km/u. De weginrichting is onderdeel van de uitwerking van het plan, waarbij ook beoordeeld zal worden of extra snelheidsbeperkende maatregelen nodig zijn.

Economische impact:

Economische uitvoerbaarheid (1x):

In de planvorming is opgenomen dat u als gemeente de gronden in eigendom heeft. Dit is feitelijk onjuist. Duidelijk is dat een deel van de gronden A6351 (waar een voormalig autobedrijf gevestigd was) niet in eigendom van de gemeente, maar particulier eigendom betreft. In het kader van transparant openbaar bestuur stellen de reclamanten de vraag aan u of en welke afspraken er zijn gemaakt over de exploitatie/sanering van deze gronden. Ook indien afgezien wordt van realisatie van IKC Nunspeet oost.

Reactie

Er is een overeenkomst gesloten over de aankoop van de gronden waarop deze bestemmingsplanherziening betrekking heeft. Juridische levering daarvan vindt op een later moment plaats, wanneer duidelijk is dat het plan voor het IKC door kan gaan. Kan dit plan niet doorgaan, dan zal de overeenkomst ontbonden worden.

Geldelijk gewin (23x):

De enige logica die erin zit is geldelijk gewin. De gemeente verdient veel aan de verkoop van woningen en woonpercelen op de plaats waar nu de scholen zijn en ook de aankoop van goedkope landbouwgrond voor een school, is deze na bestemmingswijziging vele malen meer waard. Er wordt dus dubbel aan verdiend. Zie hierbij ook de rechtszaak in gemeente Elspeet.

Reactie

De gemeente is een overheidsinstelling met publieke taken, voor het algemeen belang, waaronder schoolgebouwen en het bieden van ruimte voor woningbouw. Het is geen bedrijf en heeft dus geen winst oogmerk. Geld dat wordt 'verdiend' komt in de gemeentekas terecht en wordt aangewend voor het uitvoeren van deze publieke taken voor haar inwoners.

Planschade (28x):

- Door een school zo dicht bij de woningen te plaatsen ontstaat er een devaluatie van de woningen en is er voor de reclamanten een grote minderwaarde. Zij doen een beroep op planschade als de school er daadwerkelijk komt en vragen vergoeding voor de geleden schade. **(23x)**
- Bouw van IKC geeft waardevermindering van de woning, omdat deze te zijner tijd moeilijker is te verkopen in directe aanwezigheid van een schoolgebouw. **(1x)**
- Middels deze zienswijze geeft de reclamant aan de gemeente aan, dat zij te allen tijde het recht behouden om een verzoek tot planschade in te dienen. **(1x)**
- Het perceel van de reclamant grenst volgens voorliggende plannen aan alle zijden aan het te bebouwen perceel. De overlast voor de omwonenden zal aanzienlijk zijn, de school zal een flinke hoeveelheid geluid produceren (verkeersgeluid, overlast door schreeuwen b.v. op het schoolplein, verlichting in nu agrarisch gebied enz.) waar de directe aanwonenden erg veel last van zullen hebben. Naar alle waarschijnlijkheid zal er meer verlichting komen, parkeerplaats, fietspaden etc. Het is duidelijk dat de consequenties hiervan enorm zijn. Het groene karakter van het gebied wordt ontnomen, het vrije uitzicht zal aan meerdere kanten verdwijnen en de waarde van de aanliggende en andere omliggende woningen zullen sterk dalen, de reclamanten zullen dan ook een beroep doen op planschade als de IKC gerealiseerd wordt en zullen vragen om een vergoeding voor de geleden schade. **(1x)**
- In deze turbulente tijd stijgen de bouwkosten en huizenprijzen enorm. De kans dat het geld dat gereserveerd is voor de bouw van het IKC, de aankoop van het laatste stukje grond en planschade voldoende is lijkt de reclamant op minst gezegd twijfelachtig. Gaat de gemeente hoe dan ook verder op dit dure pad? En krijgen de inwoners van de gemeente dan weer een forse

belastingverhoging voor de kiezen, op dezelfde manier hoe de laatste begroting ook weer "vlotgetrokken" werd? **(1x)**

- De wens van de bewoners was een rustigere leefomgeving op te zoeken waarin meer kon worden samengeleefd met de natuur. Kort nadat de koop van de woning rond was, heeft de gemeente het perceel tegenover het perceel van de reclamant aangekocht met het doel daar een IKC te bouwen. Dit perceel heeft nu een agrarische bestemming. Dit had de reclamant niet kunnen weten en het nieuws was daardoor een flinke schok. **(1x)**

Reactie

De mogelijkheid bestaat om een tegemoetkoming in planschade aan te vragen. Voor meer informatie hierover wordt verwezen naar de gemeentelijke website:
<https://www.nunspeet.nl/bouwen-en-wonen/vergoeding-planschade>.

Overlast:

Geluidsoverlast (11x):

- Industrielawaai is nu niet meegenomen. Er is bekend dat de industrie verder richting het IKC komt. Worden de kinderen daarmee voldoende beschermd? De invoeringsdatum van de nieuwe Omgevingswet is uitgesteld tot 1 oktober 2022 of mogelijk zelfs tot 1 januari 2023. Omdat de bouw van het IKC-Oost pas na 1 januari 2023 zal plaatsvinden is het nu van belang om hierop te anticiperen en de geluidsmetingen uit te voeren volgens de normeringen en werkwijze van deze nieuwe Omgevingswet. De metingen van de huidige geluidsmetingen vinden plaats op basis van de desbetreffende geluidsbron en de daarbij behorende maximaal toelaatbare decibellen. In de nieuwe Omgevingswet dienen alle producerende geluidsbronnen als geheel aangemerkt te worden. Op basis van de metingen van al deze producerende geluidsbronnen zal er een maximale toelaatbare grens bepaald worden. De maximale belasting voor de (woon)omgeving is nu onvoldoende in beeld gebracht. De nu aangegeven metingen zijn niet representatief, mede vanwege de mindere activiteiten gedurende de coronaperiode en het feit dat niet alle producerende geluidsbronnen bekend zijn en/ of gemeten. Daarnaast worden de komende maanden/jaar behoorlijk veel kavels op het bedrijventerrein gebouwd die allen ook mee moeten tellen met de totale geluidsbelasting voor de (woon)omgeving. Hiermee is nu geen rekening gehouden. **(3x)**
- Toename geluidsoverlast **(1x)**
- Op dit moment is er geluidsoverlast van de sportvelden, straks is er geluidsoverlast van spelende kinderen (de hele dag door, tot in de avond), verkeer (vanaf half 7 's morgens tot half 9 's avonds) en ouders die kinderen afzetten en ophalen. **(1x)**
- Op de tekening (studieplan met ontwikkelingskader) staat de perceelsgrenzen van de reclamant nog niet ingetekend. De reclamanten vinden dat er een goede grondwal met begroeiing of geluidsschans van minimaal 3 meter hoog zal moeten komen aan de achterkant en zijanten tot de voorkant van het huis om de rust en privacy zo goed mogelijk te waarborgen. De rest van de zijden die aan beide kanten langs het fietspad lopen en de voorkant kan met een grondwal/geluidsschans met begroeiing van minimaal 2 meter worden volstaan, zodat zij en hun dieren niet meer dan nodig worden geconfronteerd met hinder van wat voor soort dan ook. **(1x)**
- Een IKC met daarin een schoolfunctie is een geluidsgevoelig object. In de plannen is geen rekening gehouden met geluidshinder van de direct aanwonenden. Er is geen enkele geluidwerende voorziening opgenomen in de plannen aan de oostzijde. **(1x)**
- Het gaat de reclamant met name (maar niet alleen) om de geluidsproblematiek die inherent is aan de realisering van een school/ kindcentrum en de daarbij behorende buitenverblijven. **(1x)**
- Uit de plantoelichting blijkt dat de bebouwing die moet worden gerealiseerd, zal gaan fungeren als een geluidsbuffer. Die stelling is, als de reclamant ook kijkt naar de tekening die behoort bij de akoestische rapportage, niet te begrijpen. Op die tekening staat de speel- en buitenruimte juist gesitueerd tegen de erfgrans. **(1x)**
- Uit de plantoelichting heeft de reclamant ook begrepen dat de te realiseren functie niet alleen via de Oosteinderweg moet worden ontsloten maar dat er ook nieuwe fiets- en voetpaden zullen worden aangelegd ten behoeve van het scholencomplex. Bij de akoestische rapportage is daar geen rekening mee gehouden. **(1x)**
- In de plannen wordt gesproken over een mogelijk extra hoogteaccent als derde laag van het gebouw. De reclamanten verzoeken de gemeente om uit te sluiten dat hier installaties worden geplaatst die geluidsoverlast veroorzaken zoals luchtbehandeling, koeling, etc. **(1x)**

Reactie

Mede naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is het akoestisch onderzoek geactualiseerd. Uit het onderzoek volgt dat er een geluidwerende voorziening nodig is op

een deel van de grens met het perceel Oosteinderweg 70. In het bestemmingsplan wordt een regeling opgenomen om deze akoestische voorziening ook te kunnen realiseren.

Hooiberg en bakhuis (1x):

Wanneer de bestemmingsplanwijziging t.b.v. het IKC doorgaat is er afgesproken dat daarin wordt meegenomen dat het opnieuw opbouwen/renoveren van de hooiberg en het bakhuis (in de huidige situatie staan beide dicht bij het huis) op plaatsen langs de perceelsgrens kunnen worden gerealiseerd, zodat de reclamanten minder last van en minder zicht op het IKC zullen hebben.

Reactie

Er is wel gesproken over de mogelijkheden om de betreffende bouwwerken te verplaatsen, maar niet is toegezegd dat dit wordt meegenomen in het bestemmingsplan voor het IKC. De gevraagde wijziging van het bestemmingsplan is mogelijk door een aparte aanvraag hiervoor te doen, of door deze mee te nemen in een algehele herziening van het bestemmingsplan voor dit gebied.

Lichtoverlast (2x):

- Lichtoverlast: de Oosteinderweg is spaarzaam verlicht, wat goed is voor de natuur en het woongenot. Straks is er een enorme toename van verlichting door koplampen van auto's die recht op de woon- en slaapkamer gericht zijn, verlichting van het gebouw en terrein en vermoedelijk extra straatverlichting. NB: Het licht van de koplampen is niet weg te nemen door een dichte haag bij de parkeerplaats, aangezien de auto's de weg op zullen draaien vanaf de parkeerplaats. **(1x)**
- De parkeervoorzieningen, school, schoolomgeving, fietspaden enz. zullen van verlichting worden voorzien, naar het idee van de reclamant kan er bij de aanleg rekening gehouden worden met niet felle, groene verlichting met bewegingssensoren. **(1x)**

Reactie

Het bestemmingsplan biedt een ruimtelijk kader, waarbinnen de ontwikkeling verder in detail wordt uitgewerkt. Onderdeel van deze uitwerking is ook de verlichting. Op welke wijze de verlichting van het parkeerterrein wordt uitgevoerd is nu nog niet bekend. De suggestie voor groene verlichting met bewegingssensoren zal bij de afweging betrokken worden. Op basis van de definitieve inrichtingstekeningen zal ook gekeken worden naar de positie van de uitrit ten opzichte van de tegenoverliggende woning. Indien nodig zullen ook maatregelen worden besproken met deze omwonenden, om overlast zoveel mogelijk te beperken.

Overlast Hangjeugd (2x):

- In de plannen is er sprake van een open/ toegankelijk terrein. Dit nodigt uit tot hangjongeren met bijbehorende overlast (geluid, afval, drugsrestanten). De sociale controle zal minimaal zijn door de locatie van het terrein (buiten de woonwijk). De reclamanten verzoeken de gemeente daarom het terrein na sluitingstijd af te sluiten voor onbevoegden. **(1x)**
- De keuze voor de plek, aan de rand van het dorp in de buurt van een relatief groot industrieterrein, die tot voor een paar jaar geleden nog buiten de bebouwde kom lag is niet logisch en niet handig. Ook zal mogelijk het aantal hangjongeren en drank- en drugsgebruikers toenemen door een parkachtige structuur in deze omgeving te creëren. Door een parkachtige omgeving, open parkeerplaats en in zijn geheel open structuur i.c.m. weinig sociale controle, kan deze omgeving nog makkelijker gebruikt worden voor ernstigere vormen van criminaliteit zoals b.v. handel in verdovende middelen. **(1x)**

Reactie

Dit aspect, 'sociale veiligheid', is onderdeel van de ontwerpopgave voor het concrete uitwerken van het plan. Dit betekent dat er bij het ontwerp van het gebouw en de terreininrichting aandacht voor moet zijn dat er een zo veilig mogelijke situatie ontstaat, waarbij overlast zoveel als mogelijk voorkomen wordt.

Overlast bouwwerkzaamheden (1x):

Bouwwerkzaamheden starten vaak vroeg in de ochtend: de eerste aannemers starten bijvoorbeeld al om 6.30. Daarnaast veroorzaken de bouwwerkzaamheden veel zwerfafval (stukken piepschuim die wegwaaien, koffiebekertjes etc.) De reclamanten verzoeken de gemeente tijdens de bouwwerkzaamheden de bouwplaats af te schermen met licht- en geluiddichte omheining van 2 meter hoog.

Reactie

Tijdens de bouw is overlast niet geheel uit te sluiten. Wel worden omwonenden te zijner tijd geïnformeerd over de planning van werkzaamheden. Voorkomen moet worden dat afval zich in de omgeving verspreid en overlast dient zoveel mogelijk beperkt te worden. Welke maatregelen exact worden genomen is nu nog niet te zeggen.

Specifieke problematiek (1x):

De reclamant is van oordeel dat er, als wordt gerealiseerd wat het voorliggende bestemmingsplan mogelijk maakt, er ten eerste geen goed woon- en leefklimaat voor de reclamant kan worden gerealiseerd/gegarandeerd en ten tweede dat er, in verband met specifieke problematiek, een volstrekt onaanvaardbare situatie zal ontstaan.

Reactie

De genoemde problematiek is bij de gemeente bekend. Hoewel wij begrijpen dat deze ontwikkeling voor deze omwonende specifieke bewaren oplevert, is dit geen reden om van deze ontwikkeling af te zien. Dit is met deze omwonende besproken. Bekend is dat de indiener van deze zienswijze inmiddels is verhuisd.