

BIJ.00835



ZIENSWIJZENNOTA  
BESTEMMINGSPLAN  
*NUNSPEET CENTRUM*

Februari 2012



	Naam indiener	Zienswijze	Reactie van de gemeente
1.	<p>[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (I.18228)</p>	<p>1. Verzocht wordt om een detailhandelsbestemming en de mogelijkheid tot uitbreiding voor de percelen Eperweg 8-10 en Veldweg 2 mee te nemen in het bestemmingsplan voor het centrum. Ten tijde van het bestemmingsplan <i>Kalkuur</i> heeft hij de toezegging van de gemeenteraad gekregen om een aanbouw aan de woning te mogen realiseren. De aanbouw zit niet in het ontwerpbestemmingsplan <i>Centrum</i>. Verzocht wordt de aanbouw opnieuw op te nemen.</p>	<p>1. Op 2 februari 2000 heeft betrokkene een brief van het college ontvangen waarin wordt meegedeeld dat er geen overwegende bezwaren bestaan tegen het honoreren van het verzoek om een aanbouw aan de woning te realiseren. Op 25 mei 2004 heeft het college besloten medewerking te verlenen aan het verzoek tot bestemmingsplanwijziging terrein hoek Eperweg/Veldweg (Kalkuur) waarin de aanbouw van de betreffende woning ook in opgenomen is. Uiteindelijk is het plan via een vrijstellingsprocedure gerealiseerd en is de aanbouw van de woning niet in een bestemmingsplan opgenomen. Gelet op het voorgaande en dat er geen zwaarwegende bezwaren zijn tegen het plan, kan ingestemd worden met de zienswijze.</p> <p><b>Aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen.</b></p>
2.	<p>[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (I.18581)</p>	<p>1. Namens ITM Nunspeet wordt verzocht een meergezinswoning te mogen oprichten op het perceel Veldweg 8 en Veldweg 8a in Nunspeet. Het gaat om de bestaande woning met daarbij zes appartementen of drie maisonnettes, waarbij het parkeren plaatsvindt op openbaar terrein. Een andere variant is de bestaande woning met daarbij vier appartementen of twee maisonnettes te realiseren, waarbij parkeren plaatsvindt op eigen terrein.</p>	<p>1. Het bestemmingsplan is een beheersplan. Om die reden wordt niet voorzien in toevoeging van nieuwe woningen. Nog daargelaten de vraag of daaraan behoefte bestaat ontbreekt een ruimtelijke onderbouwing met daarbij behorende onderzoeken om een oordeel te kunnen vellen over de vraag of het plan uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening realiseerbaar is. Betrokkenen kunnen afzonderlijk een principeverzoek voor het gewenste bouwplan indienen. Dan zal afgewogen worden of planologische medewerking mogelijk is.</p> <p><b>Aan de zienswijze wordt niet tegemoetgekomen.</b></p>

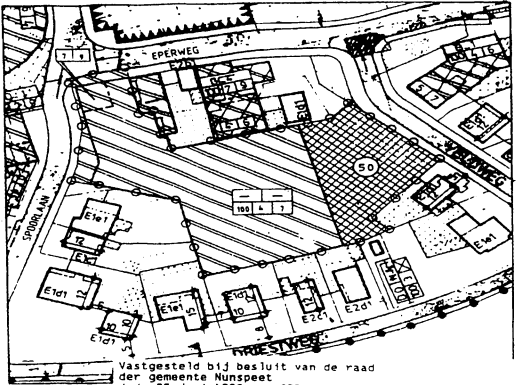


3.	<p>[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (I.18556)</p>	<p>1. Voor F.A. Molijnlaan 1 is op 17 juni 2006 een besluit genomen op de vrijstelling artikel 19, lid 2 van de WRO, waarin voor fase 2 een goothoogte van 12 en een bouwhoogte van 14 meter zijn opgenomen. Verzocht wordt de hoogtes voor F.A. Molijnlaan 1 te verruimen van 12 en 14 meter naar 12,5 en 15,5 meter, net als bij het naastgelegen pand, zodat het woonzorgproject Veluweoord voor fase 2 mogelijk wordt gemaakt. De afwijkingsregeling van artikel 21.1 van de planregels kan dan vervallen voor dit project.</p>	<p>1. Op 17 juli 2006 is vrijstelling ex artikel 19 lid 2 WRO verleend en is bouwvergunning voor fase 1 verleend. Bij het vrijstellingsbesluit is een plankaart bijgesloten welke is overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Stedenbouwkundig bureau Amer heeft destijds een studie voor stedenbouwkundige uitgangspunten voor het gehele Stationsplein opgesteld. Daarnaast hebben zij een schets op korrelgrootte opgesteld voor het Stationsplein waaruit blijkt dat voor het perceel F.A. Molijnlaan 1 het nu bedoelde fase 2 gebouw lagere bebouwing is gewenst dan voor het gebouw van fase 1. Wij delen dan ook niet de stelling dat uitgangspunt zou zijn dat beide gebouwen dezelfde hoogte zouden krijgen. Mocht er een concreet bouwplan voor fase 2 ontwikkeld worden welke niet past binnen het ontwerpbestemmingsplan kan om planologische medewerking verzocht worden via een afzonderlijke procedure waarbij alle belangen worden afgewogen.</p> <p><b>Aan de zienswijze wordt niet tegemoetgekomen.</b></p>
4.	<p>[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (I.18495)</p>	<p>1. Aangegeven wordt bezwaar te hebben tegen de bestemmingswijziging van de doorgang tussen de Haverkamp en de Harderwijkerweg. Deze doorgang is niet als verkeer bestemd terwijl dit in het geldende bestemmingsplan als zodanig is bestemd.</p>	<p>1. Door de nieuwbouw ter plaatse heeft het gebied een andere inrichting gekregen. Daarnaast grenst de strook aan het woonvlak van de naastgelegen burenen en is bovendien in het bestemmingsplan opgenomen dat de doorgang niet dichtgebouwd mag worden. Gelet op het voorgaande is het ongewenst deze strook als verkeersbestemming te bestemmen.</p> <p><b>Aan de zienswijze wordt niet tegemoetgekomen.</b></p>



5.	<p>[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (I.18270)</p>	<p>1. Voor Brasserie Beyer, Spoorlaan 5/i, wordt verzocht de bestemming te wijzigen van Centrum naar Horeca. Dit in verband met openstelling van de brasserie op zondag.</p>	<p>1. Op dit moment heeft dit perceel de bestemming Centrum. De brasserie valt in de categorie lichte horeca. Om de brasserie ook op zondag te kunnen openstellen, is een bestemming Horeca noodzakelijk. Binnen de bestemming Centrum is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het onder voorwaarden toestaan van horeca. De mogelijkheid om een café te vestigen is sowieso op deze locatie ongewenst. De eigenaar heeft aangegeven niet bereid te zijn een planschadeovereenkomst te ondertekenen. Het sluiten van een planschadeovereenkomst met een huurder is niet een voldoende waarborg dat de mogelijk daadwerkelijke planschadekosten verhaald kunnen worden. Gelet hierop is de economische uitvoerbaarheid van de wijziging niet gewaarborgd.</p> <p><b>Aan de zienswijze wordt niet tegemoetgekomen.</b></p>
6.	<p>[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (I.18673)</p>	<p>1. Mede namens eigenaresse IEF CVR wordt aangegeven dat voor het winkelcentrum Sterrehof (sectie B, nr. 7924) in het geldende bestemmingsplan een goot- en nokhoogte zijn opgenomen van 4 respectievelijk 7 meter. Dit is in het ontwerpbestemmingsplan voor een deel van de locatie teruggebracht tot een goot- en nokhoogte van 6 respectievelijk 8 meter. Verzocht wordt het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.</p>	<p>1. Aangenomen wordt dat bedoeld wordt dat de goot- en nokhoogte is teruggebracht naar 4 respectievelijk 7 meter. In het wijzigingsplan voor het bedoelde perceel welke is vastgesteld door de gemeenteraad op 25 juni 1992 is een goot- en nokhoogte van 4 respectievelijk 7 meter opgenomen. Deze hoogten zijn in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Er is derhalve geen sprake van beperking in uitbreidingsmogelijkheden.</p>



			<p>GEWIJZIGD PLAN</p>  <p>Vastgesteld bij besluit van de raad der gemeente Nunspeet d.d. 25 Juni 1992, nr. 38z. Hij bekend. de secretaris van Nunspeet</p> <p>BESTEMMINGEN: <i>van Nieuw</i></p>
<p>7.</p>	<p>[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (I.18667)</p>	<p>1. Aangegeven wordt dat in het ontwerpbestemmingsplan voor Dorpsstraat 24-26 een goot- en nokhoogte van 4 respectievelijk 6 meter is opgenomen. Volgens het geldende bestemmingsplan geldt voor het voorste gedeelte van de percelen een goothoogte van 7 meter en een nokhoogte van 9 meter. De huidige bebouwing heeft ook deze hoogte aan de voorzijde. Verzocht wordt de geldende hoogtes over te nemen voor de voorste percelen.</p>	<p><b>Aan de zienswijze wordt niet tegemoetgekomen.</b></p> <p>1. In het ontwerpbestemmingsplan is voor het perceel Dorpsstraat 24, 24a en 26 een goot- en nokhoogte opgenomen van 6 respectievelijk 9 meter. In het geldende bestemmingsplan is hier een goot- en nokhoogte opgenomen van 7 respectievelijk 9 meter. Uitgangspunt is dat geldende rechten gehandhaafd blijven en daarom kan ingestemd worden met de zienswijze.</p> <p><b>Aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen.</b></p>



8.	<p>[REDACTED] [REDACTED] (I.18739)</p>	<p>1. Aangegeven wordt dat onder artikel 13, lid 2 bestemmingsomschrijving sub 2 vermeld staat dat bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ter plaatse van de aanduiding 'railverkeer' een maximale bouwhoogte hebben van 4 meter. Verzocht wordt de maximale bouwhoogte van dergelijke bouwwerken te verhogen van 4 naar 6 meter.</p>	<p>1. Vanuit planologisch oogpunt is er geen bezwaar tegen om de bouwhoogte ten behoeve van railverkeer op te hogen van 4 naar 6 meter.</p> <p><b>Aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen.</b></p>
9.	<p>[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (I.18760)</p>	<p>1. Aangegeven wordt dat betrokkene een bouwvergunning heeft voor een garage op het perceel Laan 40 en verzocht wordt deze mogelijkheid opnieuw in het bestemmingsplan op te nemen.</p>	<p>1. De bedoelde bouwvergunning heeft betrekking op een aanvraag onder het verzoek van verbouw woonhuis. Op de tekening is de bestaande toestand weergegeven en een aangebouwde garage van 18 m<sup>2</sup>. Dit betekent nog niet dat voor de bedoelde garage een bouwvergunning is verleend. Daarnaast laat het ontwerpbestemmingsplan voor het gehele perceel bijbehorende bouwwerken tot een oppervlakte van 60 m<sup>2</sup> toe. Gelet hierop past het verzoek binnen de al opgenomen regels van het ontwerpbestemmingsplan en is er geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.</p> <p><b>Aan de zienswijze wordt niet tegemoetgekomen.</b></p>
10.	<p>[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (I.18919)</p>	<p>1. Verzocht wordt om de bestemming te verruimen van de bestemming Spoorlaan 5/i tot een horeca bestemming zodat de huidige huurder ter plaatse zijn openingstijden kan verruimen.</p>	<p>1. De zienswijze is gedateerd op 2 februari 2012 en ontvangen op 3 februari 2012. Het ontwerpbestemmingsplan is met ingang van 14 december 2011 ter inzage gelegd voor een periode van zes weken. De termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen is geëindigd op 24 januari 2012. Op basis van artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht is een zienswijze tijdig ingediend indien deze voor het einde van de termijn is ontvangen. De zienswijze is buiten de termijn opgesteld en ontvangen en moet daarom buiten behandeling gesteld worden.</p>