

## **Zienswijzennota ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Oost, Geesinkweg 3 – Geesinkweg 6 – Vordenseweg 17”**

### ***Inleiding***

Van 18 december 2014 tot en met 28 januari 2015 heeft het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Oost, Geesinkweg 3 – Geesinkweg 6 – Vordenseweg 17” ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld een zienswijze op het plan kenbaar te maken aan de gemeenteraad.

De ter inzage legging is bekend gemaakt door publicatie in de Zutphense Koerier, het elektronisch gemeentebblad en de Staatscourant van 17 december 2014. Gedurende de termijn zijn geen schriftelijke zienswijzen bij de gemeenteraad ingediend. Er zijn geen mondelinge zienswijzen ingebracht, waarvan verslag is gemaakt.

Daarnaast zijn een aantal overlegpartners gevraagd om een vooroverlegreactie en/of zienswijze op het plan te geven.

| <b>Overlegpartner/ instantie</b> |                               | <b>Datum</b>     | <b>Ontvangen op</b> |
|----------------------------------|-------------------------------|------------------|---------------------|
| 1.                               | Omgevingsdienst Veluwe IJssel | 18 november 2014 | 18 november 2014    |
| 2.                               | VNOG                          | 18 februari 2015 | 20 februari 2015    |
| 3.                               | De Nederlandse Gasunie        | 21 oktober 2014  | 24 oktober 2014     |
| 4.                               | Waterschap Rijn & IJssel      | 23 oktober 2014  | 23 oktober 2014     |
| 5.                               | Provincie Gelderland          | -                | -                   |

## ***Inhoud en beantwoording vooroverlegreactie en/of zienswijze overlegpartners***

### **1. Omgevingsdienst Veluwe IJssel**

In de beoordeelde plantekst ontbreekt een uitwerking van een EV paragraaf. Het projectbureau externe veiligheid van de Omgevingsdienst Veluwe IJssel heeft de externe veiligheid van het plangebied Geesinkweg 3-6, Vordenseweg 17 te Zutphen beoordeeld. Hierbij wordt het volgende geconcludeerd:

- a. In of nabij de planlocatie zijn geen risicobronnen gelegen met een plaatsgebonden risicocontour  $10^{-6}$  per jaar. Het plaatsgebonden risico levert derhalve geen belemmering voor de planontwikkeling.
- b. Het groepsrisico ten gevolge van de hogedruk aardgastransportleidingen en de provinciale wegen blijft onder de oriëntatiewaarde en levert derhalve geen belemmering voor de planontwikkeling. Er is geen verantwoording van het groepsrisico nodig, omdat het bestemmingsplan niet voorziet in nieuwe bouwwerken.
- c. De belemmeringenstrook is niet zichtbaar op de plankaart. Advies is om deze strook daarop weer te geven.
- d. Het huidige artikel 4.3 biedt een beoordelingsvrijheid die niet door artikel 14, lid 3, Bevb wordt geboden. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Advies is om artikel 4.3 met het volgende punt uit te breiden: dat de veiligheid van de gasleiding mag niet worden geschaad.
- e. De reserveringsstrook of een alternatief (nader uit te werken) voorkeurstracé kan met een aanduiding "vrijwaringszone" worden aangegeven op de verbeelding, waarbij in de planregels wordt vermeld welke gebruiksfuncties zijn verboden. De reeds bestaande gebruiksmogelijkheden van een dergelijke verbodsbepaling kunnen hiervan worden uitgezonderd.

#### *Beantwoording*

- a. *De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.*
- b. *De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.*
- c. *De belemmeringenstrook staat op de verbeelding waardoor deze niet hoeft te worden aangepast.*
- d. *Het artikel 4.3 maakt geen kwetsbare objecten mogelijk. Het artikel 4.3 wordt overeenkomstig de opmerking, uitgebreid met de zinsnede: de veiligheid van de gasleiding niet wordt geschaad.*
- e. *Het Barro geeft aan dat een tracé nader kan worden uitgewerkt in een bestemmingsplan als daarvoor een voorkeurstracé is aangewezen. Op dat moment mogen er geen belemmerende activiteiten in die strook plaatsvinden. In voorliggend plan geldt dit binnen het plangebied alleen voor de locatie Geesinkweg 6 aanwezig is waardoor er sprake is van een bestaande situatie waar nu voldaan kan worden aan de wetgeving. Dit betekent dat de strook ook niet kan worden opgenomen om strijdige situaties te voorkomen als er al een situatie bestaat waar geen vrije ruimte aanwezig is. Het opnemen van een planregel die het huidige gebruik vervolgens weer uitsluit is dan een loze planregel. Het bouwvlak kan dan ook niet worden aangepast aan de buisleidingstrook uit de Structuurvisie Buisleidingen. Bij elke nieuwe ruimtelijke ontwikkeling wordt deze getoetst aan de op dat moment geldende wet- en regelgeving.*

### Conclusie

De reactie leidt tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan, in die zin dat de toelichting wordt aangevuld met het onderzoek van de OVIV en artikel 4.3 wordt aangepast overeenkomstig het antwoord onder d.

## **2. Veiligheidsregio Noord Oost Gelderland**

Door het plangebied, zelfs in het bouwvlak Geesinkweg 6, loopt een hogedruk aardgasleiding. Door de vormverandering van het bouwvlak Geesinkweg 6, zoals wordt voorgesteld in dit concept bestemmingsplan, zal er worden voldaan aan artikel 6 lid 1 van het Bevb.

De bereikbaarheid van het plangebied is voldoende gewaarborgd. De N319 en N314 zijn geschikt voor de hulpdiensten. Deze dienen tevens voor goede en snelle ontsluiting van het plangebied. De bestrijdbaarheid zal zich voornamelijk richten op secundaire branden als gevolg van een breuk in de hoge druk aardgasleiding.

### *Beantwoording*

*De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.*

### Conclusie

De reactie leidt niet tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

## **3. De Nederlandse Gasunie**

De Nederlandse Gasunie heeft het plan getoetst en de volgende opmerkingen.

- a. De belemmeringenstrook is te smal. Deze is 4,4 m, maar moet 5 m aan weerszijden van de gasleiding zijn.
- b. Verzocht wordt de leidingen niet specifiek aan te duiden met een hartlijn en bijbehorende specifieke aanduiding. Verzocht wordt in artikel 4.1 onder a, b en c de specifieke gegevens over druk en diameter niet op te nemen in de planregels.
- c. Verzocht wordt de buisleidingenstrook uit de Structuurvisie Buisleidingen op te nemen conform het Barro.
- d. Verzocht wordt artikel 4.3 uit te breiden met de zinsnede 'dat de veiligheid van de gasleiding niet mag worden geschaad'.
- e. Verzocht wordt de toelichting aan te vullen met het aspect externe veiligheid.

### *Beantwoording*

- a. *De belemmeringenstrook is op de verbeelding 5 m ter weerszijden van de gasleidingen die in het plangebied aanwezig zijn. Daarmee voldoen ze aan de voorwaarden zoals de gasunie stelt.*
- b. *In januari 2011 is het Besluit buisleidingen van kracht geworden. Op dat moment zijn de regels met betrekking tot de PR-toetsing en GR-verantwoording wettelijk verankerd. Op grond daarvan speelt ook de 100% letaliteitszone een rol. Deze moet dan ook inzichtelijk worden gemaakt. In een bestemmingsplan wordt altijd het type leiding (diameter en druk) vermeld, deze kun je er niet zomaar uithalen. De belemmeringenstrook van 5 meter is direct gekoppeld aan de druk. De druk bepaald dus de breedte van de strook. De breedte van de strook wordt direct verantwoord door de informatie van de leidingen in de regels aan te geven. Ook de veiligheidszone die aangehouden wordt bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen is direct gekoppeld aan de druk en de diameter. Dat is dus ruimtelijk relevante informatie die thuishoort in het bestemmingsplan. Het loslaten van de druk en de*

*diameter kan in theorie betekenen dat er bij recht zwaardere leidingen mogen worden gelegd wat zeker veiligheidsrisico's met zich meebrengt. Dat is niet te verantwoorden als goede ruimtelijke ordening. Daarnaast geldt dat het moederplan, wat destijds in opdracht van Gasunie zelf is opgesteld en in procedure is gebracht, in de planregels ook specifieke gegevens bevat omtrent de druk en de diameter. Om eenzelfde lijn te houden in onze eigen bestemmingsplannen hanteren we dezelfde systematiek. Artikel 4.1 wordt niet overeenkomstig de reactie aangepast. Op de verbeelding worden de nummers van de leidingen 4 en 5 omgedraaid, zodat de druk en diameters kloppen met de regels.*

- c. Het Barro geeft aan dat een tracé nader kan worden uitgewerkt in een bestemmingsplan als daarvoor een voorkeurstracé is aangewezen. Op dat moment mogen er geen belemmerende activiteiten in die strook plaatsvinden. In voorliggend plan geldt dit binnen het plangebied alleen voor de locatie Geesinkweg 6 aanwezig is waardoor er sprake is van een bestaande situatie waar nu voldaan kan worden aan de wetgeving. Dit betekent dat de strook ook niet kan worden opgenomen om strijdige situaties te voorkomen als er al een situatie bestaat waar geen vrije ruimte aanwezig is. Het opnemen van een planregel die het huidige gebruik vervolgens weer uitsluit is dan een loze planregel. Het bouwvlak kan dan ook niet worden aangepast aan de buisleidingstrook uit de Structuurvisie Buisleidingen. Bij elke nieuwe ruimtelijke ontwikkeling wordt deze getoetst aan de op dat moment geldende wet- en regelgeving.*
- d. Het artikel 4.3 wordt overeenkomstig de opmerking, uitgebreid met de zinsnede: de veiligheid van de gasleiding niet wordt geschaad.*
- e. De Omgevingsdienst Veluwe IJssel heeft voor dit punt advies uitgebracht. De informatie wordt opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.*

#### Conclusie

De reactie leidt tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan, in die zin dat de toelichting wordt aangevuld met het externe veiligheidsonderzoek van de OVIV en artikel 4.3 wordt aangepast overeenkomstig het antwoord onder d. Op de verbeelding worden de nummers van de leidingen 4 en 5 omgedraaid, zodat de druk en diameters kloppen.

#### **4. Waterschap Rijn en IJssel**

Het Waterschap geeft aan dat er geen aanvullende opmerkingen zijn op het plan.

##### *Beantwoording*

*De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.*

#### Conclusie

De reactie leidt niet tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

#### **5. Provincie Gelderland**

De provincie Gelderland heeft in gesprek op 4 februari 2015 laten weten geen reactie op het plan te zullen geven.

##### *Beantwoording*

*De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.*

### Conclusie

De reactie leidt niet tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

### **Conclusie**

De vooroverlegreacties geven aanleiding het plan aan te passen.

Voorgesteld wordt het bestemmingsplan “Buitengebied Oost, Geesinkweg 3- Geesinkweg 6 – Vordenseweg 17” ten aanzien van de toelichting en regels gewijzigd vast te stellen in die zin dat:

- de toelichting wordt aangevuld met het onderzoek van de OVIIJ;
- artikel 4.3 wordt uitgebreid met de zinsnede: ‘de veiligheid van de gasleiding niet wordt geschaad’.

17 juni 2015

Team Omgeving/afdeling Klantcontact