

bestemmingsplan

**Buitengebied Oost,
Geesinkweg 3 - Geesinkweg 6 -
Vordenseweg 17**

**gemeente Zutphen
afdeling Klantcontact/ team Omgeving**

ID: NL.IMRO.0301.bp1408Bouwvlakken-vs01

7 september 2015



INHOUD

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	De correctieve herziening – plangebied	3
1.3	Leeswijzer	3
2	Reparatie-onderdelen	4
2.1	Inleiding	4
2.2	Geesinkweg 6	4
2.3	Vordenseweg 17	6
3	Actualisatie-onderdelen	9
3.1	Inleiding	9
3.2	Geesinkweg 3	9
3.3	Archeologie	11
4	Milieuhygiënische en planologische verantwoording	12
5	Procedure	19
5.1	Inspraak	19
5.2	Vooroverleg	19
5.3	Zienswijzen	19

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Het bestemmingsplan Buitengebied Oost 2007 is op 6 juli 2009 vastgesteld en op 2 maart 2010 gedeeltelijk goedgekeurd onder nummer 2009-014018. Om de onderdelen waaraan op de plankaart goedkeuring is onthouden te repareren is deze correctieve herziening opgesteld. Daarnaast is er één ontwikkeling in het buitengebied geweest, welke met een artikel 19 lid 1 WRO vrijstelling is vergund. Deze heeft in het bestemmingsplan Buitengebied Oost 2007 geen plaats gekregen, en wordt in voorliggend bestemmingsplan opgenomen.

1.2 De correctieve herziening – plangebied

De correctieve herziening bestaat uit een verbeelding, regels en deze toelichting. Op de verbeelding zijn enkel de locaties aangegeven waar iets veranderd. Dit zijn de volgende locaties:

- Geesinkweg 6 te Warnsveld (reparatie)
- Vordenseweg 17 te Warnsveld (reparatie)
- Geesinkweg 3 te Warnsveld (actualisatie)

De regels zijn één op één overgenomen van het bestemmingsplan Buitengebied Oost 2007, zodat voor de locaties in het plangebied en het omliggende gebied hetzelfde planologisch-juridische regime geldt. De regels geven per locatie de gebruiks- en bouwmogelijkheden weer, passend bij de reeds verleende vrijstellingen en vergunningen.

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 worden de reparatieonderdelen aangegeven. Vervolgens wordt in hoofdstuk 3 ingegaan op de te actualiseren onderdelen, waarvoor reeds een procedure is doorlopen en/of beleid is vastgesteld. In hoofdstuk 4 worden de uitkomsten uit de procedure verwoord.

2 Reparatie-onderdelen

2.1 Inleiding

Naar aanleiding van het goedkeuringsbesluit dient het plan (de plankaart) op onderdelen gerepareerd te worden. Het betreft de hierna genoemde locaties.

2.2 Geesinkweg 6

Het beoogde bouwvlak in het bestemmingsplan Buitengebied Oost 2007 was niet conform het vigerende bouwvlak en de verleende vrijstellingen bestemd. Daarom heeft Gedeputeerde Staten goedkeuring onthouden aan het bouwvlak. Hierdoor is momenteel het bestemmingsplan Buitengebied 1971 van toepassing. Op onderstaande afbeelding is een uitsnede van de plankaart van het bestemmingsplan Buitengebied 1971 opgenomen.



Uitsnede plankaart bestemmingplan Buitengebied 1971, bouwvlak Geesinkweg 6 is opgenomen in het rode rondje. De zwarte onderbroken lijn betreft de ligging van de gasleiding door het bouwvlak.

Op de locatie Geesinkweg 6 is een agrarisch bedrijf aanwezig. Dit bedrijf houdt melk-vee en vleesvarkens en heeft daarnaast een recreatieve neventak.

Op grond van de verleende milieuvergunning van 2010 zijn het volgende aantal dieren vergund:

- 150 melkkoeien;
- 100 stuks vrouwelijk jongvee;
- 10 schapen;
- 1981 vleesvarkens;
- 12 legkippen.

Op 20 juni 2014 is een aanvraag gedaan voor:

- 200 melkkoeien;
- 100 stuks vrouwelijk jongvee;
- 33 fokstieren/ overig rundvee;
- 1981 vleesvarkens.

Aan de westzijde van de (vergunde en gerealiseerde) agrarische opstallen zijn gasleidingen van de Gasunie gelegen. Het vigerende bouwvlak ligt over de gasleiding. Het is echter niet mogelijk om boven/op de gasleidingen te bouwen, waardoor een deel van het agrarisch bouwvlak onbruikbaar is. De Gasunie heeft te kennen gegeven geen belemmeringen te zien in een vormverandering van het bouwvlak, zoals voorgesteld wordt in dit bestemmingsplan. De situatie ten aanzien van externe veiligheid wordt, door alleen een vormverandering, niet anders. Op onderstaande afbeelding is de huidige situatie in het plangebied weergegeven.



Luchtfoto Geesinkweg 6

[illegible]

Wijze van bestemmen

- bestemming: Agrarisch met waarden
- aanduiding: 'bouwvlak'

2.3 Vordenseweg 17

6



Uitsnede plankaart bestemmingplan Buitengebied 1971, bouwvlak Vordenseweg 17 is opgenomen in het rode rondje.

Op de locatie Vordenseweg 17 is een agrarisch bedrijf aanwezig.

Op grond van de verleende revisievergunning van 2002 zijn het volgend aantal dieren vergund:

- 109 melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar;
- 71 stuks vrouwelijk jongvee tot 2 jaar;
- 6 vleesstierkalveren tot 6 maanden.

Op onderstaande afbeelding is de huidige situatie in het plangebied weergegeven.



Luchtfoto Vordensweg 17

Wijze van bestemmen

In dit bestemmingsplan is de locatie als volgt opgenomen:

- bestemming: Agrarisch met waarden
- aanduiding: 'bouwvlak'

Voor de daarbij behorende gebruiks- en bouw mogelijkheden wordt verwezen naar de regels van dit bestemmingsplan.

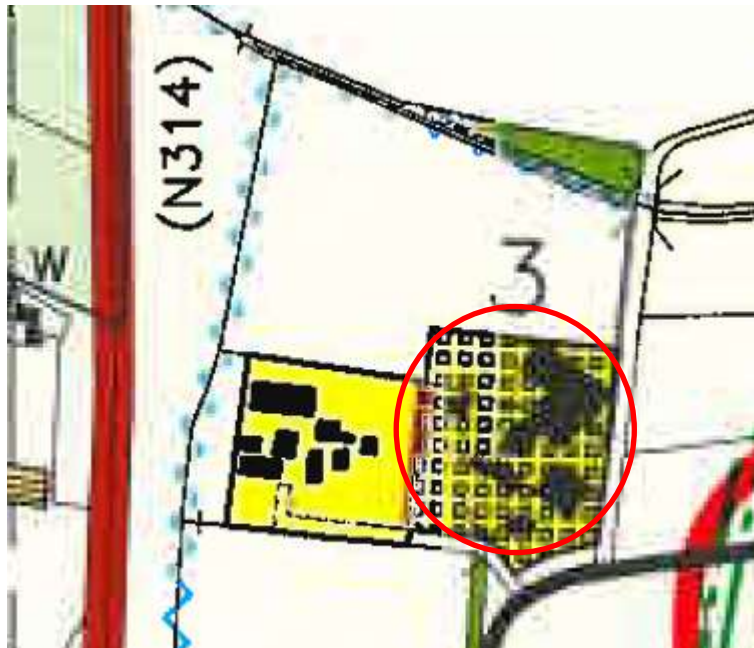
3 Actualisatie-onderdelen

3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk is één initiatief beschreven waarvoor reeds een separate procedure is doorlopen. Opname in dit plan zorgt voor een actuele planologische-juridische regeling.

3.2 Geesinkweg 3

Voor de locatie Geesinkweg 3 is op 17 oktober 2006 een vrijstelling ex artikel 19 lid 1 WRO verleend. Deze vrijstelling voorziet in de afwijking van het bestemmingsplan voor de realisatie van een paardenpension met bijbehorende voorzieningen. Expliciet betekent dit ook een omschakeling van de melkveehouderij in een paardenhouderij met pensionstalling. Ten behoeve van dit gebruik zijn een rijhal, stalruimte, een los-loopschuur, een schuilstal, een buitenrijbak, een stapmolen en een springtuin gerealiseerd.



Uitsnede plankaart bestemmingplan Buitengebied Oost 2007, bouwvlak Geesinkweg 3 is opgenomen in het rode rondje.

Op grond van de verleende milieuvergunning van 2004 en de revisievergunning van 2006 zijn het volgend aantal dieren vergund:

- 63 zoogkoeien;
- 39 stuks vrouwelijk jongvee tot 2 jaar;
- 67 volwassen paarden.

Op onderstaande afbeelding wordt een indruk gegeven van de huidige situatie in het plangebied.



Luchtfoto Geesinkweg 3

Bij de realisatie van de schuilstal, welke in dit bestemmingsplan is opgenomen binnen het bouwvlak, is overeengekomen dat deze landschappelijk wordt ingepast. Onderstaande afbeelding geeft de landschappelijke inpassing weer.



Landschappelijke inpassing Geesinkweg 3, bron: Bouwburo AR, 25 november 2012

Het plangebied is gelegen in een essen/enken en kampenlandschap. Bepalend bij het opstellen van dit plan voor erfbeplanting is de typische beplanting behorende bij het landschapstype. Voor dit plan is gekozen voor een houtwal als versterking van de bestaande aanwezige beplanting. Deze houtwal wordt gerealiseerd aan de oostzijde van het plan. De afmetingen van de aan te planten houtwal heeft een lengte van ca 30 m en een gemiddelde breedte van ca 5 m. De houtwal wordt aangeplant met bosplantsoen met een lengte van 60-80 cm. De plantafstand van dit bosplantsoen bedraagt ca 1,25 m.

Wijze van bestemmen

In dit bestemmingsplan is dit initiatief als volgt opgenomen:

- bestemming: Agrarisch met waarden
- aanduiding: 'paardenhouderij'
- aanduiding: 'bouwvlak'
- aanduiding: 'specifieke vorm van agrarisch – paardenbak'

Voor de daarbij behorende gebruiks- en bouw mogelijkheden wordt verwezen naar de regels van dit bestemmingsplan. Expliciet gaat het hier om een combinatie van een paardenhouderij met voorzieningen en een grondgebonden agrarisch bedrijf.

3.3 Archeologie

In 2012 is een nieuwe archeologische verwachtings- en advieskaart en een archeologische beleidsadvieskaart opgesteld. De archeologische verwachtings- en advieskaart maakt voor het hele grondgebied van de gemeente inzichtelijk waar archeologische resten kunnen worden aangetroffen. Deze kaart is gebaseerd op de opbouw van het landschap, waarbij de landschappelijke eenheden met archeologische betekenis op de kaart zijn weergegeven. De gemeente heeft verder het hele grondgebied geïnventariseerd voor bekende vindplaatsen om inzicht te krijgen in de landschappelijke ligging van terreinen met archeologische resten.

De beleidsadvieskaart is gebaseerd op de verwachtingskaart en laat zien waar welke archeologische verwachtingswaarde geldt, onderverdeeld in hoog, middelmatig, laag en geen verwachting of verstoord. Tevens zijn op deze kaart de terreinen opgenomen waarvan de (zeer) hoge archeologische waarde is aangetoond of vrijwel zeker is.

Voor de drie locaties waar voorliggend bestemmingsplan voor wordt opgesteld geldt nu het actuele archeologiebeleid. Dit actuele beleid wordt dan ook opgenomen in dit bestemmingsplan.

Wijze van bestemmen

In het bestemmingsplan zijn ter bescherming van archeologische waarden de volgende dubbelbestemmingen opgenomen:

- Waarde – Hoog Bekende Archeologische Waarde;
- Waarde – Hoog Verwachte Archeologische Waarde;
- Waarde – Middelhoog Verwachte Archeologische Waarde.

Voor de daarbij behorende gebruiks-, bouw- en aanlegmogelijkheden wordt verwezen naar de regels van dit bestemmingsplan.

4 Milieuhygiënische en planologische verantwoording

Op grond van het bepaalde in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is het bij het opstellen van een bestemmingsplan verplicht om inzicht te bieden in de relevante planologische en milieuhygiënische aspecten. Omdat door middel van voorliggend bestemmingsplan ontwikkelingen mogelijk worden, moet worden aangetoond dat deze haalbaar is in relatie tot de planologische en milieuhygiënische aspecten.

De correctieve herziening is met name gericht op het beheer van de bestaande situatie en heeft grotendeels een conserverend karakter. De bestaande ruimtelijke en functionele structuur van het plangebied zijn in voorliggend bestemmingsplan vastgelegd.

Relatie beleid provincie en gemeente

In de Omgevingsvisie en de –verordening van de provincie Gelderland staat aangegeven dat de provincie een economisch gezonde landbouw wil bevorderen. De sector moet bijdragen aan een sociaal en vitaal landelijk gebied. Voorliggend plan zorgt hiervoor door 3 agrarische bedrijven te voorzien van een geactualiseerde regeling waarmee voorlopig voldoende ontwikkelruimte wordt geboden. Vooralsnog is er bij deze bedrijven geen sprake van grote groei, maar van het vastleggen van de bestaande situatie waarbij rekening is gehouden met bestaande rechten.

In de Omgevingsvisie stelt de provincie dat bedrijven in de omgeving van Natura 2000-gebied extra technische maatregelen getroffen kunnen worden om groei-ruimte te creëren. Bij concrete groei op agrarische bouwpercelen is dit aan de orde en vindt toetsing plaats aan de Natuurbeschermingswet in relatie tot de Programmatische Aanpak Stikstof.

De toegestane oppervlakte van de bouwvlakken is ingegeven door de huidige grootte van de nu geldende bestemmingsplannen. De vorm is aangepast naar de huidige situatie. Dat is overeenkomstig het geldende beleid van de provincie en de gemeente, aangezien altijd uitgangspunt is dat de bestaande grootte gerespecteerd wordt en de huidige (legale) bebouwing binnen het nieuwe bouwvlak valt.

Watertoets

In artikel 3.1.6 (Bro) is aangegeven dat in de toelichting van een bestemmingsplan is beschreven op welke wijze in het plan rekening is gehouden met de gevolgen voor de waterhuishouding. In deze waterparagraaf worden de effecten van de ruimtelijke ontwikkeling per waterthema afgewogen. De relevante waterthema's worden door middel van de watertoetstabel van het Waterschap Rijn en IJssel geselecteerd en vervolgens beschreven. Als er op een categorie 2 vraag een 'ja' is geantwoord, is een uitgebreide watertoets noodzakelijk. Is er op geen van de categorie 2 vragen een 'ja' geantwoord, dan kan een verkorte watertoets doorlopen worden. Als er alleen met 'nee' is geantwoord, dan is het plan waterhuishoudkundig niet van belang en hoeft er geen wateradvies bij het waterschap gevraagd te worden.

Thema	Toetsvraag	Relevant	Intensiteit
Veiligheid	1. Ligt in of binnen 20 meter vanaf het plangebied een waterkering? (primaire waterkering, regionale waterkering of kade)	Nee	2
	2. Ligt het plangebied in een waterbergingsgebied of winterbed van een rivier?	Nee	2
Riolering en Afvalwaterketen	1. Is de toename van het afvalwater (DWA) groter dan 1m ³ /uur?	Nee	2
	2. Ligt in het plangebied een persleiding van WRIJ?	Nee	1
	3. Ligt in of nabij het plangebied een RWZI van het waterschap?	Nee	1
Wateroverlast (oppervlaktewater)	1. Is er sprake van toename van het verhard oppervlak met meer dan 2500 m ² ?	Nee	2
	2. Is er sprake van toename van het verhard oppervlak met meer dan 500 m ² ?	Nee	1
	3. Zijn er kansen voor het afkoppelen van bestaand verhard oppervlak?	Ja	1
	4. In of nabij het plangebied bevinden zich natte en laag gelegen gebieden, beekdalen, overstromingsvlaktes?	Nee	1
Oppervlaktewaterkwaliteit	1. Wordt vanuit het plangebied (hemel)water op oppervlaktewater geloosd?	Nee	1
Grondwateroverlast	1. Is in het plangebied sprake van slecht doorlatende lagen in de ondergrond?	Nee	1
	2. Is in het plangebied sprake van kwel?	Nee	1
	3. Beoogt het plan dempen van perceelsloten of andere wateren?	Nee	1
Grondwaterkwaliteit	1. Ligt het plangebied in de beschermingszone van een drinkwateronttrekking?	Nee	1
Inrichting en beheer	1. Bevinden zich in of nabij het plangebied wateren die in eigendom of beheer zijn bij het waterschap?	Nee	1
	2. Heeft het plan herinrichting van watergangen tot doel?	Nee	2
Volksgezondheid	1. In of nabij het plangebied bevinden zich overstorten uit het gemengde stelsel?	Nee	1
	2. Bevinden zich, of komen er functies, in of nabij het plangebied die milieuhygiënische of verdrinkingsrisico's met zich meebrengen (zwemmen, spelen, tuinen aan water)?	Nee	1
Natte natuur	1. Bevindt het plangebied zich in of nabij een natte EVZ?	Nee	2
	2. Ligt in of nabij het plangebied een HEN of SED water?	Nee	2
	3. Bevindt het plangebied zich in beschermingszones voor natte natuur?	Nee	1

	4. Bevindt het plangebied zich in een Natura 2000-gebied?	Nee	1
Verdroging	1. Bevindt het plangebied zich in een TOPgebied?	Nee	1
Recreatie	1. Bevinden zich in het plangebied watergangen en/of gronden in beheer van het waterschap waar actief recreatief medegebruik mogelijk wordt?	Nee	2
Cultuurhistorie	1. Zijn er cultuurhistorische waterobjecten in het plangebied aanwezig?	Nee	1

Wateroverlast

In voorliggend plan is sprake van het juist weergeven van de huidige situatie van de agrarische bedrijven. In die zin verandert er niets aan de situatie door de planvorming. De bouwvlakken geven de mogelijkheid om verhard oppervlak te realiseren, zoals dat nu eveneens mogelijk is. Daarentegen bieden de locaties voldoende mogelijkheden om hemelwater af te koppelen, overeenkomstig het gemeentelijk beleid.

Relatie natuur en milieu

De Wet milieubeheer stelt dat bij plannen die het mogelijk maken om bepaalde aantallen dieren toe te staan een milieueffectrapportage noodzakelijk is. In het nieuwe Besluit m.e.r. zijn de onderdelen C en D van de bijlage gewijzigd. In de onderdelen C en D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. is vastgelegd welke besluiten m.e.r.-plichtig zijn (C) of beoordelingsplichtig zijn (D). Hierbij is een onderscheid te maken tussen plan-m.e.r.-plichtig en project-m.e.r.-plichtig. Hiermee kan het bestemmingsplan worden aangemerkt als een 'kader' voor latere m.e.r.-(beoordelings)plichtige besluiten. Bovendien is het bestemmingsplan als plan expliciet genoemd bij de hierboven omschreven activiteiten in kolom 3 (plannen) van het Besluit m.e.r.. Dit maakt dat in dit bestemmingsplan aandacht moet worden besteed aan de nadelige gevolgen voor het milieu.

Daarnaast geldt dat op grond van artikel 19j van de Natuurbeschermingswet moet worden onderzocht of er sprake is van een significant negatief effect op beschermde gebieden. De bedrijven waarvoor nu het bestemmingsplan wordt opgesteld zijn gelegen op een afstand van ruim 4 km van het Natura 2000-gebied rondom de IJssel en op een afstand van ruim 680 m van voor verzuring gevoelige gebieden. Het plan heeft tot doel de bestemmingsregeling actueel te maken waarbij geen nieuwe grote ontwikkelingen zijn voorzien. Doorontwikkeling van de bedrijven vindt geleidelijk aan plaats.

In het kader van het opstellen van het bestemmingsplan Buitengebied Zuid en West, gelegen dicht bij het Natura 2000-gebied, is vorig jaar een MER opgesteld. Deze MER is gebaseerd op het beleid zoals dat nu ook in voorliggend plan is verwoord.

Conclusie uit die MER is dat de regeling bij een planmaximalisatie leidt tot significant negatieve effecten als alle agrarische bedrijven in dat plan groeien tot de maximale mogelijkheden. Significante negatieve effecten kunnen voorkomen worden door de ammoniakemissie in de regels van het plan te beperken tot de huidige emissie. Uitbreiding van de emissie kan middels een afwijking, waarbij onderzocht wordt wat de bijdrage is.

Het bedrijf op de locatie Geesinkweg 6 heeft recent gemeld dat op het bedrijf 83 koeien meer en 10 schapen minder gehouden gaan worden dan reeds vergund in 2010. Voor deze ontwikkeling is reeds een omgevingsvergunning voor het bouwen verleend en is bij de provincie een Natuurbeschermingswetvergunning aangevraagd. Zodra de

uitbreiding gerealiseerd is, is het bedrijf voor de komende jaren op orde en wordt voldaan aan alle wet- en regelgeving.

Het bedrijf op de locatie Vordenseweg 17 wil groeien naar 250 koeien; dat is 70 koeien meer dan reeds vergund in 2002. Dit is een toekomstige wens die binnen het nu vigerende bestemmingsplan mogelijk is en binnen voorliggend plan mogelijk wordt.

Het bedrijf op de locatie Geesinkweg 3 is voor de komende jaren op orde. Er is enige ruimte voor groei.

Zoals uit vorenstaande blijkt zijn de drie bedrijven voor nu op orde en voldoen ze aan de geldende wet- en regelgeving. Als er sprake is van uitbreiding op de locaties worden de daadwerkelijke effecten beoordeeld. Ten aanzien van de ammoniakemissie vindt vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet plaats door de provincie Gelderland.

Met de komst van de PAS (Programmatische Aanpak Stikstof) wordt er op vergunningsniveau een oplossing geboden aan de problematiek van het op slot zetten van agrarische bedrijven. In de PAS wordt gesteld dat bedrijven die minder dan 1 mol bijdragen geen vergunning nodig hebben. Daaruit kan geconcludeerd worden dat bedrijven met een uitstoot van minder dan 1 mol geen significant negatief effect hebben op de waarden en doelstelling in het Natura 2000-gebied.

Op grond van bovenstaande motivatie is geconcludeerd dat er wellicht sprake kan zijn van milieueffecten door vaststelling van voorliggend bestemmingsplan. Echter het opstellen van een milieueffectrapportage en het doorlopen van de procedure staat niet in verhouding tot de landelijke problematiek en draagt niet bij aan een verdere belangenafweging. De belangenafweging vindt immers plaats bij concrete uitbreiding en/of groei van de bedrijven.

Externe veiligheid

Het beleid voor externe veiligheid is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van zware ongevallen met gevaarlijke stoffen in inrichtingen en tijdens het transport ervan. Op basis van de criteria zoals onder andere gesteld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) worden bedrijven en activiteiten geselecteerd die een risico op zware ongevallen met zich mee (kunnen) brengen. Daarbij gaat het vooral om de grote chemische bedrijven, maar ook om kleinere bedrijven als LPG-tankstations en opslagen van bestrijdingsmiddelen. Daarnaast zijn (hoofd)transportassen voor gevaarlijke stoffen, zoals buisleidingen, spoor-, auto-, en waterwegen ook als potentiële gevarenbron aangemerkt.

Het externe veiligheidsbeleid heeft tot doel zowel individuele burgers als groepen burgers een minimum beschermingsniveau te bieden tegen een ongeval met gevaarlijke stoffen. Om dit doel te bereiken zijn gemeenten en provincies verplicht om bij besluitvorming in het kader van de Wet milieubeheer en de Wet ruimtelijke ordening de invloed van een risicobron op zijn omgeving te beoordelen. Daartoe wordt binnen het werkveld van de externe veiligheid veelal het plaatsgebonden risico en het groepsrisico gehanteerd.

Het plaatsgebonden risico (PR) is de kans dat een persoon die zich gedurende een jaar onafgebroken onbeschermd op een bepaalde plaats bevindt, overlijdt als gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Dit risico wordt per bedrijf en transport vastgelegd in contouren. Er geldt een contour waarbinnen deze kans 1×10^{-6} (één op de miljoen) bedraagt.

Het groepsrisico (GR) is een berekening van de kans dat een groep personen binnen een bepaald gebied overlijdt tengevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen. De oriëntatiewaarde geeft hierbij de indicatie van een aanvaardbaar groepsrisico. Indien

een ontwikkeling is gepland in de nabijheid van een risicobron geldt afhankelijk van de ontwikkeling een verantwoordingsplicht voor het toelaten van gevoelige functies.

Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi)

Voor bepaalde risicovolle bedrijven geldt het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Hierin zijn de risiconormen voor externe veiligheid met betrekking tot bedrijven met gevaarlijke stoffen wettelijk vastgelegd.

Transport van gevaarlijke stoffen (water, spoor, weg)

Voor de beoordeling van de risico's vanwege transport van gevaarlijke stoffen dient op dit moment de Circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen te worden gehanteerd. Op dit moment wordt echter gewerkt aan nieuwe wet- en regelgeving te weten Wet Basisnet en Besluit transport gevaarlijke stoffen, met als uitvloeisel het zogeheten Basisnet.

Transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen

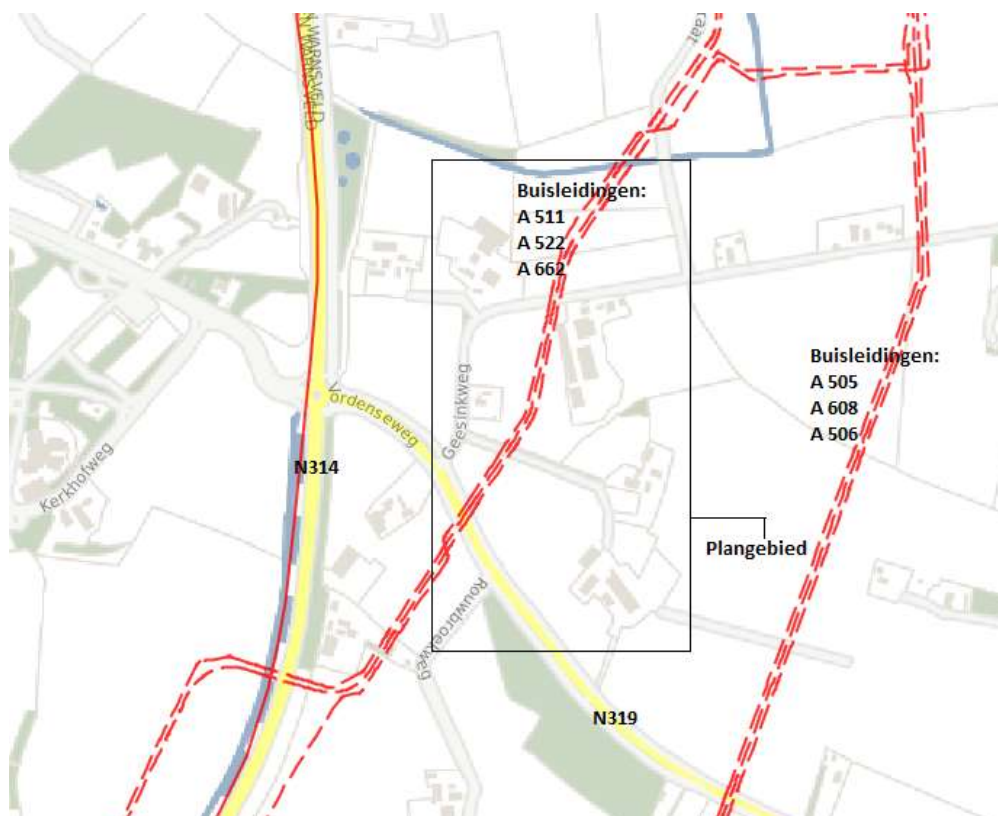
Voor de beoordeling van de risico's van transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen geldt het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Naast de toetsing aan het plaatsgebonden risico en het groepsrisico is hierin vastgelegd dat aan weerszijden van een buisleiding een bebouwingsvrije afstand moet worden aangehouden voor beheer en onderhoud aan de buisleidingen.

Beleidsvisie externe veiligheid

Uitgangspunt van deze visie is dat nieuwe risicobronnen alleen nog zijn toegestaan op de bedrijventerreinen, met uitzondering van propaantanks in het buitengebied. Nieuwe risicobedrijven die onder het Bevi vallen kunnen door middel van een afwijkingsbevoegdheid mogelijk worden gemaakt op de Mars. Als voorwaarde geldt wel dat de PR 10^{-6} contour (plaatsgebonden risico) zich niet buiten de inrichtinggrens van het nieuwe bedrijf mag bevinden en dat het invloedsgebied voor het groepsrisico zich niet over woonbestemmingen reikt. Daarnaast is in de beleidsvisie bepaald dat het groepsrisico ten gevolge van een risicobron buiten bedrijventerrein de Mars niet groter mag zijn dan 1 maal de oriëntatiewaarde.

In de nota is tevens vastgelegd dat wanneer bijzonder kwetsbare objecten (objecten met verminderd zelfredzame personen zoals scholen en zorginstellingen) mogelijk worden gemaakt binnen het invloedsgebied van een risicobron de besluitvorming op dit punt expliciet bij de gemeenteraad en het college van B&W wordt voorgelegd.

Figuur 1 geeft een overzicht van het plangebied in relatie tot de risicobronnen binnen en nabij het plangebied.



Figuur 1 overzicht risicobronnen binnen/nabij planlocatie

Stationaire bronnen

Nabij het plangebied zijn geen stationaire risicobronnen aanwezig die van invloed zijn op de planlocatie.

Mobiele bronnen

Binnen/nabij het plangebied zijn een tweetal type risicobronnen gelegen:

Meerdere hogedruk aardgastransportleidingen:

Hogedruk aardgastransportleiding	Diameter (inch)	Werkdruk (bar)
A 505	36	66,2
A 608	36	66,2
A 506	42	66,2
A 511	42	66,2
A 522	48	66,2
A 662	48	79,9

De buisleidingen zijn opgenomen op de verbeelding en in de regels van dit bestemmingsplan.

Plaatsgebonden risico

Uit de uitgevoerde risicoberekeningen (weergegeven in de notitie 'Beoordeling hogedruk aardgastransportleidingen Regio Stedendriehoek' (DOS-2011-501338, 26 juni 2011)) is naar voren gekomen dat voor de aanwezige buisleidingen geen contour voor het plaatsgebonden risico 10^{-6} per jaar wordt berekend die tot buiten de buisleiding komt.

In de gemeente Zutphen zijn geen provinciale wegen met een plaatsgebonden risico 10^{-6} /jaar, zo blijkt uit het rapport 'Externe veiligheidsrisico's op provinciale wegen' (DOS-2011-501502, 8 maart 2011).

Het plaatsgebonden risico levert derhalve geen belemmering voor het bestemmingsplan.

Groepsrisico

Het groepsrisico van zowel de buisleidingen als de provinciale wegen ligt onder de oriëntatiewaarde, zo blijkt uit het uitgevoerde onderzoek, waarbij tevens de beleidsvisie externe veiligheid is geraadpleegd. Een nadere verantwoording van het groepsrisico is niet nodig, omdat het bestemmingsplan niet voorziet in nieuwe bouwwerken.

5 Procedure

5.1 Inspraak

Met de inwerkingtreding van de Uniforme Openbare Voorbereidingsprocedure is de verplichte inspraak, alvorens een ontwerp bestemmingsplan te inzage te leggen, komen te vervallen. Ook de Wet ruimtelijke ordening verplicht gemeenten niet meer tot het bieden van de mogelijkheid tot inspraak. Het Besluit ruimtelijke ordening doet dat evenmin.

De gemeente Zutphen heeft een inspraakverordening. Het bevoegde orgaan, in dit geval het college van burgemeester en wethouders, bepaalt of er gebruik wordt gemaakt van inspraak. Tevens bepaalt zij voor welke termijn er inspraak mogelijk is. In dit geval wordt er vanwege de geringe impact van het plan, de overeenstemming met eigenaren en omdat er voor een ieder nog de gelegenheid bestaat zienswijzen naar voren te brengen, geen gebruik gemaakt van inspraak.

5.2 Vooroverleg

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het bestemmingsplan toegezonden aan de overlegpartners. De uitkomsten van dit overleg zullen te zijner tijd in deze paragraaf, of in een separate bijlage, worden opgenomen.

5.3 Zienswijzen

In deze paragraaf, of in een separate bijlage, worden te zijner tijd de zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan en de gemeentelijke reactie hierop opgenomen.