

**NATUURTOETS
ONDERDOORGANGEN DE MARS**

GEMEENTE ZUTPHEN

14 september 2010
075060927:0.1!
B02041.100001



Inhoud

1	Inleiding	3
2	Onderzoekmethodiek	6
2.1	Reptielen	6
2.2	Steenmarter	6
2.3	Overige soorten	6
3	Flora- en faunawet	7
4	Resultaten en effectbeoordeling	12
4.1	Levendbarende hagedis en Hazelworm	12
4.2	Steenmarter	12
4.3	Overige beschermde soorten	13
5	Conclusies en aanbevelingen	14

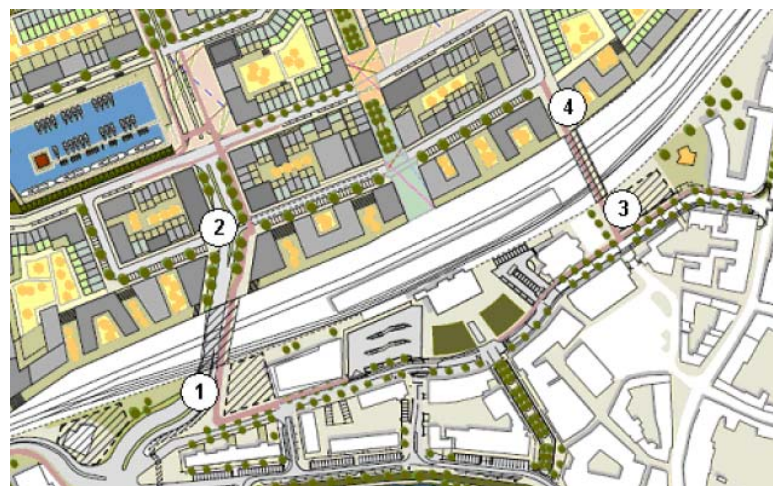
HOOFDSTUK 1 Inleiding

Bij de voorgenomen ontwikkeling van twee onderdoorgangen op de locatie de Mars te Zutphen kunnen overtredingen plaatsvinden in het kader van de Flora- en faunawet. In 2009 is door ARCADIS een quickscan ecologie uitgevoerd (juli, 2009). Hierin is geconcludeerd dat de ingreep een mogelijk negatief effect kan hebben op de beschermde soorten Levendbarende hagedis, Hazelworm en Steenmarter. Aanvullend ecologisch onderzoek is daarom noodzakelijk om vast te stellen of de planlocatie actueel leefgebied is van voorgenoemde soorten. De Natuurtoets beschrijft de resultaten van dit aanvullend onderzoek alsmede een beoordeling van de effecten van het plan op deze soorten en eventuele consequenties voor planning en procedures.

Deze rapportage met veldonderzoekgegevens dient als aanvulling op de quickscan. Voor de overige soorten en voor gebiedsbescherming blijft de quickscan rapportage (ARCADIS, 2009) van toepassing.

Locatieomschrijving

De planlocatie is in vier deelgebieden verdeeld. In de quickscan ecologie zijn deze al uitvoerig beschreven. Tussen gebied 1 en 2 en tussen gebied 3 en 4 bevindt zich een spooreplacement zonder noemenswaardige natuurwaarden.



Figuur 1; globale ligging 4 deelgebiedjes op ontwikkelingsplankaart

Deelgebied 1 betreft een stuk gemeentelandschap waar in het recente verleden werkzaamheden zijn uitgevoerd. Het onderhouden landschap bestaat uit voornamelijk naaldbos (Pinus spec.) met een onderhouden struikondergroei, een spoortalud, een oprit en een stuk braakliggende zandige grond.

Foto's 1.1

Impressie deelgebied 1



Deelgebied 2 betreft een voedselrijk spoortalud begroeid met enkele struiken, braam, brandnetel en een wilgenroosje met een oprit van Strukton railinfra. Aangrenzend staan meerdere leegstaande bedrijfsgebouwen met daartussen en omheen verstoorde grond met een pioniersvegetatie.

Foto's 1.2

Impressie deelgebied 2



Deelgebied 3 betreft een parkeerplaats, een facilitieengebouwtje en een voedselrijk spoortalud.

Foto's 1.3

Impressie deelgebied 3



Deelgebied 4 betreft een kruidenrijk spoortalud met een stuk pioniersvegetatie langs een recentelijk aangelegde parkeerplaats. Aangrenzend bevindt zich een volledig braakliggend gebied waar voorheen bedrijven gevestigd waren.

Foto's 1.4

Impressie deelgebied 4



HOOFDSTUK 2 Onderzoekmethodiek

Al het onderzoek is uitgevoerd door een deskundige ecooloog werkzaam bij ARCADIS (De heer M.W.J. Stevens).

2.1 REPTIELEN

Met de richtlijnen van RAVON als uitgangspunt zijn in totaal twee veldbezoeken uitgevoerd in juni en begin juli 2010. Een derde bezoek is vanwege de weersomstandigheden in mei niet uitgevoerd. Bij de twee veldrondes is uitvoerig gezocht naar reptielen door op de vroege ochtend bij de eerste zon na een koele nacht de zich opwarmende dieren te tellen. Tevens zijn de in het plangebied aanwezige materialen zoals stenen, karton, dakbedekking en wegborden omgedraaid om verscholen dieren waar te kunnen nemen. Vanwege de ruim in de deelgebieden voorhanden zijnde afvalmaterialen is er niet voor gekozen om kunstmatige schuilplekken zoals dakpannen of vloerbedekkingtegels neer te leggen (beproefde methodiek).

Aansluitend op de veldinspectie is een controle uitgevoerd in direct aangrenzende gebiedsdelen om te inspecteren of de onderzochte soorten wel nabij de locatie voorkomen.

2.2 STEENMARTER

De aanwezigheid van Steenmarter is onderzocht op basis van zichtwaarnemingen en door onderzoek naar sporen zoals prenten, uitwerpselen (latrines), vraatsporen (resten van prooidieren en eischalen) en slaapplekken. Dit is een beproefde methode zoals ook door de VZZ onderschreven.

De planlocatie was grotendeels vrij toegankelijk tot aan de bovenzijde van het spoortalud. Het spooreplacement is afgesloten voor betreding door middel van hekwerk en prikkeldraad.

2.3 OVERIGE SOORTEN

Vanwege de brede kennis bij de betrokken ecooloog is tevens gelet op het voorkomen van overige beschermde soorten flora en fauna. Dit had enkel betrekking op toevalstreffers van soorten die in de tussenliggende periode gebruik zijn gaan maken van de planlocatie. Het betrof in geen geval gericht en volledig soortonderzoek.

HOOFDSTUK 3 Flora- en faunawet

INLEIDING

De Flora- en faunawet (2003) regelt de bescherming van in het wild voorkomende planten en dieren. In de wet is onder meer bepaald dat beschermde dieren niet gedood, gevangen of verontrust mogen worden en beschermde planten niet geplukt, uitgestoken of verzameld (algemene verbodsbepalingen, artikelen 8 t/m 12). Bovendien dient iedereen voldoende zorg in acht te nemen voor alle in het wild levende planten en dieren (algemene zorgplicht, artikel 2). Daarnaast is het niet toegestaan om de directe leefomgeving van soorten, waaronder nesten en holen, te beschadigen, te vernielen of te verstoren.

In de Flora- en faunawet zijn de soortbeschermingsbepalingen uit de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn geïmplementeerd.

De Flora- en faunawet heeft dan ook belangrijke consequenties voor ruimtelijke plannen. De interpretatie van de wet is in 2009 aangescherpt. Deze aanscherping is in onderstaande uitleg opgenomen.

ALGEMENE ZORGPLICHT

Artikel 2 Flora- en faunawet

In het kader van de Flora- en faunawetgeving geldt dat alle dieren en planten een zekere mate van bescherming genieten, omdat hun bestaan op zichzelf waardevol is, zonder te kijken welk nut de dieren en planten voor de mens kunnen hebben. Dit wordt de intrinsieke waarde genoemd. Vanuit deze intrinsieke waarde is de algemene zorgplicht als vorm van "basisbescherming" opgenomen (artikel 2). Hierin staat dat iedereen voldoende zorg in acht dient te nemen voor de in het wild levende dieren en planten en hun leefomgeving. Ook mag men het welzijn van dieren niet onnodig aantasten en dieren onnodig laten lijden. De algemene zorgplicht geldt voor alle in het wild levende dier- en plantensoorten, ook voor de soorten die niet als beschermde soort aangewezen zijn onder de Flora- en faunawet.

Het is een aanvulling op de algemene verbodsbepalingen die uitsluitend betrekking hebben op beschermde soorten. Het artikel biedt de mogelijkheid om op te treden tegen ongewenste handelingen jegens beschermde dieren en planten, welke niet nadrukkelijk in één van de verbodsbepalingen zijn genoemd. Er bestaat geen wettelijke sanctie op overtreding. Wel kunnen activiteiten door de Algemene Inspectiedienst (AID) worden stilgelegd.

VERBODSBEPALINGEN

De algemene verbodsbepalingen, die handelingen die het voortbestaan van planten en diersoorten in gevaar kunnen brengen verbieden, is een belangrijk onderdeel van de Flora- en faunawet. Deze verboden zorgen ervoor dat in het wild levende soorten zoveel mogelijk met rust worden gelaten. De belangrijkste, voor ruimtelijke plannen relevante, wettelijke bepalingen staan hieronder genoemd.

ALGEMENE VERBODSBEPALINGEN FLORA - EN FAUNAWET (ARTIKELEN 8 T/M 12)

Artikel 8. Het is verboden planten, behorende tot een beschermde inheemse plantensoort, te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen.

Artikel 9. Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.

Artikel 10. Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, opzettelijk te verontrusten.

Artikel 11. Het is verboden nesten, hollen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.

Artikel 12. Het is verboden eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.

VRIJSTELLINGEN EN ONTHEFFINGEN

Bij ruimtelijke plannen, met mogelijke gevolgen voor beschermde planten en dieren, is het verplicht om vooraf te toetsen of deze kunnen leiden tot overtreding van algemene verbodsbepalingen. Wanneer dat het geval dreigt te zijn, moet onderzocht worden of er maatregelen genomen kunnen worden om dit te voorkomen of om de gevolgen voor beschermde soorten te verminderen. Onder bepaalde voorwaarden geldt een vrijstelling, wordt door het ministerie van LNV goedkeuring gegeven aan de mitigerende maatregelen, of is het mogelijk van de minister van LNV ontheffing van de algemene verbodsbepalingen te krijgen voor activiteiten op het gebied van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting.

Ten aanzien van de criteria die voor vrijstellingen en ontheffingen gelden, kunnen verschillende groepen soorten worden onderscheiden. Deze groepen worden benoemd in het "Besluit van 28 november 2000 houdende regels voor het bezit en vervoer van en de handel in beschermde dier- en plantensoorten", kortweg genoemd "Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten". Dit besluit heeft de status van een AMvB. Onderstaande heeft betrekking op vrijstellingen en ontheffingen voor ruimtelijke ontwikkeling en inrichting. Voor andere activiteiten gelden andere regels.

Tabel 3.1

Beschermingscategorieën
AMvB artikel 75 Flora- en
faunawet

Categorie		Ontheffing of vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkelingen
Tabel 1	Algemene soorten	Algemene vrijstelling van de verboden 8 tot en met 12, wel zorgplicht, m.u.v. artikel 10.
Tabel 2	Overige soorten	Vrijstelling mogelijk, mits gebruik wordt gemaakt van een door de minister goedgekeurde gedragscode; anders ontheffing noodzakelijk (toetsing aan gunstige staat van instandhouding en zorgvuldig handelen). Eventueel mitigatie- en compensatieplicht. Ook kan door het ministerie een beschikking worden afgegeven waarin goedkeuring wordt gegeven voor maatregelen ter voorkoming van het overtreden van verbodsbepalingen. Deze goedkeuring heeft de vorm van een afwijzing van de ontheffingsaanvraag, m.u.v. artikel 10.
Tabel 3	Soorten van bijlage 1 van de AMvB	Voor volgens art 75 lid 6 bij AMVB aangewezen soorten geldt een zwaar beschermingsregime. Voor deze soorten geldt, ook wanneer wordt gewerkt volgens een goedgekeurde gedragscode, geen vrijstelling voor ruimtelijke ontwikkeling en inrichting. Ontheffing voor het overtreden van verbodsbepalingen kan alleen verleend worden wanneer: 1. Er geen andere bevredigende oplossing bestaat.

		<p>2. Er sprake is van een bij AMvB bepaald belang. Voor deze groep is per AMvB bepaald dat een ontheffing verleend kan worden (met inachtneming van het voorgaande) bij:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dwingende reden van groot openbaar belang. - Ruimtelijke ontwikkeling en inrichting (zolang er geen sprake is van benutting of gewin) van de beschermde soort’. - Enkele andere redenen die geen verband houden met ruimtelijke ontwikkeling, zoals volksgezondheid, openbare veiligheid, voorkomen van ernstige schade. <p>3. Er geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.</p> <p>4. Er zorgvuldig wordt gehandeld.</p> <p>Ook kan door het ministerie een beschikking worden afgegeven waarin goedkeuring wordt gegeven voor maatregelen ter voorkoming van het overtreden van verbodsbepalingen. Deze goedkeuring heeft de vorm van een afwijzing van de ontheffingsaanvraag.</p>
Tabel 3	Soorten op Bijlage IV Europese Habitatrichtlijn	<p>Voor volgens art 75 lid 6 aangewezen soorten die voorkomen op bijlage IV van de Habitatrichtlijn geldt een zwaar beschermingsregime. Voor deze soorten geldt, ook wanneer wordt gewerkt volgens een goedgekeurde gedragscode, geen vrijstelling voor ruimtelijke ontwikkeling en inrichting.</p> <p>Ontheffing voor het overtreden van verbodsbepalingen kan alleen verleend worden wanneer:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Er geen andere bevredigende oplossing bestaat. 2. Er sprake is van een bij AMvB bepaald belang. Voor deze groep is bij AMvB bepaald dat een ontheffing verleend kan worden (met inachtneming van het voorgaande) bij: <ul style="list-style-type: none"> - Dwingende reden van groot openbaar belang [Nb: voor deze groep kan er geen ontheffing worden verleend op basis van het belang “ruimtelijke ontwikkeling en inrichting”. Volgens de AMvB kan dit wel, echter recente uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) laten zien dat de AMvB op dit punt een onjuiste implementatie van de Europese Habitatrichtlijn is]. - Enkele andere redenen die geen verband houden met ruimtelijke ontwikkeling, zoals volksgezondheid, openbare veiligheid, voorkomen van ernstige schade. 3. Er geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort. 4. Er zorgvuldig wordt gehandeld. <p>Ook kan door het ministerie een beschikking worden afgegeven waarin goedkeuring wordt gegeven voor maatregelen ter voorkoming van het overtreden van verbodsbepalingen (LNV hanteert nu de term “Positieve Afwijzing”). Deze goedkeuring heeft de vorm van een afwijzing van de ontheffingsaanvraag.</p>

VOGELS

Vanwege de bepalingen in de Europese Vogelrichtlijn, die overgenomen zijn in de Flora- en faunawet, geldt er voor vogels een afwijkend beschermingsregime. Uit recente uitspraken van de ABRvS blijkt dat de manier waarop in Nederland tot voor kort werd omgegaan met ontheffingen voor vogels in strijd is met de Europese Vogelrichtlijn.

De Vogelrichtlijn staat een ontheffing alleen toe wanneer:

- Er geen andere bevredigende oplossing is.
- Er tevens sprake is van één van de volgende belangen:
 - Bescherming van flora en fauna.
 - Veiligheid van luchtverkeer.
 - Volksgezondheid en openbare veiligheid.

Dit betekent dat voor het verstoren van broedende vogels, hun eieren of jongen slechts in uitzonderlijke gevallen ontheffing kan worden verleend voor een ruimtelijke ingreep. In de praktijk betekent dit dat voor vogels gestreefd moet worden naar het voorkomen van het overtreden van verbodsbepalingen. In veel gevallen kan overtreding van verbodsbepalingen worden voorkomen door (versturende) werkzaamheden buiten het broedseizoen (de perioden dat het nest in gebruik is voor het broeden of grootbrengen van jongen) aan te laten vangen.

Binnen de groep van vogels zijn er soorten waarvan het nest wordt aangemerkt als een zogenaamde “vaste rust- of verblijfplaats”. Dergelijke verblijfplaatsen zijn jaarrond beschermd onder artikel 11 van de algemene verbodsbepalingen, en vormen de meest streng beschermde groep. Vaste rust- en verblijfplaatsen van vogels zijn aangewezen in de “aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten” (Ministerie van LNV, 2009) en bestaan uit de categorieën van vogelsoorten opgenomen in onderstaande tabel 3.2.

Tabel 3.2

Categorieën broedvogels

Categorie	Type verblijfplaatsen
Categorie 1	Vaste rust- en verblijfplaatsen; nesten die, behalve gedurende het broedseizoen als nest, buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats.
Categorie 2	Nesten van koloniebroeders, nesten van koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn, of afhankelijk van bebouwing of biotoop.
Categorie 3	Honkvaste broedvogels en vogels afhankelijk van bebouwing; nesten van vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn, of afhankelijk van bebouwing of biotoop.
Categorie 4	Vogels die zelf niet in staat zijn een nest te bouwen; vogels die jaar in jaar uit gebruik maken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen.
Categorie 5	Niet jaarrond beschermd, inventarisatie gewenst; nesten van vogels die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed of de directe omgeving daarvan, maar die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen.

Of voor het (buiten het broedseizoen) wegnemen van jaarrond beschermde vaste rust- en verblijfplaatsen een ontheffing noodzakelijk is, dient te worden vastgesteld met behulp van een zogenaamde omgevingscheck¹. Daarnaast is de noodzaak tot een ontheffing mede afhankelijk van de mogelijkheid tot het mitigeren (inclusief het aanbieden van vervangende nestgelegenheid) van negatieve effecten.

PLICHT OM VOORAF TE TOETSEN

Wanneer plannen worden ontwikkeld voor ruimtelijke ingrepen of voornemens ontstaan om werkzaamheden uit te voeren, dient vooraf goed te worden beoordeeld of er mogelijke nadelige consequenties voor beschermde inheemse soorten zijn. In beginsel is daarvoor de initiatiefnemer zelf verantwoordelijk. Deze moet tijdens de uitwerking van zijn plannen of tijdens het plannen van werkzaamheden het volgende in kaart brengen:

- Welke beschermde dier- en plantensoorten komen in en nabij het plangebied voor?
- Heeft het realiseren van het plan of de uitvoering van geplande werkzaamheden gevolgen voor deze soorten?
- Zijn deze gevolgen strijdig met de algemene verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet betreffende planten op hun groeiplaats of dieren in hun natuurlijke leefomgeving?
- Kunnen het plan of de voorgenomen werkzaamheden zodanig aangepast worden dat dergelijke handelingen niet of in mindere mate gepleegd worden, of zodanig uitgevoerd worden dat de invloed op beschermde soorten verminderd of opgeheven wordt?
- Is, om de plannen te kunnen uitvoeren of de werkzaamheden te kunnen verrichten, vrijstelling mogelijk of ontheffing (ex-artikel 75 van de Flora- en faunawet) van de verbodsbepalingen betreffende planten op de groeiplaats of dieren in hun natuurlijke leefomgeving vereist (tabel 3, soorten van bijlage 1, AMvB)?
- Is er, op basis van een gedegen maatregelenpakket ter voorkoming van het overtreden van verbodsbepalingen, zicht op een beschikking van het ministerie waarin goedkeuring wordt gegeven voor dit maatregelenpakket (LNV hanteert nu de term "Positieve Afwijzing", eerder werd een ontheffing afgegeven) (tabel 3, soorten van Bijlage IV Europese Habitatrichtlijn)?
- Welke voorwaarden zijn verbonden aan vrijstellingen of ontheffingen en welke consequenties heeft dit voor de uitvoering van het plan?

¹ Een deskundige dient vast te stellen of er in de omgeving voldoende gelegenheid is voor de soort om zelfstandig een vervangend nest te vinden.

HOOFDSTUK

4 Resultaten en effectbeoordeling

4.1

LEVENDBARENDE HAGEDIS EN HAZELWORM

Alle deellocaties, met uitzondering van deelgebied 3, zijn geschikt als leefgebied voor de Levendbarende hagedis en alle deelgebieden zijn marginaal geschikt leefgebied voor de Hazelworm. De spoortaluds met aangrenzend voldoende zonnemogelijkheden langs het spoor en langs de onderzijde van de taluds vormen een ideaal habitat voor de Levendbarende hagedis. Voor de hazelworm ontbreekt grotendeels de bosrijke beplanting met strooisellaag en daarmee de noodzakelijk vochtige leefomstandigheden die deze soort prefereert als belangrijk onderdeel van het leefgebied.

Uit het veldonderzoek is gebleken dat het plangebied momenteel geen actueel leefgebied is van deze reptielensoorten. Ten westen van het plangebied ligt een spoorbrug welke een barrière vormt voor migratie van reptielen langs het spoor. Door de ontwikkelingen langs beide zijden van het spoor is aan te nemen dat het spoor met taluds een uitloper vormt van geschikter biotoop langs het spoor in noordoostelijke richting van de planlocatie. Bij de inspectie van de in het plangebied aanwezige liggende materialen zoals stenen en dakbedekking zijn geen reptielen waargenomen.

Op basis van deze bevindingen is vastgesteld dat de voorgenomen ingreep geen negatief effect zal hebben op de Levendbarende hagedis of op de Hazelworm. Het is niet uitgesloten dat het gebied in de toekomst deel uit zal gaan maken van het leefgebied.

4.2

STEENMARTER

Vanwege het ontbreken van geschikte bebouwing (faciliteitengebouw is volledig ongeschikt voor Steenmarter) is een vaste verblijfplaats van een mannelijk (rustplaats) of vrouwelijk dier (kraamnest) volledig uitgesloten. Deelgebied 1 is het meest geschikt als mogelijke rustplek door de aanwezigheid van bomen met struikenondergroei. De overige deelgebieden zijn volledig ongeschikt als mogelijke rustplek. Desondanks zijn alle deelgebieden gecontroleerd op sporen, uitwerpselen en rustplekken van de Steenmarter.

Er zijn geen indicaties aangetroffen die de aanwezigheid van een Steenmarter aantonen op de planlocatie zelf. Aangrenzend ten noorden van de planlocatie staan meerdere oude bedrijfsgebouwen die geschikt zijn voor de Steenmarter. Uit ecologisch onderzoek (Nader ecologisch onderzoek Noorderhaven Zutphen" (Kenmerk; 074626156:B, ARCADIS, 5 juli 2010) in het aangrenzende gebied is niet gebleken dat de gebouwen door Steenmarter gebruikt worden.

De voorgenomen ingreep heeft geen direct effect op de nabij gelegen gebouwen en daarmee is er geen effect op de Steenmarter te verwachten. De Steenmarter komt wel in de omgeving voor dus zal de soort ook langs het spoor en daarmee op de planlocatie jagen. De ingreep heeft echter maar een zeer beperkte invloed op deze functie. De toename van barrièrehinder door verkeersbewegingen op de onderdoorgangen kans neemt niet toe op dit nachttactieve en zich zeer aan de stedelijke omgeving aangepaste roofdier.

De voorgenomen ingreep heeft geen negatief effect op de Steenmarter. Er is geen risico dat de soort de planlocatie in de toekomst zal gaan gebruiken als vaste rust- of verblijfsplaats.

4.3

OVERIGE BESCHERMDE SOORTEN

Tijdens het veldbezoek zijn diverse soorten broedvogels waargenomen zoals heggenmus, roodborst, merel, zanglijster en spotvogel. Soorten waarvan de nestlocatie jaarrond beschermd is zijn niet aangetroffen binnen de planlocatie.

Er zijn binnen de overige soortgroepen geen beschermde soorten aangetroffen of te verwachten binnen de deelgebieden of direct daarbuiten. Een negatief effect op een overige beschermde soort valt niet te verwachten.

Een negatief effect op algemeen beschermde grondgebonden faunasoorten bij de werkzaamheden valt nooit uit te sluiten waardoor de zorgplicht te allen tijde in acht genomen dient te worden, maar een ontheffing is niet noodzakelijk voor algemeen beschermde (tabel 1 Ffw) soorten.

HOOFDSTUK 5 Conclusies en aanbevelingen

Hieronder geven we een overzicht van de belangrijkste onderzoeksresultaten:

Soorten en effecten

- De planlocatie vormt momenteel geen leefgebied van de Levendbarende hagedis of de Hazelworm.
- De voorgenomen ingreep heeft geen negatief effect op deze reptielensoorten.
- De spoortaluds vormen wel een geschikt biotoop voor met name de Levendbarende hagedis waardoor vestiging in de toekomst niet uitgesloten kan worden.
- De steenmarter heeft geen vaste rust- of verblijfplaatsen binnen de planlocatie.
- De planlocatie zal mogelijk wel gebruikt worden als jachtbiotoop indien de Steenmarter in de omgeving van het spoor verblijfplaatsen heeft.
- De voorgenomen ingreep heeft echter geen negatief effect op een verblijfplaats van de Steenmarter of op het functioneel leefgebied van de Steenmarter.
- Op de planlocatie broeden diverse broedvogelsoorten, maar geen soorten waarvan het nest jaarrond is beschermd.
- Bij inachtneming van het broedseizoen zijn geen negatieve effecten te verwachten op broedvogels (gelijk aan resultaat en advies uit de quickscan rapportage).
- Overige matig of streng beschermde soorten (Tabel 2 of 3) vlinders, libellen, amfibieën, reptielen, vissen en overige zoogdieren zijn niet incidenteel aangetroffen of te verwachten in overeenstemming met de quickscan uit 2009 (ARCADIS).

Ontheffing

- Vanwege het ontbreken van actueel leefgebied van de onderzochte soorten en daarmee het ontbreken van een negatief effect is het niet noodzakelijk om een ontheffingsprocedure te doorlopen.
- De voorgenomen ingreep kan, met inachtneming met de voorgestelde maatregelen zoals opgenomen in de quickscan rapportage, zonder verdere procedures in het kader van de Flora- en faunawet, uitgevoerd worden.

Nader onderzoek

- Nader ecologisch onderzoek is gezien deze resultaten niet noodzakelijk.