

# Ruimtelijke onderbouwing Hoogeweg-Deukerdijk ong. Pannerden

N.IMRO.0299.PV12HOOGGEWDEUKDIJK-VA01

Vastgesteld 16 februari 2021



GEMEENTE  
ZEVENAAR

**Ruimtelijke onderbouwing**  
**Project omgevingsvergunning**  
**Hoogeweg-Deukerdijk ong. Pannerden**

Plannaam: Project omgevingsvergunning Hoogeweg-Deukerdijk ong. Pannerden  
Plantype: Ruimtelijke onderbouwing ten behoeve van een omgevingsvergunning  
IMRO-code: NL.IMRO.0299.PV12HOOGGEWDEUKDIJK-VA01  
Datum: Maart 2021



**Dokter van Deenweg 13**  
**8025 BP Zwolle**

**Twentepoort Oost 16a**  
**7609 RG Almelo**

**T: 0546 - 45 44 66**  
**E: [info@bjz.nu](mailto:info@bjz.nu)**  
**I: [www.bjz.nu](http://www.bjz.nu)**

## INHOUDSOPGAVE

|                                                       |                                                    |           |
|-------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------|
| <b>HOOFDSTUK 1</b>                                    | <b>INLEIDING .....</b>                             | <b>3</b>  |
| 1.1                                                   | AANLEIDING .....                                   | 3         |
| 1.2                                                   | LIGGING VAN HET PROJECTGEBIED .....                | 3         |
| 1.3                                                   | HUIDIG PLANOLOGISCH REGIME .....                   | 4         |
| 1.4                                                   | EISEN AAN EEN RUIMTELIJKE ONDERBOUWING .....       | 6         |
| 1.5                                                   | LEESWIJZER .....                                   | 7         |
| <b>HOOFDSTUK 2</b>                                    | <b>PLANBESCHRIJVING .....</b>                      | <b>8</b>  |
| 2.1                                                   | HISTORISCH-GEOGRAFISCHE BESCHRIJVING OMGEVING..... | 8         |
| 2.2                                                   | HUIDIGE SITUATIE PROJECTGEBIED.....                | 9         |
| 2.3                                                   | GEWENSTE SITUATIE.....                             | 10        |
| 2.4                                                   | VERKEER EN PARKEREN .....                          | 12        |
| <b>HOOFDSTUK 3</b>                                    | <b>BELEIDSKADER .....</b>                          | <b>14</b> |
| 3.1                                                   | RIJKSBELEID .....                                  | 14        |
| 3.2                                                   | PROVINCIAAL BELEID .....                           | 15        |
| 3.3                                                   | GEMEENTELIJK BELEID.....                           | 18        |
| <b>HOOFDSTUK 4</b>                                    | <b>MILIEU- EN OMGEVINGSASPECTEN .....</b>          | <b>21</b> |
| 4.1                                                   | GELUID .....                                       | 21        |
| 4.2                                                   | BODEM.....                                         | 21        |
| 4.3                                                   | LUCHTKWALITEIT .....                               | 22        |
| 4.4                                                   | EXTERNE VEILIGHEID.....                            | 23        |
| 4.5                                                   | MILIEUZONERING .....                               | 24        |
| 4.6                                                   | ECOLOGIE.....                                      | 26        |
| 4.7                                                   | ARCHEOLOGIE & CULTUURHISTORIE .....                | 28        |
| 4.8                                                   | BESLUIT MILIEUEFFECTRAPPORTAGE.....                | 30        |
| 4.9                                                   | WATERASPECTEN.....                                 | 31        |
| <b>HOOFDSTUK 5</b>                                    | <b>ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID .....</b>           | <b>35</b> |
| <b>HOOFDSTUK 6</b>                                    | <b>VOOROVERLEG.....</b>                            | <b>36</b> |
| 6.1                                                   | HET RIJK .....                                     | 36        |
| 6.2                                                   | PROVINCIE GELDERLAND .....                         | 36        |
| 6.3                                                   | WATERSCHAP RIJN EN IJSSEL .....                    | 36        |
| 6.4                                                   | ZIENSWIJZEN OMGEVINGSVERGUNNING .....              | 36        |
| <b>BIJLAGEN BIJ DE RUIMTELIJKE ONDERBOUWING .....</b> | <b>37</b>                                          |           |
| BIJLAGE 1                                             | REACTIE WATERSCHAP RIJN EN IJSSEL .....            | 37        |
| BIJLAGE 2                                             | ZIENSWIJZENNOTA .....                              | 38        |

## HOOFDSTUK 1 INLEIDING

### 1.1 Aanleiding

Aan de Deukerdijk, in de nabijheid van huisnummer 40, in Pannerden in het buitengebied van de gemeente Zevenaar is de familie Milder (hierna initiatiefnemer) samen met Stichting Landschapsbeheer Gelderland bezig om een agrarisch perceel landschappelijk en natuur-technisch in te richten. Met de ontwikkeling wordt aan passanten (wandelaars, fietsers, etc.) de mogelijkheid geboden om in de boomgaard te picknicken of een appeltje te plukken. Zodoende is het projectgebied reeds ingeplant met een hoogstam collectieboomgaard met oude en vergeten fruitrassen. Verder komen er vogelbosjes en wordt er gewerkt aan het aanleggen van een fruitpluktuin met kleinfruit. Rondom het projectgebied is een struweelhaag voor bijen en vlinders aangeplant. Tenslotte is een deel van het terrein ingezaaid met Cruydt-Hoek inheemse wilde bloemenzaden. Toegankelijkheid voor passanten als genoemd wordt gereguleerd door het terrein open te stellen op het moment dat de poort geopend is en de eigenaren zelf ook aanwezig zijn.

Voor het uitbreiden en instandhouden van de aanwezige natuurwaarden zijn de initiatiefnemers voornemens om een bijenstal van 35 m<sup>2</sup> in combinatie met een schuilgelegenheid en bergruimte voor gereedschap en materieel te realiseren. De realisatie van de bijenstal met schuilgelegenheid en bergruimte is qua bouw mogelijkheden niet in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan "Bestemmingsplan Buitengebied 2008", waarin het perceel een agrarische bestemming heeft.

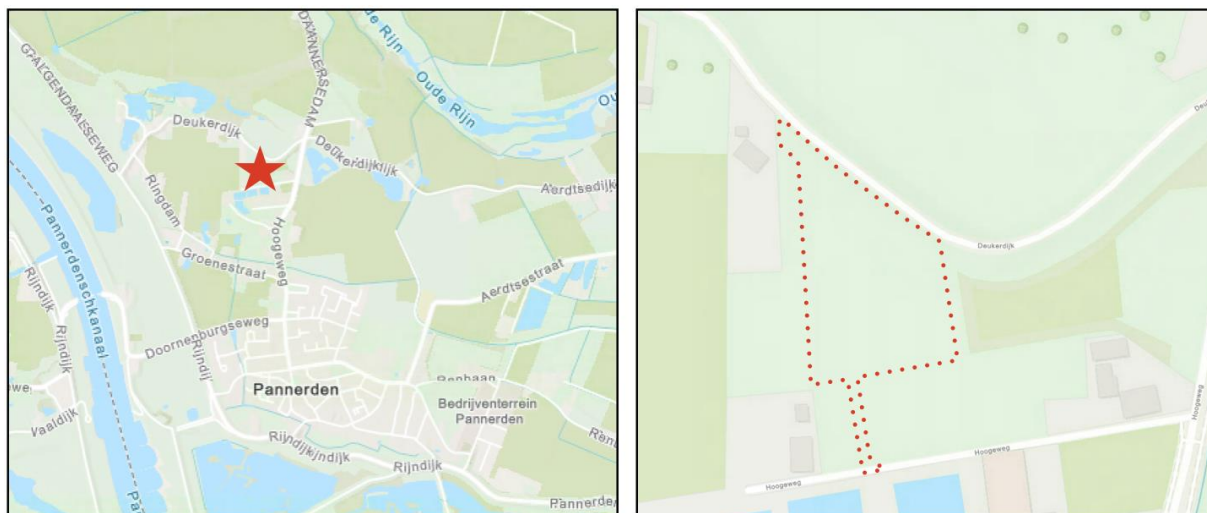
Stichting Landschapsbeheer Gelderland heeft initiatiefnemer geadviseerd om voor uitbreiding van de biodiversiteit een bijenstal te realiseren. Initiatiefnemer is voornemens hier gehoor aan te geven als dit in combinatie is met een schuilgelegenheid en bergruimte voor het gereedschap en materieel noodzakelijk voor onderhouden van het perceel. De bijenstal wordt ter beschikking gesteld aan plaatselijke imkers welke interesse hebben hier hun bijenvolken onder te brengen. Het terrein is geschikt voor educatie en plaatselijke scholen krijgen de mogelijkheid dit gebied te bezoeken.

In verband met een verbijzondering van deze locatie welke ten goede komt van de omgeving heeft de gemeente Zevenaar besloten medewerking te willen verlenen aan de realisatie van een bijenstal door af te wijken van het bestemmingsplan via een omgevingsvergunning conform artikel 2.12 eerste lid onder a, sub 3 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (uitgebreide voorbereidingsprocedure). Deze afwijking van het bestemmingsplan moet gemotiveerd worden met een ruimtelijke onderbouwing waarin wordt aangetoond dat de ontwikkeling in overeenstemming is met 'een goede ruimtelijke ordening'. Voorliggende ruimtelijke onderbouwing voorziet hierin.

### 1.2 Ligging van het projectgebied

Het projectgebied ligt tussen de Hoogeweg en de Deukerdijk. De oorspronkelijke ontsluiting is gelegen aan de Hoogeweg (perceel door de gemeente geadresseerd als "nabij Hoogeweg 49") en met een extra aangelegde ontsluiting aan de Deukerdijk in de nabijheid van huisnummer 40.

Het projectgebied bestaat uit een aantal verschillende kadastrale percelen. Het projectgebied is kadastraal bekend als gemeente Pannerden, Sectie B de nummers 3298, 3300 en 3232. Het projectgebied heeft een totale oppervlakte van bijna 8000 m<sup>2</sup>. In afbeelding 1.1 is de ligging van het projectgebied weergegeven ten opzichte van de kern Pannerden en de directe omgeving.



Afbeelding 1.1 Ligging van het projectgebied (Bron: ArcGIS)

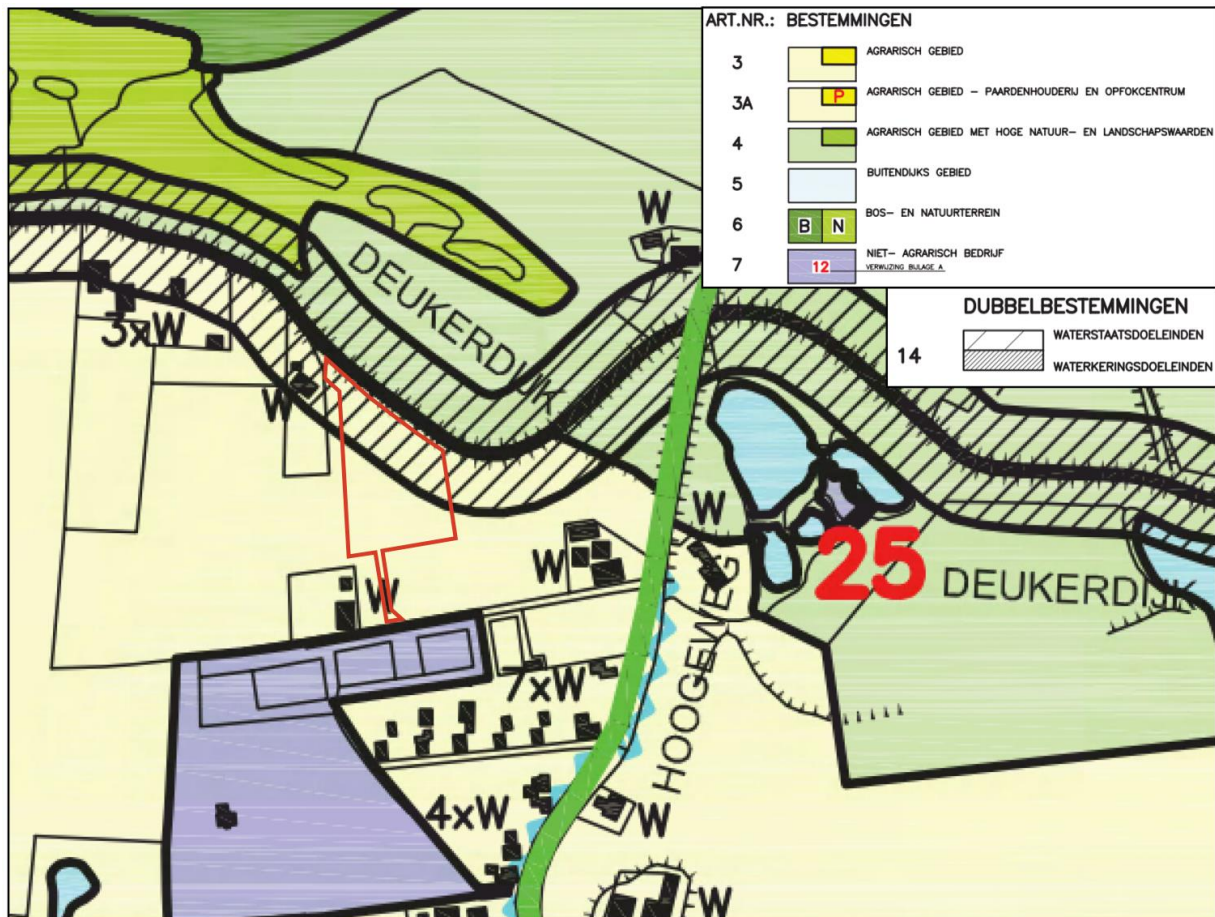
## 1.3 Huidig planologisch regime

### 1.3.1 Algemeen

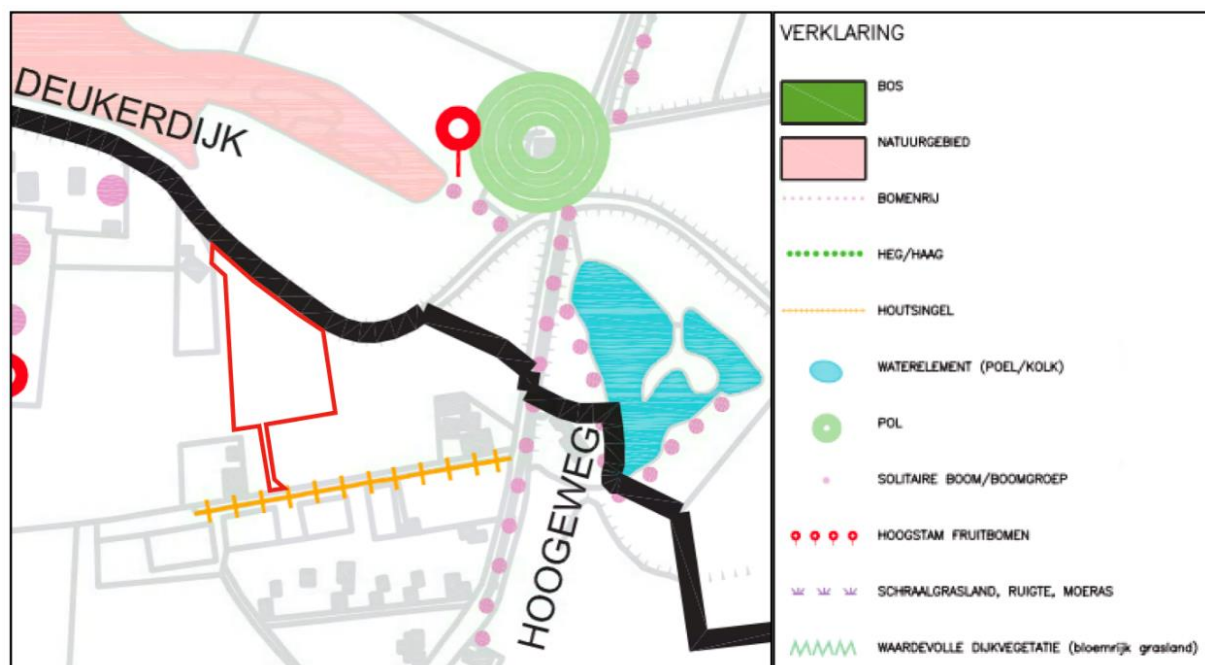
Het projectgebied ligt binnen de begrenzing van het bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Buitengebied 2008' dat op 19 mei 2009 onherroepelijk is geworden. De plankaart behorende bij het bestemmingsplan bestaat uit twee delen. Op plankaart deel 1 staan alle bestemmingen, dubbelbestemmingen en aanduidingen. Op plankaart deel 2 staat een inventarisatie van beschermenswaardige biotische en abiotische kenmerken van het gebied.

De locatie heeft de bestemming 'Agrarisch gebied' met daarnaast de dubbelbestemming 'Waterstaatsdoeleinden'. In afbeelding 1.2 en 1.3 zijn een uitsneden van de plankaarten van het bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Buitengebied 2008' opgenomen. Het projectgebied is met de rode contour aangegeven.





Afbeelding 1.2 Uitsnede vigerende bestemmingsplan plankaart 1 (Bron: [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl))



Afbeelding 1.3 Uitsnede vigerende bestemmingsplan plankaart 2 (Bron: [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl))

### 1.3.2 Beschrijving bestemmingen

De gronden met de bestemming 'Agrarisch gebied' zijn hoofdzakelijk bestemd voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf, behoud en herstel van abiotisch en biotisch waarden (zoals weergegeven op plankkaart 2), de ontwikkeling van nieuwe natuur- en landschapswaarden, woondoeleinden en het uitoefenen van een-aan-huis-gebonden beroep. Alleen ter plaatse van een aanduiding agrarisch bouwperceel zijn gebouwen toegestaan.

Onder een agrarisch bedrijf wordt een bedrijf met agrarische doeleinden verstaan. Agrarische doeleinden zijn gericht op het bedrijfsmatig voortbrengen van producten door middel van het houden van dieren en/of het telen van gewassen met uitzondering van het telen van gewassen in kassen, champignonteelt-, boom- of sierteelt.

De gronden met de bestemming 'Waterstaatsdoeleinden' zijn mede bestemd voor het behoud en de vergroting van waterbergend vermogen, onderhoud, beheer en instandhouding van de aangrenzende waterkering, afvoer van sediment, hoogwater en ijs en de daarvoor noodzakelijke andere bouwwerken en andere werken voor de gronden.

### 1.3.3 Strijdigheid

Het voornemen voorziet in de realisatie van een bijenstal met een schuilgelegenheid en bergruimte voor gereedschap en materieel. Dit past zowel qua bouwen als het gebruik niet binnen de geldende agrarische bestemming. Om de gewenste ontwikkeling mogelijk te maken wordt via een omgevingsvergunning afgeweken van het geldende bestemmingsplan ex artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3<sup>o</sup> van de Wet algemene bepaling omgevingsrecht (uitgebreide voorbereidingsprocedure).

In deze ruimtelijke onderbouwing wordt aangetoond dat het voorgenomen initiatief in overeenstemming is met een 'goede ruimtelijke ordening'.

## 1.4 Eisen aan een ruimtelijke onderbouwing

Een op artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 3<sup>o</sup> Wabo gebaseerde zelfstandige instructie voor de inhoud en inrichting van deze ruimtelijke onderbouwing ontbreekt in het Besluit omgevingsrecht (Bor). Artikel 5.20 van het (Bor) verklaart voor de inhoud van het besluit de artikelen 3.1.2, 3.1.6 en 3.3.1, eerste lid, van het Besluit ruimtelijke ordening van overeenkomstige toepassing. Voorliggende ruimtelijke onderbouwing belicht alle relevante aspecten vanuit de ruimtelijke ordening en toont aan dat voorliggende ontwikkeling in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Hieronder is verwoord waaraan een ruimtelijke onderbouwing moet voldoen.

In een goede ruimtelijke onderbouwing zijn neergelegd:

1. een verantwoording van de gemaakte keuzen;
2. een beschrijving van de wijze waarop in het plan rekening is gehouden met de gevolgen voor de waterhuishouding; Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 4.10;
3. de uitkomsten van het in artikel 3.1.1 bedoelde overleg; Hiervoor wordt verwezen naar hoofdstuk 6;
4. de uitkomsten van het met toepassing van artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht verrichte onderzoek; verwezen wordt naar de gehele ruimtelijke onderbouwing waaruit blijkt dat met alle relevante feiten en af te wegen belangen rekening is gehouden;
5. een beschrijving van de wijze waarop burgers en maatschappelijke organisaties bij de voorbereiding zijn betrokken; het ontwerpbesluit wordt voor een ieder ter inzage gelegd. Er wordt gelegenheid geboden om zienswijzen in te dienen;
6. de inzichten over de uitvoerbaarheid van het plan; Verwezen wordt naar hoofdstuk 5.

Voor zover bij het project geen milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer wordt opgesteld, waarin de hierna volgende onderdelen zijn beschreven, worden in de ruimtelijke onderbouwing ten minste neergelegd:

7. een beschrijving van de wijze waarop met de in de grond aanwezige of te verwachten monumenten rekening is gehouden; Verwezen wordt naar paragraaf 4.6.

8. voor zover nodig een beschrijving van de wijze waarop rekening is gehouden met overige waarden van de in het besluit begrepen gronden en de verhouding tot het aangrenzende gebied; In hoofdstuk 4 is aandacht besteed aan relevante aspecten;
9. een beschrijving van de wijze waarop krachtens hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer vastgestelde milieukwaliteitseisen bij het besluit zijn betrokken; het betreffende hoofdstuk 4 van de Wet milieubeheer heeft betrekking op luchtkwaliteitseisen. Deze zijn beschreven in paragraaf 4.3.

## **1.5 Leeswijzer**

Na deze inleiding wordt in hoofdstuk 2 allereerst ingegaan op de huidige en gewenste situatie in het projectgebied. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op het beleidskader. Hierin wordt het beleid van het Rijk, de provincie Gelderland en de gemeente Zevenaar beschreven. In hoofdstuk 4 wordt ingegaan op alle relevante milieu- en omgevingsaspecten. Hoofdstuk 5 staat in het teken van de economische uitvoerbaarheid. Tot slot gaat hoofdstuk 6 in op het vooroverleg.



## HOOFDSTUK 2      PLANBESCHRIJVING

### 2.1      Historisch-geografische beschrijving omgeving

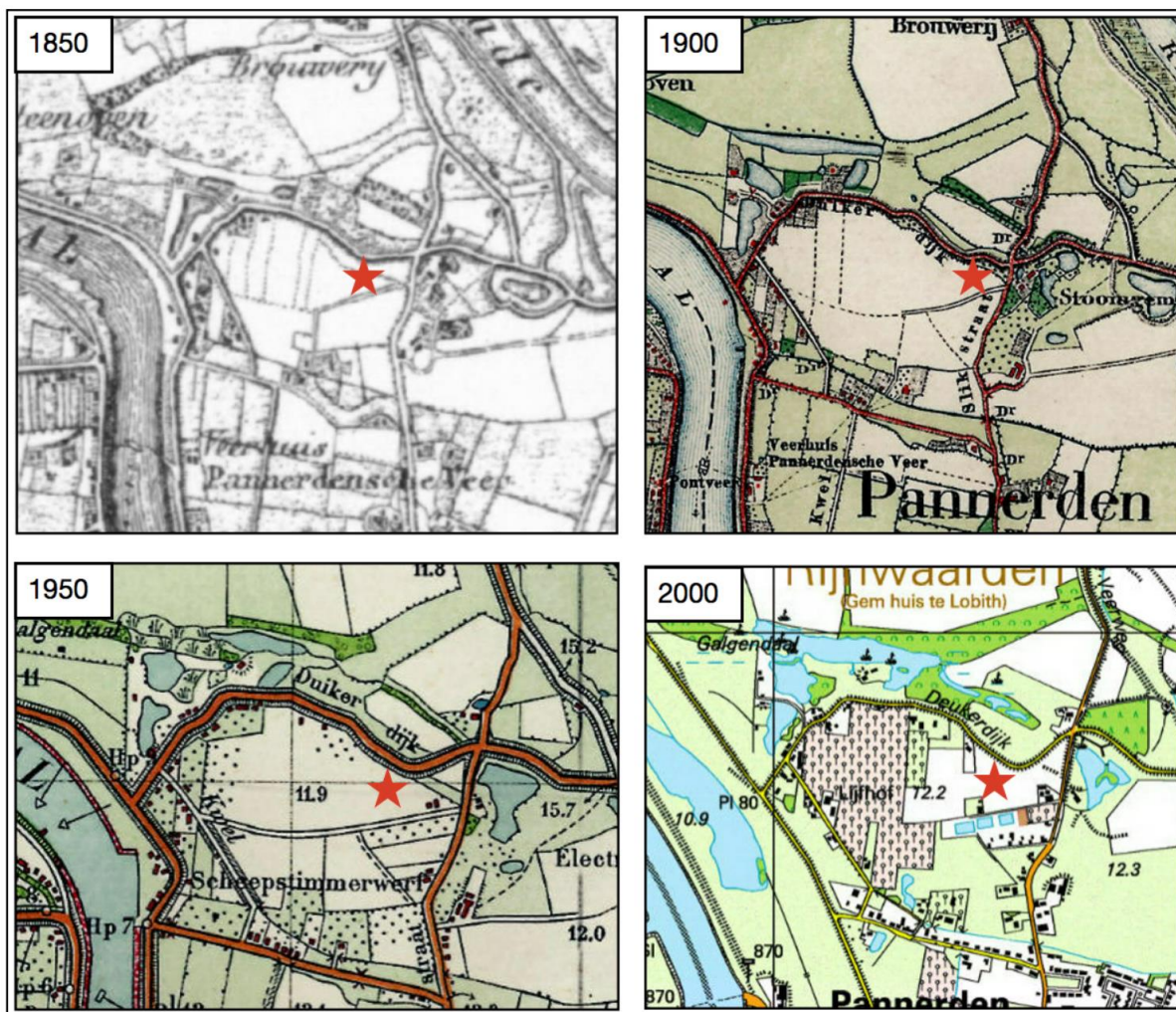
Tot de 18e eeuw heeft de Rijn zijn loop voortdurend verlegd. De omgeving van het projectgebied is daarom geologisch gezien nog zeer jong. Door de steeds veranderende rivierloop is een grillig patroon van afzettingen ontstaan. Het is een geomorfologische en aardkundig zeer gevarieerd gebied. Kenmerkend voor het rivierengebied zijn het voorkomen van oeverwallen, stroomruggen en kommen.

Met name in het Rijnstrangengebied is goed te zien hoe grote delen van het rivierengebied in Nederland eruitzagen voordat de grote rivieren in de 19de eeuw genormaliseerd werden. Door het meanderen van de rivier zijn hier boogvormige terreinverheffingen en –laagtes ontstaan. Ook oude geulen zijn nog goed in het landschap herkenbaar.

Het rivierengebied bood gunstige omstandigheden voor de vestiging van de mens. De diversiteit van het landschap en de daarmee gepaard gaande gebruiksmogelijkheden zorgden ervoor dat het gebied altijd relatief druk bewoond is geweest. Op de hoger gelegen zandige delen kon worden gewoond en werden gewassen verbouwd. De lager gelegen komgronden waren geschikt voor het weiden van vee. Daarnaast boden de rivieren goede mogelijkheden voor transport en visserij.

Pannerden, Aerdt en Herwen hebben hun ontstaan en groei voornamelijk te danken aan de landbouw en de baksteenindustrie. De kernen Lobith en Tolkamer zijn altijd sterk op de rivier gericht geweest. Spijk heeft zijn ontstaan en groei exclusief te danken aan de baksteenindustrie. De winning van klei, zand en grind ten behoeve van de bouw- en de baksteenindustrie heeft het landschap sinds de 19de eeuw, en in versnelde mate sinds circa 1950, ingrijpend gewijzigd. Op veel plaatsen in het buitengebied is de bovenlaag van de grond afgegraven. Soms is het terrein daarna afgevlakt en heringericht voor de landbouw. Wanneer dieper werd ontleid resteerde slechts "onland". Deze heeft nu de vorm van plas, rietland of moerasbos. Enkele plassen zijn ten behoeve van de zand- en grondwinning nog dieper en weidser gemaakt. Inmiddels is eenderde van het grondgebied van de gemeente Zevenaar op de schop geweest en dus niet meer natuurlijk qua aardvorm en bodemopbouw.

In afbeelding 2.1 zijn uitsneden van historische kaarten opgenomen (het projectgebied is met de rode ster aangegeven).



Afbeelding: 2.1 Historie projectgebied op historische kaarten (Bron: topotijdreis.nl)

## 2.2 Huidige situatie projectgebied

Het projectgebied is gelegen tussen de Hoogeweg en de Deukerdijk, nabij huisnummer 40, ten noorden van de kern Pannerden. In de directe omgeving liggen voornamelijk agrarische gronden, natuurgronden, woningen en een bedrijf met visvijvers, een café, een restaurant en een ondergrondse schietvereniging.

Het projectgebied is in de huidige situatie ingeplant met een hoogstam collectieboomgaard met oude en vergeten fruitrassen. Rondom voorzien van een struweelhaag voor bijen en vlinders. Aan de dijkzijde komen twee vogelbosjes. Daarnaast wordt er gewerkt aan het aanleggen van een fruitpluktuin met kleinfruit. En is een deel van het terrein ingezaaid met Cruydt-Hoek inheemse wilde bloemen zaden. Voor de aanleg, beheer en onderhoud staat er op het perceel een kleine container voor het materieel en een schaftkeet als schuilgelegenheid.

In afbeelding 2.2 is een luchtfoto opgenomen van de huidige situatie van het projectgebied. De rode contour betreft een indicatieve weergave van het projectgebied. In afbeelding 2.3 een straatbeeldfoto van de huidige situatie opgenomen.





Afbeelding 2.2 Luchtfoto ligging projectgebied (Bron: PDOKviewer)



Afbeelding 2.3 Straatbeeldfoto huidige situatie projectgebied (Bron: Initiatiefnemer)

### 2.3 Gewenste situatie

De gewenste ontwikkeling betreft het realiseren van een bijenstal met daarbij een schuilgelegenheid en bergruimte voor gereedschap en materieel. Het gebouw heeft een oppervlakte van ca 35 m2 en bestaat uit drie delen namelijk een schuilgelegenheid ( ca 9 m2), bergruimte (ca 9 m2) en bijenstal (ca 17 m2). Waarbij

alleen het gedeelte voor de bergruimte aan alle zijden gesloten is. Het dak wordt voorzien van een groendak. Door de vloer van de bijenstal los te koppelen van het maaiveld ontstaat tevens een schuilgelegenheid voor onder andere egels, hazen en konijnen wat de biodiversiteit ten goede komt. Het gesloten geveldeel aan de zuidzijde wordt voorzien van een insectenwand voor wilde bijen. In onderstaande afbeeldingen 2.4 tot en met 2.7 wordt via een plattegrond en sfeerimpressies een beeld gegeven van de ontwikkeling.



Afbeelding 2.4 Inrichtingstekening locatie bijenstal (Bron: RONALD MILDER bureau voor bouwkunde en architectuur)

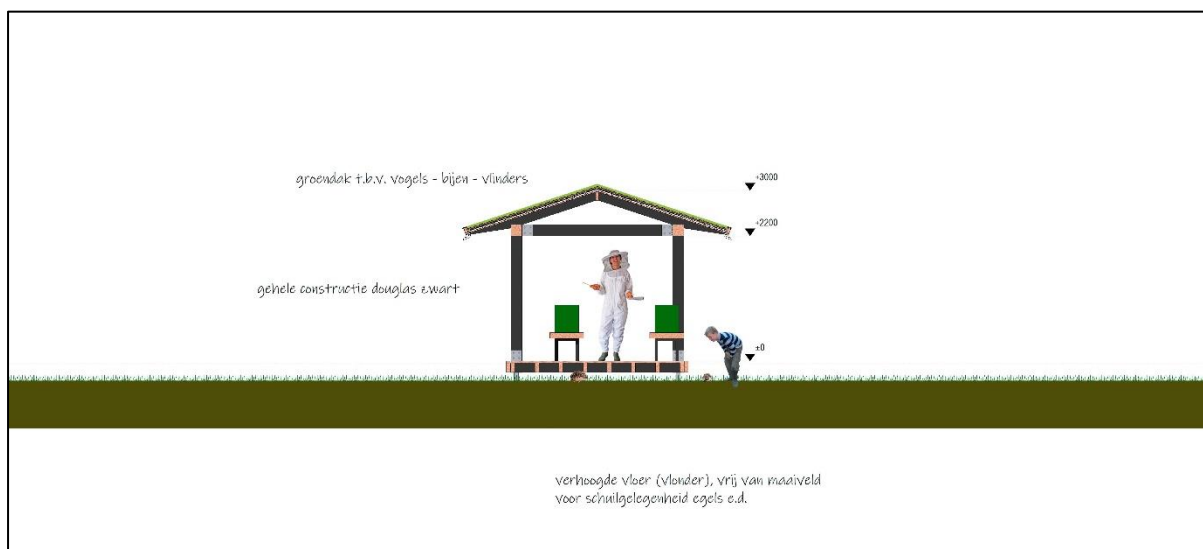


Afbeelding 2.5 Plattegrond te realiseren bijenstal (Bron: RONALD MILDER bureau voor bouwkunde en architectuur)





Afbeelding 2.6 Zijaanzicht te realiseren bijenstal (Bron: RONALD MILDER bureau voor bouwkunde en architectuur)



Afbeelding 2.7 Doorsnede te realiseren bijenstal (Bron: RONALD MILDER bureau voor bouwkunde en architectuur)

## 2.4 Verkeer en parkeren

### 2.4.1 Algemeen

Bij nieuwe ontwikkelingen moet rekening worden gehouden met de effecten op de verkeersgeneratie en parkeerbehoefte die ontstaat door de nieuwe ontwikkeling. Hiertoe kunnen berekeningen worden uitgevoerd op basis van de publicatie 'Toekomstbestendig parkeren, van parkeerkencijfers naar parkeernomen, publicatie 381 (december 2018)' van het CROW. Het CROW ontwikkelt en publiceert kennis onder andere op het gebied van verkeer en parkeren. Specifiek voor verkeersgeneratie en parkeren heeft het CROW de publicatie 'Toekomstbestendig parkeren, van parkeerkencijfers naar parkeernomen' opgesteld. Deze kencijfers zijn gebaseerd op literatuuronderzoek en praktijkervaringen van gemeenten. De kencijfers zijn landelijk (en juridisch) geaccepteerd en worden gezien als de meest betrouwbare gegevens met betrekking tot het bepalen van de verkeersgeneratie en het benodigde aantal parkeerplaatsen.

#### **2.4.2 Situatie projectgebied**

Het voornemen is om een bijenstal van ca 35 m2 te realiseren. Een dergelijke functie en bebouwing is dusdanig kleinschalig en heeft vrijwel geen verkeersaantrekkende werking. Daarnaast is het perceel nu al in gebruik als boomgaard en de bijenstal heeft geen effect op de verkeersgeneratie die boomgaard nu al met zich meebrengt. Daarbij heeft de initiatiefnemer reeds een tweede uitweg aan de Deukerdijk gerealiseerd welke een ontlasting is van de oorspronkelijke ontsluiting aan de Hoogeweg. Gelet op de activiteiten wordt gesteld dat er geen onevenredige toename van verkeersbewegingen of parkeerbehoefte met zich mee brengt.

#### **2.4.3 Conclusie**

Gezien het vorenstaande wordt geconcludeerd dat er vanuit verkeerskundig oogpunt geen bezwaren zijn tegen voorliggende ontwikkeling.



## HOOFDSTUK 3 BELEIDSKADER

Dit hoofdstuk beschrijft, voor zover van belang, het rijks-, provinciaal- en gemeentelijk beleid. Naast de belangrijkste algemene uitgangspunten worden de specifiek voor dit projectgebied geldende uitgangspunten weergegeven.

### 3.1 Rijksbeleid

#### 3.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR)

##### 3.1.1.1 Algemeen

De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte is op 13 maart 2012 in werking getreden. De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) geeft een totaalbeeld van het ruimtelijk- en mobiliteitsbeleid op rijksniveau en vervangt de Nota Ruimte, de Structuurvisie Randstad 2040, de Nota Mobiliteit, de MobiliteitsAanpak en de Structuurvisie voor de Snelwegomgeving. Tevens vervangt het een aantal ruimtelijke doelen en uitspraken in onder andere de Agenda Landschap en de Agenda Vitaal Platteland. Daarmee wordt de SVIR het kader voor thematische of gebiedsgerichte uitwerkingen van rijksbeleid met ruimtelijke consequenties.

##### 3.1.1.2 Rijksdoelen en regionale opgaven

In de SVIR heeft het Rijk drie rijksdoelen om Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig te houden voor de middellange termijn (2028):

- Het vergroten van de concurrentiekracht van Nederland door het versterken van de ruimtelijk-economische structuur van Nederland;
- Het verbeteren, instandhouden en ruimtelijk zekerstellen van de bereikbaarheid waarbij de gebruiker voorop staat;
- Het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn.

##### 3.1.1.3 Ladder voor duurzame verstedelijking

In de SVIR is de ladder voor duurzame verstedelijking geïntroduceerd. Deze ladder is per 1 oktober 2012 als motiveringseis in het Besluit ruimtelijke ordening (artikel 3.1.6, lid 2) opgenomen. Op 1 juli 2017 is de Ladder in het Besluit ruimtelijke ordening gewijzigd. Aanleiding voor de wijziging waren de in de praktijk gesignaleerde knelpunten bij de uitvoering van de Ladder en de wens om te komen tot een vereenvoudigd en geoptimaliseerd instrument.

Doel van de ladder voor duurzame verstedelijking is een goede ruimtelijke ordening door een optimale benutting van de ruimte in stedelijke gebieden. Hierbij geldt een motiveringsvereiste voor het bevoegd gezag als nieuwe stedelijke ontwikkelingen planologisch mogelijk worden gemaakt.

Teneinde een ontwikkeling adequaat te kunnen toetsen aan de ladder is het noodzakelijk inzicht te geven in de begrippen 'bestaand stedelijk gebied' en 'stedelijke ontwikkeling'.

In de Bro zijn in artikel 1.1.1 definities opgenomen voor:

bestaand stedelijk gebied: 'bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur'.

stedelijke ontwikkeling: 'ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen.'

Bij het beschrijven van de behoefte dient te worden uitgegaan van het saldo van de aantoonbare vraag naar de voorgenomen ontwikkeling (de komende tien jaar, zijnde de looptijd van het bestemmingsplan) verminderd met het aanbod in planologische besluiten, ook als het feitelijk nog niet is gerealiseerd (harde plancapaciteit).

### 3.1.2 Toetsing van het initiatief aan de uitgangspunten in het rijksbeleid

De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte laat zich niet specifiek uit over dergelijke kleine lokale ontwikkelingen. De voorgenomen ontwikkeling raakt geen rijksbelangen als opgenomen in de structuurvisie.

Wat betreft de 'Ladder voor duurzame verstedelijking' wordt opgemerkt dat in voorliggend geval sprake is van het realiseren van een kleine bijenstal in het agrarische gebied in het buitengebied. Gelet op vorenstaande is er geen sprake van een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1 van de Bro, daarom is toetsing aan de 'Ladder voor duurzame verstedelijking' niet noodzakelijk.

Geconcludeerd wordt dat er geen sprake is van strijd met de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte en de Ladder voor duurzame verstedelijking.

## 3.2 Provinciaal beleid

### 3.2.1 Omgevingsvisie Gelderland

#### 3.2.1.1 Algemeen

De provincie Gelderland heeft een integraal provinciaal beleidsplan, de Omgevingsvisie Gaaf Gelderland. De Provinciale Staten van Gelderland heeft de Omgevingsvisie op 19 december 2018 vastgesteld.

In de Omgevingsvisie heeft de provincie twee doelen gedefinieerd die de rol en kerntaken van de provincie als middenbestuur benadrukken. De doelen zijn:

1. een duurzame economische structuurversterking;
2. het borgen van de kwaliteit en de veiligheid van onze leefomgeving.

Deze doelen versterken elkaar en kunnen niet los van elkaar gezien worden. Economische structuurversterking vraagt om een aantrekkelijk vestigingsklimaat. Dat is meer dan een goede bereikbaarheid en voldoende vestigingsmogelijkheden. Het betekent ook een aantrekkelijke woon- en leefomgeving met de unieke kwaliteiten van natuur, water en landschap in Gelderland. In deze Omgevingsvisie staat het 'fysieke' in de leefomgeving centraal. Tegelijk zit er een sterke 'sociale' component aan de opgaven voor sterke steden en een vitaal landelijk gebied.

In het bijzonder is voor de voorliggende ontwikkeling de ambitie op het gebied van biodiversiteit van belang:

#### Biodiversiteit: werken met de natuur

Gelderland heeft een rijke natuur, waaronder de Veluwe met haar bossen, heide, stuifzand en haar specifieke dier- en plantensoorten. Gelderland heeft een groot Gelders natuurnetwerk ontwikkeld met allerlei verbindingzones – ecologisch poorten, ecoducten, uiterwaarden – dat voor de biodiversiteit belangrijke gebieden in en buiten Gelderland verbindt. Het beschermen en het versterken van dit netwerk staat bij de provincie voorop. Hierbij wordt gestreefd naar robuuste verbindingen. Waarbij het realiseren een netwerk van verbindingen langs rivieren, uiterwaarden en kleinere watergangen in het Gelders natuurnetwerk en andere voor de provincie waardevolle landschappen en gebieden. Gebieden die rijk zijn aan vogels beschermt de provincie. En: er wordt ingespeeld op de gevolgen van het veranderende klimaat voor de natuur, zoals bijvoorbeeld verdroging.

Tegelijkertijd merkt de provincie, ook in Gelderland, dat de variatie in planten- en diersoorten daalt. Er is meer nodig om dit weer op peil te krijgen. De meeste kansen wordt gezien door veehouderij, land- en tuinbouw en natuur slimmer te verbinden. Daarbij werkt de provincie met betrokken partijen aan een betere balans tussen de intensieve veehouderij, natuurwaarden, lucht- en bodemkwaliteit en het terugdringen van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen in de landbouw en fruitteelt.

Ten slotte vindt de provincie het belangrijk om de biodiversiteit in de gebouwde omgeving te versterken. Aandacht voor natuur in de woonwijken in de groene Gelderse steden, bij de bouw en renovatie van werklocaties en het Gelders erfgoed en bij de aanleg van wegen en dijken. Werken mét de natuur, in plaats van ertegen; dat is waar de provincie Gelderland voorstaat. Dit helpt, niet alleen om ervoor te zorgen dat de variatie in planten- en diersoorten weer groeit, maar ook in het kader van klimaatadaptatie – bijvoorbeeld het wegvloeiën van overtollig water in de bodem.

#### Waar we naar streven...

Een stimulerend en beschermend beleid voor biodiversiteit; dat is wat de provincie wil. Zo versterkt Gelderland: nu en in de toekomst.

#### De ambitie:

- In 2050 gaat het goed met de biodiversiteit in Gelderland. In Gelderland wordt natuur-inclusief gewerkt. Biodiversiteit wordt overal waar mogelijk versterkt en ingepast, óók buiten de specifiek als natuur aangewezen gebieden.
- In 2030 is 75% van de Europese doelen van de vogel- en habitatrichtlijn behaald.

#### De aanpak:

- Gelderland blijft werken aan een compact en hoogwaardig stelsel van onderling verbonden natuurgebieden. Hierbij is aandacht voor de kwaliteiten van onze bijzondere natuurgebieden en landschappen en beschermen de flora en fauna.
- Provincie Gelderland ziet overal potentie om de biodiversiteit te vergroten. In het bijzonder in de landbouw en daarnaast in de bebouwde omgeving in woonwijken, bij werklocaties en bij renovatie van erfgoedlocaties, bij de aanleg van wegen en dijken en het winnen van zand en klei.
- Provincie Gelderland denken en werken zelf natuur-inclusief en wegen dit aspect bij onze beslissingen mee. Provincie Gelderland stimuleert de partners om dit ook te doen.

#### *3.2.1.2 Toetsing van het initiatief aan de Omgevingsvisie Gelderland*

In de Omgevingsvisie is geen specifiek beleid opgenomen ten aanzien van de realisatie van bijenstallen in het buitengebied. Echter het stimuleren en beschermen van biodiversiteit is een van de ambities. Met de voorliggende ontwikkeling wordt de biodiversiteit verbeterd en vergroot. Hiermee is de voorliggende ontwikkeling dan ook passend binnen de ambitie om biodiversiteit te stimuleren.

### **3.2.2 Omgevingsverordening Gelderland**

#### *3.2.2.1 Algemeen*

Met een ruimtelijke verordening stelt de provincie regels aan ruimtelijke plannen van gemeenten. De provincie richt zich hierbij op onderwerpen die van provinciaal belang zijn, zoals verstedelijking, natuur, nationale landschappen, water en glastuinbouw. Gemeenten krijgen op sommige terreinen meer beleidsvrijheid, terwijl ze op andere gebieden te maken krijgen met strikte provinciale richtlijnen.

De regels in de verordening kunnen betrekking hebben op het hele provinciale grondgebied, delen of gebiedsgerichte thema's. Gemeenten moeten binnen een bepaalde termijn hun bestemmingsplan op deze regels afstemmen.

#### *3.2.2.2 Van toepassing zijnde artikel*

In voorliggend geval is in het kader van deze onderbouwing met name artikel 2.56 (Ontwikkeling in Nationaal landschap) van belang:

#### **Artikel 2.56 (Nationaal landschap)**

Het projectgebied ligt in het Nationaal landschap buiten Gelders natuurnetwerk. Dit betekent dat op gronden binnen dit landschap uitsluitend bestemmingen mogelijk zijn die de kernkwaliteiten van het Nationaal

landschap niet aantasten (kernkwaliteiten zie hieronder). In afwijking hiervan zijn activiteiten die deze kernkwaliteiten aantasten alleen mogelijk als:

- er geen reële alternatieven zijn;
- er sprake is van redenen van groot openbaar belang;
- compenserende maatregelen plaatsvinden ter waarborging van de kernkwaliteiten van de nationale landschappen.

Kernkwaliteiten Nationaal landschap ter plaatse projectgebied:

*Ooijpolder en Rijnstrangen*

1. Gave gradiënten van kom-oeverwal-uiteerwaard-rivier en dynamiek van de rivieren:

- Kommen en oeverwallen zijn minder ontwikkeld dan verder westelijk in het riviereengebied;
- het gebied maakt deel uit van een stroomvlakte tussen de stuwwalrestanten van Montferland/Elten en Nijmegen-Kleef. De grootste open kom ligt in zeldzaam fraai contrast tegen de stuwwal bij Nijmegen-Ubbergen-BEEK. De oeverwallen zijn relatief smal en klein, samenhangend met de zeer vele tracéwisselingen die de rivier hier heeft gekend.
- De huidige bandijken (winterdijken) liggen grotendeels op oude tracés, herkenbaar aan de vele binnen- en buitengedijkte wielen, die veelal van hoge ouderdom zijn. Daar waar aan de rivierzijde nieuwe dijken zijn gebouwd, zijn de oude dijken als relict blijven liggen, bijvoorbeeld de Kerkdijk zuidoost van Ooij, de Kapitteldijk bij Leuth en de Ooyse Dijk bij Oud Zevenaer. Verspreid door het gebied komen tal van oude dijken en kaden voor die veelal niet meer functioneel zijn, maar die spreken van de strijd tegen het rivierwater.

2. Overwegend open landschap met in de kom afwisseling van weidebouw, oude strangen en kleiputten met oobos; oeverwal afwisselend open en kleinschalig met afwisseling van bouwland, grasland, boomgaard:

- Complexen van strangen (oude rivierarmen) komen voor ten noorden van het splitsingspunt van Rijn en Waal: Rijnstrangen. Bij deze strangen hoort opvallend microreliëf parallel aan de voormalige stroombeddingen. Elders komen ook oude rivierarmen voor, maar dan niet in complexvorm;
- Kleiputten zijn overblijfselen van 150 jaar winning voor de baksteenindustrie. Voormalige steenfabrieksterreinen zijn niet ver van de grote putten verwijderd gelegen aan de rivier. Grote complexen liggen in Groenlanden, de Kekerdomsche Waard en de Lobberdensche Waarden.
- Nabij de Duitse grens komt een heggelandschap voor dat aansluit bij het oude cultuurlandschap van de Duffelt aan deze zijde.

3. Vrij uitzicht vanaf de dijk over het binnendijkse landschap, over de rivieren, en naar de stuwwallen van Nijmegen en Montferland. Cultuurhistorische kwaliteiten verweven in het landschap, zoals talrijke historische boerderijen, plaatselijk op terpen, en relictten van de IJssellinie.

4. Bebouwing overwegend geconcentreerd in dorpen en (dijk)linten:

- De strijd tegen en het leven met het rivierwater heeft zeer hoge cultuurhistorische kwaliteiten opgeleverd: dijken met wielen, kaden, binnendijkse afwateringsstelsels, bebouwing op hogere plaatsen ...
- Bewoning is van oudsher gebonden aan hogere, voor het rivierwater relatief veilige plaatsen.

5. Dorpen en gehuchten op oeverwallen (vele), pleistocene zandopduikingen (donk van Persingen), boerderijen op terpen, hier 'pollen' geheten. Bewoning langs de dijken bestaat uit voormalige boerderijen, vooral kleinere, en voormalige steenfabriekswoningen. Steenfabriekswoningen zijn in veel gevallen in kleine en grotere complexen gebouwd door de fabrikanten. De eigenlijke steenfabrieksterreinen zijn karakteristiek in de uiterwaard verhoogde terreinen, de meeste al relict, een enkele nog met productiebedrijf.

- Uit de Koude Oorlog stamt de IJssellinie, die relictten heeft achtergelaten in de Bemmelsche Waarden (defensiedijk) en de Ooijpolder (defensiedijk, inundatievlakte, hospitaal- en commandobunkers, ingegraven Sherman tanks) en een inlaatwerk bij Westervoort.

6. Sterk contrast met besloten stuwwal

7. Rust, ruimte, donkerte



- Het gebied is een oase van rust, ruimte en donkerte te midden van een steeds verder verstedelijkende omgeving: aan de noordkant de reeks van sterk uitgegroeide kernen Arnhem-Westervoort-Duiven-Zevenaar-Didam, west Arnhem-Huissen-Bemmel, zuidwest Nijmegen.

### *3.2.2.3 Toetsing van het initiatief aan de Gelderse Omgevingsverordening*

Het projectgebied is gelegen in het Nationaal landschap. Dit betekent dat op gronden binnen dit landschap uitsluitend bestemmingen mogelijk zijn die de kernkwaliteiten van het Nationaal landschap niet aantasten. Het voorliggend initiatief is kleinschalig van aard en is nodig om de landschappelijke waarden ter plaatse in stand te kunnen houden. De bijenstal wordt landschappelijk ingepast zodat het ondergeschikt is. Hiermee is rekening gehouden met de bovenstaande beschreven kernkwaliteiten van het nationale landschap. Zodoende wordt het kleinschalige landschap met de afwisselden bouwland, grasland en boomgaard weer hersteld met een nieuwe boomgaard en wordt tevens toegankelijk gemaakt voor passanten.

### **3.2.3 Toetsing van het provinciaal beleid**

Geconcludeerd wordt dat het voornemen in overeenstemming is met de Omgevingsvisie Gelderland en Gelderse Omgevingsverordening.

## **3.3 Gemeentelijk beleid**

### **3.3.1 Omgevingsvisie Gelders Eiland 2030**

#### *3.3.1.1 Algemeen*

De Omgevingsvisie Gelders Eiland 2030 is op 25 april 2017 vastgesteld door de gemeenteraad van de voormalige gemeente Rijnwaarden. De visie geeft geen eindbeeld maar een omschrijving van de kernwaarden en kansen voor het gebied. Initiatieven worden getoetst of ze passen binnen de kernwaarden, of deze versterken.

De visie voor het Gelders Eiland moet structuur en samenhang brengen en is gericht op samenwerking. De visie heeft de status van een gemeentelijke structuurvisie. Het is een visie die is opgesteld in geest van de aanstaande Omgevingswet en daarom het label 'Omgevingsvisie' heeft. Bij de uitvoering is de gemeente een belangrijke participant. De gemeente zal haar instrumenten en middelen inzetten teneinde de doelen uit de visie te bereiken.

De Omgevingsvisie is een integrale visie met als hoofdthema's duurzaam, leefbaar, mooi en toeristisch. Voor deze thema's zijn in de visie een aantal doelen beschreven waarvan enkele relevante doelen hierna per thema zijn beschreven.

#### *De visie voor 2030*

Levendigheid vind je in de dorpen, op de dijken en rond de recreatieplassen. Het behoud van leefbaarheid is de grootste prioriteit. De leefbaarheid wordt bepaald door de (fiets)bereikbaarheid van voorzieningen en de gemeenschapszin. Maar ook in de creativiteit van het zelfvoorzienend zijn. Iets dat past bij een eiland. Bouwen voor de eigen behoefte, op plekken en manieren met maatschappelijke meerwaarde, en ook voorzien in de eigen (duurzame) energiebehoefte horen daar bij. Ruimtelijke kwaliteit is belangrijk op plekken waar veel bezoekers komen. Op andere plekken mag het ook gewoon functioneel zijn. Zo moeten de boeren in de primaire landbouwgebieden hun werk optimaal kunnen uitvoeren, zonder onnodige hinder van recreanten of natuurontwikkeling.

#### *Een duurzaam Gelders Eiland*

Gesteld wordt dat de gemeente achter loopt op het gebied van duurzaamheid en deze achterstand snel wil inhalen. Er wordt bijvoorbeeld gestuurd op particuliere initiatieven op het gebied van klimaatadaptatie zoals minder verhardingen, maar meer groen op particulier terrein.

#### *Een leefbaar Gelders Eiland*

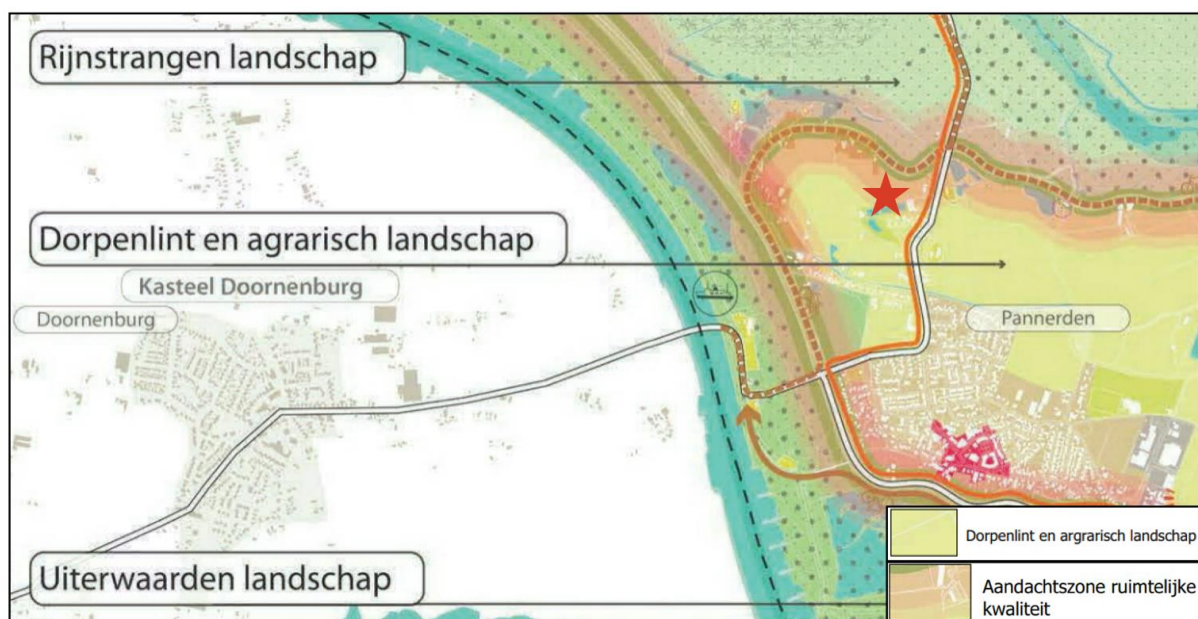
Inwoners van het Gelders Eiland maken zich zorgen over de leefbaarheid van hun dorpen. Het wegtrekken van mensen brengt leegstand en een onvermijdelijke vermindering van het voorzieningenaanbod met zich mee. Dat betekent een toenemende druk op de leefomgeving en een uitdaging om het Gelders Eiland aantrekkelijk, vitaal en levendig te houden. Voor de dorpen, maar ook voor het buitengebied. De kracht van het Gelders Eiland ligt in de saamhorigheid en de sociale cohesie in de dorpen. Actieve dorpsraden, verenigingen en lokale ondernemers zijn de belangrijkste motoren van een vitaal Gelders Eiland. In het buitengebied vormt de landbouwsector een belangrijke economische drager. Ook in die sector zijn grote veranderingen gaande. Door een goede positionering en inzet van dorpsraden, verenigingen en ondernemers is het mogelijk om samen de levendigheid in stand te houden of zelfs te vergroten. Dit vergt van de gemeente dat zij open staat voor maatschappelijke initiatief. Duidelijke en heldere communicatie is hierbij van groot belang. Initiatiefnemers krijgen de kans om het Gelders Eiland mooier te maken dan ze al is. De samenleving is hierin leidend. Door marketing zetten samenleving en gemeente het aantrekkelijke wonen en recreëren verder op de kaart. Bereikbaarheid is voor leefbaarheid van het groots belang, zowel per fiets, auto, openbaar vervoer als digitaal. Vanuit Nederland en Duitsland zijn goede verbindingen naar de steden in de regio, zoals Nijmegen, Arnhem en Emmerich. Dit is voor zowel toerisme als voorzieningen belangrijk.

#### *Een mooi Gelders Eiland*

Het Gelders Eiland is een mooi gevarieerd gebied met een lange geschiedenis. Onderhoud en ontwikkeling van de ruimtelijke omgeving staan in het teken van het versterken en tonen van deze kwaliteiten. De realiteit is echter dat door economische en demografische ontwikkelingen steeds meer plekken leeg (komen) te staan. Dit zet de ruimtelijke kwaliteit van de dorpen en het landschap onder druk. Het resterende programma op het vlak van wonen, bedrijvigheid, recreatie en toerisme, moet worden ingezet op locaties waar dit bijdraagt aan een duurzaam, leefbaar of mooi Gelders Eiland. Tot 2025 wordt gerekend op een groei van het aantal huishoudens en daarmee een behoefte aan nieuwe woningen. De gemeente voert regie op de locatiekeuze en -invulling, zowel ruimtelijk als volkshuisvestelijk. Er zijn echter teveel nieuwbouwwoningen gepland. Op basis van regionale afspraken worden daarom grote bouwplannen, zoals Uuleveld en Ficoterrein, heroverwogen. De doelstelling is om hoofdzakelijk te bouwen in de dorpen waarbij de lokale woonbehoefte centraal staat. Om leegstand van maatschappelijk vastgoed zoals kerken, monumentale panden of fabrieken tegen te gaan wordt gezocht naar mogelijkheden om deze te vormen naar nieuwe woonvormen. Leegstand en verpaupering kan met een nieuw bouwprogramma worden aangepakt.

#### *Een toeristisch Gelders Eiland*

Recreatie en toerisme is voor het Gelders Eiland van groeiend economisch belang. Het gebied heeft veel te bieden. Om de moderne consument te bereiken moeten echter stappen worden gezet. Veel voorzieningen zijn gedateerd. Er wordt met name gestuurd op het bieden van ruimte aan en het verbeteren van de bereikbaarheid van de toeristische voorzieningen. Fietsers, lange afstandswandelaars en ruiters krijgen bijvoorbeeld meer ruimte. Verder verdienen de verbinding met het stedelijk gebied en interessante recreatiegebieden in de omgeving verbetering. Gesteld wordt dat een toeristisch Gelders Eiland vooral een kwestie van (digitaal) communiceren is over wat het gebied nu en in de toekomst te bieden heeft.



Afbeelding 3.1: Uitsnede omgevingsvisiekaart Gelders Eiland 2030, rode ster projectgebied (Bron: gemeente Zevenaar)

Op basis van de omgevingsvisiekaart is het projectgebied deels gelegen binnen 'aandachtszone ruimtelijke kwaliteit' en deels binnen de gebiedsindeling 'Dorpenlint en agrarisch landschap'.

### 3.3.1.2 Toetsing van het initiatief aan de 'Omgevingsvisie Gelders Eiland 2030'

Het concrete voornemen bestaat uit realiseren van een bijenstal met daarbij ruimte voor een schuilgelegenheid en opslag van gereedschap en materiaal. Dit allemaal ten behoeve van de aanwezige boomgaard en andere streekeigen beplanting. Om dit goed te kunnen onderhouden is de bijenstal noodzakelijk. De voorliggende ontwikkeling sluit daarnaast goed aan op de pijlers 'Een mooi Gelders Eiland' doordat de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse versterkt wordt. Daarnaast is door de openstelling van het gebied het ook aantrekkelijk voor toeristen die langs komen wat aansluit bij de pijler 'Een toeristisch Gelders Eiland'. Door de realisatie van de bijenstal kan de gerealiseerde ruimtelijke kwaliteit in stand gehouden worden. Gesteld wordt dat het beleid uit de omgevingsvisie Gelders Eiland het initiatief niet in de weg staat.

### 3.3.2 Conclusie toetsing aan het gemeentelijk beleid

De ontwikkeling sluit aan bij het relevante beleid van de gemeente Zevenaar. Overige beleidsdocumenten zijn niet van toepassing op de ontwikkeling.

## HOOFDSTUK 4 MILIEU- EN OMGEVINGSASPECTEN

Artikel 5.20 van het Bor verklaart voor de inhoud van een besluit als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 3<sup>o</sup> Wabo, artikel 3.1.6 van overeenkomstige toepassing. Op grond van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening moet in de ruimtelijke onderbouwing ten behoeve van een omgevingsvergunning een beschrijving worden opgenomen van de wijze waarop de milieukwaliteitseisen bij het plan zijn betrokken. Daarbij moet rekening gehouden worden met de geldende wet- en regelgeving en met de vastgestelde (boven)gemeentelijke beleidskaders.

In dit hoofdstuk worden de resultaten van het onderzoek naar de milieukundige uitvoerbaarheid beschreven. Het betreft de thema's geluid, bodem, luchtkwaliteit, externe veiligheid, milieuzonering, ecologie, archeologie & cultuurhistorie, besluit milieueffectrapportage en water.

### 4.1 Geluid

#### 4.1.1 Algemeen

De Wet geluidhinder (Wgh) bevat geluidnormen en richtlijnen over de toelaatbaarheid van geluidniveaus als gevolg van rail- en wegverkeerslawaai en industrielawaai. De Wgh geeft aan dat een akoestisch onderzoek moet worden uitgevoerd bij het voorbereiden van de vaststelling van een bestemmingsplan, wijzigingsplan of het nemen van een omgevingsvergunning indien het plan een geluidgevoelig object mogelijk maakt binnen een geluidszone van een bestaande geluidsbron of indien het plan een nieuwe geluidsbron mogelijk maakt. Het akoestisch onderzoek moet uitwijzen of de wettelijke voorkeurswaarde bij geluidgevoelige objecten wordt overschreden en zo ja, welke maatregelen nodig zijn om aan de voorkeurswaarde te voldoen.

#### 4.1.2 Situatie projectgebied

In dit plan is geen sprake van de oprichting van een nieuw geluidgevoelig of geluidsbelastend object, waardoor de wet geluidhinder niet van belang is.

#### 4.1.3 Conclusie

Geconcludeerd wordt dat de Wet geluidhinder geen belemmering vormt voor het plan.

### 4.2 Bodem

#### 4.2.1 Algemeen

Bij de vaststelling van een bestemmingsplan, wijzigingsplan of het verlenen van een omgevingsvergunning dient te worden bepaald of de aanwezige bodemkwaliteit past bij het toekomstige gebruik van die bodem en of deze aspecten optimaal op elkaar kunnen worden afgestemd. Om hierin inzicht te krijgen, dient doorgaans een bodemonderzoek te worden verricht conform de richtlijnen NEN 5740.

Op basis van de Woningwet, de Wabo en bijbehorende regelgeving gelden de volgende uitzonderingen voor de bodemonderzoekplicht:

1. als het gaat om bouwwerken die de grond niet raken of het bestaande, niet wederrechtelijke gebruik wordt gehandhaafd;
2. het bouwwerk een te verwezenlijken bebouwingsoppervlakte heeft van ten hoogste 50 m<sup>2</sup>;
3. als het gaat om het bouwen van bouwwerken waarin niet (nagenoeg) voortdurend mensen zullen verblijven (Woningwet, artikel 8, derde lid). Hierbij wordt een verblijftijd van minder als 2 uur gehanteerd;
4. als B&W vrijstelling verlenen omdat er al voldoende gegevens met betrekking tot de bodemkwaliteit bekend zijn, bijvoorbeeld op basis van een reeds eerder uitgevoerd bodemonderzoek (maximaal 5 jaar oud en waarbij het gebruik sindsdien niet is gewijzigd).

#### 4.2.2 Situatie projectgebied

De bodemonderzoeksplicht geldt voor gebouwen met een verblijfsfunctie. De ontwikkeling betreft de realisatie van een bijenstal, waarin alleen bijen langer dan twee uur zullen verblijven. Daarnaast is het bouwwerk ook kleiner dan 50 m<sup>2</sup>. Hierdoor kan worden voldaan aan uitzonderingsregel 2 en 3.

#### 4.2.3 Conclusie

De bodemkwaliteit vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van voorliggende ontwikkeling.

### 4.3 Luchtkwaliteit

#### 4.3.1 Beoordelingskader

Om een goede luchtkwaliteit in Europa te garanderen heeft de Europese Unie een viertal kaderrichtlijnen opgesteld. De hiervan afgeleide Nederlandse wetgeving is vastgelegd in hoofdstuk 5, titel 2 van de Wet milieubeheer. Deze wetgeving staat ook bekend als de Wet luchtkwaliteit.

In de Wet luchtkwaliteit staan ondermeer de grenswaarden voor de verschillende luchtverontreinigende stoffen. Onderdeel van de Wet luchtkwaliteit zijn de volgende Besluiten en Regelingen:

- Besluit en de Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen);
- Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen).

##### 4.3.1.1 Besluit en de Regeling niet in betekenende mate bijdragen

Het Besluit niet in betekenende mate bijdragen (NIBM) staat bouwprojecten toe wanneer de bijdrage aan de luchtkwaliteit van het desbetreffende project niet in betekenende mate is. Het begrip “niet in betekenende mate” is gedefinieerd als 3% van de grenswaarden uit de Wet milieubeheer. Het gaat hierbij uitsluitend om stikstofdioxide (NO<sub>2</sub>) en fijn stof (PM<sub>10</sub>). Toetsing aan andere luchtverontreinigende stoffen uit de Wet luchtkwaliteit vindt niet plaats.

In de Regeling NIBM is een lijst met categorieën van gevallen (inrichtingen, kantoor- en woningbouwlocaties) opgenomen die niet in betekenende mate bijdragen aan de luchtverontreiniging. Enkele voorbeelden zijn:

- woningen: 1.500 met een enkele ontsluitingsweg;
- woningen: 3.000 met twee ontsluitingswegen;
- kantoren: 100.000 m<sup>2</sup> bruto vloeroppervlak met een enkele ontsluitingsweg.

Als een ruimtelijke ontwikkeling niet genoemd staat in de Regeling NIBM kan deze nog steeds niet in betekenende mate bijdragen. De bijdrage aan NO<sub>2</sub> en PM<sub>10</sub> moet dan minder zijn dan 3% van de grenswaarden.

##### 4.3.1.2 Besluit gevoelige bestemmingen

Dit besluit is opgesteld om mensen die extra gevoelig zijn voor een matige luchtkwaliteit aanvullend te beschermen. Deze 'gevoelige bestemmingen' zijn scholen, kinderdagverblijven en verzorgings-, verpleeg- en bejaardentehuizen. Woningen en ziekenhuizen/ klinieken zijn geen gevoelige bestemmingen.

De grootste bron van luchtverontreiniging in Nederland is het wegverkeer. Het Besluit legt aan weerszijden van rijkswegen en provinciale wegen zones vast. Bij rijkswegen is deze zone 300 meter, bij provinciale wegen 50 meter. Bij realisatie van 'gevoelige bestemmingen' binnen deze zones is toetsing aan de grenswaarden die genoemd zijn in de Wet luchtkwaliteit nodig.

#### 4.3.2 Situatie projectgebied

Gelet op de aard en beperkte omvang van de voorgenomen ontwikkeling wordt voldaan aan het Besluit Niet in Betekenende Mate (NIBM) voor luchtmissies stikstofdioxide (NO<sub>2</sub>) en fijn stof (PM<sub>10</sub>). Nader luchtonderzoek is dan ook niet noodzakelijk.



Daarnaast wordt geconcludeerd dat de voorgenomen ontwikkeling niet wordt aangemerkt als een gevoelige bestemming in het kader van het 'Besluit gevoelige bestemmingen'.

Voldoende duidelijk is dat het woon- en leefklimaat voor het aspect luchtkwaliteit aanvaardbaar is voor realisatie van de nieuwe woonbestemming.

#### **4.3.3 Conclusie**

Het aspect luchtkwaliteit vormt geen belemmering voor voorliggend initiatief.

### **4.4 Externe veiligheid**

#### **4.4.1 Algemeen**

Externe veiligheid is een beleidsveld dat is gericht op het beheersen van risico's die ontstaan voor de omgeving bij de productie, de opslag, de verlading, het gebruik en het transport van gevaarlijke stoffen. Per 1 januari 2010 moet worden voldaan aan strikte risicogrenzen. Een en ander brengt met zich mee dat nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen moeten worden getoetst aan wet- en regelgeving op het gebied van externe veiligheid. Concreet gaat het om risicovolle bedrijven, vervoer gevaarlijke stoffen per weg, spoor en water en transport gevaarlijke stoffen via buisleidingen. Op de diverse aspecten van externe veiligheid is afzonderlijke wetgeving van toepassing. Voor risicovolle bedrijven gelden onder meer:

- het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi);
- de Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi);
- het Registratiebesluit externe veiligheid;
- het Besluit risico's zware ongevallen 2015 (Brzo 2015);
- het Vuurwerkbesluit.

Voor vervoer gevaarlijke stoffen geldt de 'Wet Basisnet vervoer gevaarlijke stoffen' (Wet Basisnet). Dat vervoer gaat over water, spoor, wegen, per buisleiding of door de lucht. De regels van het Basisnet voor ruimtelijke ordening zijn vastgelegd in:

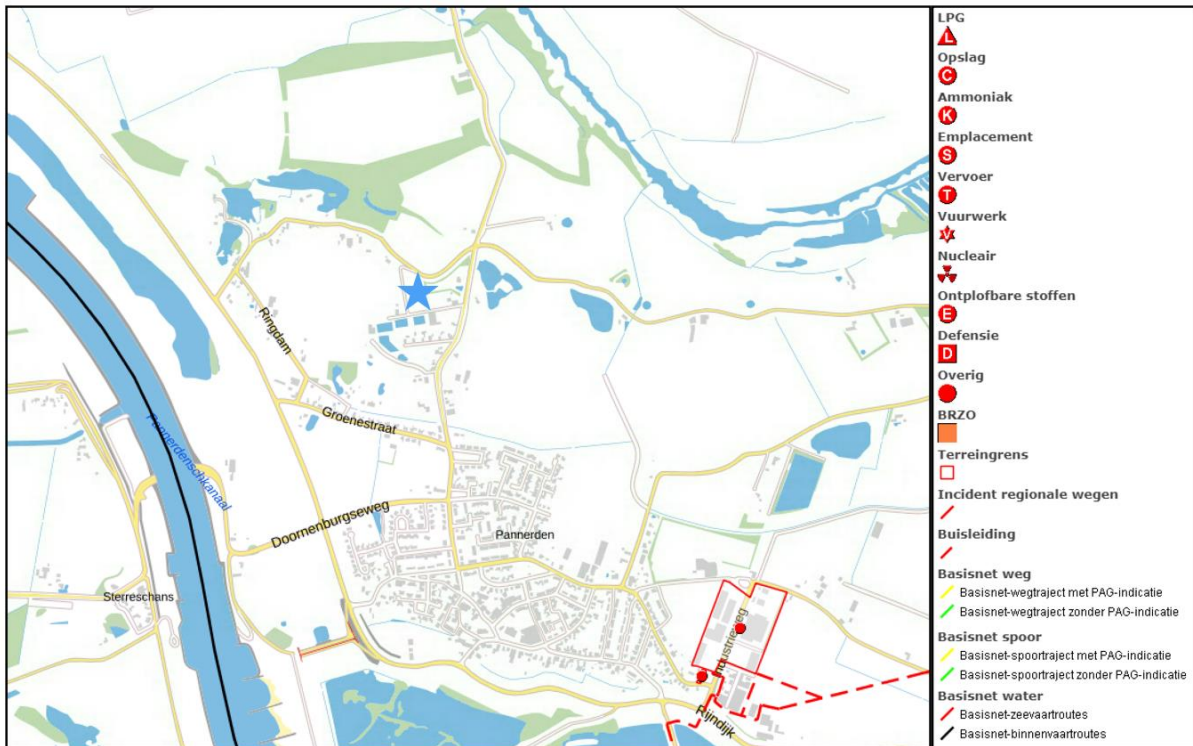
- het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt);
- de Regeling basisnet;
- de (aanpassing) Regeling Bouwbesluit (veiligheidszone en plasbrandaandachtsgebied).

Het transporteren van stoffen per buisleiding is geregeld in het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).

Het doel van wetgeving op het gebied van externe veiligheid is risico's waaraan burgers in hun leefomgeving worden blootgesteld vanwege risicovolle inrichtingen en activiteiten tot een aanvaardbaar minimum te beperken. Het is noodzakelijk inzicht te hebben in de kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten en het plaatsgebonden en het groepsrisico.

#### **4.4.2 Situatie in en bij het projectgebied**

Aan de hand van de Risicokaart is een inventarisatie verricht van risicobronnen in en rond het projectgebied. Op de Risicokaart staan meerdere soorten risico's, zoals ongevallen met brandbare, explosieve en giftige stoffen, grote branden of verstoring van de openbare orde. In totaal worden op de Risicokaart dertien soorten rampen weergegeven. In afbeelding 4.1 is een uitsnede van de Risicokaart met daarop middels de blauwe ster de locatie van het projectgebied weergegeven.



Afbeelding 4.1 Uitsnede Risicokaart (Bron: Nederland.risicokaart.nl)

Uit de inventarisatie blijkt dat het projectgebied:

- zich niet bevindt binnen de risicocontour van Bevi- en Brzo-inrichtingen danwel inrichtingen die vallen onder het Vuurwerkbesluit (plaatsgebonden risico);
- zich niet bevindt in een gebied waarbinnen een verantwoording van het groepsrisico nodig is;
- niet is gelegen binnen de veiligheidsafstanden van het vervoer gevaarlijke stoffen;
- niet is gelegen binnen de veiligheidsafstanden van buisleidingen voor het vervoer van gevaarlijke stoffen;
- niet is gelegen binnen de circulaire effectafstand van een LPG-tankstation.

Opgemerkt wordt dat op de risicokaart de lokale schietvereniging niet weergegeven is. De schietvereniging is gevestigd aan de Hoogeweg 23c in een ondergrondse bunker. Op een afstand van circa 150 meter tot de bijenstal. Gezien de voorliggende ontwikkeling en de afstand wordt gesteld dat er geen extra externe veiligheid risico's is.

#### 4.4.3 Conclusie

Een en ander brengt met zich mee dat het initiatief in overeenstemming is met wet- en regelgeving ter zake van externe veiligheid.

## 4.5 Milieuzonering

### 4.5.1 Algemeen

Zowel de ruimtelijke ordening als het milieubeleid stellen zich ten doel een goede kwaliteit van het leefmilieu te handhaven en te bevorderen. Dit gebeurt onder andere door milieuzonering. Onder milieuzonering verstaan we het aanbrengen van een voldoende ruimtelijke scheiding tussen milieubelastende bedrijven of inrichtingen enerzijds en milieugevoelige functies als wonen en recreëren anderzijds. De ruimtelijke scheiding bestaat doorgaans uit het aanhouden van een bepaalde afstand tussen milieubelastende en milieugevoelige functies.

Voor het bepalen van de aan te houden afstanden wordt de VNG-uitgave 'Bedrijven en Milieuzonering' uit 2009 gehanteerd. Deze uitgave bevat een lijst, waarin voor een hele reeks van milieubelastende activiteiten (naar SBI-code gerangschikt) richtafstanden zijn gegeven ten opzichte van milieugevoelige functies. De lijst geeft richtafstanden voor de ruimtelijk relevante milieuaspecten geur, stof, geluid en gevaar. De grootste van de vier richtafstanden is bepalend voor de indeling van een milieubelastende activiteit in een milieucategorie en daarmee ook voor de uiteindelijke richtafstand. De richtafstandenlijst gaat uit van gemiddeld moderne bedrijven. Indien bekend is welke activiteiten concreet zullen worden uitgeoefend, kan gemotiveerd worden uitgegaan van de daadwerkelijk te verwachten milieubelasting, in plaats van de richtafstanden. De afstanden worden gemeten tussen enerzijds de grens van de bestemming die de milieubelastende functie(s) toelaat en anderzijds de uiterste situering van de gevel van een milieugevoelige functie die op grond van het bestemmingsplan mogelijk is.

#### 4.5.2 Gebiedstypen

In de VNG-uitgave 'Bedrijven en milieuzonering' is een tweetal gebiedstypen onderscheiden; 'rustige woonwijk' en 'gemengd gebied'. Een rustige woonwijk is een woonwijk die is ingericht volgens het principe van functiescheiding. Overige functies komen vrijwel niet voor. Langs de randen is weinig verstoring van verkeer. Op basis van de VNG-uitgave wordt het buitengebied gerekend tot een met het omgevingstype 'rustige woonwijk' vergelijkbaar omgevingstype.

Het omgevingstype 'gemengd gebied' wordt in de VNG-uitgave 'Bedrijven en milieuzonering' omschreven als een gebied met een matige tot sterke functiemenging waarbij bijvoorbeeld direct naast woningen andere functies voor kunnen komen zoals winkels, horeca en kleine bedrijven.

De richtafstanden (met uitzondering van het aspect gevaar) uit het omgevingstype rustige woonwijk kunnen, zonder dat dit ten koste gaat van het woon- en leefklimaat, met één afstandsmaat worden verlaagd indien sprake is van een 'gemengd gebied'. Daarbij wordt in de VNG-uitgave 'Bedrijven en milieuzonering' opgemerkt dat het vanuit het oogpunt van efficiënt ruimtegebruik de voorkeur verdient functiescheiding niet verder door te voeren dan met het oog op een goed woon- en leefklimaat noodzakelijk is.

De locatie bevindt zich in het buitengebied, waardoor hier uitgegaan wordt van het omgevingstype 'rustige woonwijk'.

| Milieucategorie | Richtafstanden tot omgevingstype rustige woonwijk | Richtafstanden tot omgevingstype gemengd gebied |
|-----------------|---------------------------------------------------|-------------------------------------------------|
| 1               | 10 m                                              | 0 m                                             |
| 2               | 30 m                                              | 10 m                                            |
| 3.1             | 50 m                                              | 30 m                                            |
| 3.2             | 100 m                                             | 50 m                                            |
| 4.1             | 200 m                                             | 100 m                                           |
| 4.2             | 300 m                                             | 200 m                                           |
| 5.1             | 500 m                                             | 300 m                                           |
| 5.2             | 700 m                                             | 500 m                                           |
| 5.3             | 1.000 m                                           | 700 m                                           |
| 6               | 1.500 m                                           | 1.000 m                                         |

#### 4.5.3 Situatie projectgebied

##### 4.5.3.1 Algemeen

Aan de hand van vorenstaande regeling is onderzoek verricht naar de feitelijke situatie. De VNG uitgave 'Bedrijven en Milieuzonering' geeft een eerste inzicht in de milieuhinder van inrichtingen. Hierbij spelen twee vragen een rol:

1. past de functie in de omgeving? (externe werking);
2. laat de omgeving de functie toe? (interne werking).

#### 4.5.3.2 Externe werking

Hierbij gaat het met name om de vraag of de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling leidt tot een situatie die, vanuit hinder of gevaar bezien, in strijd is te achten met een goede ruimtelijke ontwikkeling. Daarvan is sprake als het woon- en leefklimaat van omwonenden wordt aangetast.

De ontwikkeling betreft het realiseren van een bijenstal met daarbij een schuilgelegenheid en bergruimte. De bijenstal is geen verblijfsfunctie en daarmee geen gevoelige bestemming, waardoor het niet noodzakelijk is om te beoordelen welke bedrijven in de omgeving voorkomen. Wel is een bijenstal een functie die mogelijk hinder naar de omgeving kan veroorzaken.

De richtafstanden uit de Handreiking Bedrijven en Milieuzonering zijn gericht op de aspecten geur, stof, geluid en gevaar. Voor het fokken en houden van bijen is een richtafstand van 10 meter aangegeven voor het aspect 'geur', een richtafstand van 30 meter voor het aspect 'geluid' en een richtafstand van 10 meter voor het aspect 'gevaar'. Deze richtafstanden gelden voor gevoelige bestemmingen, zoals woningen.

De nieuw te bouwen bijenstal komt op een afstand van tenminste 60 meter te staan van woningen (60 meter Hoogeweg 49 en 100 meter Deukerdijk 40 Gelet op de afstanden wordt dan ook gesteld dat er voldaan wordt aan de richtafstand van 30 meter. Op het gebied van bedrijven en milieuzonering zijn er geen belemmeringen om het plan te realiseren.

#### 4.5.3.3 Interne werking

Hierbij gaat het om de vraag of nieuwe functie(s) binnen het projectgebied hinder ondervinden van bestaande functies in de omgeving en andersom of de nieuwe functie(s) de bedrijfsvoering of ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bedrijven aantasten.

De ontwikkeling betreft het realiseren van een bijenstal met daarbij een schuilgelegenheid en bergruimte. De locatie wordt omringd door functies waarvan geen milieuhinder uitgaat voor de ontwikkeling. Gesteld kan worden dat de beoogde functie geen hinder zal ondervinden van bestaande functies in de omgeving.

#### 4.5.4 Conclusie

Het aspect 'milieuzonering' vormt geen belemmering voor de in deze ruimtelijke onderbouwing besloten ontwikkeling.

### 4.6 Ecologie

#### 4.6.1 Inleiding

Vanaf 1 januari 2017 is de Wet Natuurbescherming in werking getreden. Deze wet vervangt drie wetten: De Natuurbeschermingswet 1998, de Boswet en de Flora- en faunawet. Met deze wet worden de Europese natuurbeschermingsrichtlijnen (de Vogel- en Habitatrichtlijn) zo helder mogelijk geïmplementeerd. De Wet natuurbescherming kent een apart beschermingsregime voor soorten van de Vogelrichtlijn, een apart beschermingsregime voor soorten van de Habitatrichtlijn (het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn) en een apart beschermingsregime voor andere soorten, die vanuit nationaal oogpunt beschermd worden. Elk van deze beschermingsregimes kent zijn eigen verbodsbepalingen en vereisten voor vrijstelling of ontheffing van de verboden.

#### 4.6.2 Gebiedsbescherming

Natura 2000 Nederland heeft aan de hand van een vergunningenstelsel een zorgvuldige afweging gewaarborgd rond projecten die gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden.

Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is de kern van het Nederlandse natuurbeleid. In of in de directe nabijheid van het NNN geldt het 'nee, tenzij'- principe. In principe zijn er geen ontwikkelingen toegestaan als zij de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied aantasten.

Het projectgebied bevindt zich niet in een Natura 2000-gebied of NNN gebied. Natura 2000 gebied ligt op circa 70 meter afstand ten noorden van het projectgebied. Het dichtstbijzijnde Natuurnetwerk Nederland gebied (Gelders Natuurnetwerk) bevindt eveneens op circa 70 meter ten noorden van het projectgebied. Op onderstaande afbeeldingen wordt dit weergegeven. Gelet op de aard en omvang van de ontwikkeling wordt geconcludeerd dat er geen aantasting plaatsvindt van de wezenlijke kenmerken en waarden van de NNN. Hierna word nader ingegaan op het aspect stikstofdepositie op natura 2000 gebied.



Afbeelding 4.2 Ligging projectgebied ten opzichte van Natura 2000 gebied (Bron: PDOK Viewer)



*Afbeelding 4.3 Ligging projectgebied ten opzichte van Natuur Netwerk Nederland (Bron: Provincie Gelderland)*

#### *Stikstofdepositie op Natura 2000-gebied*

Het projectgebied ligt op circa 70 meter afstand van gronden die tot Natura 2000-gebied. Gelet op dat de realisatie van de bijenstal een dusdanige kleinschalige ontwikkeling is wat binnen één werkweek gerealiseerd kan worden, wordt gesteld dat er geen sprake is van significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden.

#### **4.6.3 Soortenbescherming**

Wat betreft de soortenbescherming is de Wet Natuurbescherming van toepassing. Hierin wordt onder andere de bescherming van dier- en plantensoorten geregeld. Bij ruimtelijke ontwikkelingen dient te worden getoetst of er sprake is van negatieve effecten op de aanwezige natuurwaarden. Als hiervan sprake is, moet er worden bekeken of hier een vrijstelling voor geldt anders moet er een ontheffing worden gevraagd.

In de huidige situatie is ter plaatse van het plangebied sprake van agrarische gronden welke momenteel reeds intensief gemaaid worden ter plaatse van de te realiseren bijenstal. Gelet op het feit dat het gaat om voormalig agrarisch grasland wordt gesteld dat er geen negatieve effecten op de aanwezige natuurwaarden te verwachten zijn. Een quickscan van de ter plaatse aanwezige ecologische waarden is niet noodzakelijk. Overigens wordt benadrukt dat rekening wordt gehouden met de in artikel 1.11 van de Wet Natuurbescherming opgenomen zorgplichtbepaling.

#### **4.6.4 Conclusie**

Het aspect ecologie vormt geen belemmering voor de in deze ruimtelijke onderbouwing besloten ontwikkeling.

### **4.7 Archeologie & cultuurhistorie**

#### **4.7.1 Archeologie**

##### *4.7.1.1 Algemeen*

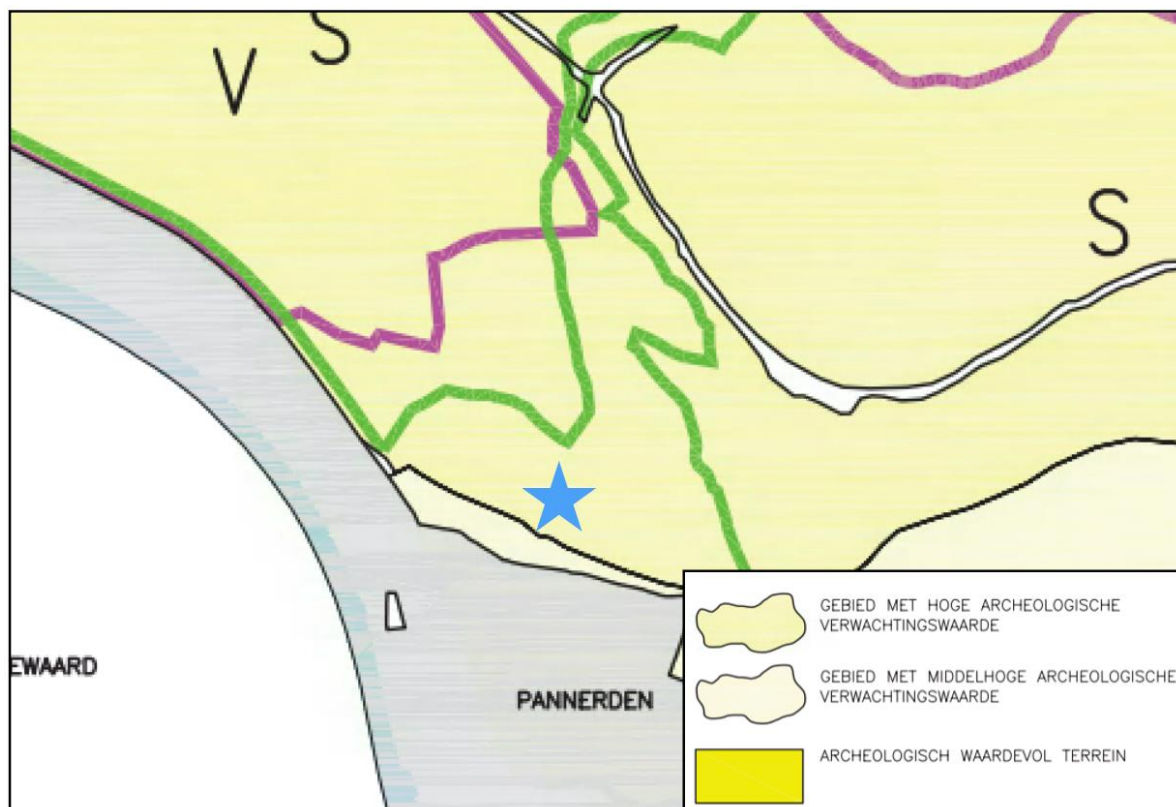
Initiatiefnemers hebben op basis van de Erfgoedwet een archeologische zorgplicht bij projecten waarbij de bodem wordt verstoord. Hiervoor is onderzoek noodzakelijk: het archeologisch vooronderzoek. Als blijkt dat in het projectgebied behoudenswaardige archeologische vindplaatsen aanwezig zijn, dan kan de initiatiefnemer verplicht worden hiermee rekening te houden. Dit kan leiden tot een aanpassing van de plannen, waardoor de vindplaatsen behouden blijven, of tot een archeologische opgraving en publicatie van de resultaten.

##### *4.7.1.2 Situatie projectgebied*

De gemeente heeft in het bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Buitengebied 2008' op plankaart 2 de archeologische verwachting van gronden weergegeven. In afbeelding 4.4 is een uitsnede van de plankaart weergegeven. Hierop valt af te lezen dat het projectgebied gelegen is een gebied met hoge archeologische verwachting.

In de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven dat voor bodemwerkzaamheden met een totale oppervlakte van meer dan 100 m<sup>2</sup> een archeologisch rapport noodzakelijk is. Gelet op de ontwikkeling van de bijenstal van 35m<sup>2</sup> wordt gesteld dat een onderzoek naar aanwezige archeologische waarden niet noodzakelijk is. Wel geldt de algemene zorgplicht.





Afbeelding 4.4 Uitsnede plankaart twee bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Buitengebied 2008' (Bron: ruimtelijke plannen.nl)

## 4.7.2 Cultuurhistorie

### 4.7.2.1 Algemeen

Onder cultuurhistorische waarden worden alle structuren, elementen en gebieden bedoeld die cultuurhistorisch van belang zijn. Zij vertellen iets over de ontstaansgeschiedenis van het Nederlandse cultuurlandschap. Vaak is er een sterke relatie tussen aardkundige aspecten en cultuurhistorische aspecten.

In de Bro is sinds 1 januari 2012 (artikel 3.1.6, vijfde lid, onderdeel a) opgenomen dat een bestemmingsplan "een beschrijving van de wijze waarop met de in het gebied aanwezige cultuurhistorische waarden en in de grond aanwezige of te verwachten monumenten rekening is gehouden" dient te bevatten.

### 4.7.2.2 Situatie projectgebied

Er bevinden zich in het projectgebieden directe omgeving geen rijks- danwel gemeentelijke monumenten. Gesteld wordt dat het aspect cultuurhistorie geen belemmering vormt voor onderliggend plan.

## 4.7.3 Conclusie

Geconcludeerd wordt dat er geen archeologisch onderzoek benodigd is en er geen sprake is van negatieve effecten op de cultuurhistorische waarden.

## 4.8 Besluit Milieueffectrapportage

### 4.8.1 Algemeen

De milieueffectrapportage is een wettelijk instrument met als doel het aspect milieu een volwaardige plaats in deze integrale afweging te geven. Een bestemmingsplan kan op drie manieren met milieueffectrapportage in aanraking komen:

1. Op basis van artikel 7.2a, lid 1 Wm (als wettelijk plan);  
Er ontstaat een m.e.r.-plicht wanneer er een passende beoordeling op basis van art. 2.8, lid 1 Wet natuurbescherming nodig is.
2. Op basis van Besluit milieueffectrapportage (bestemmingsplan in kolom 3);  
Er ontstaat een m.e.r.-plicht voor die activiteiten en gevallen uit de onderdelen C en D van de bijlage van dit besluit waar het bestemmingsplan genoemd is in kolom 3 (plannen).
3. Op basis van Besluit milieueffectrapportage (bestemmingsplan in kolom 4);  
Er ontstaat een m.e.r.-(beoordelings)plicht voor die activiteiten en gevallen uit de onderdelen C en D van de bijlage van dit besluit waar het bestemmingsplan genoemd is in kolom 4 (besluiten).

In het Besluit m.e.r. neemt het bestemmingsplan een bijzondere positie in, want het kan namelijk tegelijkertijd opgenomen zijn in zowel kolom 3 als in kolom 4 van het Besluit m.e.r.. Of het bestemmingsplan in deze gevallen voldoet aan de definitie van het plan uit kolom 3 of aan de definitie van het besluit uit kolom 4 is afhankelijk van de wijze waarop de activiteit in het bestemmingsplan wordt bestemd. Als voor de activiteit eerst één of meerdere uitwerkings- of wijzigingsplannen moeten worden vastgesteld dan is sprake van 'kaderstellend voor' en voldoet het bestemmingsplan aan de definitie van het plan. Is de activiteit geheel of gedeeltelijk als eindbestemming opgenomen voldoet het aan de definitie van het besluit. Een omgevingsvergunning waarmee met toepassing van [art. 2.12 lid 1 onder a onder 3° Wabo](#) wordt afgeweken van het bestemmingsplan wordt in dit geval gelijkgesteld met een bestemmingsplan.

Een belangrijk element in het Besluit m.e.r. is het (in feite) indicatief maken van de gevalsdefinities (de drempelwaarden in kolom 2 in de D-lijst). Dit betekent dat het bevoegd gezag meer moet doen dan onder de oude regelgeving. Kon vroeger worden volstaan met de mededeling in het besluit dat de omvang van de activiteit onder de drempelwaarde lag en dus geen m.e.r. (beoordeling) noodzakelijk was, onder de nu geldende regeling moet een motivering worden gegeven. Voor deze toets wordt de term vormvrije m.e.r.-beoordeling gehanteerd. In deze paragraaf vindt deze vormvrije m.e.r.-beoordeling plaats.

### 4.8.2 Situatie projectgebied

#### 4.8.2.1 Artikel 2.8 lid 1 van de Wet Natuurbescherming

Het projectgebied ligt op circa 70 meter afstand van gronden die tot Natura 2000-gebied. In paragraaf 4.6.2 is geconcludeerd dat er geen sprake is van stikstofdepositie met significant negatief effect op Natura 2000-gebieden. Het project is in het kader van de Wet natuurbescherming, ten aanzien van de effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, niet vergunningsplichtig.

#### 4.8.2.2 Drempelwaarden Besluit m.e.r.

De voorgenomen ontwikkeling wordt mogelijk gemaakt door het verlenen van een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan. Dit betekent dat voorliggende ontwikkeling m.e.r.-(beoordelings)plichtig is, indien activiteiten worden mogelijk gemaakt die genoemd worden in onderdeel C of D van het Besluit m.e.r. en de daarin opgenomen drempelwaarden overschrijden.

In het voorliggende geval is geen sprake van activiteiten die op grond van onderdeel C van het Besluit milieueffectrapportage m.e.r.-plichtig zijn. Wel is sprake van een activiteit die is opgenomen in onderdeel D van het Besluit m.e.r., namelijk: 'de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject.'

Aangezien hier in dit geval sprake van is dient te worden getoetst of sprake is van m.e.r.-beoordelingsplicht. Hier is sprake van indien de activiteiten de volgende drempelwaarden uit onderdeel D overschrijden:

1. een oppervlakte van 100 hectare of meer,

2. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of
3. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m<sup>2</sup> of meer.

Indien het project wordt vergeleken met de drempelwaarden uit de D-lijst kan worden geconcludeerd dat er geen sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject en daarmee tevens geen m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit aangezien deze pas geldt bij een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen. Echter, zoals ook in het voorgaande aangegeven, dient ook wanneer ontwikkelingen onder drempelwaarden blijven, het bevoegd gezag zich er van te vergewissen of activiteiten geen aanzienlijke milieugevolgen kunnen hebben.

Indien hierbij de drempelwaarden uit de D-lijst voor deze activiteit (o.a. 2000 of meer woningen) wordt vergeleken met de omvang van de ontwikkeling, het bouwen van een bijenstal van 35 m<sup>2</sup>, wordt geconcludeerd dat sprake is van een wezenlijk ander schaalniveau en een activiteit die vele male kleinschaliger is.

Gelet op de kenmerken van het project (zoals het karakter in vergelijking met de drempelwaarden uit het Besluit m.e.r.), de plaats van het project en de kenmerken van de potentiële effecten zullen geen belangrijke nadelige milieugevolgen optreden. Eén en ander is tevens bevestigd in de in dit hoofdstuk en bod gekomen milieu- en omgevingsaspecten en de daarvoor, indien van toepassing, uitgevoerde onderzoeken.

#### **4.8.3 Conclusie**

Deze ontwikkeling is niet m.e.r.-(beoordelings)plichtig. Tevens zijn geen belangrijk nadelige milieugevolgen te verwachten als gevolg van de vaststelling van dit plan.

### **4.9 Wateraspecten**

#### **4.9.1 Vigerend beleid**

##### *4.9.1.1 Europees beleid*

De Europese Kaderrichtlijn Water (2000/60/EG) is op 22 december 2000 in werking getreden en is bedoeld om in alle Europese wateren de waterkwaliteit chemisch en ecologisch verder te verbeteren. De Kaderrichtlijn Water omvat regelgeving ter bescherming van het binnenlandse oppervlaktewater, overgangswateren (waaronder estuaria worden verstaan), kustwateren en grondwater. Streefdatum voor het bereiken van gewenste waterkwaliteit is 2015. Eventueel kan er, mits goed onderbouwd, uitstel (derogatie) verleend worden tot uiteindelijk 2027. Voor het uitwerken van de doelstellingen worden er op (deel)stroomgebied plannen opgesteld. In deze (deel)stroomgebiedbeheersplannen staan de ambities en maatregelen beschreven voor de verschillende (deel)stroomgebieden. Met name de ecologische ambities worden op het niveau van de deelstroomgebieden bepaald.

##### *4.9.1.2 Rijksbeleid*

Het Rijksbeleid op het gebied van het waterbeheer is vastgelegd in het Nationaal Waterplan (NWP) 2016-2021 (vastgesteld 17 december 2015). Het plan geeft op hoofdlijnen de ambities weer van het Rijk ten aanzien van het nationale waterbeleid en het daaraan gerelateerde ruimtelijke beleid. De belangrijkste ambities richten zich op waterveiligheid, zoetwater en waterkwaliteit. Maar ook de Deltabeslissingen en enkele waterafhankelijke thema's als natuur en duurzame energie hebben in het plan een plek gekregen. De doorwerking van de beleidsambities/uitgangspunten naar lagere overheden is geregeld in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (2012), het Bestuursakkoord Water (2011) en de Waterwet (2009).

##### *4.9.1.3 Provinciaal beleid*

Het Waterplan Gelderland 2016-2021 bevat het waterbeleid van de provincie. Het Waterplan is in samenhang opgesteld met de water(beheer)-plannen van het Rijk en de waterschappen. In onderlinge samenwerking zijn de plannen zo goed mogelijk op elkaar afgestemd. In het plan staan de doelen voor het waterbeheer, de maatregelen die daarvoor nodig zijn en wie ze gaat uitvoeren. Voor oppervlaktewaterkwaliteit,

hoogwaterbescherming, regionale wateroverlast, watertekort en waterbodems gelden provinciebrede doelen. Voor een aantal functies, zoals landbouw, natte natuur, waterbergingsgebieden en grondwaterbeschermingsgebieden, zijn specifieke doelen geformuleerd.

#### 4.9.1.4 Waterschap Rijn en IJssel

Door de invoering van de Kaderrichtlijn Water is Nederland verdeeld in vijf deelstroomgebieden. Het deelstroomgebied Rijn-Oost wordt beheerd door de waterschappen Drents Overijsselse Delta, Vechtstromen en Rijn en IJssel. Om te voldoen aan de eisen van de Kaderrichtlijn Water hebben deze waterschappen de afgelopen jaren intensief samengewerkt met elkaar en met andere partners. Het nieuwe Waterbeheerplan is één van de resultaten van deze samenwerking. De opzet en grote delen van dit Waterbeheerplan zijn inhoudelijk hetzelfde als dat van de andere waterschappen in Rijn-Oost.

Waterschap Rijn en IJssel heeft een waterbeheerplan opgesteld voor de periode 2016-2021. Dit plan beschrijft het beleid voor alle taakgebieden van Waterschap Rijn en IJssel. Het plan geeft aan welke doelen het waterschap nastreeft en met welke aanpak we deze willen bereiken.

Het plan gaat over het waterbeheer in het hele stroomgebied van Rijn en IJssel en het omvat alle watertaken van het waterschap: waterkwantiteit, waterkwaliteit en waterketen.

Het waterschap laat in dit waterbeheerplan zien welke ontwikkelingen voor het waterbeheer van belang zijn en welke accenten we in de samenwerking met onze partners willen leggen. Vanuit die omgevingsverkenning wordt vervolgens het beleid voor de planperiode 2016-2021 beschreven voor de primaire taakgebieden:

- Bescherming tegen overstromingen en werken aan veiligheid: Veilig water.
- Zorgen voor de juiste hoeveelheid water en passende waterpeilen: Voldoende water.
- Zorgen voor een goede waterkwaliteit die nodig is voor mens, plant en dier: Schoon water.
- Verwerken van afvalwater en het benutten van energie en grondstoffen daaruit: Afvalwater.
- Zorgen voor goede randvoorwaarden voor beroepsvaart op de Oude IJssel: Vaarwegbeheer.

## 4.9.2 Waterparagraaf

### 4.9.2.1 Algemeen

In artikel 3.1.6 (Bro) is aangegeven dat in de toelichting van een ruimtelijke onderbouwing is beschreven op welke wijze in het plan rekening is gehouden met de gevolgen voor de waterhuishouding. De relevante waterthema's worden door middel van de watertoetstabel geselecteerd en vervolgens beschreven.

### 4.9.2.2 Watertoetstabel

| Thema                        | Toetsvraag                                                                                                                | Relevant | Intensiteit# |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|--------------|
| Veiligheid                   | 1. Ligt in of binnen 20 meter vanaf het plangebied een waterkering? (primaire waterkering, regionale waterkering of kade) | Ja       | 2            |
|                              | 2. Ligt het plangebied in een waterbergingsgebied of winterbed van een rivier?                                            | Nee      | 2            |
| Riolering en Afvalwaterketen | 1. Is de toename van het afvalwater (DWA) groter dan 1m <sup>3</sup> /uur?                                                | Nee      | 2            |
|                              | 2. Ligt in het plangebied een persleiding van WRIJ?                                                                       | Nee      | 1            |
|                              | 3. Ligt in of nabij het plangebied een RWZI of rioolgemaal van het waterschap?                                            | Nee      | 1            |

|                                          |                                                                                                                                                                           |     |   |
|------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|---|
| Wateroverlast<br>(oppervlakte-<br>water) | 1. Is er sprake van toename van het verhard oppervlak met meer dan 2500m <sup>2</sup> ?                                                                                   | nee | 2 |
|                                          | 2. Is er sprake van toename van het verhard oppervlak met meer dan 500m <sup>2</sup> ?                                                                                    | Nee | 1 |
|                                          | 3. Zijn er kansen voor het afkoppelen van bestaand verhard oppervlak?                                                                                                     | Nee | 1 |
|                                          | 4. In of nabij het plangebied bevinden zich natte en laag gelegen gebieden, beekdalen, overstromingsvlaktes?                                                              | Nee | 1 |
| Oppervlakte-<br>waterkwaliteit           | 1. Wordt vanuit het plangebied (hemel)water op oppervlaktewater geloosd?                                                                                                  | Nee | 1 |
| Grondwater-<br>overlast                  | 1. Is in het plangebied sprake van slecht doorlatende lagen in de ondergrond?                                                                                             | Nee | 1 |
|                                          | 2. Is in het plangebied sprake van kwel?                                                                                                                                  | Nee | 1 |
|                                          | 3. Beoogt het plan dempen van perceelsloten of andere wateren?                                                                                                            | Nee | 1 |
|                                          | 4. Beoogt het plan aanleg van drainage?                                                                                                                                   | Nee | 1 |
| Grondwater-<br>kwaliteit                 | 1. Ligt het plangebied in de beschermingszone van een drinkwateronttrekking?                                                                                              | Nee | 1 |
| Inrichting en<br>beheer                  | 1. Bevinden zich in of nabij het plangebied wateren die in eigendom of beheer zijn bij het waterschap?                                                                    | Nee | 1 |
|                                          | 2. Heeft het plan herinrichting van watergangen tot doel?                                                                                                                 | Nee | 2 |
| Volksgezondheid                          | 1. In of nabij het plangebied bevinden zich overstorten uit het gemengde stelsel?                                                                                         | Nee | 1 |
|                                          | 2. Bevinden zich, of komen er functies, in of nabij het plangebied die milieuhygiënische of verdrinkingsrisico's met zich meebrengen (zwemmen, spelen, tuinen aan water)? | Nee | 1 |
| Natte natuur                             | 1. Bevindt het plangebied zich in of nabij een natte EVZ?                                                                                                                 | Nee | 2 |
|                                          | 2. Ligt in of nabij het plangebied een HEN of SED water?                                                                                                                  | Nee | 2 |
|                                          | 3. Bevindt het plangebied zich in beschermingszones voor natte natuur?                                                                                                    | Nee | 1 |
|                                          | 4. Bevindt het plangebied zich in een Natura 2000-gebied?                                                                                                                 | Nee | 1 |
| Verdroging                               | 1. Bevindt het plangebied zich in een TOP-gebied?                                                                                                                         | Nee | 1 |
| Recreatie                                | 1. Bevinden zich in het plangebied watergangen en/of gronden in beheer van het waterschap waar actief recreatief medegebruik mogelijk wordt?                              | Nee | 2 |
| Cultuurhistorie                          | 1. Zijn er cultuurhistorische waterobjecten in het plangebied aanwezig?                                                                                                   | Nee | 1 |

#### 4.9.2.3 Conclusie

Een nadere toelichting van waterthema's is niet benodigd. Er is contact geweest met het waterschap Rijn en IJssel over de voorgenomen ontwikkeling. Middels emailbevestiging (zie bijlage 1) heeft het waterschap aangegeven in te stemmen met de voorgenomen plannen. Het aspect water vormt geen belemmering voor de gewenste ontwikkeling.



## **HOOFDSTUK 5                    ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID**

Artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening stelt dat de gemeenteraad naar aanleiding van een omgevingsvergunning moet besluiten om al dan niet een exploitatieplan vast te stellen. Hoofddregel is dat een exploitatieplan moet worden vastgesteld bij elk plan. Er zijn echter uitzondering. Het is mogelijk dat de raad verklaart dat met betrekking tot een omgevingsvergunning of bestemmingsplan geen exploitatieplan wordt vastgesteld indien het verhaal van kosten van de grondexploitatie anderszins is verzekerd of het stellen van nadere eisen en regels niet noodzakelijk is.

In het voorliggende geval wordt een overeenkomst gesloten tussen initiatiefnemer en gemeente. Hierin wordt tevens het risico van planschade opgenomen, zodat het kostenverhaal voor de gemeente volledig is verzekerd. Dit brengt met zich mee dat vaststelling van een exploitatieplan achterwege kan blijven.

## **HOOFDSTUK 6            VOOROVERLEG**

### **6.1      Het Rijk**

In het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) zijn de nationale belangen die juridische borging vereisen opgenomen. Het Barro is gericht op doorwerking van nationale belangen in gemeentelijke bestemmingsplannen. Geoordeeld wordt dat voorliggend initiatief geen nationale belangen schaadt. Daarom is afgezien van het voeren van vooroverleg met het Rijk.

### **6.2      Provincie Gelderland**

Het voeren van vooroverleg met de provincie Gelderland is, gelet op het feit dat het gaat om een lokale ontwikkeling die in overeenstemming is met provinciaal beleid, niet noodzakelijk.

### **6.3      Waterschap Rijn en IJssel**

De watertoets heeft plaats gevonden met behulp van de watertoetstabel van Waterschap Rijn en IJssel. Verwezen wordt naar subparagraaf 4.9.2, waarin de watertoetstabel is toegepast en de relevante thema's zijn uitgewerkt. Op basis hiervan en de reactie van het waterschap Rijn en IJssel kan geconcludeerd worden dat er geen vooroverleg hoeft plaats te vinden.

### **6.4      Zienswijzen omgevingsvergunning**

Tijdens de ter inzage legging van de omgevingsvergunning van 1 oktober 2020 tot en met 11 november 2020 zijn er twee zienswijzen ingebracht. Deze zienswijzen hebben niet geleidt tot aanpassingen van de ruimtelijke onderbouwing. Voor de gehele reactie op de zienswijze wordt verwezen naar bijlage 2.

## **BIJLAGEN BIJ DE RUIMTELIJKE ONDERBOUWING**

### **Bijlage 1      Reactie waterschap Rijn en IJssel**



---

## FW: Deukerdijk realisatie bijenstal

1 bericht

---

@wrij.nl>

1 mei 2020 om 21:19

Aan: "@bjz.nu" Cc: @wrij.nl>

Geachte .....,

Dank voor uw reactie. Voor de bijenstal is geen vergunning op basis van de keur van de waterkeringen nodig. De stal staat op voldoende afstand van de waterkering gepland.

Wel zie ik op de situatietekening van de omgeving een picknickplaats met banken en een informatiebord getekend. Deze objecten zijn wel vergunningplichtig bij het waterschap. Graag hoor ik wie hier opdrachtgever van is/wordt, zodat ik deze initiatiefnemer kan benaderen.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

.....

**Medewerker waterkeringen**

T: ..... M: ..... E: .....@wrij.nl

Waterschap  Rijn en IJssel  
WATERBEHEER: VEILIG EN OP MAAT

Liemersweg 2, 7006 GG - Postbus 148, 7000 AC Doetinchem  
T: 0314-369 369 - F: 0314-343 258 - I: [www.wrij.nl](http://www.wrij.nl)

---

**Bijlage 2      Zienswijzennota**

## **Zienswijzennota**

Ontwerp Projectomgevingsvergunning  
Hoogeweg-Deukerdijk ong. Pannerden



## Inhoudsopgave

1. Inleiding
2. Overzicht van indieners zienswijzen
3. Samenvatting en reactie op zienswijzen
4. Planaanpassingen, ambtshalve wijzingen en overwegingen

# 1. Inleiding

Aan de Deukerdijk, in de nabijheid van huisnummer 40, in Pannerden in het buitengebied van de gemeente Zevenaar is de familie Milder (hierna initiatiefnemer) bezig om een agrarisch perceel landschappelijk en natuur-technisch in te richten. Het projectgebied reeds ingeplant met een hoogstam collectieboomgaard met oude en vergeten fruitrassen.

Voor het uitbreiden en in stand houden van de aanwezige natuurwaarden zijn de initiatiefnemers voornemens om een bijenstal van 35 m<sup>2</sup> in combinatie met een schuilgelegenheid en bergruimte voor gereedschap en materieel te realiseren. De realisatie van de bijenstal met schuilgelegenheid en bergruimte is qua bouwmogelijkheden niet in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan “Bestemmingsplan Buitengebied 2008”, waarin het perceel een agrarische bestemming heeft.

In samenspraak met Stichting Landschapsbeheer Gelderland heeft initiatiefnemer de wens om voor uitbreiding van de biodiversiteit een bijenstal te realiseren. Een en ander in combinatie met een schuilgelegenheid en bergruimte voor het gereedschap en materieel noodzakelijk voor onderhouden van het perceel. Invulling en beheer van de bijenstal in overleg met imkervereniging Liemers welke interesse heeft hier een deel van hun bijenvolken onder te brengen. Het terrein is geschikt voor educatie en plaatselijke scholen krijgen de mogelijkheid dit gebied te bezoeken.

In verband met een verbijzondering van deze locatie welke ten goede komt van de omgeving heeft de gemeente Zevenaar besloten medewerking te willen verlenen aan de realisatie van een bijenstal door af te wijken van het bestemmingsplan via een omgevingsvergunning conform artikel 2.12 eerste lid onder a, sub 3 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (uitgebreide voorbereidingsprocedure). Deze afwijking van het bestemmingsplan moet gemotiveerd worden met een ruimtelijke onderbouwing waarin wordt aangetoond dat de ontwikkeling in overeenstemming is met ‘een goede ruimtelijke ordening’. Uit de ruimtelijke onderbouwing is gebleken dat de aanvraag niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

De ontwerp projectomgevingsvergunning heeft van 1 oktober 2020 tot en met 11 november 2020 ter inzage gelegen ten behoeve van het indienen van zienswijzen. Tijdens deze termijn zijn twee zienswijzen ingediend.

## **Ontvankelijkheid**

De zienswijzen zijn tijdig binnengekomen en zijn inhoudelijk behandeld.

## **Beoordeling zienswijzen**

In hoofdstuk 3 is een samenvatting en reactie gegeven op de ingediende zienswijzen.

## 2. Overzicht van indieners zienswijzen (geanonimiseerd)

1. Stichting Achmea Rechtsbijstand, namens hierna te noemen “indiener 1”  
kenmerk R219090749 d.d. 28-10-2020  
ingekomen 02-11-2020
2. DLV Advies, namens hierna te noemen “indiener 2”  
kenmerk 002-B 200881 d.d. 09-11-2020  
ingekomen onbekend.

Verder heeft initiatiefnemer van de mogelijkheid gebruik gemaakt te reageren op de ingediende zienswijzen.

Een en ander conform het schrijven van initiatiefnemer d.d. 24-11-2020. Deze reactie is verwerkt in voorliggend zienswijzennota en als bijlage toegevoegd.

### 3. Samenvatting en reactie op zienswijzen

| nr. | Indiener | Samenvatting zienswijze                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | Reactie op zienswijze                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-----|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.  | <b>1</b> | <p><b>Het bouwplan tast het woongenot aan</b></p> <p>Er speelt een privaatrechtelijke zaak met betrekking tot gebruik door initiatiefnemer van eigen weg.</p> <p>Eigen weg is niet opgenomen in wegenlegger, nu ook ingezet voor gebruik groter publiek planlocatie.</p> <p>Plannen hebben grote invloed op het aangrenzend perceel van indiener.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                | <p>Ontsluiting van het perceel is een bestaande situatie en maakt geen deel uit van de aanvraag c.q. ontwerp vergunning.</p> <p>Om vermeende “evidente privaatrechtelijke belemmeringen” te weerleggen is door initiatiefnemer middels bijlage 3 van reactie op zienswijzen d.d. 24-11-2020 vonnis 08-04-2020 ingediend.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 2.  | <b>1</b> | <p><b>Privaatrechtelijk c.q. burennrechtelijke belangen staan het plan in de weg</b></p> <p>Bij verlenen vergunning moet gemeente ook deze belangen meenemen.</p> <p>Met ontwerpvergunning wordt er een uitweg gerealiseerd – open voor publiek – eigen weg.</p> <p>Vergunning dient niet toe te staan dat een uitweg wordt gerealiseerd ter hoogte van de eigen weg die uitkomt op de Hoogeweg.</p> <p>Er is geen rekening gehouden met het eigendomsrecht van indiener in het onderliggend ontwerp.</p> <p>Verzoek met betrekking tot uitweg ter hoogte van eigen weg het besluit niet in stand te laten c.q. het besluit niet door te voeren.</p> | <p>Uitweg is een bestaande situatie en maakt geen deel uit van de vergunningsaanvraag c.q. ontwerp vergunning. Zienswijzen hebben geen directe betrekking op voorliggende aanvraag c.q. ontwerpvergunning.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 3.  | <b>1</b> | <p><b>Het plan leidt tot een forse toename van de verkeersdruk</b></p> <p>Plan zorgt voor meer verkeersbewegingen.</p> <p>Toenemende verkeersdruk kan niet goed worden opgevangen.</p> <p>Plan voorziet in aansluiting op de eigen weg.</p> <p>Weg is qua soort geheel niet ingesteld op gebruik door eenieder.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | <p>Het plan behelst het realiseren van een bijenstal met bijbehorende voorzieningen in een reeds aangelegde boomgaard ten dienste van uitbreiding biodiversiteit en daarmee versterking van de natuurwaarden. Een bijenstal heeft niet ten doel een verkeer aantrekkende functie te hebben. Naast de oorspronkelijke ontsluiting aan de Hoogeweg heeft initiatiefnemer reeds eerder een 2<sup>e</sup> uitweg aangelegd aan de Deukerdijk.</p> <p>Huidig aanleg, beheer en onderhoud van het perceel met daarbij behorend regulier gebruik en verkeersbewegingen valt buiten de aanvraag c.q. ontwerp vergunning.</p> |

|  |  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--|--|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  |  | <p>Realisatie van de bijenstal welke onderdeel is van de aanvraag en ontwerp vergunning levert volgens opgave initiatiefnemer onderstaande extra verkeersbewegingen op.</p> <p><u>Beheer bijenstal door imkervereniging Liemers:</u><br/>Volgens opgave van bijenvereniging Liemers zal de bijenstal ca 8x per jaar op verschillende momenten worden bezocht voor beheer van de bijenkasten.<br/>Uitgebreide toelichting door imkervereniging Liemers is als bijlage 4 opgenomen in reactie van initiatiefnemer 24-11-2020.<br/>Genoemd aantal verkeersbewegingen is bij volledig beheer van de bijenstal door de imkervereniging. Echter willen zij stimuleren dat in de toekomst de initiatiefnemer met ondersteuning zelf gaat imkeren. In dat geval worden de verkeersbeweging nog minder.</p> <p><u>Educatie voor plaatselijke scholen:</u><br/>Ervan uitgaande dat 2 dagen per jaar een educatiemogelijkheid zal zijn welke vanuit de imkervereniging wordt ondersteund geeft dit 2x per jaar een extra verkeersbeweging in directe relatie tot de bijenstal.<br/>Bij toekomstig overleg met scholen in relatie tot aangeven van educatieve mogelijkheden op het perceel zal niet worden gestimuleerd om met een auto te komen. Vanuit initiatiefnemer zeker ook niet gewenst. Gelet op de afstanden van de “plaatselijke” scholen zal het geen enkel probleem zijn met de fiets of te voet te komen.</p> <p><u>Openstellen voor passanten:</u><br/>Openstellen voor passanten is een initiatief vanuit de opdrachtgever welke in principe los staat van de bijenstal. Enkel doel hierbij om passerende wandelaars e.o. fietsers vanaf Deukerdijk een mogelijkheid geven om in de boomgaard te kunnen rusten/picknicken en te genieten van de omgeving. Dit heeft geen enkele aantrekkende werking in het kader van motorvoertuigen. Vanuit initiatiefnemer ook zeker niet gewenst.</p> <p>Initiatief zal niet tot onacceptabele hinder voor de burens leiden.</p> |
|--|--|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|    |   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|----|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4. | 1 | <p><b>Eigen weg grenzend aan de Hoogeweg wordt voor publiek toegankelijk gemaakt</b></p> <p>Toename verkeersbewegingen, weg is daarop niet ingesteld en de weg dient daarvoor nooit gebruikt te worden.</p> <p>Gebruik weg stuit op privaatrechtelijke belemmeringen en motivatiegebrek met betrekking tot verkeersdruk.</p> <p>Het plan spreekt zichzelf in bovenstaande motivatie reeds tegen. Ten onrechte geen onderzoek plaatsgevonden naar verkeersgeneratie van dit plan.</p> | <p>Herhaling van zienswijze als genoemd onder nummer 3.</p> <p>Geen noemenswaardige toename van verkeersbewegingen van toepassing, zie reactie onder 3.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 5. | 1 | <p><b>Het plan zorgt voor parkeeroverlast</b></p> <p>Op locatie, zeker ter hoogte van eigen weg geen ruimte voor parkeergelegenheid. Zal direct voor overlast zorgen.</p> <p>Onderzoek naar parkeer behoefte noodzakelijk.</p> <p>Er worden ten onrechte geen parkeerplaatsen gerealiseerd binnen het plangebied.</p> <p>Het bouwproject voorziet niet in vereiste aantal parkeerplaatsen.</p> <p>Onderzoek en motivering met betrekking tot dit punt ontbreekt.</p>                 | <p>In relatie tot punt 3 en 4 parkeeroverlast niet aan de orde.</p> <p>Parkeren kan op eigen terrein tussen de bomen zoals in huidig gebruik ook reeds wordt gedaan voor zover nodig en van toepassing.</p> <p>Vanwege kleinschaligheid niet nodig parkeer behoefte te onderzoeken.</p>                                                                                                                                                                       |
| 6. | 1 | <p><b>Conclusie</b></p> <p>Het gebruik van de eigen weg stuit op problemen. Dit staat de verlening van de vergunning in de weg.</p> <p>Er is onterecht geen motivering gegeven over verkeersbewegingen en de parkeermogelijkheden. Het ontwerp is daarom ten onrechte onvoldoende gemotiveerd.</p>                                                                                                                                                                                   | <p>Indiener geeft aan dat er een civielrechtelijke zaak speelt met initiatiefnemer. Echter is door de rechter inmiddels een vonnis uitgesproken als “uitvoerbaar bij voorraad”. Dit wil zeggen dat ongeacht het lopende hoger beroep bij de rechtbank de eisen van indiener, ten gunste van initiatiefnemer, zijn afgewezen.</p> <p>Gebruik van de weg maakt geen deel uit van de aanvraag waardoor zienswijze van indiener op dit punt niet relevant is.</p> |
| 7. | 1 | <p><b>Verzoek geen vergunning te verlenen</b></p> <p>En als toch vergunning wil verlenen dan rekening houden met zienswijzen waarbij uitweg ter hoogte van de Hoogeweg niet betrokken kan worden in het af te geven besluit.</p>                                                                                                                                                                                                                                                     | <p>Uitweg maakt geen deel uit van de aanvraag c.q. ontwerpvergunning.</p> <p>Zienswijze hebben overwegend betrekking op een civiele zaak.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 8. | 2 | <p><b>Niet tegen voorgenomen ontwikkeling van een bijenstal</b></p> <p>Bezwaar tegen ontwikkeling van een schuilgelegenheid en berging om te voorkomen dat met plan te veel vrijheden worden gegeven.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                            | <p>Indiener heeft geen bezwaar tegen een bijenstal welke de basis is van de aanvraag c.q. ontwerpvergunning.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |

|     |   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-----|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     |   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | Schuilgelegenheid en bergruimte is gewenst om het perceel naar behoren te kunnen beheren en onderhouden. Bergruimte is tevens nodig voor gereedschap bijenstal.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 9.  | 2 | <p><b>Ruimtelijke onderbouwing te summier</b></p> <p>Ruimtelijke onderbouwing is te summier in onderdelen verkeer, parkeren en stikstof.</p> <p>Er wordt niet ingegaan op aspecten vergunningen en eventuele overlast van de bijen.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                    | <p><u>Verkeer en parkeren</u></p> <p>Zie reactie onder punt 3.</p> <p><u>Stikstof</u></p> <p>Met betrekking tot stikstofdepositie is het plan dusdanig kleinschalig dat geen invloed op de emissies is te verwachten.</p> <p>Door initiatiefnemer is om iedere discussie tegen te gaan opdracht verstrekt aan Witjes Milieuadvies BV om stikstofdepositie te meten. Uitkomsten hierbij zijn opgenomen in bijlage 5 in reactie van initiatiefnemer d.d. 24-11-2020.</p> <p>Als verwacht is er geen negatieve invloed op stikstofdepositie.</p> <p><u>Vergunningen en overlast bijen</u></p> <p>In ruimtelijke onderbouwing onder “4.5.3.2 externe werking” pagina 26 staat uitvoerig beschreven wat de invloed is voor de omgeving. Vergunningen naast voorliggende aanvraag en ontwerp vergunning zijn dan ook niet aan de orde. Voor specifieke vergunningen zie reactie onder punt 13.</p> |
| 10. | 2 | <p><b>Verkeer en parkeren</b></p> <p>Niet eens met de beschrijving dat beschrijving dat bijenstal vrijwel geen verkeer aantrekkende werking heeft. Toevoeging op de verkeersgeneratie die de boomgaard al met zich meebrengt.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                          | <p>Huidige boomgaard maakt geen deel uit van aanvraag c.q. ontwerp vergunning.</p> <p>Voor invloed gesuggereerde verkeersgeneratie zie reactie onder punt 3.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 11. | 2 | <p><b>Boomgaard en bijbehorende verkeersbewegingen zijn zover bekend planologisch nog niet toegestaan</b></p> <p>Totale ontwikkeling van de locatie dient daarom beoordeeld te worden.</p> <p>Aantal verkeersbewegingen is niet vastgelegd.</p> <p>Onduidelijk hoeveel verkeersbewegingen verwacht worden.</p> <p>Dergelijke locaties met name zomerperiode erg populair bij toeristen.</p> <p>Terrein geschikt voor educatie, te verwachten dat toename ontstaat in aantal verkeersbewegingen. Plan daarop aanpassen.</p> | <p>Huidige boomgaard maakt geen deel uit van aanvraag c.q. ontwerp vergunning. Voor invloed gesuggereerde verkeersgeneratie zie reactie onder punt 3.</p> <p>Voor parkeren zie reactie punt 5.</p> <p>Camperplaats(en) zijn niet in de aanvraag c.q. ontwerpvergunning opgenomen en is dan ook niet relevant.</p> <p>Zienswijzen geven geen aanleiding tot planaanpassing.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |



|     |   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-----|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     |   | Inrichtingstekening dient rekening te houden met aantal parkeerplaatsen en locatie van parkeerplaatsen. Dit ontbreekt nu. Wil niet dat voertuigen op de openbare weg geparkeerd worden. Wil niet dat locatie door toeristen als een camperplaats wordt gebruikt.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 12. | 2 | <b>Stikstof</b><br>Verkeersbewegingen hebben stikstofdepositie als gevolg.<br>Niet eens met conclusie dat kleinschaligheid van het plan geen invloed heeft. Er wordt een compleet nieuwe situatie gerealiseerd.<br>Dient een berekening worden gemaakt van aanleg- en gebruiksfase van het project.<br>Verkeersbewegingen van totale planologisch gebied meenemen.<br>Het plan dient hierop aangepast te worden.                                                                                                                                                                                                                                          | Met betrekking tot stikstofdepositie zie reactie onder punt 8 waarbij toevoeging dat aanvraag c.q. ontwerpvergunning alleen betrekking heeft op realisatie bijenstal.<br>Boomgaard inclusief gebruik en beheer is een bestaande situatie welke geen deel uitmaakt van de aanvraag c.q. ontwerpvergunning.<br>Zienswijzen geven geen aanleiding tot planaanpassing.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 13. | 2 | <b>Vergunning voor houden van bijen</b><br>Ruimtelijke onderbouwing wordt niet ingegaan op aspect vergunningen.<br>Is voor het houden van bijen een omgevingsvergunning milieu nodig?<br>Is voor het houden van bijen een vergunning Wet natuurbescherming nodig?<br>Is voor het bouwen van een bijenstal een omgevingsvergunning bouwen aangevraagd of verleend? Niet duidelijk. Plan dient daarop aangepast te worden.<br>Eventueel toekomstige ontwikkelingen zijn niet benoemd.<br>Is het mogelijk in de toekomst vergunningsvrij de bijenstal van wanden te voorzien?<br>Is het mogelijk in de toekomst een andere functie te geven of te vergroten? | Bijenstal betreft het hobbymatig houden van bijen waardoor in het kader van wet milieubeheer geen vergunning e.o. gebruiksmelding nodig is. In het kader van Wet natuurbescherming geen vergunning nodig.<br><br>Huidige aanvraag en ontwerpvergunning voorziet in het onderdeel "bouwen".<br><i>"De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:</i><br>- <i>het bouwen van een bouwwerk</i><br>- <i>Handelen in strijd met regels RO"</i><br><br>Het is dan ook niet nodig plan aan te passen.<br><br>Benoeming van toekomstige ontwikkelingen zijn niet van toepassing. Aanvraag en ontwerpvergunning voorziet in de behoefte van initiatiefnemer.<br>Bijenstal van wanden voorzien maakt het voor de bijen niet mogelijk in de bijenkast te komen. Vraagstelling is dan ook niet relevant voor huidige aanvraag c.q. ontwerp vergunning.<br>Functiewijziging of vergroten is niet van toepassing. Aanvraag en ontwerpvergunning voorziet in de behoefte van initiatiefnemer. |

|     |   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-----|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 14. | 2 | <p><b>Overlast bijen</b></p> <p>In ruimtelijke onderbouwing wordt geen aandacht besteed aan eventuele overlast van bijen.</p> <p>Er is niet onderzocht of de bijen tot overlast kunnen leiden voor omwonenden.</p> <p>Gevallen bekend dat bijenpoep tot overlast leidt.</p> <p>Er dient onderzocht te worden of het houden van bijen op de betreffende lokatie tot overlast kan leiden voor omwonenden.</p> <p>Het plan dient hierop te worden aangepast.</p> | <p>Conform reactie punt 8 is in ruimtelijke onderbouwing aandacht geschonken aan invloed bijenstal op de omgeving.</p> <p>Uitgebreide toelichting door imkervereniging Liemers is als bijlage 4 opgenomen in reactie van initiatiefnemer 24-11-2020.</p> <p><i>“Na de winterperiode bij ca 12 graden is vaak sprake van een “reinigingsvlucht”, waarbij de bijen hun darmen legen. Dit gebeurt echter dicht bij (&lt; 100 meter van) de kast. Deze poepjes zijn niet schadelijk voor autolakken (er zit zelfs was in). Reiniging kan zoals met vogelpoep. Voor wasgoed is het wel vervelend.</i></p> <p><i>Kleinere hoeveelheden bijenpoepjes kunnen ook later in het jaar optreden.</i></p> <p><i>Een uitspraak van het Gerechtshof heeft overigens zelfs aangegeven dat de last van bijenpoepjes op uitgestalde auto’s (meer wassen) van een autohandelaar niet opwegen tegen het nut van bijen.</i></p> <p><i>Andere “overlast” wordt gevormd door bijenzwermen” (meestal op een warme dag in mei/ juni). Deze zijn volstrekt ongevaarlijk waarbij een tros bijen in een boom o.i.d. hangt. Een imker neemt deze dan graag mee. (De gemeente beschikt over gegevens van imkers die ook in het gemeenteboekje staan vermeld). De imkers trachten het zwermen te voorkomen, wat echter niet altijd lukt.”</i></p> <p>Gevraagd aanvullend onderzoek door indiener is niet rechtvaardig. Daarnaast heeft indiener zienswijzen conform punt 7 geen bezwaar te hebben tegen realisatie van een bijenstal.</p> |
|-----|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

## 4. Planaanpassingen, ambtshalve wijzingen en overwegingen

### 4.1 Planaanpassingen naar aanleiding van ingebrachte zienswijzen

#### Ruimtelijke onderbouwing

- Er zijn geen planaanpassingen in de ruimtelijke onderbouwing.

#### Vergunning

- Er zijn geen planaanpassingen in de vergunning.

### 4.2 Ambtshalve wijzigingen

#### Ruimtelijke onderbouwing

- Er zijn geen ambtshalve wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing.

#### Vergunning

- Er zijn geen ambtshalve wijzigingen in de vergunning.

## **Bijlage(n) bij zienswijzennota**

Schrijven van initiatiefnemer d.d. 24-11-2020 met bijlagen:

- 1 – Zienswijze indiener 1
- 2 – Zienswijze indiener 2
- 3 – Vonnis rechtbank d.d. 08-04-2020
- 4 – E-mailbericht imkervereniging Liemers d.d. 15-11-2020
- 5 – AERIUS berekening aanleg en gebruiksfase d.d. 23-11-2020

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Aan:  
Gemeente Zevenaar  
College van burgemeester en wethouders  
Postbus 10  
6900 AA Zevenaar  
per e-mail [REDACTED]

Datum : 24 november 2020  
Uw referentie : HZ\_WABO-2020-1010  
Contactpersoon : [REDACTED], beleidsmedewerkers Ruimtelijke Ordening gemeente Zevenaar  
Werk : Realisatie bijenstal Hoogeweg-Deukerdijk Pannerden  
Betreft : Reactie op ingediende zienswijzen

Geacht College,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om inhoudelijk te reageren op de twee ingediende zienswijzen op de ontwerp-vergunning welke tot en met 11-11-2020 ter inzage heeft gelegen.

Partijen (geanonimiseerd) die een zienswijze hebben ingediend:

1. Stichting Achmea Rechtsbijstand, namens hierna te noemen "indiener 1", kenmerk R219090749 d.d. 28-10-2020, ingekomen 02-11-2020
2. DLV Advies, namens hierna te noemen "indiener 2", kenmerk 002-B 200881 d.d. 09-11-2020, ingekomen onbekend.

De ingediende zienswijzen hebben onzes inziens een directe relatie met een civielrechtelijke zaak welke eerder is aangespannen door een van bovenstaande indieners. De rechtbank heeft op 08-04-2020 vonnis uitgesproken waarbij indiener volledig in het ongelijk is gesteld.

Het vonnis d.d. 08-04-2020 met kenmerk C/05/359717/HA ZA 19/54 is bijgevoegd om de vermeende "evidente privaatrechtelijke belemmeringen" van met name indiener 1 te weerleggen.

Indiener 1 heeft reeds ook getracht via een handhavingsverzoek ons te beschuldigen op illegale activiteiten op ons perceel. Gemeente en uiteindelijk ook de Adviescommissie voor bezwaarschriften heeft conform het schrijven d.d. 18-02-2020 met kenmerk Z/19/341463/UIT/20/945870 het handhavingsverzoek van indiener afgewezen.

Algemeen willen wij aangegeven dat door beide indieners het toevoegen van een bijenstal op het perceel neergezet wordt als een "enorm verkeer aantrekkende toeristische trekpleister". Dit is geenszins het geval en wij gaan ervan uit dat u dit ook kunt doorzien.

Het perceel is ingericht als boomgaard voor rust en ontspanning wat wij willen delen met andere natuurliefhebbers. Bijenstal is een toevoeging om biodiversiteit uit te breiden en daardoor versterking van de natuurwaarden.

Gelet op de ellende welke wij afgelopen jaren hebben moeten ervaren van deze twee indieners in relatie tot de civielrechtelijke zaak verbaast het ons dan ook niet dat zij dit moment ook weer aangrijpen om dwars te liggen. Gelukkig denken overige burens hier anders over.

Desondanks hebben wij getracht om zo objectief mogelijk inhoudelijk een reactie te geven op de ingediende zienswijzen.

### Reactie op zienswijze indiener 1:

Enerzijds door de eerder civielrechtelijke zaak bevreemd het ons niet dat een zienswijze door deze partij is ingediend en anderzijds verbaasd het ons wel omdat indiener direct na het indienen van de zienswijze sinds 5 november jl. het woonhuis te koop heeft staan en hiermee voornemens is weg te gaan. De zienswijze heeft met name betrekking op gebruik van de “buurweg” waarover de rechter uitspraak heeft gedaan, indiener heeft het voornemen nu te gaan verhuizen. Wat is het belang dan nog in deze van de indiener?

**Niet eens met ontwerp project-omgevingsvergunning i.v.m. realisatie van een toegangsweg voor publiek.**  
Ontsluiting van het perceel is een bestaande situatie wat geen deel uitmaakt van de aanvraag.

#### **1. Het bouwplan tast het woongenot aan**

Volgens indiener speelt er een privaatrechtelijke zaak met betrekking tot de ontsluitingsweg. Als eerder aangegeven heeft de rechtbank een vonnis uitgesproken en is “uitvoerbaar bij voorraad”. Ondanks een ingesteld hoger beroep is het vonnis van kracht. Ontsluitingsweg is een “buurweg” en voor eenieder toegankelijk. De weg staat niet op de wegenlegger omdat deze binnen de bebouwde kom is gelegen als eerder door de gemeente is aangegeven. Als in de inleiding aangegeven zal geen verkeer aantrekkende activiteiten plaatsvinden.

##### **1.1. Privaatrechtelijke c.q. burennrechtelijke belangen staan het plan in de weg**

Vermelding dat met de ontwerp vergunning een uitweg wordt gerealiseerd is niet correct. Uitweg is bestaand en is geen onderdeel van de aanvraag c.q. vergunning. Voor het overige deel is de argumentatie van indiener een herhaling van hetgeen onder 1 is benoemd. De genoemde ontsluitingsweg is een “buurweg” met een gedeelde eigendom van meerdere eigenaren waar wij ook toe behoren.

Indiener verzoekt het realiseren van een uitweg aan zijde van Hoogeweg niet toe te staan. Verzoek is niet van toepassing omdat ontsluitingen van het perceel een bestaande situatie betreft en geen deel uitmaakt van de aanvraag c.q. ontwerp-vergunning.

##### **1.2 Het nieuwe plan leidt tot een forse toename van de verkeersdruk**

###### **1.2.a. Meer verkeersbewegingen, toenemende verkeersdruk, aansluiting op eigen weg en staat van deze weg.**

Herhaling over gebruik van de buurweg en dat het plan voorziet in een aansluiting op deze weg. Dit is niet correct en niet van toepassing conform onze eerdere reactie hierop.

Meer verkeersbewegingen, toenemende verkeersdruk wat niet kan worden opgevangen in het nu nog rustige gebied. Als in de inleiding aangegeven zal bijenstal geen verkeer aantrekkende werking hebben.

Indiener geeft aan in de eerste alinea van 1.2 dat “de weg” niet is ingesteld op gebruik door “eenieder”. Hiermee spreekt de indiener zichzelf tegen in relatie tot de door hem getekende koopovereenkomst en leveringsakte in 2017.

In een eerder handhavingsverzoek van indiener 1 ook al getracht om met suggestieve uitingen en onwaarheden een zaak te verzwaren wat in zijn geheel niet aan de orde is. Gemeente is hiervan op de hoogte.

Het plan leidt niet tot toename van verkeersdruk. Aansluiting en uitvoering van de weg is niet van toepassing op deze aanvraag / ontwerp-vergunning.

**1.2.b. Gebied open voor publiek, educatieve bezoeken vanuit scholen, plaatselijke imkers waarbij conclusie – vrijwel geen verkeer aantrekkende werking – niet te volgen is.**

Het perceel zal volgens afspraak met gemeente opengesteld worden bij “poort open” aan de Deukerdijk en indien wij zelf aanwezig zijn. Geen verkeer aantrekkende intentie voor ons perceel.

Passanten – wandelaars en fietsers – zijn welkom. Auto’s zijn in principe niet welkom en is ook doelstelling niet.

Imkers komen bij volledig beheer maar 10x per jaar. Zie ook de toelichting van dhr. J. Eskes, imkervereniging Liemers per e-mail d.d. 15-11-2020 (bijlage 4).

Met betrekking tot verkeersbewegingen is dit de meest ongunstige situatie.

Indien wij in de toekomst zelf gaan imkeren, wat de imkervereniging wil stimuleren, zal verkeersbeweging alleen maar minder worden.

In het geval van educatie voor bijvoorbeeld plaatselijke scholen zal zeker niet gewenst zijn om het perceel met auto’s te bezoeken. Bij toekomstig overleg met scholen in relatie tot aangeven van educatieve mogelijkheden op het perceel zal dit ook zeker medegedeeld worden. Gelet op de afstanden van de “plaatselijke” scholen zal het geen enkel probleem zijn met de fiets of te voet te komen.

**1.2.c. Privaatrechtelijke belemmeringen en motivatiegebrek.**

Met betrekking tot vermeende privaatrechtelijke belemmeringen verwijzen wij u naar onze reactie onder punt 1.1. Alsmede de inleiding en bijgevoegd vonnis.

Er is voldoende motivatie gegeven met betrekking tot verkeersdruk. Die is er niet.

Zienswijze van indiener spreekt zichzelf tegen en heeft enkel ten doel de gemeente te betrekken in een civiele zaak waarover de rechter reeds vonnis heeft gedaan.

Gelet op uitspraak civiele procedure en voldoende motivatie dat van toenemende verkeersdruk geen sprake kan zijn is dit onderdeel verder niet relevant voor aanvraag/ontwerp-vergunning van de bijenstal.

**1.3 Het plan zorgt voor parkeeroverlast**

Wederom onnodige herhaling over gebruik van de weg en suggestieve uiting over parkeeroverlast.

Voor zover nodig kan door ons e.o. derden tussen de bomen op eigen terrein worden geparkeerd. Er wordt geen (half)verharding toegevoegd. Niet aan de orde en dan ook niet relevant.

**1.4 Conclusie**

Conclusie volgens ons dat zienswijzen van indiener 1 zijn zeker niet correct, op onwaarheden en op suggestieve uitingen gebaseerd.

“Gebruik” van de weg ter plaatse van de Hoogeweg betreft een civiele zaak welke door dezelfde persoon van rechtsbijstand in een eerdergenoemd handhavingsverzoek aan de orde is gesteld.

Huidige zienswijze is een herhaling van eerder afgewezen handhavingsverzoek en dan ook oneigenlijk te noemen.

Indiener verwacht zelf al geen succes te behalen met de ingediende zienswijzen door aan te geven “En als u toch vergunning wilt verlenen ...”

Wij verzoeken u de ingediende zienswijzen van indiener 1 ongegrond te verklaren.

### Reactie op zienswijze indiener 2:

De zienswijze heeft naar eigen zeggen van indiener 2 niet direct te maken met realisatie van een bijenstal maar met name op het summier ingaan van de ruimtelijke onderbouwing in het kader van verkeer, parkeren en stikstof.

Het is ons niet duidelijk wat de indiener bedoeld met “dat met het plan te veel vrijheden worden gegeven”. Als verkopende partij heeft indiener ons destijds aangegeven dat er altijd een schuilgelegenheid op het perceel gebouwd kan worden. Het is vreemd waarom indiener een schuilgelegenheid nu noemt in relatie tot “te veel vrijheden”. Indiener is hierin niet eerlijk en heeft met indienen van deze zienswijzen andere bedoelingen.

Enerzijds bevreemd het ons niet dat indiener 2 nu van de mogelijkheid gebruik maakt zienswijzen in te dienen. Anderzijds bevreemd het ons wel omdat zij zelf in overtreding zijn in relatie tot een door hen aangegane overeenkomst met de gemeente om bouw van een woning op hun perceel mogelijk te maken.

#### **Verkeer en parkeren**

Er wordt – als ook in de inleiding vermeld – gesuggereerd dat realisatie van de bijenstal een enorm verkeer aantrekkende werking heeft. Dit is zeker niet juist en niet aan orde. Wij verwijzen u hiervoor naar onze inleiding.

#### **Boomgaard en bijbehorende verkeersbewegingen zijn voor zover bekend planologisch nu niet toegestaan**

Wij vragen ons af waar een deskundige adviseur als DLV deze wijsheid vandaan heeft gehaald.

Al vanaf het eerste moment van gedachte om een boomgaard aan te leggen hebben wij contact gehad met de gemeente [REDACTED]. E-mailberichten d.d. 11-06-2018 en 15-06-2018 kunnen u desgewenst worden verstrekt. In een eerder handhavingsverzoek van indiener 1 heeft de gemeente aangegeven dat de activiteiten passen binnen het bestemmingsplan.

Aangelegde boomgaard is planologisch toegestaan.

Boomgaard met bijbehorende voorzieningen, ontsluitingen en verkeersbewegingen behoren niet tot de aanvraag e.o. ontwerpvergunning. Eventuele zienswijzen met betrekking hierop zijn dan ook niet van toepassing.

Voor bezoek door scholen e.d. verwijzen wij u naar onze reactie onder punt 1.2.b. van indiener 1.

Uitbreiding van verharding voor parkeerplaatsen is niet aan de orde. Bij incidenteel gebruik van een auto is voldoende ruimte om tussen de bomen te parkeren. Parkeren op de openbare weg is niet aan de orde en ook niet binnen het zichtveld van indiener.

Suggestieve uiting om de locatie te laten gebruiken als camperplaats is en een zwakte van indiener om het gebruik van het perceel zwaarder te laten lijken dan dat het in werkelijkheid is.

Wederom verwijzen wij u naar een eerder handhavingsverzoek van indiener 1 waar ons terrein bestempeld was als illegale camping. Is niet aan de orde en maakt ook geen deel uit van de aanvraag/ontwerpvergunning.

Het perceel zal niet anders gebruikt worden dan het afgelopen jaar waarbij natuur, rust, orde, netheid en correctheid uitgangspunt is. Natuurlijke inrichting van ons perceel is juist een voortzetting van de natuurlijke inrichting perceel indiener 2.

Gelet op het bovenstaande is het dan ook niet nodig het plan aan te passen.



## **Stikstof**

Wij zijn blij dat de indiener zich zorgen maakt over de natuur en invloed van stikstofdepositie hierop. Dit is echter niet te rijmen met het feit dat indiener zelf met twee crosswagens regelmatig op eigen perceel een testrit maakt wat voor enorme uitstoot aan schadelijke uitlaatgassen, dus ook stikstof zorgt. Wij hebben in ieder geval wel zorg voor de natuur en om iedere discussie tegen te gaan hebben we door Witjes Milieuadvies BV een Aerius berekeningen laten maken (bijlage 5). Conclusie spreekt voor zich.

Nu indiener 2 zijn zorgen heeft geuit over kwetsbaarheid van de natuur gaan wij er vanuit dat, zoals zij afgelopen jaar gebruik hebben gemaakt van zware onkruidverdelgers langs de perceelgrenzen, dit in de toekomst niet meer doen.

## **Vergunningen voor het houden van bijen**

Volgens de indiener wordt aangegeven dat in de ruimtelijke onderbouwing niet wordt ingegaan op het aspect vergunningen. De zienswijzen voor dit onderdeel betreffen vragen van indiener hieromtrent. Op deze vragen worden onderstaande antwoorden gegeven.

### **Is voor het houden van bijen een omgevingsvergunning milieu of vergunning Wet natuurbescherming nodig?**

Bijenstal betreft het hobbymatig houden van bijen waardoor in het kader van wet milieubeheer geen vergunning e.o. gebruiksmelding nodig is. In het kader van Wet natuurbescherming geen vergunning nodig.

Deskundige partij als DLV zou hiervan op de hoogte moeten zijn waardoor het ons bevreemd dat zij een dergelijke vraagstelling doen.

In de huidige APV staan geen voorschriften (meer) genoemd voor het houden van bijen (artikel 2.64).

In de oude APV is onderstaande bepaling opgenomen waarna de imkervereniging in de e-mail van 15-11-2020 verwijst.

#### *Artikel 2.64 Bijen*

##### *1. Het is verboden bijen te houden:*

- a. binnen een afstand van 30 meter van woningen of andere gebouwen waar overdag mensen verblijven;*
- b. binnen een afstand van 30 meter van de weg.*

Zelfs bij toepassing van deze voormalige APV verordening niet nodig het plan op dit onderdeel aan te passen.

### **Is voor het bouwen van de bijenstal een omgevingsvergunning bouwen aangevraagd of verleend. Ook dit is nu niet duidelijk?**

Blijkbaar is de indiener inhoudelijk niet op de hoogte waartegen zij een zienswijze hebben ingediend.

De stukken en Ontwerp-vergunning hier juist zeer duidelijk over.

Er staat in de "Ontwerp Omgevingsvergunning":

*"De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:*

- het bouwen van een bouwwerk*
- Handelen in strijd met regels RO"*

Gelet op het bovenstaande is het dan ook niet nodig het plan op dit onderdeel aan te passen.

## **Eventueel toekomstige ontwikkelingen worden niet benoemd**

Ontwerpvergunning voorziet in de huidige aanvraag.

Het is niet duidelijk op welke toekomstige ontwikkelingen indiener zinspeelt. Blijkbaar eigen denk- en doen wijze van indiener.

Aanvraag voorziet in realisatie van een bijenstal waar ontwerp-vergunning op afgestemd is.

Gelet op het bovenstaande is het dan ook niet nodig het plan op dit onderdeel aan te passen.

### **Overlast bijen**

Indiener is bang voor overlast door bijen in relatie tot plakkerige bijenpoep(jes) op ramen, auto's en schone was. Indiener is hiermee tegenstrijdig in zijn zienswijze omdat zij conform de inleiding van de zienswijze niet tegen de ontwikkeling van een bijenstal is. Indiener heeft zelf ook een perceel van ca 1ha natuurlijk ingericht met fruitbomen waar bestuiving is gewenst.

Afstand bijenstal tot woning van indiener is ca 140/150 meter. Hiermee wordt ruimschoots voldaan aan de minimale 30 meter afstand. Verder verwijzen wij u graag naar de toelichting van de imkervereniging per e-mail d.d. 15-11-2020 welke als bijlage is toegevoegd.

Met betrekking tot bijenpoep(jes) is onderstaande tekst opgenomen:

*Na de winterperiode bij ca 12 graden is vaak sprake van een "reinigingsvlucht", waarbij de bijen hun darmen legen. Dit gebeurt echter dicht bij (< 100 meter van) de kast. Deze poepjes zijn niet schadelijk voor autolakken (er zit zelfs was in). Reiniging kan zoals met vogelpoep. Voor wasgoed is het wel vervelend.*

*Kleinere hoeveelheden bijenpoepjes kunnen ook later in het jaar optreden.*

*Een uitspraak van het Gerechtshof heeft overigens zelfs aangegeven dat de last van bijenpoepjes op uitgestalde auto's (meer wassen) van een autohandelaar niet opwegen tegen het nut van bijen.*

*Anderen "overlast" wordt gevormd door bijenzwermen" (meestal op een warme dag in mei/ juni). Deze zijn volstrekt ongevaarlijk waarbij een tros bijen in een boom o.i.d. hangt. Een imker neemt deze dan graag mee. (De gemeente beschikt over gegevens van imkers die ook in het gemeenteboekje staan vermeld). De imkers trachten het zwermen te voorkomen, wat echter niet altijd lukt.*

Afstand bijenstal tot de woning van indiener 2 is groter dan 100 meter en hierdoor is geen overlast te verwachten. In de e-mail van imkervereniging worden ook een aantal voorbeeldprojecten genoemd zonder enige overlast te ervaren.

Gelet op het bovenstaande is het dan ook niet nodig het plan op dit onderdeel aan te passen.

### **Conclusie op zienswijzen van indiener 2**

Alle zienswijzen van indiener 2 zijn volgens ons ongegrond en op onwaarheden gebaseerd.

Wij verzoeken u de zienswijzen van indiener 2 ongegrond te verklaren.

Uitbreiden van biodiversiteit vergroot het woon- en leef-genot wat eenieder ten goede komt. Ook voor beide indieners.

Wij hopen dat beide partijen ooit een positieve denkwijze krijgen ten gunste van henzelf en de omgeving.  
**Leven en laten leven!**

Wij gaan ervan uit u met deze reactie correct te hebben geïnformeerd. Indien het nodig is om een en ander verder toe te lichten dan horen wij dat graag.

Verzoek is om de project-omgevingsvergunning te verstrekken.

Alvast hartelijk dank voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,



Familie Milder

Bijlagen:

- 1 – Zienswijze indiener 1
- 2 – Zienswijze indiener 2
- 3 – Vonnis rechtbank d.d. 08-04-2020 \*1
- 4 – E-mailbericht imkervereniging Liemers d.d. 15-11-2020
- 5 – AERIUS berekening aanleg en gebruiksfase d.d. 23-11-2020

*\*1*

*Wij zijn partij en de uitkomst van het vonnis is van belang om de vermeende "evidente privaatrechtelijke belemmeringen" te weerleggen. Hierdoor is het niet nodig dat wij het vonnis geanonimiseerd aanleveren.*

In afschrift aan: Zypp Advocaten Arnhem, [REDACTED]

## **Bijlage 1 – Zienswijze indiener 1**



AANTEKENEN R219090749

Gemeente Zevenaar  
t.a.v. College B&W  
Postbus 10  
6900 AA ZEVENAAR

Stichting Achmea Rechtsbijstand  
Postbus 4116  
7320 AC Apeldoorn

Laan van Malkenschoten 20  
Apeldoorn

Telefoon 088 462 3700  
Fax 088 462 2799  
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl  
www.achmearechtsbijstand.nl

*Datum*  
28 oktober 2020  
*Onderwerp*  
zienswijze omgevingsvergunning

*Ons zaaknummer*  
R219090749  
*Uw kenmerk*

*Behandeld door*



Geacht college,

de heer en mevrouw [REDACTED] in PANNERDEN vroegen ons om juridische hulp.

**Cliënten zijn het niet eens met de ontwerp projectomgevingsvergunning Hoogeweg-Deukerweg ong.**

U wilt een Ontwerp Projectomgevingsvergunning verlenen met afwijking van het bestemmingsplan voor het handelen in strijd met regels van ruimtelijke ordening. Cliënt woont aangrenzend aan het plangebied en heeft een "eigen weg" waarop het plangebied een toegangsweg voor publiek wil realiseren. Dit bouwplan heeft voor cliënt nadelige gevolgen.

#### **1. Het bouwplan tast het woongenot van cliënten aan**

Momenteel speelt er reeds een privaatrechtelijke zaak met betrekking tot het (private) gebruik van initiatiefnemer van de eigen weg van cliënten. Vooruitlopend op de uitkomst van het hoger beroep wordt deze weg – welke niet is meegenomen in de wegenlegger – nu ook ingezet voor het gebruik van de planlocatie voor het grotere publiek. Van het gebruik hebben cliënten nu al overlast, laat staan op het moment dat u als college goedkeuring gaat geven aan dit gebruik voor het grotere publiek. De plannen hebben grote invloed op het aangrenzende perceel van cliënten. Hierna zal dat punt voor punt uiteen worden gezet.

##### **1.1 Privaatrechtelijke c.q. burennrechtelijke belangen staan aan het plan in de weg**

Bij het verlenen van een vergunning moet de gemeente ook deze belangen meenemen.

Met de ontwerpvergunning wordt er een uitweg gerealiseerd – open voor publiek – via de eigen weg van cliënten. Over deze weg en het gebruik door initiatiefnemer zelf voeren cliënten momenteel nog een civiele procedure. De gemeente is ook op de hoogte van deze evident privaatrechtelijke belemmering. In de rechtspraak wordt hierover ook wel aangegeven dat als een evident privaatrechtelijke belemmering van toepassing is, deze aan de verlening van een vergunning in de weg staat. Sprake is van eigendom van cliënten en het gebruik van de weg door aanwonenden. Daarvoor is derhalve al gebruik door eigenaren van percelen uitgesloten, maar het gebruik door publiek wat nu mogelijk gemaakt maakt een inbreuk op het eigendomsrecht van cliënten. De rechtspraak is op dit punt ook duidelijk. In dit geval staat evident vast dat geen sprake is van een openbare weg. Deze weg is ook niet opgenomen op de wegenlegger. De vergunning dient daarom in ieder geval niet toe te staan dat een uitweg wordt gerealiseerd ter hoogte van de eigen weg die uitkomt op de Hoogeweg. Ten onrechte is met het eigendomsrecht van cliënten geen rekening gehouden in het onderliggend ontwerp.

Cliënten verzoeken met betrekking tot de uitweg ter hoogte van de eigen weg grenzend aan de Hoogeweg het besluit niet in stand te laten c.q. het besluit niet door te voeren.

#### **1.2 Het nieuwe plan leidt tot een forse toename van de verkeersdruk**

Het plan zorgt voor meer verkeersbewegingen. De toenemende verkeersdruk kan volgens cliënt niet goed worden opgevangen in het nu nog rustige gebied. Het plan voorziet in een aansluiting op de eigen weg. Deze weg is qua soort geheel niet ingesteld op gebruik door eenieder.

In het ontwerp staat het volgende opgenomen: *"Stichting Landschapsbeheer Gelderland heeft initiatiefnemer geadviseerd om voor uitbreiding van de biodiversiteit een bijenstal te realiseren. Initiatiefnemer is voornemens hier gehoor aan te geven als dit in combinatie is met een schuilgelegenheid en bergruimte voor het gereedschap en materieel noodzakelijk voor onderhouden van het perceel. De bijenstal wordt ter beschikking gesteld aan plaatselijke imkers welke interesse hebben hier hun bijenvolken onder te brengen. Het terrein is geschikt voor educatie en plaatselijke scholen krijgen de mogelijkheid dit gebied te bezoeken."*

Met bovenstaande wordt dan ook duidelijk gemaakt dat het gebied open is voor publiek (educatieve bezoeken vanuit scholen, plaatselijke imkers). Zo is dan ook de conclusie niet meteen te volgen die initiatiefnemer in de stukken heeft neergezet:

*"2.4.2 Situatie projectgebied Het voornemen is om een bijenstal van ca 35 m2 te realiseren. Een dergelijke functie en bebouwing is dusdanig kleinschalig en heeft vrijwel geen verkeersaantrekkende werking. Daarnaast is het perceel nu al in gebruik als boomgaard en de bijenstal heeft geen effect op*



*de verkeersgeneratie die boomgaard nu al met zich meebrengt. Daarbij heeft de initiatiefnemer reeds een tweede uitweg aan de Deukerdijk gerealiseerd welke een ontlasting is van de oorspronkelijke ontsluiting aan de Hoogeweg. Gelet op de activiteiten wordt gesteld dat er geen onevenredige toename van verkeersbewegingen of parkeerbehoefte met zich mee brengt."*

Nu de eigen weg grenzend aan de Hoogeweg – en niet opgenomen in de wegenlegger – voor publiek toegankelijk wordt gemaakt en het gebruik ook is gespecificeerd is weldegelijk sprake van een toename aan verkeersbewegingen. Daarop is deze weg niet ingesteld en daarvoor dient deze weg ook nooit gebruikt te worden. Dat stuit op privaatrechtelijke belemmeringen, maar het stuit ook op een motivatiegebrek met betrekking tot een verkeersdruk waar deze omgeving niet op ingesteld hoeft te zijn. Het plan spreekt zichzelf in bovenstaande motivatie reeds tegen. Ten onrechte heeft er geen onderzoek plaatsgevonden naar de verkeersgeneratie vanwege dit plan.

### **1.3 Het plan zorgt voor parkeeroverlast**

Er is op de locatie – zeker ter hoogte van de eigen weg aansluitend op de Hoogeweg – geen ruimte voor parkeergelegenheid. Met de uitvoering van dit ontwerp zal dit derhalve direct voor overlast zorgen. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is onderzoek naar de parkeerbehoefte noodzakelijk, zeker nu duidelijk is dat het plan voorziet in gebruik door buitenstaanders. Bij het bouwplan worden onterecht geen parkeerplaatsen gerealiseerd binnen het plangebied. Vanwege de bekendheid met het gebruik dient het plan te voorzien in parkeerruimte voor bezoekers en initiatiefnemer. Het bouwproject voorziet niet in het vereiste aantal parkeerplaatsen. Onderzoek en motivering met betrekking tot dit punt ontbreekt geheel.

### **1.4 Conclusie**

Zoals bovenstaand duidelijk is, stuit het gebruik van de eigen weg op problemen. Dit staat de verlening van de vergunning in de weg. Bovendien is in dit kader onterecht geen motivering gegeven over de verkeersbewegingen en de parkeermogelijkheden. Het ontwerp is daarom ten onrechte ook nog eens onvoldoende gemotiveerd.

### **Cliënten verzoeken u geen vergunning te verlenen**

En als u toch vergunning wilt verlenen dan vraag ik u in ieder geval rekening te houden met de zienswijze van cliënten. Daarbij dient u goed voor ogen te hebben dat de uitweg ter hoogte van de Hoogeweg niet kan worden betrokken in het af te geven besluit.

Vervolg op de brief van  
28 oktober 2020

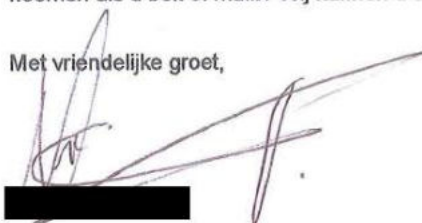
Bestemd voor

Bladnummer  
4

**Contactgegevens**

U bereikt mij op telefoonnummer [REDACTED] Mailen kan naar  
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R219090749. Wilt u dit nummer altijd  
noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,





# achmea rechtsbijstand

Po  
Port Bet  
Port I  
Pays

**R** AANGETEKENDE BRIEF NL **D**  
Frankenmaschine of Digitale Postzegel PostNL  
39 gr. 1564 19 30-10-2020 10:5:  
NL



3SRPKS506746874

6900AA 10



## **Bijlage 2 – Zienswijze indiener 2**



**& RESULTAAT**

Oostwijk 5  
5406 XT Uden

Postbus 511  
5400 AM Uden

0413 33 68 00  
info@dlvadvies.nl

[www.dlvadvies.nl](http://www.dlvadvies.nl)

**PER AANGETEKENDE POST VERZONDEN**

College van Burgemeester en Wethouders  
van de gemeente Zevenaar  
Postbus 10  
6900 AA ZEVENAAR

Onderwerp  
Zienswijze ontwerp  
projectvergunning Hoogeweg  
Deukerdijk ong. te Pannerden

Ons kenmerk  
002-B200881

Bijlagen

Contact

Datum  
09-11-2020

Geacht college,

Namens onze cliënt, de heer [REDACTED] te Pannerden, dienen wij langs deze weg een zienswijze in tegen het ontwerp van de projectvergunning "Hoogeweg-Deukerdijk ong. Pannerden". Het project voorziet in het landschappelijk en natuur-technisch inrichten van een agrarisch perceel. Verder is de initiatiefnemer voornemens om voor het uitbreiden en instandhouden van de aanwezige natuurwaarden een bijenstal van 35 m<sup>2</sup> in combinatie met een schuilgelegenheid en bergruimte voor gereedschap en materieel te realiseren.

Cliënt is niet tegen de voorgenomen ontwikkeling van een bijenstal (ca. 17 m<sup>2</sup>) maar heeft wel bezwaar tegen de ontwikkeling van een schuilgelegenheid en berging en wil voorkomen dat met het plan te veel vrijheden worden gegeven. Wat ons betreft wordt in de ruimtelijke onderbouwing te summier ingegaan op de onderdelen verkeer en parkeren en stikstof. Verder wordt niet ingegaan op de aspecten vergunningen en eventuele overlast van de bijen.

**Verkeer en parkeren**

Aangegeven wordt dat een bijenstal van 35 m<sup>2</sup> kleinschalige bebouwing betreft met vrijwel geen verkeersaantrekkende werking. Verder wordt aangegeven dat het perceel al in gebruik is als boomgaard en dat het toevoegen van de bijenstal geen effect heeft op de verkeersgeneratie die de boomgaard al met zich meebrengt.

Ons inziens klopt dit niet. De boomgaard en de daarbij behorende verkeersbewegingen zijn voor zover bekend planologisch nog niet toegestaan. De totale ontwikkeling van de locatie dient daarom beoordeeld te worden. Op dit moment is het aantal verkeersbewegingen niet vastgelegd. Het is onduidelijk hoeveel verkeersbewegingen verwacht worden. Dergelijke locaties zijn, met name in de zomerperiode, erg populair bij toeristen. In de ruimtelijke onderbouwing wordt tevens aangegeven dat het terrein geschikt is voor educatie en dat plaatselijke scholen de mogelijkheid krijgen om het gebied te bezoeken. Het is dus wel degelijk te verwachten dat er ten opzichte van de huidige planologische situatie een toename ontstaat in het aantal verkeersbewegingen.

Het plan dient hierop aangepast te worden. Ook dient de inrichtingstekening rekening te houden met het aantal parkeerplaatsen en de locatie van deze parkeerplaatsen. Dit ontbreekt nu nog. Cliënt wil niet dat voertuigen straks op de openbare weg geparkeerd worden of dat de locatie door toeristen als een camperparkeerplaats wordt gebruikt.



## **& RESULTAAT**

### **Stikstof**

Verkeersbewegingen hebben stikstofdepositie als gevolg. Hier wordt verder niet op ingegaan in de ruimtelijke onderbouwing. Verder wordt aangegeven dat het projectgebied op circa 70 meter afstand is gelegen van een Natura 2000-gebied. Geconcludeerd wordt dat vanwege de kleinschaligheid van de ontwikkeling geen significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden worden verwacht.

Ons inziens is deze conclusie wel erg kort door de bocht. Op een dergelijke korte afstand is het juist wel mogelijk dat de ontwikkeling negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betreffende Natura 2000-gebieden. Er is bovendien geen referentiesituatie met stikstofdepositie. Er wordt een compleet nieuwe situatie gerealiseerd. Met de AERIUS-calculator dient aangetoond te worden of er daadwerkelijk geen negatieve effecten te verwachten zijn.

Er dient een berekening gemaakt te worden van zowel de aanlegfase als de gebruiksfase van het project. In de berekening van de gebruiksfase dienen ook de verkeersbewegingen van het totale planologische project meegenomen te worden. Dit is nu nog niet gedaan. Het plan dient hierop aangepast te worden.

### **Vergunningen voor het houden van bijen**

In de ruimtelijke onderbouwing wordt niet ingegaan op het aspect vergunningen. Is voor het houden van bijen een omgevingsvergunning milieu of vergunning Wet natuurbescherming nodig? Dit is nu onduidelijk. Is voor het bouwen van de bijenstal een omgevingsvergunning bouwen aangevraagd of verleend? Ook dit is nu niet duidelijk. Het plan dient hierop aangepast te worden.

Tevens worden eventueel toekomstige ontwikkelingen niet benoemd. Is het mogelijk om in de toekomst vergunningsvrij de bijenstal van wanden te voorzien, een andere functie geven of te vergroten?

### **Overlast bijen**

In de ruimtelijke onderbouwing wordt geen aandacht besteed aan eventuele overlast van de bijen. Er is niet onderzocht of de bijen tot overlast kunnen leiden voor omwonenden. Er zijn gevallen bekend waar de bijenpoep tot overlast leidt (denk aan plakkerige bijenpoep op ramen, auto's en schone was). Er dient onderzocht te worden of het houden van bijen op de betreffende locatie tot overlast kan lijden voor omwonenden. Het plan dient hierop aangepast te worden.

Middels voorgaande zijn de bezwaren van cliënt kenbaar gemaakt. In afwachting van uw antwoord verblijf ik.

Ik ontvang graag een ontvangstbevestiging.

Met vriendelijke groet,

  
Teammanager

**Bijlage 3 – Vonnis rechtbank d.d. 08-04-2020 \*1**

*\*1*

*Wij zijn partij en de uitkomst van het vonnis is van belang om de vermeende “evidente privaatrechtelijke belemmeringen” te weerleggen. Hierdoor is het niet nodig dat wij het vonnis geanonimiseerd aanleveren.*

ONTVANGEN 10 APR 2020

mr. J. Kamphuis  
Postbus 911  
6800 AX Arnhem

Team kanton en  
handelsrecht  
Arnhem

datum 8 april 2020  
contactpersoon F.W. Langhorst  
doorkiesnummer 11501  
ons kenmerk C/05/359717 / HA ZA 19/54  
uw kenmerk  
bijlage(n)  
onderwerp

correspondentieadres  
postbus 9030  
6800 EM Arnhem  
t 088-36 12 000  
f 088-36 10374  
www.rechtspraak.nl

inzake: Peters cs/Milder cs

Geachte heer, mevrouw,

In deze procedure met nummer C/05/359717 / HA ZA 19/54 vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Zonder verdere toelichting zend ik u bijgaande stukken.

Als u de rechtbank belt of schrijft over deze brief, verzoek ik u het nummer te vermelden.

Algemene informatie kunt u vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Hoogachtend,

W.G.,

griffier



# vonnis

---

## RECHTBANK GELDERLAND

Team kanton en handelsrecht

Zittingsplaats Arnhem

zaaknummer / rolnummer: C/05/359717 / HA ZA 19-54

**Vonnis van 8 april 2020**

in de zaak van

1. **HERMANUS JACOBUS JOHANNES PETERS**,  
wonende te Pannerden, gemeente Zevenaar,
2. **ELISABETH ALWINE PETERS-VAN BREE**,  
wonende te Pannerden, gemeente Zevenaar,  
eisers in conventie,  
verweerders in reconventie,  
advocaat mr. R.H. van de Beeten te Zevenaar,

tegen

1. **RONALD PETRUS HENDRIKUS MILDER**,  
wonende te Pannerden, gemeente Zevenaar,
2. **CAROLINA EVERDINA CORNELIA MILDER-KERSTEN**,  
wonende te Pannerden, gemeente Zevenaar,  
gedaagden in conventie,  
eisers in reconventie,  
advocaat mr. J. Kamphuis te Arnhem.

Partijen worden hierna mede aangeduid als Peters c.s. en Milder c.s.

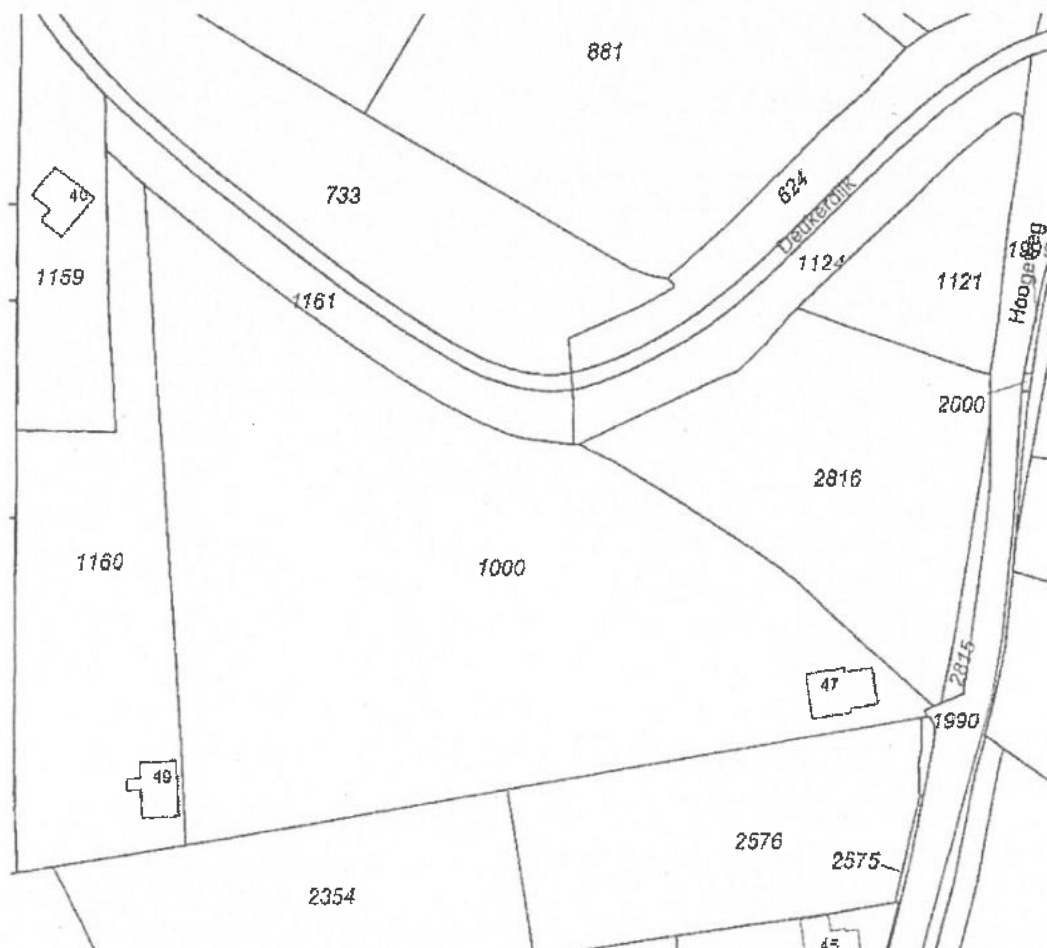
### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
  - het vonnis van 4 december 2019
  - de conclusie van antwoord in reconventie tevens akte uitlating producties en vermeerdering van eis
  - de akte overlegging producties aan de zijde van Peters c.s.
  - het proces-verbaal van descende en comparitie van 7 januari 2020

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

### 2. De feiten

- 2.1. Op 9 juni 2015 ziet een deel van de kadastrale kaart van gemeente Pannerden sectie B perceel 1000 er als volgt uit.



2.2. F.Th.M. Heijmen (hierna : Heijmen) was onder andere eigenaar van de percelen kadastraal gemeente Pannerden sectie B nummer 1000, 1161 en 2816.

2.3. F.J. Kersten was eigenaar van het perceel kadastraal gemeente Pannerden sectie B nummer 2576.

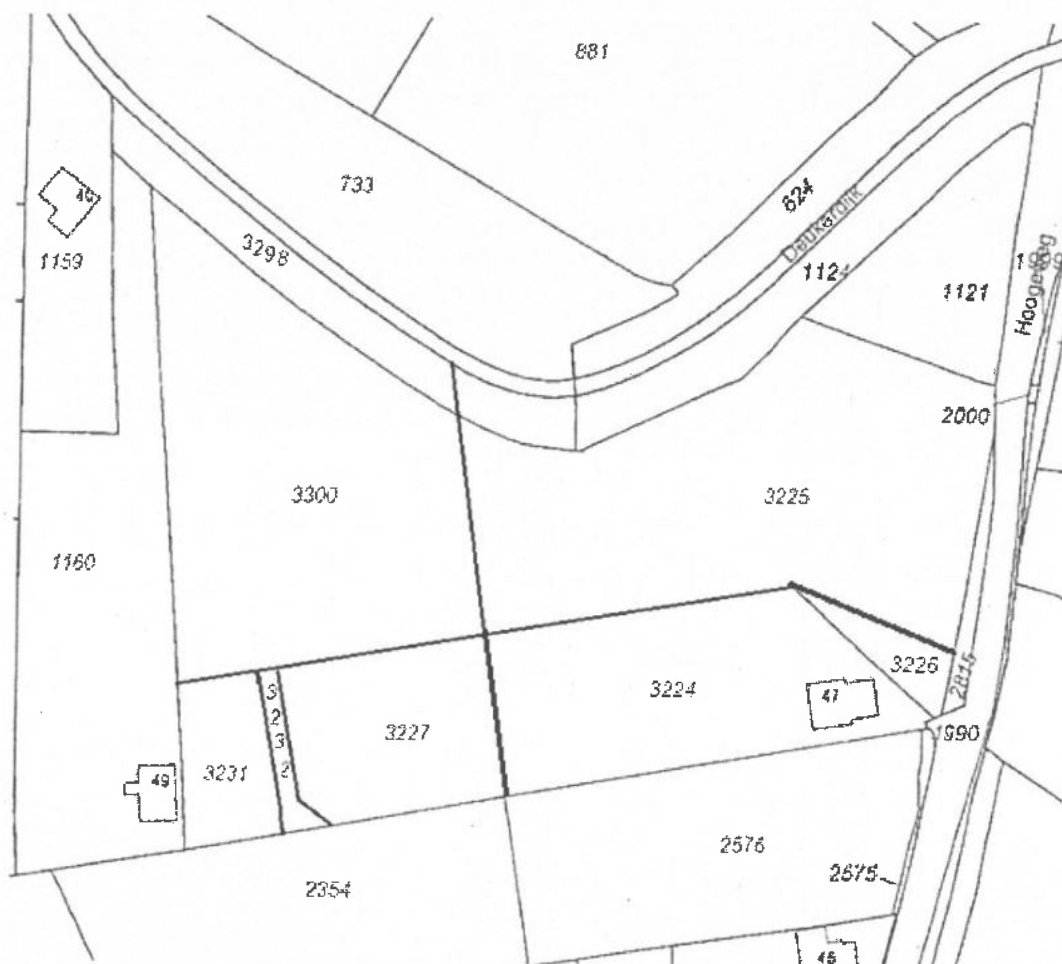
2.4. J.R. Bakker en A.M. Reijmer waren eigenaar van het perceel kadastraal gemeente Pannerden sectie B nummer 2354.

2.5. C.F. van den Brink en L.T.A. Gerritsen waren eigenaar van het perceel kadastraal gemeente Pannerden sectie B nummer 1600.

2.6. Over de percelen kadastraal gemeente Pannerden sectie B nummer 1000 en 1160 aan de zuidzijde en over de percelen kadastraal gemeente Pannerden sectie B nummer 2354 en 2576 aan de noordzijde loopt een weg (hierna: de ontsluitingsweg).

2.7. Na verschillende splitsingen is de volgende situatie ontstaan:





2.8. Na twee koopovereenkomsten daartoe te hebben gesloten, heeft Heijmen op 12 mei 2017 de percelen kadastraal bekend gemeente Pannerden sectie B nummer 3224, 3226 en 3227 aan Peters c.s. geleverd.

In de koopovereenkomsten staat in artikel 25 onder meer:

*“Het is koper bekend dat de eigen weg ter plaatse van de zuidzijde van het perceel en aangegeven op de tekening tevens in gebruik is en gebruikt zal worden door zowel de aanwonenden als gebruikers en bezoekers van de belendende percelen casu quo woningen. Voor zover bekend is daar in het verleden geen erfdienstbaarheid voor gevestigd en is volgens de verkoper de uitweg door verjaring ontstaan”.*

In de leveringsakte staat onder andere:

*“Het is koper bekend dat de eigen weg ter plaatse van de zuidzijde van het perceel en aangegeven op de tekening tevens in gebruik is en gebruikt zal worden door zowel de aanwonenden als gebruikers en bezoekers van de belendende percelen casu quo woningen.*

*Voor zover bekend is daar in het verleden geen erfdienstbaarheid voor gevestigd en is volgens de verkoper de uitweg door verjaring ontstaan.*

*(...)*

*artikel 20 Aanvullende afspraken*

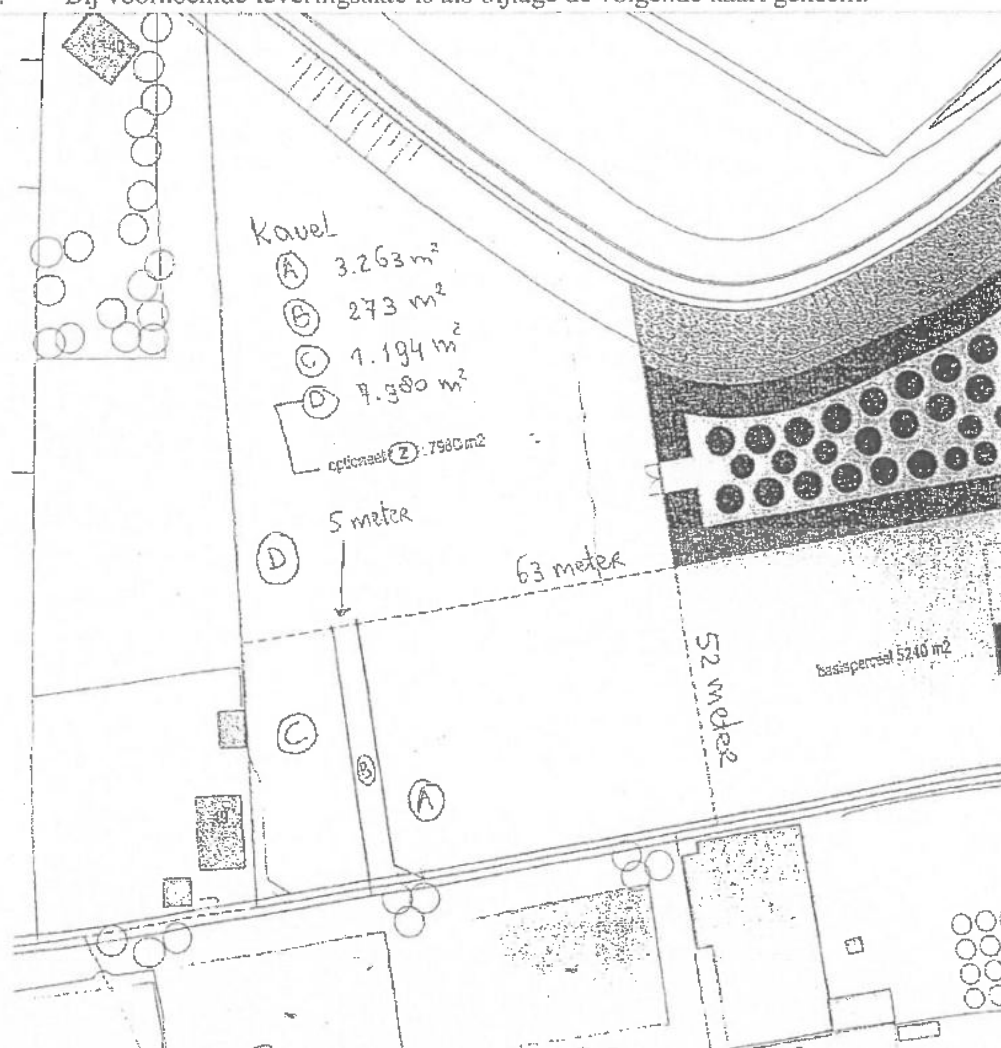
*Tussen de heer R. T.M. Heimen/mevrouw A.M.B. Heimen-Berendsen en de heer H.J.J. Peters/mevrouw E.A. Peters-Van Bree is onderstaande afgesproken, te weten:*

*De aangegeven weg van ca. groot 273 m<sup>2</sup> (zie legenda bijlage onder B) zal bij verkoop van kavel D (zie legenda) door huidige eigenaar de heer en mevrouw - Heimen worden verkocht.*

*Mocht toekomstige koper van kavel D vergunning voor een ontsluitingsweg via de dijk (Deukerdijk) verkrijgen, dan genieten de heer H.J.J. Peters en mevrouw E.A. Peters-van Bree in dit geval het recht van eerste koop betreffende deze weg (zie legenda bijlage onder B) voor de hierboven genoemde prijs van drie euro en vijfenzeventig eurocent (€3,75) per m<sup>2</sup> kosten koper.*

*Zou toekomstige koper van kavel D geen ontsluitingsweg verkrijgen via de dijk. (Deukerdijk) dan heeft koper van kavel D het recht van koop betreffende deze weg (zie legenda bijlage onder B) om toch ontsluiting te kunnen genieten."*

2.9. Bij voornoemde leveringsakte is als bijlage de volgende kaart gehecht.



2.10. Op 8 juni 2018 heeft Heijmen het perceel kadastraal bekend gemeente Pannerden sectie B nummer 3298, 3300 en 3232 aan Milder c.s. geleverd. In de leveringsakte staat onder andere:

**"ERFDIENSTBAARHEDEN, KWALITATIEVE VERPLICHTINGEN EN BUZONDERE BEPALINGEN**

*Met betrekking tot bijzondere bepalingen wordt verwezen naar een akte van levering, op twaalf mei tweeduizend zeventien verleden voor mij, notaris, waarvan een afschrift werd ingeschreven ten kantore van de Dienst voor het kadaster en de openbare registers op diezelfde dag in deel 70628 nummer 26 heeft de verkoper in eigendom overgedragen aan:*

*(...) PETERS (...)*

*beiden thans wonende te Pannerden, Hoogeweg 47 (6911 KS), met elkaar gehuwd in de wettelijke gemeenschap van goederen, de kadastrale percelen gemeente Pannerden sectie B nummers 3224, 3226 en 3227, in welke akte woordelijk staat vermeld:*

*(begin aangehaalde tekst)*

*"In de koopovereenkomst met betrekking tot koop 2 is bovendien nog het volgende opgenomen:*

*(begin aangehaalde tekst)*

*"artikel 20 Aanvullende afspraken*

*Tussen de heer R. T.M. Heimen/mevrouw A.M.B. Heimen-Berendsen en de heer H.J.J. Peters/mevrouw E.A. Peters-Van Bree is onderstaande afgesproken, te weten:  
De aangegeven weg van ca. groot 273 m2 (zie legenda bijlage onder B) zal bij verkoop van kavel D (zie legenda) door huidige eigenaar de heer en mevrouw - Heimen worden verkocht.*

*Mocht toekomstige koper van kavel D vergunning voor een ontsluitingsweg via de dijk (Deukerdijk) verkrijgen, dan genieten de heer H.J.J. Peters en mevrouw E.A. Peters-van Bree in dit geval het recht van eerste koop betreffende deze weg (zie legenda bijlage onder B) voor de hierboven genoemde prijs van drie euro en vijfenzeventig eurocent (€3,75) per m2 kosten koper.*

*Zou toekomstige koper van kavel D geen ontsluitingsweg verkrijgen via de dijk (Deukerdijk) dan heeft koper van kavel D het recht van koop betreffende deze weg (zie legenda bijlage onder B) om toch ontsluiting te kunnen genieten."*

*(...)*

*De op de legenda met B aangegeven weg is thans het kadastrale perceel gemeente Pannerden sectie B nummer 3232, groot twee aren en tachtig centiaren.*

*Het is partijen bekend dat het hier bedoelde recht een persoonlijk recht is.*

*Voor zover in bovengemelde bepalingen verplichtingen voorkomen welke verkoper verplicht is aan koper op te leggen, doet verkoper dat bij deze en wordt een en ander bij deze door koper aanvaard.*

*Voor zover het gaat om rechten die ten behoeve van derden zijn bedongen, worden die rechten bij deze tevens door verkoper als vrijwillig waarnemend de belangen van die derden voor die derden aangenomen."*

2.11. Milder c.s. heeft op enig moment na voormelde levering een vergunning gekregen om vanaf zijn perceel een ontsluiting te realiseren naar de Deukerdijk. Deze ontsluiting is ook door Milder c.s. gerealiseerd.

### 3. De vordering

#### In conventie

3.1. Peters c.s. vordert, na vermeerdering van eis, dat de rechtbank bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis, ook voor de kosten, voor recht zal verklaren dat

a. hij bevoegd is om de buurweg die zuidelijk loopt over hun eigendom, te weten kadastrale gemeente Pannerden, perceel B nummer 3227, af te sluiten met een hek;

b. hij bevoegd is om ter hoogte van de zuidelijke grens van perceel B, thans kadastraal gemeente Pannerden B nummer 3232, de buurweg af te rasteren over de volle breedte van perceel B nummer 3232;

c. hij gerechtigd is tot verwerving van de eigendom van het kadastrale perceel gemeente Pannerden sectie B nummer 3232 van ca 280 m<sup>2</sup> tegen de koopsom van € 3,75 per m<sup>2</sup>, kosten koper; en voorts Milder c.s.

d. te verbieden gebruik te maken of te doen maken van de buurweg gelegen op de zuidelijke strook van het kadastrale perceel gemeente Pannerden sectie B nummer 3227 en de noordelijke strook van het kadastrale perceel gemeente Pannerden sectie B nummers 2354 en 2576, behalve om te komen en te gaan naar het adres Hoogeweg 49 of 47a, op straffen van verbeurte van een dwangsom van € 1.000,- per overtreding;

e. te veroordelen om te gehengen en te gedogen dat de zuidzijde van het kadastrale perceel gemeente Pannerden sectie B nummer 3232 wordt en blijft afgerasterd;

f. te veroordelen om binnen vier maanden na het in deze zaak te wijzen vonnis ten eerste over te gaan tot verwijdering van de verharding op die strook grond van B nummer 3232, alsmede herstel daarvan in de toestand zoals deze was ten tijde van aankoop door Milder c.s., met inbegrip van verwijdering van de elektrakast en elektraleidingen die zich op en/of in de grond van die strook bevinden, en ten tweede binnen die termijn mee te werken aan levering van het kadastrale perceel gemeente Pannerden sectie B nummer 3232 tegen de koopsom van € 3,75 per m<sup>2</sup> kosten koper, althans binnen een door de rechtbank in goede justitie te bepalen termijn, en zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 10.000,- voor nalaten gevolg te geven aan een van beide of beide veroordelingen;

g. hoofdelijk zal veroordelen in de kosten van de procedure, nasalaris advocaat en eventuele betekeningkosten daaronder begrepen, te vermeerderen met de rente daarover vanaf acht dagen na betekening.

3.2. Peters c.s. legt – zakelijk weergegeven – aan zijn vordering met betrekking tot de verwerving van het kadastrale perceel gemeente Pannerden sectie B nummer 3232 (hierna kavel B) het volgende ten grondslag. Omdat Milder c.s. voor het perceel kadastraal bekend gemeente Pannerden sectie B nummer 3298 en 3300 (hierna: kavel D) een ontsluiting heeft gerealiseerd richting de Deukerdijk, moet Milder c.s. op grond van de koopovereenkomst en de leveringsakte tussen Heijmen en Peters c.s. strook B aan Peters c.s. verkopen voor € 3,75 per m<sup>2</sup>. Milder c.s. heeft na de ontsluiting aan de Deukerdijk kavel B pas verhard, terwijl daar geen reden toe was. Milder c.s. moet dit daarom op zijn kosten ongedaan maken voordat hij kavel B aan Peter levert. Omdat Peters c.s. grondeigenaar is van kavel B, mag hij dat deel afrasteren en moet Milder c.s. dat gedogen.

Milder c.s. gebruikt de ontsluitingsweg als noodweg. Door de ontsluiting richting de Deukerdijk hoeft Milder c.s. de ontsluitingsweg niet meer te gebruiken en hoeft Peters c.s. het gebruik daarvan niet te dulden als eigenaar van de helft van de grond van de

ontsluitingsweg. Er is immers geen sprake meer van een ingesloten perceel waarvoor de ontsluitingsweg noodzakelijk is. Dit heeft tot gevolg dat Peters c.s. de ontsluitingsweg ook mag afsluiten met een hek, aldus Peters c.s..

3.3. Milder c.s. voert gemotiveerd verweer dat – beknopt weergegeven – neerkomt op hetgeen bij Milder c.s. in reconventie aan zijn vordering ten grondslag legt.

#### **In reconventie**

3.4. Milder c.s. vordert dat de rechtbank bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar voorraad,  
I. primair

voor recht zal verklaren dat Milder c.s. bevoegd is om gebruik te maken van de ontsluitingsweg, die is gelegen op de kadastrale percelen gemeente Pannerden, sectie B, nummers 3224, 3227, 3232, 2354 en 2576, omdat deze ontsluitingsweg kwalificeert als openbare weg;

subsidiair

voor recht zal verklaren dat Milder c.s. bevoegd is om gebruik te maken van de ontsluitingsweg, die is gelegen op de kadastrale percelen, gemeente Pannerden, sectie B, nummers 3224, 3227, 3232, 2354 en 2576, omdat deze ontsluitingsweg kwalificeert als buurweg;

meer subsidiair

de ontsluitingsweg op de kadastrale percelen gemeente Pannerden, sectie B, nummers 3234, 3227, 3232, 2354 en 2577 aan te wijzen als noodweg ten behoeve van Milder c.s. teneinde hem in staat te stellen om vanaf perceel gemeente Pannerden, sectie B, nummer 3300 via perceel gemeente Pannerden, sectie B, nummer 3232 en de ontsluitingsweg uit te wegen richting de Hoogeweg;

II. voor recht zal verklaren dat Milder c.s. niet verplicht is om het perceel gemeente Pannerden, sectie B, nummer 3232 aan Peters c.s. te verkopen en te leveren, nu hij geen aanspraak kan maken op een koopoptie, maar slechts op een recht van eerste koop en Milder c.s. op dit moment niet voornemens is het perceel te verkopen;

III. Peters c.s. zal verbieden om de ontsluitingsweg op de kadastrale percelen gemeente Pannerden, sectie B, nummers 3224, 3227, 3232, 2354 en 2576 af te sluiten met een hekwerk, zulks op straffe van een dwangsom van € 1.000,- per overtreding met een maximum van € 10.000,- te behoeve van Milder c.s.;

IV. Peters c.s. zal veroordelen om binnen zeven dagen na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis het bordje ‘verboden toegang’ te verwijderen en verwijderd te houden, zulks op straffe van een dwangsom van € 100,- per dag met een maximum van € 10.000,-;

V. Peters c.s. te verbieden om perceel Pannerden, sectie B, nummer 3232, zolang dat bij Milder c.s. in eigendom is over de breedte af te rasteren, zulks op straffe van dwangsom € 1.000,- per overtreding met een maximum € 10.000,- ten behoeve Milder c.s.;

VI. Peters c.s. hoofdelijk zal veroordelen in de proceskosten, nasalaris advocaat, eventuele betekeningkosten daaronder begrepen, te vermeerderen met de wettelijke rente daarover vanaf acht dagen na betekening.

3.5. Milder c.s. legt – zakelijk weergegeven – aan zijn vordering ten grondslag dat hij de ontsluitingsweg mag gebruiken, omdat er sprake is van (primair) een openbare weg, (subsidiair) een buurweg, danwel (meer subsidiair) een noodweg. Aangezien er ook nog anderen gebruik maken van deze ontsluitingsweg mag Peters c.s. de weg niet afsluiten met

een hek. Peters c.s. heeft ook onterecht een bordje ‘verboden toegang’ opgehangen, dat moet hij verwijderen, aangezien de weg ook door anderen gebruikt mag worden. Verder moeten de leveringsaktes zo worden uitgelegd dat Milder c.s., indien hij kavel B wil verkopen, het eerst aan Peters c.s. moet aanbieden. Aangezien Milder c.s. kavel B niet wil verkopen, is hij niet verplicht het nu aan Peters c.s. te verkopen. Daarom hoeft Milder c.s. de verharding van kavel B niet ongedaan te maken en mag Peters c.s. de zuidzijde van kavel B niet afrasteren.

3.6. Peters c.s. voert gemotiveerd verweer dat – beknopt weergegeven – neerkomt op hetgeen bij Peters c.s. in conventie aan zijn vordering ten grondslag legt.

#### **4. De beoordeling in conventie en reconventie**

4.1. Omdat de vorderingen in conventie en in reconventie nauw met elkaar samenhangen, bespreekt de kantonrechter deze gezamenlijk.

4.2. Het geschil spitst zich eerst toe op de vraag of Milder c.s. kavel B, dat het perceel van Milder verbindt met de ontsluitingsweg, aan Peters c.s. moet verkopen.

4.3. Peters c.s. stelt dat uit de koopovereenkomsten en leveringsakte met Heijmen blijkt dat Peters c.s., indien de toekomstige eigenaar van kavel D – thans Milder c.s. – een ontsluiting zou realiseren aan de Deukerdijk, het recht van koop van kavel B heeft. Nu Milder c.s. voor kavel D een ontsluiting heeft gerealiseerd aan de Deukerdijk, moet Milder c.s. kavel B verkopen aan Peters c.s.

4.4. Milder c.s. betwist dat hij gehouden is kavel B te verkopen aan Peters c.s. en voert aan dat Peters c.s. slechts het recht van eerste koop heeft indien Milder c.s. kavel B wil verkopen. Milder c.s. is niet voornemens kavel B te verkopen, zodat zij het ook niet aan Peters c.s. hoeft te verkopen.

4.5. Bij de uitleg van een leveringsakte komt het aan op de in de notariële akte tot uitdrukking gebrachte partijbedoeling die moet worden afgeleid uit de in de akte gebruikte bewoordingen, uit te leggen naar objectieve maatstaven in het licht van de gehele inhoud van de akte.

4.6. Vastgesteld wordt dat in de leveringsakten van 12 mei 2017 (zie r.o. 2.8) en 8 juni 2018 (zie r.o. 2.10) het volgende is vermeld:

*“artikel 20 Aanvullende afspraken*

*Tussen de heer R. T.M. Heimen/mevrouw A.M.B. Heimen-Berendsen en de heer H.J.J.*

*Peters/mevrouw E.A. Peters-Van Bree is onderstaande afgesproken, te weten:*

*De aangegeven weg van ca. groot 273 m<sup>2</sup> (zie legenda bijlage onder B) zal bij verkoop van kavel D (zie legenda) door huidige eigenaar de heer en mevrouw - Heimen worden verkocht.*

*Mocht toekomstige koper van kavel D vergunning voor een ontsluitingsweg via de dijk (Deukerdijk) verkrijgen, dan genieten de heer H.J.J. Peters en mevrouw E.A. Peters-van Bree in dit geval het recht van eerste koop betreffende deze weg (zie legenda bijlage onder B) voor de hierboven genoemde prijs van drie euro en vijfenzeventig eurocent (€3,75) per m<sup>2</sup> kosten koper.*

*Zou toekomstige koper van kavel D geen ontsluitingsweg verkrijgen via de dijk*

---

*(Deukerdijk) dan heeft koper van kavel D het recht van koop betreffende deze weg (zie legenda bijlage onder B) om toch ontsluiting te kunnen genieten."*

4.7. Uit de bewoordingen van die passage blijkt dat Heijmen kavel B met kavel D zou mogen verkopen aan een derde koper van kavel D, indien deze op dat moment geen vergunning zou hebben verkregen voor een ontsluitingsweg via de Deukerdijk. Mocht deze koper van kavel D ten tijde van de aankoop van kavel D wel een vergunning hebben voor een ontsluiting via de Deukerdijk, dan had Peters c.s. het recht op eerste koop van kavel B. Vast staat dat er ten tijde van de verkoop van kavel D door Heijmen aan Milder c.s. geen vergunning was verleend voor een ontsluiting via de Deukerdijk. Peters c.s. had dus toen geen recht (van eerste koop) om kavel B te verwerven (van Heijmen) en Heijmen was geheel vrij om kavel B aan Milder c.s. te koop aan te bieden. Waar van een tekortschieten door Heijmen geen sprake is, treft ook het aan Milder c.s. gemaakte verwijt hij onrechtmatig gehandeld zou hebben jegens Peters c.s. door van dit tekortschieten misbruik te maken geen doel.

4.8. In de leveringsakte tussen Heijmen en Milder c.s. is tevens de navolgende passage opgenomen:

*"Voor zover in bovengemelde bepalingen verplichtingen voorkomen welke verkoper verplicht is aan koper op te leggen, doet verkoper dat bij deze en wordt een en ander bij deze door koper aanvaard.*

*Voor zover het gaat om rechten die ten behoeve van derden zijn bedongen, worden die rechten bij deze tevens door verkoper als vrijwillig waarnemend de belangen van die derden voor die derden aangenomen".*

Anders dan Peters c.s. meent, rechtvaardigt deze tekst op basis van de onder 4.5 weergegeven interpretatieregel niet de conclusie dat Milder c.s. jegens Peters c.s. gehouden is tot verkoop van perceel B, nu hij na aankoop alsnog een ontsluitingsweg naar de Deukerdijk heeft kunnen realiseren. Ook rechtvaardigt deze tekst in samenhang met de hiervoor geciteerde tekst, anders dan Milder c.s. meent, niet dat Peters c.s. het recht van eerste koop heeft als Milder c.s. kavel B gaat verkopen.

Dit brengt met zich dat het door Milder c.s. onder II gevorderde en het door Peters c.s. onder c en f gevorderde worden afgewezen.

4.9. In het verlengde daarvan is Peters c.s. ook niet bevoegd om kavel B, waarvan Milder c.s. de rechtmatige eigenaar is, aan de zuidelijke grens af te rasteren van de ontsluitingsweg, zelfs niet indien die zuidgrens aansluit bij het perceel van Peters c.s., hetgeen niet duidelijk is, aangezien die zuidgrens mogelijk direct aansluit op de noordgrens van perceel 2354, die midden op de ontsluitingsweg ligt (zie productie 10 bij dagvaarding, productie 12 en 16 bij conclusie van antwoord van Milder c.s.). Afsluiting zou immers betekenen dat Milder c.s. vanaf zijn perceel geen toegang meer zou hebben tot de ontsluitingsweg en daartoe is hij als eigenaar van zijn perceel gelet op de aard van de ontsluitingsweg zonder meer gerechtigd, zoals hierna nader zal worden overwogen. Het door Peters c.s. onder b en e gevorderde wordt daarom ook afgewezen en het door Milder c.s. onder V gevorderde wordt toegewezen, inclusief de gevorderde dwangsom.

4.10. De vraag is vervolgens wat de juridische status van de ontsluitingsweg is.

4.11. Vooropgesteld zij dat partijen het erover eens zijn dat er feitelijk een ontsluitingsweg ligt op de onder 2.6 weergegeven kadastrale percelen. Ook staat vast dat in



---

de titels van aankomst van Heijmen en van de andere aangrenzende percelen geen sprake is van een erfdiensbaarheid van uitweg.

4.12. Milder c.s. stelt zich primair op het standpunt dat de ontsluitingsweg een openbare weg is. Er is sprake van een weg die gedurende dertig jaren na 1902 voor ieder toegankelijk is geweest (zie artikel 4 lid 1 onder I Wegenwet), aldus Milder c.s. In dit kader verwijst Milder c.s. naar een oude kaart gedateerd rond 1800 waaruit blijkt dat de ontsluitingsweg reeds was ingetekend. Verder is de ontsluitingsweg opgenomen in het Nationaal Wegen Bestand, waarin alle wegen worden opgenomen die worden beheerd door het Rijk, de provincies, gemeenten en waterschappen. Peters c.s. betwist dat de ontsluitingsweg een openbare weg is.

4.13. Op grond van artikel 4 lid 1 van de Wegenwet, in werking getreden 1 oktober 1932, is een weg openbaar indien deze i) gedurende dertig achtereenvolgende jaren voor de inwerkingtreding van de wet voor een ieder toegankelijk is geweest. Voorts is een weg openbaar indien deze ii) gedurende tien achtereenvolgende jaren voor de inwerkingtreding van de wet voor een ieder toegankelijk is geweest en tevens is onderhouden door het Rijk, een provincie, een gemeente of een waterschap óf iii) de rechthebbende daaraan de bestemming openbare weg heeft gegeven.

4.14. De memorie van toelichting op artikel 4 Wegenwet luidt ten aanzien van het begrip 'openbaarheid' als volgt: *"De voorgestelde regeling geldt alleen voor openbare wegen. Zij begrijpt daaronder niet die wegen, welke slechts daarom voor een ieder toegankelijk zijn, omdat de rechthebbende – in de regel de eigenaar – het publiek niet weert. Het kan nuttig of nodig zijn mede ten aanzien van zulke wegen voorschriften te geven in het belang van de veiligheid van het verkeer. De strekking van dit ontwerp echter brengt beperking mede tot die wegen, die meer duurzaam de belangen van het openbaar verkeer dienen, zodat het publiek daarover verkeert niet slechts bij gedogen van de eigenaar, doch als daartoe gerechtigd".*

4.15. Over het begrip 'weg' heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 maart 2008 (ECLI:NL:RVS:2008:BC6035) geoordeeld: "De Wegenwet heeft naar het oordeel van de Afdeling betrekking op verkeersbanen die een functie vervullen ten behoeve van het afwikkelen van het openbare verkeer en die derhalve naar hun aard of functie een grote, onbepaalde publieksgroep dienen".

4.16. Milder c.s. moet, gelet op zijn stellingen, feiten stellen die tot het oordeel kunnen leiden dat de ontsluitingsweg kwalificeert als een 'weg' die 'openbaar' is. Uit genoemde uitspraak – die niet op zichzelf staat – volgt dat niet iedere doorgang kwalificeert als weg in de zin van de Wegenwet. De door Milder c.s. aangevoerde stellingen duiden niet op een algemene verkeersfunctie in die zin dat sprake is van een verkeersbaan die een functie vervult ten behoeve van het afwikkelen van het openbare verkeer en die derhalve naar hun aard of functie een grote, onbepaalde publieksgroep dient. Er is daarom geen sprake van een openbare weg. De primaire vordering in reconventie onder I zal worden afgewezen.

4.17. Subsidiair stelt Milder c.s. en ook Peters c.s. zich op het standpunt dat de ontsluitingsweg een buurweg in de zin van artikel 719 (oud) BW is, zij het dat Peters c.s. aanvoert dat Milder c.s. van de weg geen gebruik meer zou mogen maken.



4.18. Met betrekking tot een buurweg werd in art. 719 (oud) BW het volgende bepaald:  
*"Voetpaden, dreven of wegen aan verscheidenen geburen gemeen, en welke hun tot eenen uitweg dienen, kunnen niet dan met gemeene toestemming worden verlegd, vernietigd of tot een ander gebruik gebezigd, dan waartoe dezelve zijn bestemd geweest."*

4.19. Deze bepaling is met de invoering van het nieuwe BW per 1 januari 1992 komen te vervallen. De bij invoering van het nieuwe BW bestaande buurwegen zijn op grond van artikel 160 Overgangswet NBW blijven bestaan. Of er sprake is van een buurweg moet daarom vastgesteld worden aan de hand van de situatie van voor 1 januari 1992.

4.20. Blijkens de stellingen van beide partijen en de door hen in het geding gebrachte producties staat vast dat de ontsluitingsweg al sinds jaar en dag wordt gebruikt door, in ieder geval, de eigenaren en hun rechtsvoorgangers van de aanliggende percelen, te weten de eigenaren van het oude perceel 1000 – thans gesplitst in 3234 en 3227 van Peters c.s., 3300 en 3232 van Milder c.s. en 3231 van Van den Brink en Gerritsen – en de percelen 2354 en 2576, op welke percelen de ontsluitingsweg is gelegen (2.6). Niet uitgesloten is zelfs dat dit gebruik tot in de vroege 19<sup>e</sup> eeuw teruggaat. Het betreft hier een onmiskenbaar een weg aan verscheidenen buren gemeen, die tot hun tot uitweg dient in zin van artikel 719 (oud) BW. De ontsluitingsweg dient dan ook als buurweg te worden gekwalificeerd.

4.21. Het leven staat niet stil. In de loop van de tijd zijn de aanliggende en achterliggende kavels verkocht en verkaveld. Voor zover het gaat om verkaveling van percelen die als zodanig in de oorspronkelijk vorm 'rechthebbend' waren om uit te wegen over de ontsluitingsweg, volgde dat recht de nieuwe kavels.

Vaststaat dat de ontsluitingsweg tot aan kavel 1160 over de volle lengte voor ongeveer de helft gelegen was op kavel 1000 van kavel. Dat betekent dat de eigenaar van die kavel de weg over de volle lengte kon betreden, waarbij niet relevant is of hij dat feitelijk ook deed, hetgeen uiteraard niet voor de hand zal hebben gelegen. Evenmin is relevant of hier en daar afrastering heeft bestaan.

Heijman heeft een deel van kavel 1000 waarop de ontsluitingsrecht lag verkocht en geleverd aan Peters c.s. en een ander deel (de in deze procedure genoemde kavels B en D) als een geheel aan Milder c.s. Dit impliceert dat ook deze beide kaveldelen van de oorspronkelijke kavel gebruik kunnen maken van de buurweg, hetgeen te meer klemmt nu kavel B zelfs grenst aan het tracé van de buurweg zelf. De slotsom is dan ook dat Milder c.s. als huidige eigenaar van kavels B en D onbeperkt gebruik mag maken van de ontsluitingsweg. Dat hij inmiddels ook een uitweg heeft tot de Deukerdijk staat daar niet aan in de weg. Dit impliceert ook dat Milder c.s. ook gebruik mag maken van het gedeelte van de buurweg dat over het eigendom van Peters c.s. loopt.

4.22. Het voorgaande brengt met zich dat het door Peters c.s. onder d gevorderde wordt afgewezen en het door Milder c.s. onder I subsidiair wordt toegewezen.

4.23. Dat de ontsluitingsweg een buurweg is, leidt ertoe dat deze weg een vrije en onbelemmerde doorgang moet zijn voor de gebruikers van de buurweg. Peters c.s. is daarom niet zonder meer gerechtigd de buurweg af te sluiten met een hek, zoals door hem onder a gevorderd. Peters c.s. heeft daarnaast niet onderbouwd waarom zij gerechtigd is de buurweg af te sluiten met een hek. Dit heeft tot gevolg dat die vordering van Peters c.s. wordt afgewezen en de vordering van Milder c.s. onder III wordt toegewezen, inclusief de onbetwist gevorderde dwangsom.

4.24. Als laatste heeft Milder c.s. onder IV ook gevorderd dat Peters c.s. een bordje met "verboden toegang" moet verwijderen. Peters c.s. heeft deze vordering niet betwist, zodat deze vordering onbetwist zal worden toegewezen. De vraag of Peters c.s. of een rechtsvoorganger dit bord heeft geplaatst, is hiervoor niet van belang. Overigens heeft Peters c.s. ook niet eenzijdig het recht om een dergelijk bord te plaatsen. Aan de gevorderde dwangsom zal een lager maximum worden verbonden dan gevorderd.

4.25. Gelet op al het voorgaande zal aan nog resterende geschilpunten worden voorbijgegaan, nu deze niet tot een ander oordeel zullen leiden.

4.26. Peters c.s. zal in conventie als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Milder c.s. worden begroot op: € 1.343,00 (€ 297,00 griffierecht en € 1.046,00 aan salaris advocaat (2 punten x tarief € 543,-)).

4.27. Peters c.s. zal ook in reconventie als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Milder c.s. worden begroot op: € 543,-.

## **5. De beslissing**

De rechtbank

### **in conventie**

5.1. wijst de vorderingen af;

5.2. veroordeelt Peters c.s. in de proceskosten, aan de zijde van Milder c.s. tot op heden begroot op € 1.343,90, te vermeerderen met de nakosten, te begroot op € 157,- zonder betekening en op € 279,00 met betekening en voorts te vermeerderen met de wettelijke rente daarover vanaf acht na betekening van dit vonnis;

### **in reconventie**

5.3. verklaart voor recht dat Milder c.s. bevoegd is om gebruik te maken van de ontsluitingsweg, die is gelegen op de kadastrale percelen, gemeente Pannerden, sectie B, nummers 3224, 3227, 3232, 2354 en 2576, omdat deze ontsluitingsweg kwalificeert als buurweg;

5.4. verbiedt Peters c.s. om de ontsluitingsweg op de kadastrale percelen gemeente Pannerden, sectie B, nummers 3224, 3227, 3232, 2354 en 2576 af te sluiten met een hekwerk, zulks op straffe van een dwangsom van € 1.00,- per overtreding met een maximum van € 10.000,- te behoeve van Milder c.s.;

5.5. veroordeelt Peters c.s. om binnen zeven dagen na betekening van het vonnis het bordje 'verboden toegang' te verwijderen en verwijderd te houden, zulks op straffe van een dwangsom van € 100,- per dag met een maximum van € 50.000,-;

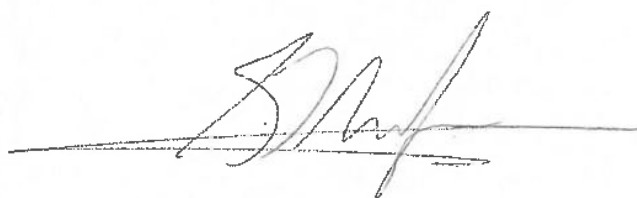
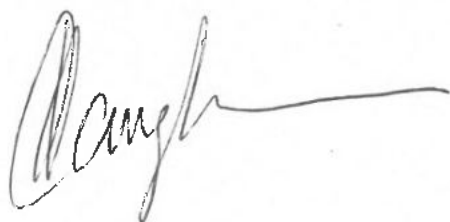
5.6. verbeidt Peters c.s. om perceel Pannerden, sectie B, nummer 3232, zolang dat bij Milder c.s. in eigendom is over de breedte af te rasteren, zulks op straffe van dwangsom € 1.000,- per overtreding met een maximum € 10.000,- ten behoeve Milder c.s.;

5.7. veroordeelt Peters c.s. in de proceskosten, aan de zijde van Milder c.s. tot op heden begroot op € 543,00;; te vermeerderen met de nakosten, te begroten op € 89,- en voorts te vermeerderen met de wettelijke rente daarover vanaf acht na betekening van dit vonnis;

5.8. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad

5.9. wijst af hetgeen meer of anders is gevorderd.

Dit vonnis is gewezen door mr. H.F.R. van Heemstra en in het openbaar uitgesproken door mr. G.J. Meijer op 8 april 2020



  
Voor eerste grosse  
De Griffier van de  
Rechtbank Gelderland

**Bijlage 4 – E-mailbericht imkervereniging Liemers d.d. 15-11-2020**

Van: **Jos I Eskes Management** [jos@eskesmanagement.nl](mailto:jos@eskesmanagement.nl)  
Onderwerp: Re: Bijenstal Pannerden  
Datum: 15 november 2020 om 14:32  
Aan: [info@ronaldmilder.nl](mailto:info@ronaldmilder.nl)  
Kopie: Theo kampschreur [kampty@upcmail.nl](mailto:kampty@upcmail.nl)



Hallo Ronald,  
Hierbij mijn reactie op je vragen.

Ad 1. De bijenkasten worden bezocht/geïnspecteerd: in januari; in maart voor het plaatsen van extra ramen en broedkamer/honingkamer; idem in april, afleggers maken in maart/ april tegen het zwermen; eind maart/ begin april extra maatregelen tegen zwermen (ruimte geven, darrenraat plaatsen en weer verwijderen); half mei eerste honinggoogst, eind juni/ begin juli 2e oogst. Afhankelijk van weer en dracht misschien nog een 3e oogst in augustus; suikerwater voeren begin september en varroa behandeling; eind december varroa-behandeling.  
Het is aan te bevelen om eea door cq onder begeleiding van een ervaren imker met diploma te laten uitvoeren, met name vanwege de mogelijke aansprakelijkheid (jurisprudentie).  
Ad 2. De gemeente Zevenaar vereist een minimale afstand tussen bijenkast en openbare weg cq scholen en kantoren van 30 meter. Deze eis is conform die van de meeste gemeenten. Andere vereisten zijn er niet. Er is dus geen vergunning nodig.  
Ad 3. Na de winterperiode bij ca 12 graden is vaak sprake van een "reinigingsvlucht", waarbij de bijen hun darmen legen. Dit gebeurt echter dicht bij (< 100 meter van) de kast. Deze poepjes zijn niet schadelijk voor autolakken (er zit zelfs was in). Reiniging kan zoals met vogelpoep. Voor wasgoed is het wel vervelend.  
Kleinere hoeveelheden bijenpoepjes kunnen ook later in het jaar optreden. Een uitspraak van het Gerechtshof heeft overigens zelfs aangegeven dat de last van bijenpoepjes op uitgestalde auto's (meer wassen) van een autohandelaar niet opwegen tegen het nut van bijen.  
Andere "overlast" wordt gevormd door bijenzwermen (meestal op een warme dag in mei/ juni). Deze zijn volstrekt ongevaarlijk waarbij een tros bijen in een boom oid hangt. Een imker neemt deze dan graag mee. (De gemeente beschikt over gegevens van imkers die ook in het gemeenteboekje staan vermeld). De imkers trachten het zwermen te voorkomen, wat echter niet altijd lukt.

Onze stallen in het Horsterpark (Duiven) en bij een tuincentrum met woningen en geparkeerde auto's < 150 meter hebben bij ons niet tot enigerlei klachten geleid. Dit zelfde geldt voor Arnhem / Geitenkamp.

Mocht je nog vragen hebben, hoor ik het wel.  
Groeten  
Jos Eskes

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 13 nov. 2020 om 18:51 heeft Theo Kampschreur <[kampty@upcmail.nl](mailto:kampty@upcmail.nl)> het volgende geschreven:

Hoi Jos,  
We hadden wel zoiets van de buurt verwacht toch. Ga jij daar antwoord op geven?  
Dick Molema zou mij een paar data doorgeven voor overleg. Als ik begin volgende week niets van hem gehoord heb, stuur ik hem een herinnering.  
Grtn. Theo.

Op 13 nov. 2020, om 18:30, Jos I Eskes Management <[jos@eskesmanagement.nl](mailto:jos@eskesmanagement.nl)> schreef:

Hallo Ronald,  
Je hoort volgende week. Het lijken mij geen probleemvragen.  
Groeten  
Jos Eskes

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 13 nov. 2020 om 18:25 heeft RONALD MILDER bureau voor bouwkunde en architectuur <[info@ronaldmilder.nl](mailto:info@ronaldmilder.nl)> het volgende geschreven:

Aan;  
Imkervereniging Liemers  
P/a Kloosterdreef 9  
6931 BR Westervoort

Hallo Jos,

Op ons plan voor de bijenstal zijn door twee omwonden zienswijzen ingediend.

Belangrijkste zienswijzen zijn:

**Verkeer en parkeren**

Volgens de zienswijzen heeft de bijenstal een aanzienlijk aantrekkende werking op het aantal verkeer- en parkeerbewegingen.

**Vergunningen voor het houden van bijen**

In de ruimtelijke onderbouwing wordt niet ingegaan op het aspect veraunnaan. Is voor het houden van bijen een

omgevingsvergunning milieu of vergunning Wet natuurbescherming nodig? Dit is nu onduidelijk. Is voor het bouwen van de bijenstal een omgevingsvergunning bouwen aangevraagd of verleend?

#### **Overlast bijen**

In de ruimtelijke onderbouwing wordt geen aandacht besteed aan eventuele overlast van de bijen. Er is niet onderzocht of de bijen tot overlast kunnen leiden voor omwonenden. Er zijn gevallen bekend waar de bijenpoep tot overlast leidt (denk aan plakkerige bijenpoep op ramen, auto's en schone was). Er dient onderzocht te worden of het houden van bijen op de betreffende locatie tot overlast kan lijden voor omwonenden.

Hebben jullie ervaring met bovenstaande en zouden jullie mij hier dan van antwoord kunnen voorzien zodat ik dit kan gebruiken als reactie richting de gemeente?

Gaat dan concreet om:

1. Hoe vaak komt een imker per week als ik de bijenkasten door een imker laat beheren? Andere optie is in samenwerking dat ik onder begeleiding van een imker dit ga doen.
2. Heb ik een milieuvergunning of vergunning wet natuurbescherming nodig?
3. Is er kans op overlast voor de betreffende omwonenden welke op een afstand van ca 140/150 meter vanaf de bijenstal wonen? Hoe zit het met plakkerige bijenpoep???

Alvast hartelijk dank voor jouw reactie.

Met vriendelijke groet,

Ronald Milder

<Ronald Milder - Emailhandtekening.jpg>

**Bijlage 5 – AERIUS berekening aanleg en gebruiksfase d.d. 23-11-2020**



Witjes Milieuadvies BV  
De Roosdom 3  
6905 AZ Zevenaar

Tel.: 0316 53 33 94  
Mob.: 06 44 47 68 52  
Fax: 0316 53 37 20

info@witjesmilieuadvies.nl  
www.witjesmilieuadvies.nl

Ronald Milder Bureau voor Bouwkunde en  
Architectuur

De heer R. Milder

UW REF:

ONZE REF: 20850

ZEVENAAR, 23 november 2020

Geachte heer Milder,

Op uw verzoek hebben wij voor de realisatie van een bijenstal op het perceel Hoogeweg – Deukerdijk in Pannerden een berekening gemaakt van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden met het computerprogramma Aeries Calculator (release 2020). Berekend is zowel de stikstofdepositie die wordt veroorzaakt in de bouwfase als tijdens de gebruiksfase.

Er is geen rekening gehouden met bestaande emissies.

#### Bouwfase

De bouwfase vindt plaats in een periode van circa 1 week. Voor deze bouwperiode is in de berekening rekening gehouden met de volgende bronnen:

- 1 vrachtwagen voor aanvoer van prefab bouwmaterialen, 2 bewegingen per jaar;
- 1 betonmixer, 2 bewegingen per jaar;
- 6 montagebussen, 12 bewegingen per jaar;
- Gebruik van een kraan/graafmachine voor 1 werkdag (2 uur per dag inwerking) met een brandstofverbruik van 6 liter per uur. In totaal 2 uren à 6 liter is 12 liter per jaar.

Met deze invoergegevens zijn in de bouwfase geen rekenresultaten berekend die hoger zijn dan 0,00 mol per hectare per jaar op Natura 2000-gebieden, zie de rekenresultaten in de bijlage.

#### Gebruiksfase

Voor de berekening in de gebruiksfase is van belang dat de bijenstal niet wordt verwarmd. Er is geen rekening gehouden met emissies van een stookinstallatie.

Voor wat betreft de vervoersbewegingen met personenauto's is rekening gehouden met 8 keer per jaar bezoek van de imkervereniging voor controle van de bijenkasten en



2 keer per jaar een bezoek met een educatief doel. In totaal 10 personenauto's (20 vervoersbewegingen).

De overige bezoekers van de locatie zullen passanten zijn (fietsers en wandelaars). Hetzelfde geldt voor het bezoek van leerlingen van plaatselijke scholen.

Met deze invoergegevens zijn in de gebruiksfase geen rekenresultaten berekend die hoger zijn dan 0,00 mol per hectare per jaar op Natura 2000-gebieden, zie de rekenresultaten in de bijlage.

#### Gecombineerde bouw- en gebruiksfase

Gezien de korte bouwperiode zal de bouw- en gebruiksfase in hetzelfde jaar plaatsvinden. Om die reden is ook een gecombineerde bouw- en gebruiksfase berekend. Ook met deze invoergegevens zijn geen rekenresultaten berekend die hoger zijn dan 0,00 mol per hectare per jaar op Natura 2000-gebieden, zie de rekenresultaten in de bijlage.

#### Conclusie

Met het computerprogramma Aeries Calculator (release 2020) is zowel voor de bouwfase, de gebruiksfase als de gecombineerde bouw- en gebruiksfase de depositie van stikstofdioxiden berekend op Natura 2000-gebieden. In alle berekende fasen zijn geen rekenresultaten berekend die hoger zijn dan 0,00 mol per hectare per jaar.

Indien u over het voorgaande vragen heeft, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

Witjes Milieuadvies B.V.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Witjes', with a long horizontal stroke extending to the right.

Rick Witjes

Bijlagen: Rekenresultaten Aeries Calculator (pdf) en de GML-bestanden

## AERIUS CALCULATOR

*Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.*

*De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak ( $\text{NH}_3$ ) en/of stikstofoxide ( $\text{NO}_x$ ).*

*Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website [www.aerius.nl](http://www.aerius.nl).*

### Berekening Bouwfase

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:  
<https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers>.

# AERIUS CALCULATOR

## Contact

| Rechtspersoon            | Inrichtingslocatie                               |
|--------------------------|--------------------------------------------------|
| Witjes Milieuadvies B.V. | Perceel Hoogeweg - Deukerdijk, 6911 KS Pannerden |

## Activiteit

| Omschrijving                                | AERIUS kenmerk |                              |
|---------------------------------------------|----------------|------------------------------|
| Berekening stikstofdepositie in de bouwfase | RNCjxxvRNeB2   |                              |
| Datum berekening                            | Rekenjaar      | Rekenconfiguratie            |
| 23 november 2020, 18:55                     | 2020           | Berekend voor natuurgebieden |

## Totale emissie

| Situatie 1      |          |
|-----------------|----------|
| NO <sub>x</sub> | < 1 kg/j |
| NH <sub>3</sub> | < 1 kg/j |

## Resultaten

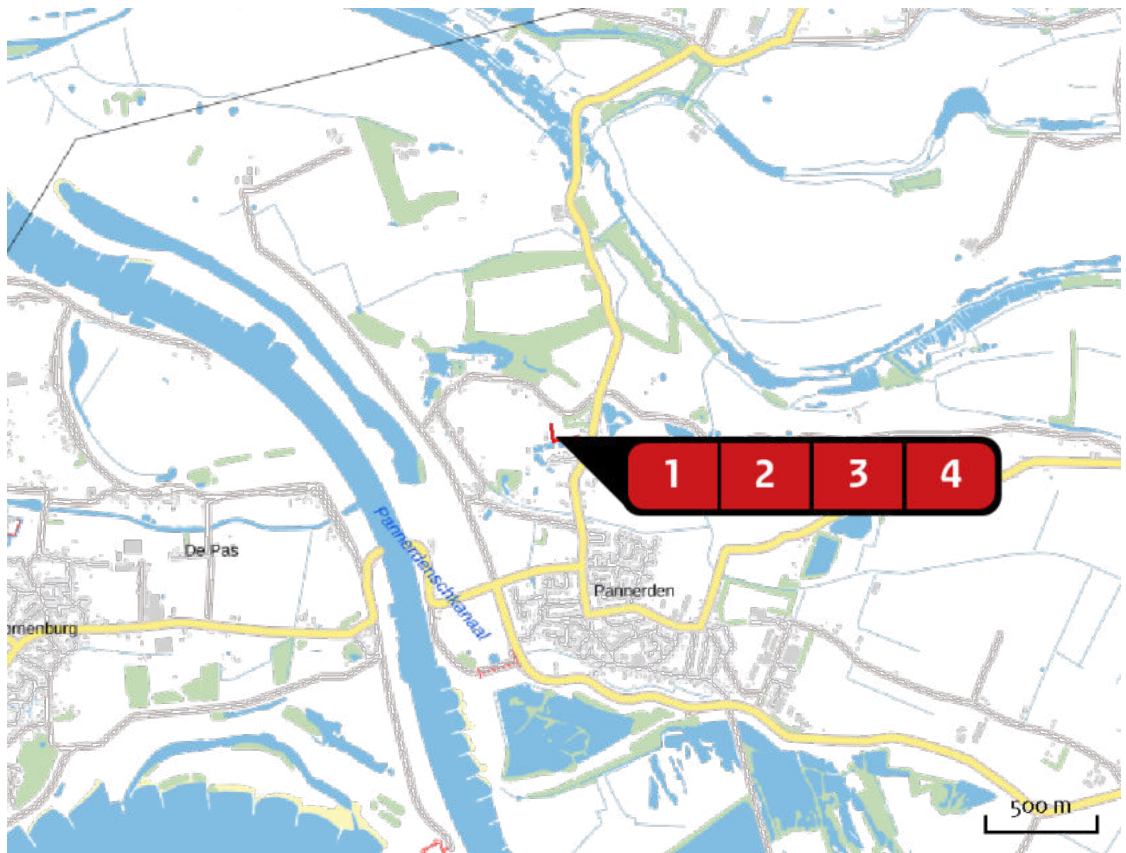
Hectare met  
hoogste bijdrage  
(mol/ha/j)

| Natuurgebied                                                                  |
|-------------------------------------------------------------------------------|
| Uw berekening heeft geen depositieresultaten opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr. |

## Toelichting

Berekening stikstofdepositie in de bouwfase

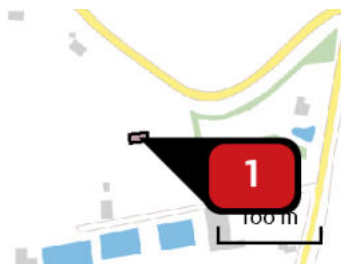
Locatie  
Bouwfase



Emissie  
Bouwfase

| Bron<br>Sector |                                                                                                                                                  | Emissie NH <sub>3</sub> | Emissie NO <sub>x</sub> |
|----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|-------------------------|
| <b>1</b>       |  Mobiele werktuigen<br>Mobiele werktuigen   Bouw en Industrie | < 1 kg/j                | < 1 kg/j                |
| <b>2</b>       |  Betonmixer<br>Wegverkeer   Buitenwegen                       | < 1 kg/j                | < 1 kg/j                |
| <b>3</b>       |  Vrachtwagen prefab<br>Wegverkeer   Buitenwegen               | < 1 kg/j                | < 1 kg/j                |
| <b>4</b>       |  Montagebussen<br>Wegverkeer   Buitenwegen                    | < 1 kg/j                | < 1 kg/j                |

Emissie  
(per bron)  
Bouwfase



Naam  
Locatie (X,Y)  
NO<sub>x</sub>  
NH<sub>3</sub>

**Mobiele werktuigen**  
**199559, 434615**  
**< 1 kg/j**  
**< 1 kg/j**

| Voertuig                                              | Omschrijving | Brandstof<br>verbruik (l/j) | Stationair<br>bedrijf<br>(uren/j) | Cilinder<br>inhoud (l) | Stof                               | Emissie              |
|-------------------------------------------------------|--------------|-----------------------------|-----------------------------------|------------------------|------------------------------------|----------------------|
| STAGE V, 75 <= kW<br>< 130, bouwjaar<br>2020 (Diesel) | Kraan        | 12                          | 0                                 | 4,5                    | NO <sub>x</sub><br>NH <sub>3</sub> | < 1 kg/j<br>< 1 kg/j |



Naam  
Locatie (X,Y)  
NO<sub>x</sub>  
NH<sub>3</sub>

**Betonmixer**  
**199574, 434540**  
**< 1 kg/j**  
**< 1 kg/j**

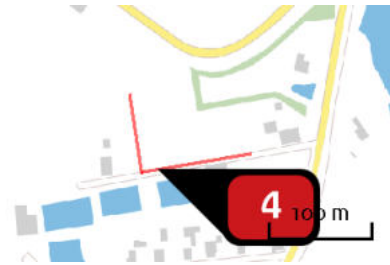
| Soort     | Voertuig            | Aantal voertuigen | Stof                               | Emissie              |
|-----------|---------------------|-------------------|------------------------------------|----------------------|
| Standaard | Zwaar vrachtverkeer | 2,0 / jaar        | NO <sub>x</sub><br>NH <sub>3</sub> | < 1 kg/j<br>< 1 kg/j |



Naam  
Locatie (X,Y)  
NO<sub>x</sub>  
NH<sub>3</sub>

**Vrachtwagen prefab**  
**199577, 434539**  
**< 1 kg/j**  
**< 1 kg/j**

| Soort     | Voertuig            | Aantal voertuigen | Stof                               | Emissie              |
|-----------|---------------------|-------------------|------------------------------------|----------------------|
| Standaard | Zwaar vrachtverkeer | 2,0 / jaar        | NO <sub>x</sub><br>NH <sub>3</sub> | < 1 kg/j<br>< 1 kg/j |



Naam

Montagebussen

Locatie (X,Y)

199578, 434542

NO<sub>x</sub>

&lt; 1 kg/j

NH<sub>3</sub>

&lt; 1 kg/j

| Soort     | Voertuig      | Aantal voertuigen | Stof                               | Emissie              |
|-----------|---------------|-------------------|------------------------------------|----------------------|
| Standaard | Licht verkeer | 12,0 / jaar       | NO <sub>x</sub><br>NH <sub>3</sub> | < 1 kg/j<br>< 1 kg/j |

## Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

## Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS        versie 2020\_20201103\_bed432f8ee

Database      [versie 2020\\_20201013\\_1649cb239](#)

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2020>

## AERIUS CALCULATOR

*Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.*

*De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak ( $\text{NH}_3$ ) en/of stikstofoxide ( $\text{NO}_x$ ).*

*Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website [www.aerius.nl](http://www.aerius.nl).*

### Berekening Gebruiksfasen

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:  
<https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers>.



# AERIUS CALCULATOR

## Contact

| Rechtspersoon            | Inrichtingslocatie                                |
|--------------------------|---------------------------------------------------|
| Witjes Milieuadvies B.V. | Perceel Hoogeweg - Deukerdijk , 6911 KS Pannerden |

## Activiteit

| Omschrijving                                    | AERIUS kenmerk |                              |
|-------------------------------------------------|----------------|------------------------------|
| Berekening stikstofdepositie in de gebruiksfase | RsVWVCofsd7d   |                              |
| Datum berekening                                | Rekenjaar      | Rekenconfiguratie            |
| 23 november 2020, 19:19                         | 2020           | Berekend voor natuurgebieden |

## Totale emissie

| Situatie 1      |          |
|-----------------|----------|
| NO <sub>x</sub> | < 1 kg/j |
| NH <sub>3</sub> | < 1 kg/j |

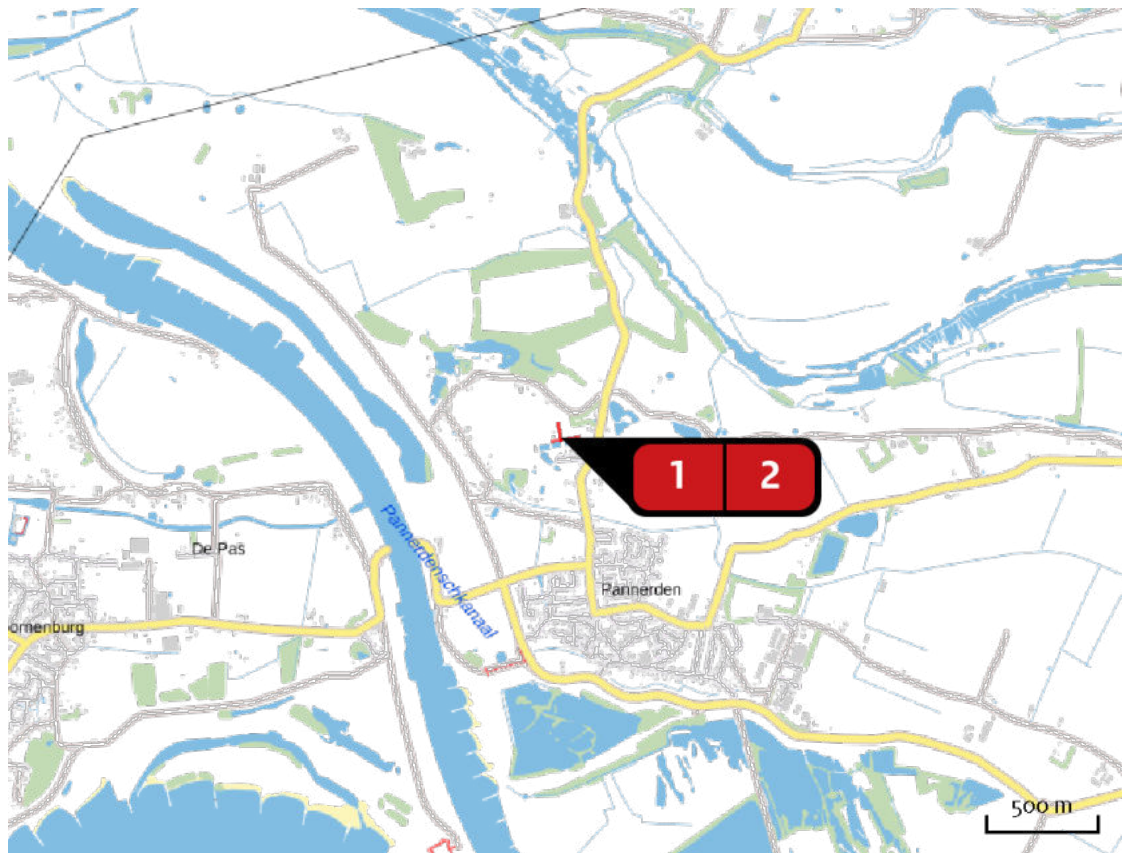
## Resultaten

Hectare met  
hoogste bijdrage  
(mol/ha/jr)

| Natuurgebied                                                                  |
|-------------------------------------------------------------------------------|
| Uw berekening heeft geen depositieresultaten opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr. |

## Toelichting

Berekening stikstofdepositie in de gebruiksfase

Locatie  
GebruiksfaseEmissie  
Gebruiksfase

| Bron<br>Sector |                                            | Emissie NH <sub>3</sub> | Emissie NO <sub>x</sub> |
|----------------|--------------------------------------------|-------------------------|-------------------------|
| <b>1</b>       | Personenauto's<br>Wegverkeer   Buitenwegen | < 1 kg/j                | < 1 kg/j                |
| <b>2</b>       | Personenauto's<br>Wegverkeer   Buitenwegen | < 1 kg/j                | < 1 kg/j                |

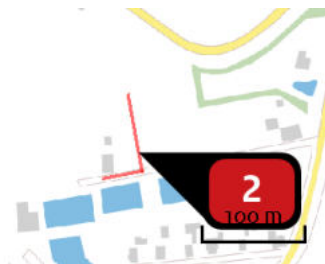
Emissie  
(per bron)  
Gebruiksfase



Naam  
Locatie (X,Y)  
NOx  
NH<sub>3</sub>

Personenauto's  
199565, 434538  
< 1 kg/j  
< 1 kg/j

| Soort     | Voertuig      | Aantal voertuigen | Stof                   | Emissie              |
|-----------|---------------|-------------------|------------------------|----------------------|
| Standaard | Licht verkeer | 10,0 / jaar       | NOx<br>NH <sub>3</sub> | < 1 kg/j<br>< 1 kg/j |



Naam  
Locatie (X,Y)  
NOx  
NH<sub>3</sub>

Personenauto's  
199558, 434555  
< 1 kg/j  
< 1 kg/j

| Soort     | Voertuig      | Aantal voertuigen | Stof                   | Emissie              |
|-----------|---------------|-------------------|------------------------|----------------------|
| Standaard | Licht verkeer | 10,0 / jaar       | NOx<br>NH <sub>3</sub> | < 1 kg/j<br>< 1 kg/j |

## Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

## Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS        versie 2020\_20201103\_bed432f8ee

Database      [versie 2020\\_20201013\\_1649cb239](#)

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2020>

## AERIUS CALCULATOR

*Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.*

*De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak ( $\text{NH}_3$ ) en/of stikstofoxide ( $\text{NO}_x$ ).*

*Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website [www.aerius.nl](http://www.aerius.nl).*

### Berekening Bouw- en gebruiksfase

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:  
<https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers>.

# AERIUS CALCULATOR

## Contact

| Rechtspersoon            | Inrichtingslocatie                               |
|--------------------------|--------------------------------------------------|
| Witjes Milieuadvies B.V. | Perceel Hoogeweg - Deukerdijk, 6911 KS Pannerden |

## Activiteit

| Omschrijving                                             | AERIUS kenmerk |                              |
|----------------------------------------------------------|----------------|------------------------------|
| Berekening stikstofdepositie in de bouw- en gebruiksfase | RQkCdWZ6WEEv   |                              |
| Datum berekening                                         | Rekenjaar      | Rekenconfiguratie            |
| 23 november 2020, 19:25                                  | 2020           | Berekend voor natuurgebieden |

## Totale emissie

| Situatie 1      |          |
|-----------------|----------|
| NOx             | < 1 kg/j |
| NH <sub>3</sub> | < 1 kg/j |

## Resultaten

Hectare met  
hoogste bijdrage  
(mol/ha/j)

| Natuurgebied                                                                  |
|-------------------------------------------------------------------------------|
| Uw berekening heeft geen depositieresultaten opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr. |

## Toelichting

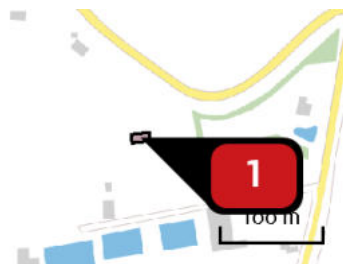
Berekening stikstofdepositie in de bouw- en gebruiksfase

Locatie  
Bouw- en  
gebruiksfase



Emissie  
Bouw- en  
gebruiksfase

| Bron Sector |                                                                                                                                                  | Emissie NH <sub>3</sub> | Emissie NO <sub>x</sub> |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|-------------------------|
| 1           |  Mobiele werktuigen<br>Mobiele werktuigen   Bouw en Industrie | < 1 kg/j                | < 1 kg/j                |
| 2           |  Betonmixer<br>Wegverkeer   Buitenwegen                       | < 1 kg/j                | < 1 kg/j                |
| 3           |  Vrachtwagen prefab<br>Wegverkeer   Buitenwegen               | < 1 kg/j                | < 1 kg/j                |
| 4           |  Montagebussen<br>Wegverkeer   Buitenwegen                    | < 1 kg/j                | < 1 kg/j                |
| 5           |  Personenauto's gebruiksfase<br>Wegverkeer   Buitenwegen      | < 1 kg/j                | < 1 kg/j                |
| 6           |  Personenauto's gebruiksfase<br>Wegverkeer   Buitenwegen      | < 1 kg/j                | < 1 kg/j                |

Emissie  
(per bron)Bouw- en  
gebruiksphase

Naam

Locatie (X,Y)

NOx

NH<sub>3</sub>

Mobiele werktuigen

199559, 434615

&lt; 1 kg/j

&lt; 1 kg/j

| Voertuig                                              | Omschrijving | Brandstof<br>verbruik (l/j) | Stationair<br>bedrijf<br>(uren/j) | Cilinder<br>inhoud (l) | Stof                   | Emissie              |
|-------------------------------------------------------|--------------|-----------------------------|-----------------------------------|------------------------|------------------------|----------------------|
| STAGE V, 75 <= kW<br>< 130, bouwjaar<br>2020 (Diesel) | Kraan        | 12                          | 0                                 | 4,5                    | NOx<br>NH <sub>3</sub> | < 1 kg/j<br>< 1 kg/j |



Naam

Locatie (X,Y)

NOx

NH<sub>3</sub>

Betonmixer

199574, 434540

&lt; 1 kg/j

&lt; 1 kg/j

| Soort     | Voertuig            | Aantal voertuigen | Stof                   | Emissie              |
|-----------|---------------------|-------------------|------------------------|----------------------|
| Standaard | Zwaar vrachtverkeer | 2,0 / jaar        | NOx<br>NH <sub>3</sub> | < 1 kg/j<br>< 1 kg/j |



Naam

Locatie (X,Y)

NOx

NH<sub>3</sub>

Vrachtwagen prefab

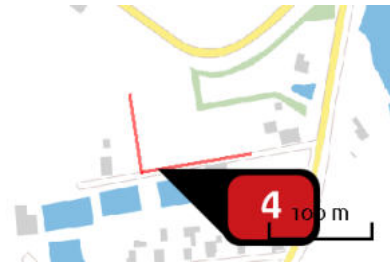
199577, 434539

&lt; 1 kg/j

&lt; 1 kg/j

| Soort     | Voertuig            | Aantal voertuigen | Stof                   | Emissie              |
|-----------|---------------------|-------------------|------------------------|----------------------|
| Standaard | Zwaar vrachtverkeer | 2,0 / jaar        | NOx<br>NH <sub>3</sub> | < 1 kg/j<br>< 1 kg/j |

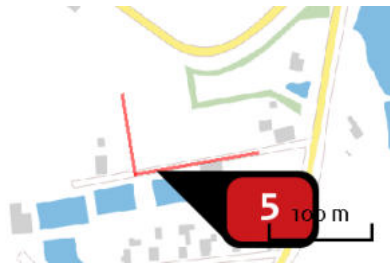




Naam  
Locatie (X,Y)  
NOx  
NH<sub>3</sub>

Montagebussen  
199578, 434542  
< 1 kg/j  
< 1 kg/j

| Soort     | Voertuig      | Aantal voertuigen | Stof                   | Emissie              |
|-----------|---------------|-------------------|------------------------|----------------------|
| Standaard | Licht verkeer | 12,0 / jaar       | NOx<br>NH <sub>3</sub> | < 1 kg/j<br>< 1 kg/j |



Naam  
Locatie (X,Y)  
NOx  
NH<sub>3</sub>

Personenauto's gebruiksfase  
199582, 434540  
< 1 kg/j  
< 1 kg/j

| Soort     | Voertuig      | Aantal voertuigen | Stof                   | Emissie              |
|-----------|---------------|-------------------|------------------------|----------------------|
| Standaard | Licht verkeer | 10,0 / jaar       | NOx<br>NH <sub>3</sub> | < 1 kg/j<br>< 1 kg/j |



Naam  
Locatie (X,Y)  
NOx  
NH<sub>3</sub>

Personenauto's gebruiksfase  
199558, 434553  
< 1 kg/j  
< 1 kg/j

| Soort     | Voertuig      | Aantal voertuigen | Stof                   | Emissie              |
|-----------|---------------|-------------------|------------------------|----------------------|
| Standaard | Licht verkeer | 10,0 / jaar       | NOx<br>NH <sub>3</sub> | < 1 kg/j<br>< 1 kg/j |

## Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

## Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS        versie 2020\_20201103\_bed432f8ee

Database      [versie 2020\\_20201013\\_1649cb239](#)

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2020>

