

Zienswijzennota

Drijvend zonnepark zandwinplas Carvium Novum

N.IMRO.0299.PV00ZPELTENSEWG-VA01



	Zienswijzennota projectomgevingsvergunning 'Zonnepark Eltenseweg (Carvium Novum) te Lobith'		
	Samenvatting zienswijze 1 met documentnummer 1049705	Reactie van het college	Aanpassingen plan
1.1	De komst van het zonnepark zorgt voor een afname van de diversiteit van de aanwezige dieren Reclamant is het niet eens het initiatief om een drijvend zonnepark op te richten op de plas Carvium Novum. Het water is al een verarming van het gebied en de diversiteit van de aanwezige dieren is al stukken minder. De plas is een kweekvijver voor ganzen en door de komst van de zonnepanelen zijn deze niet veilig te beschrijven. Tevens is het drijvend zonnepark een verstoring voor de beschermde beverpopulatie omdat zij in de kabels zullen knagen en zo storing of brandgevaar veroorzaken. Ook de toenemende aantal aalscholvers zullen de zonnepanelen door hun uitwerpselen wit kleuren waardoor de opbrengst minder zal worden.	In opdracht van de initiatiefnemer is een ecologisch onderzoek uitgevoerd door VanderMolen Groenconsult naar de effecten van het zonnepark op beschermde soorten en gebieden. Dit onderzoek maakt als bijlage onderdeel uit van de ruimtelijke onderbouwing van de omgevingsvergunning. Uit dit onderzoek komt naar voren dat geen negatieve effecten van het zonnepark te verwachten zijn. In opdracht van Gemeente Zevenaar is een ecologisch advies uitgebracht door Econsultancy. Dit advies is als bijlage van de ruimtelijke onderbouwing bij de definitieve stukken van de omgevingsvergunning gevoegd. In het advies van Econsultancy zijn inrichtingsmaatregelen uitgewerkt die (in samenhang met het zonnepark) een positief effect op de ecologische waarden van de plas Carvium Novum hebben. Deze maatregelen zijn overgenomen in het landschapsplan voor het zonnepark en de uitvoering van het landschapsplan is middels een verplichting geborgd in de vergunning. De natuurwaarden worden niet onevenredig aangetast als gevolg van de komst van het zonnepark. De komst van het zonnepark zorgt niet voor een afname van de biodiversiteit maar voor een toename van de biodiversiteit. Overigens wordt opgemerkt dat ook de provincie Gelderland heeft geconcludeerd dat het initiatief geen nadelige uitwerking heeft op het Nationaal Landschap. Sterker nog in de reactie op het voorontwerp heeft de provincie aangegeven te onderzoeken welke delen van de plas en haar overs kan worden toegevoegd aan het Gelders Natuurnetwerk.	Geen

		Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	
1.2	Zicht omgeving Door de komst van het zonnepark wordt het zicht van de omgeving niet fraaier.	Door de welstandscommissie is op 7 september 2021 een advies uitgebracht waarin is opgenomen dat het bouwplan niet in strijd is met redelijke eisen van welstand. De aanleg van het zonnepark brengt weliswaar met zich mee dat het uitzicht wijzigt, maar er is geen sprake van een onaanvaardbare aantasting van het uitzicht. Bovendien wordt het zonnepark landschappelijk ingepast. Het college heeft het belang van het behoud van het uitzicht bij de belangenafweging betrokken. Naast dit belang spelen echter ook andere belangen zoals het realiseren van energie- en duurzaamheidsdoelstellingen. Nu er geen sprake is van onaanvaardbare aantasting van het uitzicht vindt het college het maatschappelijk belang prevaleren boven het belang van uitzicht. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen
De zienswijze wordt ongegrond verklaard.			

	Zienswijzennota projectomgevingsvergunning 'Zonnepark Eltenseweg (Carvium Novum) te Lobith'		
	Samenvatting zienswijze 2 met documentnummer 1049710	Reactie van het college	Aanpassingen plan
2.1	Zonnepark kan ook op andere plekken Reclamant geeft aan dat Carvium Novum een mooi park is waar al veel vogels en andere beesten zijn omgekomen. Er is genoeg plaats waar de zonnepanelen gelegd kunnen worden. Daarom vraagt reclamant het college het voornemen om medewerking te verlenen aan het beoogde zonnepark te herzien.	Met betrekking tot de flora en fauna wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.1. Ten aanzien van de locatie van het zonnepark geldt dat het zonnepark past binnen de gemeentelijke Omgevingsvisie Gelders Eiland 2030 waarin is opgenomen dat het landschap zich goed leent voor het ontwikkelen van energielandschappen. Beschreven wordt dat de bedrijventerreinen aan de Spijkse Dijk kunnen uitgroeien tot een duurzaam industrieel cluster Gelders Eiland. Beschreven wordt ook dat gebied ruimte kan bieden voor zonne-energie (mede op de plassen bij Carvium Novum). Het gebied kan ruimte bieden voor zonne-energie mede op de plassen bij Carvium Novum. Daarnaast staat het vast dat de doelstelling van de energietransitie niet kan worden bereikt met uitsluitend zonnepanelen op daken. Grootschalige zonneparken zijn onvermijdelijk. Tot slot wordt opgemerkt dat het zonnepark voldoet aan het gemeentelijke beleidskader voor grootschalige duurzame energieopwekking inclusief het besluit van de gemeenteraad van 27 oktober 2020 om twee projecten in voorkeursgebied en twee projecten buiten voorkeursgebied te selecteren als kansrijke initiatieven. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen
De zienswijze wordt ongegrond verklaard.			

Zienswijzennota projectomgevingsvergunning 'Zonnepark Eltenseweg (Carvium Novum) te Lobith'			
	Samenvatting zienswijze 3 met documentnummer 1049902	Reactie van het college	Aanpassingen plan
3.1	Het is strijdig met de Structuurvisie Gelders Eiland Reclamant geeft aan dat het zonnepark strijdig is met de Structuurvisie Gelders Eiland, vanwege de volgende redenen: - Gemeente Rijnwaarden heeft aan de nieuwe gemeente Zevenaar een structuurvisie Gelders Eiland meegegeven. In deze visie wordt zeer veel nadruk gelegd op de beleving van het Gelders Eiland. Op de kaart is Carvium Novum en plassen aangegeven. Dit zou na de zandwinning een recreatie en natuurgebied worden. Bewoners zijn zeer betrokken bij de totstandkoming van dit deel van deze visie. Het onttrekken van dit gebied aan de natuur- en recreatie is strijdig met de visie. - Op de kaart van de visie zijn potentiële zonnenvelden weergegeven, maar niet op de	Voor de beantwoording van de zienswijze met betrekking tot de Structuurvisie Gelders Eiland wordt verwezen naar de beantwoording onder 2.1. Voor de beantwoording van de zienswijze met betrekking tot de landschappelijke inpassing wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.2. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen

	locatie langs de Eltenseweg, maar wel tussen het Natura2000 gebied en het bedrijventerrein Spijksedijk. Realisatie van een zonnepark langs de Eltenseweg is echt een schending van die afspraken. • Zonnenvelden en andere vormen van opwekking van duurzame energie is op de plassen langs de Eltenseweg zeer strijdig met de landschappelijke visie. Drijvende zonnepanelen zijn op voorgestelde locatie langs de Eltenseweg niet inpasbaar en zullen uitermate storende elementen in het landschap vormen.'		
3.2	Het initiatief is strijdig met bestemmingsplannen en beleidskaders In het vastgestelde bestemmingsplan buitengebied Zevenaar en ook in het ontwerp bestemmingsplan Gelders Eiland wordt voor bestemmingen als agrarisch, bedrijf groen recreatie water en wonen aangegeven dat grondgebonden zonnepanelen niet zijn toegestaan. Daaruit leid reclamant af dat de gemeente geen voorstander is van zonnenvelden in het landschap. Op basis van deze artikelen verwacht	Het initiatief is strijdig met het geldende bestemmingsplan. Daarom wordt niet alleen een omgevingsvergunning verleend voor de bouw van het zonnepark maar ook voor het gemotiveerd afwijken van het vigerende bestemmingsplan. Uit de ruimtelijke onderbouwing inclusief bijlagen (en inclusief een toetsing aan het Toets- en Afwegingskader grootschalige duurzame Energieopwekking) blijkt dat ook na de komst van het zonnepark sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De omgevingsvergunning kan derhalve worden verleend. Voor de verdere beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder 2.1. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen

	reclamant dat de gemeente niet ingaat tegen eigen beleid. Tevens staat in de bestemmingsplannen dat moet worden aangetoond dat het ondoelmatig is om zonnepanelen op bestaande dakvlakken te realiseren, dit is niet aangetoond. Tevens mag de omvang van de zonnepanelen niet groter zijn dan noodzakelijk te voorzien in de energiebehoefte van het eigen perceel. Dit zonnepark heeft een buiten proportioneel grote omvang. Tevens is het duidelijk dat het doel van dit zonnepark niet voor eigen gebruik is maar voor commercieel gewin. De komst van het zonnepark doet geen recht aan de bestemmingsplan teksten. Tevens is het onduidelijk hoe dit zonnepark past binnen de gestelde eisen uit het Toets- en Afwegingskader grootschalige duurzame Energieopwekking.		
3.3	Natuur Het Rijnstrangengebied en Gelders Eiland hebben een hoge natuurwaarde, wat duidelijk tot uiting komt in kaders als Natura2000, Gelders Natuur Netwerk, EHS. Het zonnepark is bedacht in en nabij gebieden liggend in en grenzend aan deze gebieden. Er wordt door (semi-)overheden sterk ingezet op	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.1. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen

	het verder ontwikkelen van natuur. Reclamant is van mening dat de gemeente met het verlenen van deze projectomgevingsvergunning ingaat tegen het doel om natuur te ontwikkelen. Tevens zijn de werkzaamheden verstorend voor de beschermde diersoorten. De kansen die de plassen bieden voor verruiming van het verspreidingsgebied voor de diersoorten zoals de otter en de bever wordt teniet gedaan.		
3.4	Open landschap Reclamant zet vraagtekens of het zonnepark wel goed landschappelijk kan worden ingepast gelet op de kernwaarde Open Landschap. Het volledig dichtplanten van het zonnepark van deze omvang is hinderlijk voor de natuurbeleving in een open landschap, een natuurlijke inpassing is niet uitvoerbaar.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.1 en 1.2. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen
3.5	Reiniging zonnepanelen Zonnepanelen zullen gereinigd moeten worden om opbrengst te waarborgen. De vele vogels in dit gebied laten uitwerpselen ook op zonnepanelen achter. Kan gegarandeerd worden dat reiniging van het zonnepark geen milieuvervuiling en verontreiniging veroorzaakt?	Het zonnepark is zo ontworpen dat het verblijf van vogels op de eilanden ontmoedigd wordt. In het levenscyclusplan dat als bijlage onderdeel uitmaakt van de ruimtelijke onderbouwing van de omgevingsvergunning is dit onderbouwd. Reiniging van de panelen vanwege uitwerpselen van vogels is derhalve niet aan de orde. Het projectgebied kent in het vigerende bestemmingsplan een natuurbestemming. In de bestemmingsomschrijving is opgenomen dat het beheer gericht moet zijn op een minimale nadelige invloed van menselijk handelen op de kwaliteit van het oppervlaktewater. Verontreiniging door	Geen

		schoonmaken van de panelen is derhalve in strijd met het bestemmingsplan en als zodanig te handhaven door gemeente Zevenaar. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	
3.6	Monitoring Door initiatiefnemers wordt onvoldoende aangegeven hoe nadelige effecten worden gemonitord en of aanvullende maatregelen in de exploitatiefase worden getroffen tegen deze effecten.	In het landschapsplan dat als bijlage onderdeel uitmaakt van de ruimtelijke onderbouwing van de omgevingsvergunning is opgenomen dat initiatiefnemers samen met Provincie Gelderland een monitoringsprogramma opzetten. Conclusie: De zienswijze leidt tot het opnemen van een extra voorwaarde in de omgevingsvergunning.	In de voorwaarden bij de vergunning wordt opgenomen dat indien uit monitoring blijkt dat er nadelige effecten optreden op de ecologische waarden hier maatregelen op getroffen dienen te worden.
3.7	Limes Al jaren wordt er volgens reclamant veel aandacht geschonken aan de zichtbaarheid van de Limes in het landschap. Een redoute met zicht op drijvende zonnepanelen geeft geen blijk van respect. Onlangs heeft UNESCO de Limes de status van werelderfgoed toegekend. Het is een wereldwijde erkenning van de unieke en universele waarde van dit deel van de Limes, door vele archeologische vindplaatsen uit de Romeinse tijd. De zandwinning heeft reeds onomkeerbare verandering van het gebied veroorzaakt. Drijvende zonnevelden, precies in de zichtbaar	Het projectgebied is conform de vigerende provinciale Omgevingsverordening Gelderland niet gelegen binnen de begrenzing van de Romeinse Limes. Ook in het overzicht van de terreinen en de terreinencatalogus van ENESCO ten aanzien van de Romeinse Limes komt het projectgebied niet voor. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen

	gemaakte Romeinse Limes, versterken de versterking in dit gebied. Het imago van de gemeente zal er zeker door worden geschaad, als het zonnepark, liggend in dit deel van de zichtbare Romeinse Limes, vergund wordt. De gemeente doet er goed aan er voor zorg te dragen dat de plassen volgens de oorspronkelijke afspraken worden ingericht voor natuur en recreatie. Het gaat de ontwikkelaar om financieel gewin voor een enkeling, ten koste van inbreuk op historische- en natuurwaarden voor velen. Het ontwikkelen van zonnevelden op deze locatie geeft geen blijk van enig respect voor de UNESCO en voor de historische en landschappelijke waarde van dit gebied.		
De zienswijze wordt ongegrond verklaard.			

	Zienswijzennota projectomgevingsvergunning 'Zonnepark Eltenseweg (Carvium Novum) te Lobith'		
	Samenvatting zienswijze 4 met documentnummer 1050149	Reactie van het college	Aanpassingen plan
4.1	Natuurpark dient niet te worden gebruikt voor 'duurzame' oplossingen Volgens reclamant dient een natuurpark niet te worden gebruikt voor 'duurzame' oplossingen. Zonnepanelen op daken schaden de natuur niet en verminderen kans op vandalisme. Voorts voert reclamant aan dat het zonnepark slechte invloed heeft op het visbestand en de waterkwaliteit.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.1 en 2.1. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen
De zienswijze wordt ongegrond verklaard.			

	Zienswijzennota projectomgevingsvergunning 'Zonnepark Eltenseweg (Carvium Novum) te Lobith'		
	Samenvatting zienswijze 5 met documentnummer 1050151	Reactie van het college	Aanpassingen plan
5.1	De zonnepanelen worden geplaatst in een park waar veel vogels en andere beesten aanwezig zijn.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.1. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen
5.2	Er zijn genoeg andere plaatsen waar zonnepanelen kunnen worden neergelegd.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2.1. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen
De zienswijze wordt ongegrond verklaard.			

	Zienswijzennota projectomgevingsvergunning 'Zonnepark Eltenseweg (Carvium Novum) te Lobith'		
	Samenvatting zienswijze 6 met documentnummer 1050366	Reactie van het college	Aanpassingen plan
6		Algemeen Deze zienswijze is niet schriftelijk ingediend, maar per e-mail. Het college heeft niet kenbaar gemaakt dat de elektronische weg voor het indienen van zienswijzen is opengesteld, als bedoeld in artikel 6:6, aanhef en onder b, van de Awb. Ondanks dat het college de elektronische weg niet heeft opengesteld, wordt deze zienswijze toch van een beantwoording voorzien.	
6.1	Overeenkomst met betrekking tot realisatie Carvium Novum Reclamant stelt dat pas planologische medewerking aan het zonnepark kan worden verleend nadat over de volledige nakoming van de overeenkomst inzake de realisatie van Carvium Novum duidelijkheid bestaat.	In de gesloten overeenkomst tussen de (voormalige) gemeente Rijnwaarden en initiatiefnemer zijn afspraken gemaakt over realisering van overige infrastructuur en bouwrijp maken van de zogenaamde Recreatieve kern. Voorts is overeengekomen dat de inrichting van het natuurgebied zal plaatsvinden conform de ontgrondingsvergunning en het daarbij behorende inrichtings- en beheerplan. De omgevingsvergunning maakt extra inpassing mogelijk ten opzichte van het inrichtings- en beheerplan die ten grondslag ligt aan de ontgrondingsvergunning. Na overleg met de provincie is gebleken dat de landschappelijke inpassing, zoals is voorgestaan in de omgevingsvergunning, na expiratie van de ontgrondingsvergunning kan worden aangelegd. De gesloten overeenkomst staat derhalve niet in de weg aan de realisatie van het zonnepark. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen
6.2	Uitvoerbaarheid onzeker omdat er te weinig plaats is op het stroomnet	Initiatiefnemers hebben in overleg met netbeheerder Liander een zogenaamde transportindicatie verkregen ten behoeve van het zonnepark. Voor dit zonnepark is dus plaats op het stroomnet. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen

6.3	Zonnepark kiest eenzijdig voor gebruikswaarde Een brede, zorgvuldige en evenwichtige afweging van de gebruikswaarde (economische benutting) en toekomstwaarde (natuur, landschap en ecologische duurzaamheid) ontbreekt. Ecologische inpassing heeft niet plaatsgevonden.	In de ontwerp omgevingsvergunning is opgenomen dat het zonnepark een maatschappelijk belang dient. De realisatie van een zonnepark draagt bij aan de beoogde energietransitie en voorziet in duurzame energieopwekking. Als gezegd in de beantwoording onder 1.1 en 1.2 is er geen sprake van (onaanvaardbare) aantasting van natuurwaarden en uitzicht. Er is sprake van een landschappelijke inpassing die zorgt voor een toename van de biodiversiteit. Er vindt dus juist ecologische inpassing plaats. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen
6.4	Toepassen coördinatieregeling Reclamant pleit voor het toepassen van de coördinatieregeling ten behoeve van een zorgvuldige en samenhangende afweging van belangen.	Onduidelijk is waarop de coördinatieregeling van toepassing zou moeten worden verklaard. Bovendien is de ontwerp omgevingsvergunning al ter inzage gelegd. Het toepassen van de coördinatieregeling is niet meer mogelijk. Tot slot wordt elk initiatief zorgvuldig afgewogen in samenhang met andere projecten in een projectgebied. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen
6.5	Besluitvorming is gebaseerd op verouderde onderzoeken	In het advies ecologische inpassing Carvium Novum (locatie 4) te Zevenaar wordt op pagina 4, figuur 9 een afbeelding gebruikt uit een rapport uit 2008. In de bronvermelding van het advies wordt dat rapport genoemd. De afbeelding is gebruikt om te laten zien hoe in 2008 het eerste ontwerp voor de herinrichting van de zandwinningsplas eruit zag. Er is derhalve geen sprake van besluitvorming die is gebaseerd op verouderde onderzoeken. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen
6.6	Geen realiseringsverplichting in de omgevingsvergunning Volgens reclamant is ten onrechte geen juridisch afdwingbare realiseringsverplichting opgenomen in de ontwerp omgevingsvergunning.	In de ontwerp omgevingsvergunning is op pagina 7 als voorwaarde een verplichting opgenomen ten aanzien van zowel de aanleg/realisatie (binnen 4 jaar na onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning) als ten aanzien van de instandhouding van de landschappelijke inpassing. De landschappelijke inpassing behoort bij en maakt onderdeel uit van de omgevingsvergunning. De stelling van reclamant is derhalve onjuist.	Geen

		Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	
6.7	Rechtsbescherming staat niet in verhouding tot de ingrijpendheid van het project Slechts indien men 'direct-belanghebbend' is, staat rechtsbescherming open tegen het verlenen van de omgevingsvergunning, terwijl veel inwoners van Zevenaar (of omstreken) geen direct-belanghebbende zullen zijn. De gemeente compenseert dat 'tekort' op geen enkele wijze. De digitale informatierondes maken dat niet anders.	De rechtsbescherming wordt geregeld in de wet en door de geldende jurisprudentie. Daar kan het college niets aan veranderen. Door middel van participatie heeft initiatiefnemer getracht zoveel als mogelijk omwonenden, belangenverenigingen, inwoners van Zevenaar en anderen te betrekken bij het project. Daarbij is ruimte gegeven voor inspraak, suggesties en is in het participatieplan opgenomen op welke manier de opmerkingen zijn verwerkt. De stelling dat het college een 'tekort' aan wettelijke rechtsbescherming niet compenseert kan het college om die reden niet volgen. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen
6.8	Nadere onderbouwing en uitleg milieueffectrapportage Ten behoeve van de vaststelling van het nu geldende bestemmingsplan waarin het projectgebied is gelegen is destijds een milieueffectrapportage vastgesteld. Het zonnepark is niet mer-plichtig, maar is niet meegenomen in de rapportage die destijds is opgesteld. Volgens reclamant dient nadere onderbouwing en uitleg te worden toegevoegd.	Niet valt in te zien waarom een nadere onderbouwing dan wel uitleg dient te worden gegeven, nu reclamant zelf ook al concludeert dat een zonnepark niet mer-plichtig is. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen
De zienswijze wordt ongegrond verklaard.			

	Zienswijzennota projectomgevingsvergunning 'Zonnepark Eltenseweg (Carvium Novum) te Lobith'		
	Samenvatting zienswijze 7 met documentnummer 1050493	Reactie van het college	Aanpassingen plan
7.1	Recreatieve bestemming Een industrieel zonnepark is niet verenigbaar met een recreatieve bestemming.	Het gebied waar het zonnepark is geprojecteerd kent de bestemming Natuur. Volgens het college komt de bestemming Natuur en bijbehorende en toegestane extensieve recreatie niet in het geding als gevolg van het zonnepark. Binnen het totaalbeeld blijft bijvoorbeeld zwemmen in de plas mogelijk. Ook wordt met diverse verenigingen de mogelijkheid bekeken om gebruik te maken van de plas. Er wordt een vogelkijkhut gerealiseerd waar een vlonderpad over het water naar toe leidt. Extensieve recreatie zoals is toegestaan binnen de vigerende bestemming blijft dus mogelijk. Verder wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.1. Aansluitend aan de natuurbestemming is in het geldende bestemmingsplan de bestemming Terrein voor verblijfsrecreatie opgenomen. Daar is een speelpark toegestaan evenals recreatiebungalows planologisch worden mogelijk gemaakt. Naar de mening van het college komt die bestemming niet in het geding door de komst van het zonnepark. De bestemming kan ook met de realisatie van het zonnepark nog steeds worden gerealiseerd. Het college overweegt daarbij onder andere dat er geen sprake is van een onaanvaardbare aantasting van het uitzicht. Bovendien wordt het zonnepark landschappelijk ingepast. Voor verdere beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.2. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen
7.2	Vrees voor het perceel dat in eigendom is van initiatiefnemer Reclamant uit vrees voor het perceel dat in eigendom is van initiatiefnemer. Afsproken is dat recreatie in het gebied wordt opgezet. Daar worden gesprekken over gevoerd.	Het college heeft kennis genomen van de vrees die reclamant uit. Voor de verdere beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder 7.1. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen
De zienswijze wordt ongegrond verklaard.			

Zienswijzennota projectomgevingsvergunning 'Zonnepark Eltenseweg (Carvium Novum) te Lobith'			
	Samenvatting zienswijze 8 met documentnummer 1050497	Reactie van het college	Aanpassingen plan
8.1	Recreatieve bestemming Het projectgebied heeft een bestemming voor extensieve recreatie met landschappelijke uitgangspunten (rietmoeras en open water). Het is onmogelijk open water te realiseren als gevolg van het zonnepark. Bovendien zal het zonnepark schade veroorzaken aan de aanwezige flora en fauna.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.1, 1.2 en 7.1. Het college voegt daar aan toe dat het inpassingsplan is aangepast op verzoek van omwonenden om juist de openheid te behouden. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen
8.2	Zicht vanaf Eltenseweg/Damstraat/fietspad Het zicht wordt onaantrekkelijk en schittering zal leiden tot gevaarlijke situaties. Er zal minder (of geen) recreatie zijn en woningen zullen in waarde dalen.	Voor wat betreft het zicht wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.2. Voorts zal er geen sprake zijn van hinderlijke schittering als gevolg van het zonnepark. Een en ander blijkt uit het onderzoek naar lichtreflectie dat als bijlage 8 behoort bij en onderdeel uitmaakt van de omgevingsvergunning. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen
8.3	Bewoners Damstraat niet betrokken De inwoners van de Damstraat zijn niet betrokken bij het plan. Het bestemmingsplan Carvium Novum is beloofd en stilzwijgend wordt een zonnepark mogelijk gemaakt.	Door initiatiefnemer is voor de inwoners van Lobith-Tolkamer op 25 februari 2021 een informatieavond georganiseerd. De inwoners van Lobith-Tolkamer zijn hiervoor expliciet uitgenodigd via advertenties in Zevenaar Post, via social media en een artikel in de Zevenaar Post. Vanwege de coronamaatregelen was het een digitale informatieavond. Met betrekking tot het geldende bestemmingsplan verwijst het college naar de beantwoording onder 3.2 van de beantwoording. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen

8.4	Foto's van het project geven geen realistisch beeld van de toekomstige situatie	In het landschapsplan zijn visualisaties opgenomen van het toekomstig beeld. Het college ziet geen aanleiding te twijfelen aan de impressies/visualisaties. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen
8.5	Aanleggen moeras leidt tot broedplaats insecten Universiteit Wageningen geeft code rood voor de opmars van tropische muggen en ziektes	Zones met moerasbos en rietmoeras komen op heel veel plekken langs de Oude Rijn voor. Ook langs de ten zuiden van Carvium Novum gelegen voormalige zandwininput De Mars komen zones met moerasbos en rietmoeras voor. Op geen van deze plekken geven muggen overlast aan bewoners of personen die langs deze wateren lopen of verblijven. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen
8.6	Gebruik van daken voor zonnepanelen is beter	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 2.1. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen
8.7	Te veel grond afgegraven Het afgraven van te veel grond riekt naar afgraven met voorbedachten rade om zoveel mogelijk zonnepanelen te kunnen realiseren.	Het college heeft kennis genomen van deze stelling van appellant. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen
8.8	Stroomnet is vol Burgers komen in de verdrukking door een extra zonnepark aangezien zij geen eigen opgewekte energie kunnen terugleveren.	Het terugleveren van stroom door particulieren heeft geen relatie met het leveren van stroom door een zonnepark. Voor de verder beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 6.2. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen
De zienswijze wordt ongegrond verklaard.			

	Zienswijzennota projectomgevingsvergunning 'Zonnepark Eltenseweg (Carvium Novum) te Lobith'		
	Samenvatting zienswijze 9 met documentnummer 1050683	Reactie van het college	Aanpassingen plan
9.1	Evident privaatrechtelijke belemmering Tussen cliënten van reclamant en de initiatiefnemer is een geschil ontstaan over de perceelsgrens. Het college gaat er ten onrechte van uit dat de perceelsgrens anders is en dat er geen sprake is van het gebruik van grond van derden. Omdat er sprake is van een evident privaatrechtelijke belemmering kan de omgevingsvergunning niet worden verleend.	Ten tijde van het ter inzage leggen van de ontwerp omgevingsvergunning was er in het kadaster nog geen aantekening zichtbaar met betrekking tot het perceel dat ter discussie staat. Inmiddels is een aantekening in het kadaster zichtbaar. Het projectgebied wordt daarop aangepast. Het gebruik van de delen van de percelen die ter discussie staan in het geschil tussen cliënten van reclamant en de initiatiefnemer is verwijderd. Uitgegaan is van de door reclamant aangeleverde tekening (bijlage 7 bij de zienswijze). Het gebruik valt derhalve in de te verlenen omgevingsvergunning volledig buiten de ter discussie staande perceelsgrenzen en binnen de perceelsgrenzen van initiatiefnemer. Met andere woorden: er is geen sprake van gebruik van percelen van derden. Van een privaatrechtelijke belemmering is derhalve geen sprake. Overigens is als gevolg van die wijziging een ook een klein stuk struweel uit de landschappelijke inpassing gehaald. Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning. De grenzen worden aangepast in: - landschapsplan zonnepark; - participatieplan; - advies ecologische inpassing; en - besluitgebied.	De zienswijze leidt tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning. De grenzen worden aangepast in: - landschapsplan zonnepark; - participatieplan; - advies ecologische inpassing; en besluitgebied.
9.2	Beheersafspraken Er zijn beheersafspraken gemaakt. Cliënte van reclamant zou als eerste de gelegenheid krijgen het beheer van natuurgebied Carvium Novum	Naar aanleiding van het conflict tussen cliënten van reclamant en initiatiefnemer, heeft het college advies gevraagd. Dat advies is als bijlage 1 bij deze zienswijzennota gevoegd. Uit het advies blijkt dat er geen sprake is van een evident privaatrechtelijke belemmering die in de weg zou staan aan de verlening van de omgevingsvergunning.	Geen

	uit te voeren. Initiatiefnemer schendt die afspraken.	Met betrekking tot de beheer afspraken wordt in het advies onderbouwd dat die afspraken geen zakelijk recht betreffen dat is ingeschreven in het Kadaster. Er is geen sprake van een exclusief gebruiksrecht dat ondubbelzinnig in de weg staat aan de realisatie van het zonnepark. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	
9.3	Daadwerkelijke bouwplan is niet in lijn met de ontwerp omgevingsvergunning Afgevraagd wordt of het zonnepark wel conform omgevingsvergunning kan worden uitgevoerd aangezien de feitelijke situatie ter plaatse en het daadwerkelijke bouwplan afwijken van hetgeen is opgenomen in de ontwerp omgevingsvergunning.	Naar de mening van het college wijkt het bouwplan niet af van de feitelijke situatie. i. In het landschapsplan is het Castellum ingetekend omdat over de realisatie hiervan afspraken bestaan met gemeente Zevenaar. Het Castellum maakt echter geen onderdeel uit van de omgevingsvergunning voor het zonnepark. Indien het Castellum niet wordt gerealiseerd is dit niet van invloed op het plan voor het zonnepark. ii. De opgemerkte foutieve aanduiding in de natuurtoets is in de definitieve stukken van de omgevingsvergunning gecorrigeerd. iii. Het genoemde fiets- en wandelpad is aanwezig op de schets in het landschapsplan. iv. Reclamant merkt op dat in het landschapsplan een fietspad is ingetekend dat er in werkelijkheid niet is. Het is echter onduidelijk welk fietspad reclamant bedoelt. v. Onduidelijk is wat bedoeld wordt met 'een brede stroom rietmoeras in de feitelijke situatie'. vi. Reclamant spreekt over een dijk of verhoging aan de noordzijde. Onduidelijk is welke dijk aan de noordzijde wordt bedoeld. Mogelijk wordt bedoeld dat het Castellum in de visualisaties in het landschapsplan is meegenomen in het beeld van de toekomstige situatie. Indien het Castellum niet wordt gerealiseerd is dit niet van invloed op de haalbaarheid van de omgevingsvergunning. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen

9.4	Negatief advies welstand leidt tot weigering omgevingsvergunning	Ten tijde van het opstellen van de ontwerp omgevingsvergunning was er nog geen positief welstandsadvies beschikbaar. Inmiddels heeft de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit op 7 september 2021 een advies uitgebracht waaruit blijkt dat het bouwplan niet in strijd is met redelijke eisen van welstand. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen
9.5	Hinder door schittering	Het reflectieonderzoek behoort bij en maakt onderdeel uit van de omgevingsvergunning. In het reflectieonderzoek is geen rekening gehouden met de aarden wal tussen het perceel van cliënten van reclamant en het zonnepark. Dat de wal mogelijk niet wordt gerealiseerd doet derhalve niets af aan de resultaten van het reflectieonderzoek. Uit het onderzoek komt naar voren dat de reflectie door het zonnepark beperkt is en ter plaatse van omliggende woningen onder de normen voor hinderlijke reflectie blijft. Er is geen reden om te twijfelen aan de kwaliteit van het onderzoek. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen
9.6	Natuur Reclamant heeft een e-mail ingebracht van een deskundige op het gebied van biodiversiteit. Daarnaast voert reclamant aan dat het zonnepark niet op ruime afstand is gelegen van het leefgebied van bevers.	De e-mail die is ingebracht bevat mogelijke risico's voor het aanleggen en exploiteren van een drijvend zonnepark. Uit de e-mail blijkt niet dat is gekeken naar de onderliggende stukken die behoren bij de omgevingsvergunning. Uit de natuurtoets die behoort bij en onderdeel uitmaakt van de omgevingsvergunning blijkt dat de natuurwaarden niet onevenredig aangetast als gevolg van de komst van het zonnepark. Voor verdere beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.1. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen
9.7	Initiatief onuitvoerbaar omdat er te weinig plaats is op het stroomnet	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 6.2. Conclusie:	Geen

		De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	
9.8	Recreatie moet het onderspit delven	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 7.1. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen
9.9	Ontwerp omgevingsvergunning wijkt af van de aanvraag Reclamant somt drie verschillen tussen de aanvraag en de ontwerp omgevingsvergunning op. Het college maakt niet inzichtelijk op basis waarvan het vergunde moet afwijken van dat wat is aangevraagd.	1. De aanvraag is gedaan voor een periode van 10 jaar, terwijl de ontwerp omgevingsvergunning spreekt over 25 jaar. Het college heeft op 9 juli 2021 een wijziging van de aanvraag ontvangen. Initiatiefnemer heeft het college verzocht het zonnepark te vergunnen voor een periode van 25 jaar. 2. In het aanvraagformulier zijn vijf zonne-eilanden aangevraagd, terwijl er in de ontwerp omgevingsvergunning vier worden genoemd. Naar aanleiding van de gesprekken met de omgeving is het ontwerp aangepast van vijf zonne-eilanden naar vier. 3. Het aanvraagformulier vermeldt dat de zonne-eilanden op perceel B 2412 worden gerealiseerd, terwijl de ontwerp omgevingsvergunning vermeldt dat het initiatief ook op perceel B 2143 wordt gerealiseerd. De grens van het projectgebied is aangepast. Perceel B 2143 maakt geen onderdeel meer uit van het initiatief. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording onder 9.1. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen
9.10	Er is geen sprake van een deugdelijke belangenafweging ten aanzien van de belangen van cliënten van reclamant Volgens reclamant is gehandeld in strijd met artikel 3:4 Awb.	Ten aanzien van de belangenafweging in het algemeen wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.1, 1.2, 6.3 en 7.1. Met betrekking tot de belangenafweging ten aanzien van de belangen van cliënten van reclamant overweegt het college het volgende. Het college heeft advies ingewonnen ten aanzien van het geschil tussen de cliënten van reclamant en initiatiefnemer. Dit geschil staat blijkens het advies niet in de weg aan het verlenen van de omgevingsvergunning. Voorts is het onduidelijk en ook niet concreet gemaakt op welke wijze de aanleg van het zonnepark	Om de belangenafweging nog explicieter te maken, wordt een extra alinea toegevoegd aan de omgevingsvergunning.

		ernstige invloed zal hebben op de te ontwikkelen recreatiemogelijkheden. Als gezegd in de beantwoording onder 7.1 is het naar de mening van het college nog steeds mogelijk de recreatieve bestemming die rust op de nabijgelegen percelen te realiseren. Alles tezamen prevaleert voor het college het maatschappelijk belang. Gelet hierop is er geen sprake van strijd met artikel 3:4, van de Awb. Conclusie: Om de belangenafweging nog explicieter te maken, wordt een extra alinea toegevoegd aan de omgevingsvergunning.	
9.11	Er is sprake van een motiveringsgebrek Reclamant stelt dat er geen inzicht is gegeven in de verhouding tussen de ontwerp omgevingsvergunning en de ontgrondingsvergunning. Ook is niet inzichtelijk gemaakt hoe de belangen van cliënten van reclamant worden gewaarborgd. Er is gehandeld in strijd met artikel 3:46 Awb.	Ten aanzien van de ontgrondingsvergunning wordt verwezen naar de beantwoording onder 6.1. Met betrekking tot de belangen van cliënten van reclamant wordt verwezen naar de beantwoording onder 9.10. Gelet hierop is er geen sprake van strijd met artikel 3:46 Awb. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen
9.12	Er is sprake van een onzorgvuldige voorbereiding Ten onrechte is in het Participatieplan opgenomen dat cliënte van reclamant een agrarische onderneming is die agrarische activiteiten verricht. Voorts is het college volgens reclamant uitgegaan van onjuiste informatie. Verwezen wordt naar de voorgaande punten uit de zienswijze. Er is gehandeld in strijd met artikel 3:2 Awb.	Het participatieplan is aangepast door de aanduiding 'agrarisch bedrijf' te verwijderen. Dat er sprake zou zijn van een zeer onzorgvuldige voorbereiding weerspreekt het college. De ontwerp omgevingsvergunning is voorbereid met de uitgebreide procedure die de wet voorschrijft. De benodigde onderzoeken behoren bij en maken onderdeel uit van de omgevingsvergunning. Daarbij heeft het college advies ingewonnen over het geschil tussen de cliënten van reclamant en de initiatiefnemer. Van een onzorgvuldige voorbereiding is gelet op het bovenstaande en de bovenstaande beantwoording van de diverse zienswijzen geen sprake. Er is geen strijd met artikel 3:2 Awb. Conclusie:	Geen

		De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	
9.13	Er is een petitie aangeboden Uit de petitie blijkt dat er geen draagvlak is in de omgeving van het initiatief.	Het college heeft kennis genomen van de petitie en deze meegenomen in de belangenafweging. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen
De zienswijze wordt deels gegrond verklaard.			

	Zienswijzennota projectomgevingsvergunning 'Zonnepark Eltenseweg (Carvium Novum) te Lobith'		
	Samenvatting zienswijze 10 met documentnummer 1050813	Reactie van het college	Aanpassingen plan
10.1	Zonnepanelen op woningen en bedrijven Volgens reclamant is het aanleggen van het zonnepark slechts een 'handigheid' van de initiatiefnemer om meer opbrengsten te genereren naast de zandwinning. Voor het geld dat met de aanleg van het zonnepark kunnen ook woningen en bedrijven worden voorzien van zonnepanelen om de duurzaamheidsdoelstelling van de gemeente te dienen.	Dat er sprake zou zijn van slechts een 'handigheid' van de initiatiefnemer heeft het college ter kennisgeving aangenomen. Voor de verdere beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 2.1. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen
10.2	Park Carvium Novum Reclamant kan zich niet voorstellen dat de realisatie van het zonnepark bijdraagt aan het aantrekkelijk maken of promoten van het themapark Carvium Novum. Reclamant vraagt zich af of het park/plan nog doorgang vindt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 7.1. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen
De zienswijze wordt ongegrond verklaard.			

	Zienswijzennota projectomgevingsvergunning 'Zonnepark Eltenseweg (Carvium Novum) te Lobith'		
	Samenvatting zienswijze 11 met documentnummer 1050866	Reactie van het college	Aanpassingen plan
11		Algemeen Deze zienswijze is gericht aan de gemeenteraad van de gemeente Zevenaar. Gelet op de doorzendplicht uit artikel 2:3, van de Awb heeft de gemeenteraad de zienswijze doorgezonden aan het college van burgemeester en wethouders. Het is het college gebleken dat de zienswijze niet schriftelijk is ingediend, maar per e-mail. Het college heeft niet kenbaar gemaakt dat de elektronische weg voor het indienen van zienswijzen is opengesteld, als bedoeld in artikel 6:6, aanhef en onder b, van de Awb. Ondanks dat het college de elektronische weg niet heeft opengesteld, wordt deze zienswijze toch van een beantwoording voorzien.	
11.1	Zonnepark is te grootschalig Het zonnepark is te grootschalig in het gebied. Er is 26 hectare oppervlakte open water. Het zonnepark zal bij benadering 50% van de oppervlakte open water bezetten.	Het zonnepark is 8 hectare groot en beslaat derhalve 30% van het open water. Dit is minder dan de 50% die in het gemeentelijke beleidskader van grootschalige opwek als het maximum wordt gehanteerd. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen
11.2	Bestemmingsplan Carvium Novum Het projectgebied heeft de bestemming Natuur. Het projectgebied wordt omsloten door het GNN en GO. Het zonnepark zal invloed hebben op de aantasting van de kernkwaliteiten die zijn toegekend aan het GNN en GO.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.1. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen
11.3	Aantal zonne-eilanden	De opgemerkte foutieve aanduiding in de Natuurtoets wordt in de definitieve stukken van de omgevingsvergunning gecorrigeerd.	De opgemerkte foutieve aanduiding

	Eerder was er sprake van 3 eilanden, zo blijkt onder andere uit de Natuurtoets. Nu is er sprake van 4 eilanden. Er is een discrepantie tussen het te vergunnen aantal eilanden en het aantal genoemde eilanden in de Natuurtoets.	Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning. De opgemerkte foutieve aanduiding in de Natuurtoets wordt in de definitieve stukken van de omgevingsvergunning gecorrigeerd.	in de Natuurtoets wordt in de definitieve stukken van de omgevingsvergunning gecorrigeerd.
11.4	Ecologisch Onderzoek Houberg Reclamant vraagt zich af wat het Ecologische Onderzoek Houberg, zoals vermeld aan de linkerbovenzijde van iedere pagina vanaf pagina 21, te maken heeft met de Natuurtoets voor het zonnepark.	De opgemerkte foutieve aanduiding in de Natuurtoets wordt in de definitieve stukken van de omgevingsvergunning gecorrigeerd. Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning. De opgemerkte foutieve aanduiding in de Natuurtoets wordt in de definitieve stukken van de omgevingsvergunning gecorrigeerd.	De opgemerkte foutieve aanduiding in de Natuurtoets wordt in de definitieve stukken van de omgevingsvergunning gecorrigeerd.
De zienswijze wordt deels gegrond verklaard.			

	Zienswijzennota projectomgevingsvergunning 'Zonnepark Eltenseweg (Carvium Novum) te Lobith'		
	Samenvatting zienswijze 12 met documentnummer 1050948	Reactie van het college	Aanpassingen plan
12		Algemeen Deze zienswijze is gericht aan de gemeenteraad van de gemeente Zevenaar. Gelet op de doorzendplicht uit artikel 2:3, van de Awb heeft de gemeenteraad de zienswijze doorgezonden aan het college van burgemeester en wethouders. Gelet op bovengenoemde doorzendplicht wordt de zienswijze hieronder van een beantwoording voorzien.	
12.1	Natuur- en speel-/recreatiepark Het gebruik van een groot deel van het terrein van Carvium Novum voor het opwekken van energie is in strijd met de oorspronkelijke bedoeling om het park te gebruiken ten behoeve van natuur en recreatie. Een bedrijfsmatige activiteit hoort niet thuis in een natuurproject.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 7.1. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen
12.2	Bestemmingsplan Carvium Novum Het bestemmingsplan biedt geen basis voor grootschalige energie-opwekking.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 3.2. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen
12.3	Invloed op omgeving Het realiseren van een zonnepark zal een blijvende smet zijn op de omgeving.	Het college heeft kennis genomen van deze stelling van reclamant. In de voorgaande beantwoording is reeds aan de orde gekomen dat het zonnepark ruimtelijk inpasbaar is. Bovendien wordt het zonnepark voor de periode van 25 jaar vergund. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen
12.4	Belasting omgeving	Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording onder 1.1, 1.2 en 2.1.	Geen

	De omgeving van Lobith en Spijk mag volgens reclamant niet verder worden belast met activiteiten die een groot beslag leggen op de ruimte en het landschap. Het oorspronkelijke en unieke landschap (de oorspronkelijke geaccidenteerde (reliëf) structuur van het rivierenlandschap) dient juist te worden hersteld.	Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	
12.5	Toerisme Het aanleggen van het zonnepark is strijdig met het stimuleren van toerisme, terwijl juist toerisme een van de beleidsdoelen van de gemeente Zevenaar is en het fundament onder het plan Carvium Novum.	Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording onder 7.1. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning.	Geen
De zienswijze wordt ongegrond verklaard.			

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen:

- In de voorwaarden bij de vergunning wordt opgenomen dat indien uit monitoring blijkt dat er nadelige effecten optreden op de ecologische waarden hier maatregelen op getroffen dienen te worden.
- De zienswijze leidt tot aanpassingen aan de omgevingsvergunning. De grenzen worden aangepast in:
 - o landschapsplan zonnepark;
 - o participatieplan;
 - o advies ecologische inpassing; en
 - o besluitgebied.
- Om de belangenafweging nog explicieter te maken, wordt een extra alinea toegevoegd aan de omgevingsvergunning.
- De opgemerkte foutieve aanduidingen in de Natuurtoets wordt in de definitieve stukken van de omgevingsvergunning gecorrigeerd.

Ambtshalve wijzigingen:

- Het advies van de Commissie Ruimtelijke kwaliteit van 7 september 2021 is bijgevoegd bij de stukken. Het kopje 'Welstand' in de projectomgevingsvergunning hierop aangepast.

Bijlage(n):

- Memo inzake privaatrechtelijke belemmering
- Verzoek tot wijzigen aanvraag

Er zijn een aantal passages weggelakt uit deze memo omdat zij betrekking hebben op de inhoud van overeenkomsten tussen twee private partijen. De inhoud van deze overeenkomsten zijn niet openbaar. Beide private partijen zijn wel op de hoogte van de inhoud van deze notitie.

MEMO CARVIUM NOVUM

Aan : mevrouw _____ (gemeente Zevenaar)
Van : _____, advocaat en jurist sectie Overheid & Vastgoed
Inzake : Evidente privaatrechtelijke belemmering zonnepark Carvium Novum (5070153)
Datum : 25 juni 2021

1. Inleiding

1.1 _____ (hierna: _____) heeft een aanvraag ingediend voor het realiseren van een drijvend zonnepark op de waterplas Carvium Novum in Lobith. _____ heeft in het verleden diverse (koop)overeenkomsten gesloten met _____. (hierna: _____). Deze overeenkomsten hebben betrekking op de aankoop door _____ van _____ van percelen grond waarop thans het drijvende zonnepark is voorzien.

1.2 De gemeente Zevenaar heeft Dirkzwager verzocht om een inschatting te maken omtrent de vraag of er, gelet op de inhoud van de tussen _____ en _____ gesloten overeenkomsten, sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering die in de weg zou staan aan de verlening van de omgevingsvergunning voor de activiteit "bouwen" en "afwijken van het bestemmingsplan" ten behoeve van het beoogde project. In een telefonisch gesprek op 25 juni 2021 met mevrouw _____ is op basis van de afbeeldingen 2.1 en 2.4 van de "Ruimtelijke onderbouwing drijvend zonnepark zandwinplas Carvium Novum" d.d. 30 maart 2021 vastgesteld dat het projectgebied er als volgt uit ziet (rode én gele markerings):



1.3 Het projectgebied van het beoogde zonnepark bestaat op basis van bovenstaande afbeelding uit de gronden gelegen aan de Eltenseweg te Lobith, kadastraal bekend gemeente Herwen, sectie B, nummers; 2092, 2090, 2088, 2412, 1726, 1880 en 1881. De initiatiefnemer van het project, te weten _____ heeft blijkens het Kadaster sinds 16 maart 2012 al deze percelen in eigendom. Op deze percelen rusten geen zakelijke rechten ten behoeve van:

- 1.4 Kort gezegd is onze inschatting dat er bij deze stand van zaken en op basis van de aan ons beschikbaar gestelde stukken géén sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering die in de weg zou staan aan de verlening van de omgevingsvergunning. Hierna wordt dit toegelicht.

2. Relevante bepalingen overeenkomsten

- 2.1 De volgende overeenkomsten behoren tot de stukken:

3. Evidente privaatrechtelijke belemmering

3.1 Wij merken allereerst op dat we in de praktijk niet vaak zien dat een evidente privaatrechtelijke belemmering wordt aangenomen. Ook uit de rechtspraak blijkt dat een beroep op het bestaan van een evidente privaatrechtelijke belemmering niet snel door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) wordt aangenomen.

3.2 De standaardoverweging van de ABRvS over een evidente privaatrechtelijke belemmering luidt als volgt (zie bijvoorbeeld ABRvS 22 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1628):

“4.1. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in onder meer de uitspraak van 11 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1274, is voor het oordeel van de bestuursrechter dat een privaatrechtelijke belemmering aan de verlening van een omgevingsvergunning met toepassing van artikel 2.12 van de Wabo in de weg staat, slechts aanleiding wanneer deze een evident karakter heeft. De burgerlijke rechter is immers de eerst aangewezen om de vraag te beantwoorden of een privaatrechtelijke belemmering in de weg staat aan de uitvoering van een activiteit.

4.2. Een privaatrechtelijke belemmering is eerst evident in de hiervoor bedoelde zin, indien zonder nader onderzoek kan worden vastgesteld dat voor de realisering van een bouwwerk de toestemming van een ander is vereist en die ander die toestemming niet geeft en niet hoeft te geven.”

3.3 De vereiste toestemming van een ander volgt vaak uit een gevestigd zakelijk recht of een overeengekomen (kwalitatieve) verplichting op grond waarvan de ander bijvoorbeeld een exclusief gebruiksrecht heeft. Maar zelfs dan geldt dat de aanwezigheid van een zakelijk recht of verplichting in beginsel voor de uitvoerbaarheid van een omgevingsvergunning niet doorslaggevend is (ABRvS 6 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3721). Dit is slechts anders als zonder nader onderzoek kan worden vastgesteld dat het bouwplan leidt tot strijd met de (zakelijke) rechten en tevens vaststaat dat niet tot opheffing of wijziging van de privaatrechtelijke belemmering kan worden overgegaan.

Zonder nader onderzoek vaststellen dat toestemming van _____ vereist is

- 3.5 Van belang is, gelet op het hiervoor geschetste kader, of zonder nader onderzoek kan worden vastgesteld dat voor de realisering van het zonnepark op de waterplas de toestemming van _____ is vereist. In onze visie kan dit niet zonder nader onderzoek worden vastgesteld, althans is dit goed verdedigbaar.
- 3.6 Daarbij is in de eerste plaats van belang dat het een feit is dat _____ eigenaar is van de gronden van het projectgebied en dat _____ ten aanzien van deze percelen op basis van de openbare registers geen zakelijk recht heeft op gronden in het projectgebied. Reeds om die reden is er geen sprake van een evidente privaatrechtelijke belemmering.
- 3.7 In de tweede plaats wordt de rechtsverhouding tussen _____ en _____ bepaald door een reeks van gesloten overeenkomsten (zie alinea 2.1 van dit memo) met daarbij aangehechte tekeningen die alles behalve ondubbelzinnig zijn.
- 3.8
- 3.9 Steun voor onze inschatting vinden wij in een uitspraak van 27 februari 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:BZ2527). Daarin oordeelde de ABRvS dat het enkele bestaan van een contractuele relatie waarbij is overeengekomen dat permanente bewoning van het gehuurde niet is toegestaan nog niet betekent dat sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering. In die zaak was niet in geschil dat in strijd met een overeenkomst werd gehandeld, maar dat betekent volgens de ABRvS nog niet dat sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering.
- 3.10 Uit een uitspraak van 17 februari 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:382) blijkt dat het enkele feit dat er een overeenkomst bestaat waarmee het bouwwerk mogelijk niet in overeenstemming is, onvoldoende is voor het oordeel dat een evidente privaatrechtelijke belemmering bestaat.
- 3.11 Uit een uitspraak van 25 juli 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:2502) ter zake van een bestemmingsplan volgt dat een contractueel bedongen voorkeursrecht tot koop geen omstandigheid is die evident aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat. Daarbij wordt onder andere van belang geacht dat de initiatiefnemer de eigenaar is van de betreffende gronden en dat de initiatiefnemer dus over de gronden kan beschikken.

Rechterlijk oordeel, waaruit blijkt dat toestemming vereist is

- 3.14 In de e-mail van wordt melding gemaakt dat de genoemde afspraken onderwerp zijn van lopende procedures. Een privaatrechtelijke belemmering zou wél kunnen blijken uit een vonnis van de burgerlijke rechter (zie bijvoorbeeld ABRvS 8 oktober 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BF7224). Van belang daarbij is dat blijkens een uitspraak van 17 februari 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:382) beoordeeld dient te worden of ten tijde van het nemen van het betreffende besluit een evidente privaatrechtelijke belemmering bestond.
- 3.15 Interessant in dit verband is nog een uitspraak van de rechtbank Amsterdam d.d. 5 november 2019 (ECLI:NL:RBAMS:2019:8406). In die zaak had de civiele rechtbank alsmede het gerechtshof de vergunninghouder in het ongelijk gesteld. De eiser in die zaak voert aan dat dit een evidente privaatrechtelijke belemmering vormt en dat de omgevingsvergunning daarom had moeten worden geweigerd. De bestuursrechter gaat daarin mee:

“7. In principe is één uitspraak van een civiele rechter voldoende om een evidente privaatrechtelijke belemmering aan te nemen. Met het instellen van hoger beroep tegen een vonnis wordt het evidente karakter van de privaatrechtelijke belemmering niet weggewomen. De rechtbank verwijst in dit kader naar een uitspraak van de Afdeling van 1 februari 2017.¹ In die uitspraak oordeelde de Afdeling dat het college, ondanks de omstandigheid dat hoger beroep was ingesteld tegen een uitspraak van de civiele rechter, zich terecht op het standpunt had gesteld dat de appellant niet aannemelijk had gemaakt dat hij in staat zou zijn het bouwplan binnen afzienbare termijn te realiseren.

8. Gelet op de uitspraak van de kantonrechter en het arrest van het gerechtshof van 12 juni 2018 over de huurovereenkomst komt de rechtbank tot de beslissing dat er ten tijde van het bestreden besluit een evidente privaatrechtelijke belemmering was om de vergunde activiteit te realiseren. Dit betekent dat het bezwaar gegrond had moeten worden verklaard. De rechtbank zal het bestreden besluit daarom vernietigen. De rechtbank is gehouden om te beoordelen of er mogelijkheden zijn tot finale geschillenbeslechting. Op de zitting is gebleken dat de huurovereenkomst niet opnieuw is opgezegd en dat er ook geen cassatie is ingesteld tegen het arrest van het gerechtshof. Ook overigens is niet gebleken

¹ ECLI:NL:RVS:2017:221

van nieuwe van belang zijnde feiten en omstandigheden. Dit betekent dat er ook nu nog een evidente privaatrechtelijke belemmering bestaat. De rechtbank zal daarom zelf in de zaak voorzien door niet alleen het bestreden besluit te vernietigen maar, doende hetgeen het college had behoren te doen, ook het primaire besluit te herroepen en de aanvraag om een omgevingsvergunning van [vergunninghouder] alsnog af te wijzen.” (onderstreping Dirkzwager)

- 3.16 Uit het vorenstaande kan worden afgeleid dat de gemeente per fase in het ruimtelijke spoor moet bekijken of er sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering. In ieder geval mag er ten tijde van het nemen van een (primaire) besluit op de aanvraag géén sprake zijn van een uitspraak van een civiele rechter d
- 3.17 Via www.rechtspraak.nl hebben wij de volgende uitspraken achterhaald tussen en
- I. Een uitspraak voorzieningenrechter rechtbank Gelderland d.d. 21 september 2020 (ECLI:NL:RBGEL:2020:4843).
 - II. Een tussenuitspraak rechtbank Gelderland d.d. 23 december 2020 (ECLI:NL:RBGEL:2020:7146) in een door jgens aanhangig gemaakte bodemprocedure.
 - III. Een arrest van het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden d.d. 4 mei 2021 (zaaknummer 200.284.504) in hoger beroep tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter.
- 3.18 Procedure I lijkt, voor zover wij kunnen nagaan, betrekking te hebben op de herontwikkeling van het speelpark Castellum. In die procedure vordert : met succes jegens . om medewerking te verlenen aan o.a. aanwijzing van de erfgrans alsmede het slopen en verwijderen van silo's en oppervlakte verharding. Het lijkt in die procedure dus niet te gaan om het toekomstige beheer dan wel het gebruik door Stuyt van een deel van de waterplas.
- 3.19 Procedure II en III lijken ook betrekking te hebben op Castellum, waarbij in kort geding in hoger beroep in het gelijk is gesteld. In dat arrest wordt de erfgrans overigens niet door het hof vastgesteld.
- 3.20 Als het inderdaad zo is dat procedures I, II en III betrekking hebben op Castellum dan volgt reeds daaruit in ieder geval niet dat er sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering simpelweg vanwege het feit dat het geschil geen betrekking heeft op de gronden van het projectgebied. Er is, voor zover ons bekend, in ieder geval momenteel geen gerechtelijke uitspraak bekend waarin een oordeel is gegeven over het eerste recht op beheer en gebruik van de waterplas dan wel waaruit anderszins een recht van is af te leiden ter zake het projectgebied op grond waarvan zijn toestemming vereist zou zijn.

Discussie tussen . en is onvoldoende

- 3.22 In een uitspraak van de ABRvS d.d. 22 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1628) bestond er discussie over de uitleg van de gesloten overeenkomst en een gevestigde erfdienstbaarheid. Het feit dat er discussie is tussen partijen die noopt tot nader onderzoek maakt naar het oordeel van de ABRvS dat geen sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering.
- 3.23 Tot een soortgelijk oordeel kwam de ABRvS in uitspraken van 6 oktober 2010 (ECLI:NL:RVS:2010:BN9519, "verschil van mening over uitleg zakelijk recht"), 6 november 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:3721, "uitleg civiele rechter nodig") en 15 juli 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:1640, "Alleen al vanwege de discussie over de uitleg van de bepaling is geen sprake van een evidente privaatrechtelijke belemmering").

4. Conclusie

- 4.1 Onze inschatting is dat er bij deze stand van zaken en op basis van de aan ons beschikbaar gestelde stukken géén sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering die in de weg zou staan aan de verlening van de omgevingsvergunning. In tegendeel, de reeks aan overeenkomsten tussen partijen blinkt niet bepaald uit in duidelijkheid, waardoor nader onderzoek noodzakelijk is om vast te stellen of toestemming van _____ vereist is en hij die toestemming niet geeft en niet hoeft te geven.
- 4.2 Onze conclusie wordt pas anders als (i) het projectgebied wordt vergroot en dit mede gaat omvatten gronden die ook in eigendom zijn van _____ en/of als (ii) op enig moment sprake is van een gerechtelijke uitspraak waaruit blijkt dat _____ een recht c.q. aanspraak heeft op gronden in het projectgebied die conflicteren met het beoogde project en tevens vaststaat dat niet tot opheffing of wijziging van de privaatrechtelijke belemmering kan worden overgegaan.
- 4.3 Tot zover onze bevindingen. Uiteraard zijn wij graag bereid deze nader toe te lichten.

Wijziging op aanvraagformulier omgevingsvergunning Zonnepark Carvium Novum
Datum 9 juli 2021

Met dit document wordt een wijziging op het aanvraagformulier van de omgevingsvergunning voor Zonnepark Carvium Novum bekend gemaakt bij gemeente Zevenaar.

Het aanvraagformulier, met aanvraagnummer 5160367, is op 12 mei 2020 ingediend voor vooroverleg en op 31 maart 2021 zat het formulier ook bij de formele aanvraag bij gemeente Zevenaar. In dit aanvraagformulier is sprake van een tijdelijk bouwwerk voor een periode van 10 jaar.

Met dit document wil de aanvrager van de omgevingsvergunning;
, kenbaar maken dat van de tijdelijkheid voor een periode van 10 jaar geen sprake meer is. De omgevingsvergunning heeft betrekking op een zonnepark voor minimaal 25 jaar.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Vriendelijke groeten,

Dhr.

BV

