

Weigering omgevingsvergunning

Burgemeester en wethouders hebben op 13 juli 2021 een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het uitoefenen van een beroep aan huis (trainen van honden en pension gelegenheid). De aanvraag gaat over Rosandeweg 3 te Zevenaar en heeft registratienummer HZ_WABO-2021-1176.

Besluit

Burgemeester en wethouders hebben besloten om, gelet op artikel 2.1, 2.10 en 2.12 lid 1 sub a onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) de omgevingsvergunning aan P.T.M. Vierwind te weigeren.

De omgevingsvergunning wordt geweigerd voor de volgende activiteit:

- Handelen in strijd met regels RO

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd in overeenkomst met het bepaalde in artikel 3.10 van de Wabo. De aanvraag is getoetst aan de Wabo, het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Regeling omgevingsrecht (Mor). Verder is de aanvraag getoetst aan het bestemmingsplan 'Buitengebied Zevenaar Noord 2018'. Gebleken is dat uw aanvraag in strijd is met de bestemmingsomschrijving van de bestemming Wonen – 1 zoals bepaald in artikel 27.1 in samenhang met artikel 46.1 van de planregels. Op grond van 2.12, eerste lid, onder a onder 3 Wabo hebben wij de bevoegdheid om af te wijken van het bestemmingsplan om de gevraagde activiteiten mogelijk te maken. Een afwijking van het bestemmingsplan is niet echter wenselijk omdat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening wanneer op het perceel Rosandeweg 3 een hondenschool en -pension gevestigd wordt. Daarom zijn wij voornemens om de omgevingsvergunning waar u om heeft gevraagd te weigeren.

Voor een nadere procedurele en inhoudelijke motivering van het besluit, verwijzen wij u naar de bijlage die onlosmakelijk onderdeel uitmaakt van dit besluit.

Leges

Volgens de legesverordening bent u voor het in behandeling nemen van uw aanvraag voor een omgevingsvergunning leges verschuldigd, ongeacht de uitkomst van de aanvraagprocedure. Dit betekent dat we voor een vergunning net zoveel leges in rekening kunnen brengen als voor een weigering. In dit geval bedragen de leges €477,95.

Voor de betaling van deze factuur wordt u binnenkort een gespecificeerde factuur toegezonden. Bij deze factuur wordt vermeld op welke manier u eventueel bezwaar kunt aantekenen tegen de hoogte van het legesbedrag en de grondslagen die gehanteerd worden.

Verklaring van geen bedenkingen

Voor deze aanvraag is de uitgebreide voorbereidingsprocedure conform artikel 2.12, eerste lid onder a, onderdeel 3 Wabo van toepassing. Onderdeel van deze procedure is dat de gemeenteraad in beginsel een verklaring van geen bedenkingen moet afgeven. De gemeenteraad heeft op 21 februari 2018 een algemene verklaring van geen bedenkingen afgegeven waarbij de gemeenteraad heeft bepaald geen bedenkingen te hebben tegen het weigeren van een aanvraag om omgevingsvergunning waarop de uitgebreide procedure van toepassing is. Er is dus geen afzonderlijk raadsbesluit nodig om de aanvraag te kunnen afhandelen.

Inwerkingtreding

De definitieve beschikking treedt overeenkomstig artikel 6.1, tweede lid, onder a van de Wabo, in werking met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn.

Zienswijzen en adviezen

De aanvraag en het ontwerpbesluit met de bijbehorende stukken hebben op grond van de Algemene wet bestuursrecht vanaf 3 maart 2022 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging van 3 maart tot en met 13 april 2022 kon door een ieder een zienswijze tegen het ontwerpbesluit naar voren worden gebracht bij het college van burgemeester en wethouders. Van deze mogelijkheid is door 1 iemand gebruik gemaakt. Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de zienswijzennota die onlosmakelijk onderdeel uitmaakt van dit besluit. De zienswijze geeft geen aanleiding om op het voornemen terug te komen.

Beroepsclausule

Belanghebbenden die het niet eens zijn met het definitieve besluit kunnen in beroep gaan. Dat kan door een gemotiveerde en ondertekend beroepschrift te sturen naar: Rechtbank Gelderland Afdeling bestuursrecht Postbus 9030 6800 EM ARNHEM. Vermeld in ieder geval tegen welk besluit het beroepschrift is gericht.

Het beroepschrift moet binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit zijn ingediend. Daarmee wordt voorkomen dat de rechtbank het beroep niet meer in behandeling mag nemen.

Het besluit treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift is verstreken. Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van het besluit niet. Als een beroepschrift is ingediend en de zaak spoedeisend is, kan bij de Voorzieningenrechter van de Arrondissementsrechtbank een voorlopige voorziening worden gevraagd. Er kan ook digitaal beroep worden ingesteld bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet belanghebbende wel beschikken over een digitale handtekening (DigiD). Kijk op genoemde site voor de precieze voorwaarden. Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd, treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Zevenaar,



Danielle Jansen
secretaris



Lucien van Riswijk
burgemeester

Bijlage: Bijlage bij de omgevingsvergunning HZ_WABO-2021-1176
Zienswijzennota



Bijlage bij de omgevingsvergunning HZ_WABO-2021-1176

De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van de weigering van de omgevingsvergunning aan P.T.M. Vierwind voor het uitoefenen van een beroep aan huis (trainen van honden en pension gelegenheid) op het perceel Rosandeweg 3 te Zevenaar.

1. Geluidonderzoek Rosandeweg 3, kenmerk 2127.01 ao, d.d. 09-06-2021;
2. Aanvraagformulier publiceerbaar - Rosandeweg 3 Zevenaar d.d. 13-07-2021;
3. Onderbouwing binnenplanse afwijking, d.d. 13-07-2021;
4. Aanvraagformulier - Rosandeweg 3 Zevenaar, d.d. 13-07-2021
5. Zienswijzennota, d.d. 16-08-2022

Handelen in strijd met regels Ruimtelijke Ordening

Overwegingen

Bestemmingsplan

Op het perceel rusten de Paraplubestemmingsplannen 'Wonen', 'Parkeren gemeente Zevenaar' en 'Archeologie' en het bestemmingsplan 'Buitengebied Zevenaar Noord 2018' met als bestemming 'Wonen - 1'. De aanvraag betreft de realisatie van een hondenschool om honden te trainen en een hondenpension. De activiteiten zijn aangevraagd als een beroep / bedrijf aan huis maar zijn niet als zodanig te beschouwen. Daarom is de aanvraag in strijd met de bestemmingsomschrijving van de bestemming Wonen – 1 zoals bepaald in artikel 27.1 in samenhang met artikel 46.1 van de planregels. Hieraan liggen de volgende overwegingen ten grondslag:

Bij een beroep of bedrijf aan huis moet het op grond van artikel 46.1 onderdelen b en f van de planregels van het bestemmingsplan 'Buitengebied Zevenaar Noord 2018' gaan om activiteiten die opgaan in een woonomgeving. Bij het trainen van de honden worden gedurende meerdere uren per dag en meerdere dagen per week commando's gegeven aan de honden. Vanwege o.a. deze stemproductie ontstaat er een ruimtelijke uitstraling die niet past bij wat bij een woonfunctie verwacht mag worden. Door de aard en intensiteit van het gebruik wordt het woonkarakter teveel aangetast. Derhalve is er sprake van een zelfstandig bedrijf op een woonperceel, het is immers geen bedrijf aan huis.

Daarnaast wordt ook niet voldaan aan de voorwaarden voor een beroep of bedrijf aan huis zoals vastgelegd in de artikelen 46.1 onderdeel c en 47.2 onderdeel a van de planregels. Op basis van deze twee artikelen kunnen voor een beroep of bedrijf aan huis alleen bedrijfscategorieën toegestaan worden die aan te merken zijn als categorie 1 of die naar aard en ruimtelijke effecten gelijk te stellen zijn met een activiteit die in de van de planregels deel uitmakende bijlage Staat van Bedrijfsactiviteiten aangeduid zijn als categorie 1 of categorie 2. Een hondenschool en hondenpension worden vanwege mogelijke geluidshinder in beginsel onder een zwaardere milieucategorie geschaard, respectievelijk 3.1 (50 meter afstand) en 3.2 (100 meter afstand). Op basis van nader onderzoek van de specifieke bedrijfsactiviteiten op het perceel Rosandeweg 3, zijn de gevraagde activiteiten ook niet gelijk te stellen met categorie 1 of 2. Om als categorie 2-bedrijf aangemerkt te worden, mag onder andere de piekbelasting op een afstand van 30 meter niet meer dan 65 dB(A) bedragen. Zelfs als er een geluidsscherm tussen de percelen Rosandeweg 1 en 3 geplaatst wordt, bedraagt de piekbelasting nog 70 dB(A). Daarmee is het bedrijf dus niet aan te merken als categorie 2-bedrijf. Verder gaat het om activiteiten die krachtens een milieuwet vergunning- of meldingsplichtig zijn, gelet op de bepalingen in artikel 1.1 lid 3 Wabo juncto artikel 2.1 onder 1 en bijlage I, onderdeel C categorie 8 Bor en artikel 1.1 lid 4 Wet milieubeheer juncto paragraaf 3.8.5. Activiteitenbesluit milieubeheer. Bij een bedrijf-aan-huis moet het conform artikel 1.16 van de planregels gaan om '[...] het

bedrijfsmatig verlenen van diensten, dan wel het uitoefenen van ambachtelijke bedrijvigheid, die niet krachtens een milieuwet vergunning- of meldingsplichtig is [...] met behoud van de woonfunctie [...].

Als laatste geldt dat bij een beroep of bedrijf aan huis de woonfunctie de overwegende functie moet blijven. In dit geval wordt één van de twee toegestane woning op dit perceel samen met bijbehorende tuin volledig gebruikt worden voor de activiteiten. De activiteiten zullen ook dagelijks plaatsvinden en – zoals hiervoor aangegeven – gaat het om een activiteit met een ruimtelijke uitstraling die niet past bij een woonfunctie.

Al met al zijn de hondenschool en -pension als de hoofdfunctie aan te merken en betreft het geen beroep of bedrijf aan huis. Omdat het een zelfstandige bedrijfsfunctie is, is er geen sprake van een functie die ondergeschikt is aan de woonfunctie. Dit wordt niet anders wanneer het aantal honden verminderd wordt. Daarom zijn de gevraagde activiteiten niet te vergunnen op basis van de regels voor een beroep of bedrijf aan huis.

Afwijken van het bestemmingsplan

Van de bevoegdheid om af te wijken van het bestemmingsplan willen wij gelet op de onderstaande overwegingen geen gebruik maken.

Het woon- en leefklimaat van de omwonenden wordt negatief beïnvloed

Er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening omdat het woon- en leefklimaat van de omwonenden negatief beïnvloed wordt. Het gebied rondom Rosandeweg 3 is aan te merken als een rustige woonomgeving. Met name het geven van commando's en vooral het blaffen van de honden zijn specifieke geluiden die herkenbaar zijn ten opzichte van het omgevingsgeluid. In een rustige woonomgeving mag de geluidsbelasting door piekgeluiden in de dagperiode (07.00 tot 19.00 uur) maximaal 65 dB(A) bedragen. Zonder maatregelen is deze geluidsbelasting 76 dB(A) en na het plaatsen van een geluidsscherm 70 dB(A). Er is een mogelijkheid om gemotiveerd een maximale geluidsbelasting van 70 dB(A) door piekgeluiden toe te staan. Boven deze geluidsbelasting is in ieder geval sprake van ondukbare geluidshinder waarbij de persoonlijke levenssfeer ernstig wordt aangetast. Maar dat de grens van ondukbare geluidshinder op 70 dB(A) ligt, maakt niet dat er bij een geluidsbelasting van maximaal 70 dB(A) altijd sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat of dat het een geluidsbelasting is waar mensen elke dag gedurende een aanzienlijke tijd aan blootgesteld moeten worden.

Bij deze aanvraag speelt vooral de zeer hoge dagelijkse frequentie een rol. Gedurende de dagperiode wordt een blaftijd van 5% als representatief aangemerkt. Dit komt neer op een blaftijd van 45 minuten tussen 07.00 en 19.00 uur. In vergelijking met andere bedrijvigheid waar piekgeluiden minder frequent zijn, veelal geen impulscomponent kennen en in totaliteit over de gehele dag beschouwd maar een paar minuten bedraagt, is dit een aanzienlijke tijd. Hierbij wordt verder opgemerkt dat blaffen niet alleen afhankelijk is van het aantal honden en de aanwezigheid van toezicht, maar ook van andere factoren, zoals het soort honden, de interactie tussen baas en hond en prikkels vanuit de omgeving. Daardoor kan de blaftijd in de praktijk hoger zijn. Mede hierdoor, de bijbehorende impulscomponent en vanwege de herkenbaarheid van het specifieke geluid bestaat er een reële kans op hinder.

Alles overwegende past het toestaan van een maximale geluidsbelasting van 70 dB(A) voor piekgeluiden – mede gelet op de zeer hoge frequentie van de piekgeluiden en de impulscomponent – niet bij een woonomgeving en zal het toestaan van dit bedrijf het woon- en leefklimaat van de omwonenden negatief beïnvloeden. Het plaatsen van hogere schermen zal zeer waarschijnlijk onvoldoende een oplossing bieden, naast dat dit landschappelijk gezien niet wenselijk is. Een geluidsscherm is het meest effectief wanneer deze direct bij de bron geplaatst wordt. Hoe verder weg de geluidsbron en/of de ontvanger zijn, hoe groter



het geluidsscherm moet zijn om een goede demping te realiseren. In dit geval wordt de gehele achtertuin gebruikt en die is zo'n 4,5 meter breed. Het geluidsscherm zal het geluid op wat grotere afstand niet of nauwelijks dempen. Zeer waarschijnlijk zal het scherm dan hoger dan 2 meter moeten worden en dat is voor een normale erfafscheiding al niet wenselijk. Daarnaast zal het geluidsscherm volledig dicht moeten zijn om het geluid te absorberen en te dempen. Het krijgt daardoor een sterk bedrijfsmatig karakter en dat past niet binnen dit landschap.

Een hondenschool en/of -pension bij een woning in het buitengebied is in strijd met het gemeentelijk beleid

Zoals hiervoor aangegeven wordt met de gevraagde activiteiten niet voldaan aan de gemeentelijke voorwaarden voor een beroep of bedrijf aan huis. Daarnaast zijn de plannen in strijd met het gemeentelijk beleid voor hondenscholen en -pensions. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied Zevenaar Noord' heeft de gemeenteraad besloten om een hondenschool en/of -pension alleen onder bepaalde voorwaarden toe te staan bij een agrarisch bedrijf. Daarbij moet o.a. de afstand tot de woning van een omwonende minimaal 50 meter bedragen. Dat is in dit geval zo'n 20 meter. Dit perceel heeft daarnaast geen agrarische bestemming. Het is echter niet wenselijk om een woonbestemming in het buitengebied om te zetten in een bedrijfsbestemming. Een niet-agrarische bedrijfsbestemming in het buitengebied kan alleen op locaties waar al bedrijvigheid is toegestaan of ter vervanging van een agrarisch bedrijf. Ook moet er voldoende afstand tot omliggende woonpercelen zijn. Het is niet wenselijk om van dit beleid af te wijken. Er zijn geen bijzondere omstandigheden waarom de bedrijfsactiviteiten per se op dit perceel moeten plaatsvinden. Daarom zal het verlenen van medewerking een ongewenst precedent scheppen voor andere verzoeken om een woonbestemming in het buitengebied te wijzigen in een bedrijfsbestemming.

Alles overwegende komen wij tot de conclusie dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening, het vestigen van de gevraagd functie in strijd is met het gemeentelijk beleid voor hondenscholen en -pensions en het verlenen van medewerking een ongewenst precedent geschept.

Een exemplaar van dit besluit met bijbehorende stukken is verzonden op: 25 augustus 2022

Aan:

- Toezichthouders
- Gemachtigde Van Doormaal Advies B.V.



Zienswijzennota

Projectomgevingsvergunning

Rosandeweg 3

Augustus 2022

1. Inleiding

In deze nota geeft het college haar standpunt op de ingekomen zienswijzen op het ontwerp weigeringsbesluit Rosandeweg 3 te Zevenaar. Bij de beantwoording wordt in hoofdlijnen aangegeven wat met de zienswijze wordt gedaan en of/hoe deze verwerkt wordt in het definitieve omgevingsbesluit.

Ontwerp weigering projectomgevingsvergunning

De gemeente heeft op 13 juli 2021 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het trainen van honden en realiseren van een hondenpension op het perceel Rosandeweg 3.

Het voornemen om de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren, heeft vanaf 3 maart tot en met 13 april 2022 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode kon een ieder een zienswijze indienen. Tijdens deze periode is één zienswijze ingediend. In hoofdstuk 2 is een samenvatting opgenomen van de ingekomen zienswijze en de reactie van het college van burgemeester en wethouders hierop.

Mondelinge toelichting zienswijze

Er is voor gekozen om geen hoorzitting te houden. Het houden van een hoorzitting is niet verplicht en bovendien is de zienswijze voldoende duidelijk om inhoudelijk te kunnen beoordelen.

2. Ingekomen zienswijze en standpunt

Namens de aanvrager is een zienswijze ingediend tegen het voornemen om de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren. Hieronder volgt een samenvatting van de ingekomen zienswijzen en onze reactie daarop.

Inhoud zienswijze

In de zienswijze worden de volgende redenen aangegeven waarom betrokkene van mening is dat het college terug moet komen op het voornemen en alsnog de vergunning zou moeten verlenen:

1. Tot en met 10 honden wordt passend geacht bij een woonfunctie in het buitengebied;
2. De berekende piekbelasting is een worst-case benadering van de werkelijkheid;
3. Het bedrijfsmatig houden van maximaal 5 honden is niet meldingsplichtig op basis van het Activiteitenbesluit (milieuwet);
4. De woonfunctie blijft de overwegende functie;
5. Er moet plaats zijn voor een goede hondenopvang;
6. De gevraagde activiteit voldoet aan de definitie 'beroep aan huis';
7. Andere afwijkingsmogelijkheden kunnen grotere gevolgen hebben voor het woon- en leefklimaat van omwonenden;
8. Het voorgestelde geluidsscherm voldoet.

Reactie gemeente

Ad 1. In de zienswijze geeft betrokkene aan dat uit jurisprudentie zou blijken dat het houden van honden een ruimtelijke uitstraling heeft die past bij de woonfunctie, gezien de aard, omvang en intensiteit van het gebruik. In de aangehaalde jurisprudentie wordt in aanmerking genomen dat het perceel buiten de bebouwde kom en in landelijk gebied ligt, dat de bebouwing verspreid over het gebied ligt en maximaal 10 honden worden gehouden.

De door betrokkene aangehaalde jurisprudentie is niet van toepassing op deze aanvraag. De aanvraag ziet namelijk op het realiseren van een trainingsgelegenheid voor honden met daaraan ondergeschikt het bieden van pensionergelegenheid en is alleen al daarom niet vergelijkbaar. Daarnaast speelt de vraag of er sprake is van een activiteit die een ruimtelijke uitstraling op de omgeving heeft die verwacht mag worden bij een woonfunctie. Voor het geven van trainingen is de conclusie dat met het geven van commando's e.d. er een ruimtelijke uitstraling op de omgeving ontstaat die niet past bij wat bij een woonfunctie verwacht mag worden. Daarom zijn deze activiteiten niet passend binnen de woonbestemming.

Ad 2. Betrokkene geeft aan dat de berekende geluidsbelasting een worst-case benadering is van de werkelijkheid en dat deze situatie zich niet vaak zal voordoen.

Bestendige jurisprudentie van de Afdeling leert dat voor de beoordeling van de ruimtelijke gevolgen van te bestemmen of vergunnen activiteiten, in het bijzonder voor wat betreft het bepalen van de milieuhinder van deze activiteiten (zoals geluidhinder), uit moet worden gegaan van de maximale planologische mogelijkheden. Bij het akoestisch onderzoek is uitgegaan van een representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden. Om dat er verschillende type honden getraind en gehouden kunnen worden en de geluidsproductie van een hond per ras kan verschillen, is uitgegaan van een gemiddelde. Hetzelfde geldt voor de blaftijd die aangehouden moet worden. Omdat in het onderzoek is

uitgegaan van een representatieve situatie, is dus al rekening gehouden met het feit dat de maximale geluidsproductie zich niet altijd zal voordoen. Feitelijk gezien is er geen worst-case gehanteerd, want in dat geval had gerekend moeten worden met de hoogte geluidsproductie van een blaffende hond. In dit geval is uitgegaan van een gemiddelde.

Verder is niet aannemelijk gemaakt dat er in deze situatie van een andere representatieve invulling uitgegaan kan worden. Dat het hier gaat om een kleinere groep honden in vergelijking met een standaard hondenpension of dat er sprake zou zijn van een duidelijke roedelleider zijnde de trainer die dagelijks bij de honden aanwezig is wanneer deze naar buiten gaan, is daarbij niet afdoende. Zo is niet wetenschappelijk onderbouwd dat uitgegaan kan worden van bijvoorbeeld een ander percentage voor de blaftijd. Daardoor is de manier van training geven of toezicht houden geen ruimtelijk relevant onderscheid dat vastgelegd kan worden in de omgevingsvergunning. Ervan uitgaande dat de activiteiten perceelsgebonden zijn en niet persoonsgebonden, kan een wijziging in de bedrijfsvoering niet tegengehouden worden en moet dus wel uitgegaan worden van de representatieve invulling.

- Ad 3. Het bedrijfsmatig houden van maximaal 5 honden is volgens betrokkene niet meldingsplichtig op basis van het Activiteitenbesluit en daardoor aan te merken als bedrijf-aan-huis. Bij een bedrijf-aan-huis moet het conform gemeentelijk beleid gaan om: het bedrijfsmatig verlenen van diensten, dan wel het uitoefenen van ambachtelijke bedrijvigheid, die niet krachtens een milieuwet vergunning- of meldingsplichtig is en waarbij o.a. de woonfunctie behouden blijft. Betrokkene geeft aan dat van de 10 honden die gehouden worden er 5 eigen honden zijn.*

Hoewel betrokkene gelijk heeft dat het bedrijfsmatig houden van 5 honden niet meldingsplichtig is, betekent dit niet dat er in dit geval voldaan wordt aan de definitie van een bedrijf-aan-huis. Allereerst is het trainen van honden een activiteit die een ruimtelijke uitstraling op de omgeving heeft die niet past bij wat verwacht mag worden bij een woonfunctie. Daardoor gaan de activiteiten niet meer op in de woonomgeving en passen deze niet binnen de doeleindenomschrijving van de woonbestemming. Verder is ook van belang dat voldaan moet worden aan enkele andere criteria voor een bedrijf-aan-huis. Zo mogen voor de activiteiten qua hinder geen grotere hinderafstanden gelden dan die gelden voor bedrijvigheid van milieucategorie 1 of 2. Daaraan wordt niet voldaan omdat de piekbelasting door het blaffen van de honden hoger is (70 dB(A)) dan maximaal geldt voor milieucategorie 2 (65 dB(A)).

Daarnaast geldt dat alle 10 de honden meegerekend moeten worden. In een gesprek heeft betrokkene aangegeven dat de 5 honden waarvan betrokkene aangeeft dat dit eigen honden zijn, honden zijn die door een stichting tijdelijk geplaatst worden op dit perceel. Daarmee zijn dit ook honden van derden en moeten deze meegerekend worden. Dat deze in een ander deel van de woning gehouden worden, doet daar niet aan af. Temeer de verschillende delen intern bereikbaar zijn en alle honden gebruik maken van dezelfde tuin.

- Ad 4. Betrokkene geeft aan dat de woonfunctie de overwegende functie blijft omdat het merendeel van het pand voor woondoeleinden gebruikt wordt.*

Uit onderzoek ter plaatste blijkt dat de twee woningen in het hoofdgebouw intern bereikbaar zijn. Derhalve zou betrokkene gevolgd kunnen worden in de onderbouwing dat uitgegaan moet worden van het gehele pand bij het bepalen of de woonfunctie in stand blijft. Met maakt de uitkomst echter niet anders omdat er –zoals eerder aangegeven – sprake is van een activiteit met een ruimtelijke uitstraling die niet met de woonfunctie in overeenstemming is en

er geen sprake is van een activiteit die naar aard en ruimtelijke effecten gelijk te stellen is met een activiteit die in de bij de planregels gevoegde Staat van Bedrijfsactiviteiten aangeduid is als categorie 1 of categorie 2.

Ad 5. Betrokkene is van mening dat er plaats moet zijn voor een goede hondenopvang binnen de gemeente Zevenaar

Met betrokkene zijn wij het eens dat er een behoefte is aan hondenopvang in de gemeente Zevenaar. Dat betrokkene de honden volgens hoge standaarden traint en houdt wordt an sich toegejuicht. Er moet echter wel gekeken worden naar de ruimtelijke effecten van de gevraagde activiteiten en daarvan is de conclusie dat dit perceel niet geschikt is voor het trainen van honden.

Ad 6. De gevraagde activiteit voldoet volgens betrokkene aan de definitie van een beroep-aan-huis.

In de basis gaat het hier om een bedrijf-aan-huis en geen beroep-aan-huis. Voor de beoordeling maakt het echter geen verschil. In beide gevallen kunnen de activiteiten alleen worden toegestaan wanneer het gaat om activiteiten die vallen binnen milieucategorie 1 of 2 en een ruimtelijke uitstraling hebben die met de woonfunctie in overeenstemming is. Dat is hier niet het geval.

Ad 7. Betrokkene geeft aan dat in het bestemmingsplan andere afwijkmogelijkheden worden toegestaan die grotere gevolgen kunnen hebben voor het woon- en leefklimaat.

Binnen de bestemming 'Wonen – 1' zijn diverse mogelijkheden voor nevenactiviteiten bij een woning vastgelegd. In alle gevallen gaat het om een mogelijkheid die een nadere beoordeling vraagt en geen gegeven is. Of de activiteit toegestaan kan worden, hangt af van de ruimtelijke uitstraling voor de omgeving. Eén van de voorwaarden waar aan getoetst wordt is dat de belangen van eigenaren en/of gebruikers van omliggende gronden niet onevenredig geschaad mogen worden. Daarnaast gelden veelal minimale afstanden die aangehouden moeten worden. Aan die minimale afstanden wordt voor de Rosandeweg 3 niet voldaan. Derhalve is er een reële kans dat bij een verzoek om 1 van de door betrokkene genoemde activiteiten toe te staan, ook daarvan de conclusie zou zijn dat daaraan geen medewerking verleend kan worden.

Ad 8. Bij de plannen is rekening gehouden met het plaatsen van een geluidsscherm. Betrokkene is van mening dat dit geluidsscherm voldoet en er sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat wanneer het voorgestelde geluidsscherm wordt geplaatst, de gevelbelasting door piekgeluiden 70 dB(A) bedraagt. Om de gevraagde activiteiten toe te kunnen staan, moet de ruimtelijke uitstraling van de activiteit vergelijkbaar zijn met die van een milieucategorie 2-bedrijf. Hierbij mag in een rustige woonomgeving de geluidsbelasting door piekgeluiden in de dagperiode (07.00 tot 19.00 uur) maximaal 65 dB(A) bedragen. Daarmee levert het voorgestelde geluidsscherm dus niet voldoende demping. Om dat te kunnen bereiken is het de verwachting dat er een hoger geluidsscherm nodig is en dat is vanuit ruimtelijk oogpunt niet wenselijk. Het is dus niet dat de werking van het geluidsscherm an sich betwijfeld wordt, maar het is een maatregel die niet afdoende werk.

Daarnaast geeft betrokkene aan dat bij maximale geluidniveaus van 70 dB(A) of lager niet gevreesd hoeft te worden voor ondulbare geluidhinder en er dus sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Dit is echter niet het geval bij blaffende honden. Het geluid van een blaffende hond kan worden aangemerkt als een piekgeluid met een impulscomponent (korte snelle toenames in de geluidsdruk (stijgtijd < 1 s) die significant uitkomen boven het heersende achtergrondgeluidsniveau). In het akoestisch onderzoek is het geluid van een blaffende hond beoordeeld als het impulsgeluid van een bedrijf. De toeslag is dan 5 dB. Op basis van onderzoek (NSG, TNO en Geluidconsult) naar burengeluid is er echter wel enige ruimte om een hogere toeslag dan 5 dB toe te passen. Volgens het rapport van de Gezondheidsraad uit 1997 kan voor impulsachtig geluid, waarbij het geluidsniveau binnen een fractie van een seconde met enkele tientallen decibellen toeneemt, een aanpassingsfactor tussen 5 en 12 dB worden gebruikt om de verwachte extra hinder wegens schrik- of aandacht reacties tot uitdrukking te brengen. Bij het beoordelen van industrielawaai in Nederland ligt de impulstoetslag van 5 dB aan de onderkant van de bandbreedte. De bovenkant van de bandbreedte, de 12 dB, wordt toegepast bij schietgeluid. Een toeslag van 8,5 dB zit precies in het midden van deze bandbreedte en is verdedigbaar. Een hogere toeslag zou suggereren dat hondengeblaf voor wat betreft het impulskarakter lijkt op schietgeluid, wat niet het geval is. Bij het toepassen van 8,5 dB zou de geluidbelasting voor het maximale geluidsniveau 73 dB (A) bedragen. De uitgangspunten in het akoestisch rapport zijn in onze ogen niet juist. Er is echter geen aangepast rapport gevraagd omdat de algehele conclusie was dat het niet wenselijk is om medewerking te verlenen aan de gevraagde activiteiten. Daarnaast is hondengeblaf een frequent optredend maximaal geluidsniveau (piek). Gelet op de hoge dagelijkse frequentie hiervan kan worden gesteld dat ondanks in het akoestisch onderzoek berekende geluidsniveau van 70 dB, geen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.