

datum 6 februari 2020
zaaknummer HZ_WABO-2018-0340 (Z/18/299900) UIT/20/942958
onderwerp Weigering omgevingsvergunning Eldrikseweg 1A in Angerlo
contactpersoon

Beste heer/mevrouw [REDACTED]

Op 26 februari 2018 heb ik uw aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het aanleggen van een uitrit. De aanvraag gaat over het perceel Eldrikseweg 1a te Angerlo en is geregistreerd onder nummer HZ_WABO-2018-0340. De beslissing op uw aanvraag is verwoord in de omgevingsvergunning. Deze treft u hierbij aan.

Voorafgaand

De gemeente biedt haar excuses aan voor het verlaat versturen van het ontwerpbesluit (de brief). Het verzoek om de omgevingsvergunning is op 26 februari 2018 ingediend. Het beoordelen van de aanvraag en afstemming hierover heeft enige tijd in beslag genomen. Het college van burgemeester en wethouders heeft op 8 januari 2019 hierop een besluit genomen en bekend gemaakt via de openbare besluitenlijst van het college van B&W op 8 januari 2019. Het schriftelijke ontwerpbesluit is per brief op 17 oktober 2019 verzonden en daarna ter inzage gelegd. Dit neemt niet weg dat dit geen effect noch consequenties heeft voor de conclusie of de geldigheid van het besluit. Deze blijft in stand.

Weigeren omgevingsvergunning

Wij hebben besloten de omgevingsvergunning te weigeren. De aanvraag en het ontwerpbesluit met de bijbehorende stukken hebben op grond van de Algemene wet bestuursrecht met ingang van 31 oktober / 7 november (rectificatie) 2019 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn is een zienswijze tegen het ontwerpbesluit ingediend. Het definitieve besluit met de motivering is bijgevoegd.

Kennisgeving beschikking

Het definitieve besluit wordt gepubliceerd in de Zevenaar Post en de Staatscourant.

Vragen

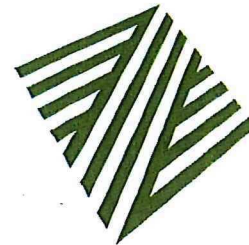
Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met één van de medewerkers van Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving of met de Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling: (0316) 595 111. Uw contactpersoon is

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Zevenaar,

Afdelingshoofd Ruimtelijke Ontwikkeling

Bijlagen:

1. Weigeringsbesluit (beschikking)
2. Bijlage bij het weigeringsbesluit HZ_WABO-2018-0340
3. Zienswijzennota 'Eldrikseweg 1A'



1. Weigeringsbesluit (beschikking)

Burgemeester en Wethouders hebben op 26 februari 2018 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het aanleggen van een uitrit. De aanvraag gaat over Eldrikseweg 1a te Angerlo en heeft registratienummer HZ_WABO-2018-0340.

Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op artikel 2.1, 2.2, 2.12 lid 1, onder a sub 3 en 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) de omgevingsvergunning te weigeren onder de bepaling dat de hieronder genoemde stukken deel uitmaken van het besluit:

- D - aanvraagformulier, ontvangen op 26 februari 2018;
- D - aanvullingen per mail, ontvangen op 13 maart 2018;
- T - situatietekening, ontvangen op 26 februari 2018;
- T - tekening, ontvangen op 26 februari 2018.

De omgevingsvergunning wordt geweigerd voor de volgende activiteiten:

- Het realiseren van een inrit/uitweg;
- Het uitvoeren van werk of werkzaamheden;
- Het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd in overeenkomst met het bepaalde in artikel 3.10 van de Wabo. De aanvraag is getoetst aan de Wabo. Verder is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Regeling omgevingsrecht (Mor). Gebleken is dat uw aanvraag niet voldoet en daarom weigeren wij de omgevingsvergunning waar u om heeft gevraagd.

Voor een nadere procedurele en inhoudelijke motivering van het besluit verwijzen wij u naar de bij dit besluit behorende bijlage.

Leges

Volgens de legesverordening bent u voor het in behandeling nemen van uw aanvraag voor een omgevingsvergunning leges verschuldigd. In dit geval bedragen de leges € 1513,30. Voor de betaling van deze factuur wordt u binnenkort een gespecificeerde factuur toegezonden. Bij deze factuur wordt vermeld op welke manier u eventueel bezwaar kunt aantekenen tegen de hoogte van het legesbedrag en de grondslagen die gehanteerd worden.

Zienschijzen en adviezen

De aanvraag en het ontwerpbesluit met de bijbehorende stukken hebben op grond van de Algemene wet bestuursrecht met ingang van 31 oktober / 7 november (rectificatie) 2019 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden eventuele zienschijzen tegen het ontwerpbesluit worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zevenaar, Postbus 10, 6900 AA Zevenaar. Er is één zienschijf ingediend. De ingebrachte zienschijf heeft niet geleid tot een wijziging van het besluit. Voor een beantwoording van deze zienschijf wordt verwezen naar de zienschijfnota, die als bijlage is toegevoegd aan dit besluit.

Beroepsclausule

Belanghebbenden die het niet eens zijn met het definitieve besluit kunnen in beroep gaan. Dat kan door een gemotiveerd en ondertekend beroepschrift te sturen naar:

Rechtbank Gelderland
Afdeling bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM ARNHEM

Vermeld in ieder geval tegen welk besluit het beroepschrift is gericht.

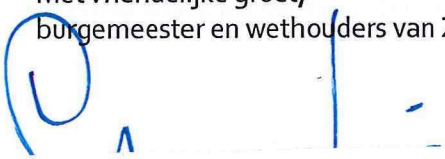
Het beroepschrift moet binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit zijn ingediend. Daarmee wordt voorkomen dat de rechtbank het beroep niet meer in behandeling mag nemen.

Het besluit treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift is verstreken. Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van het besluit niet. Als een beroepschrift is ingediend en de zaak spoedeisend is, kan bij de Voorzieningenrechter van de Arrondissementsrechtbank een voorlopige voorziening worden gevraagd. Er kan ook digitaal beroep worden ingesteld bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet belanghebbende wel beschikken over een digitale handtekening (DigiD). Kijk op genoemde site voor de precieze voorwaarden. Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd, treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

Inwerkingtreding

De beschikking treedt overeenkomstig artikel 6.1 lid 2 onder a Wabo, in werking met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Zevenaar,



Afdelingshoofd Ruimtelijke Ontwikkeling



2. Bijlage bij het weigeringsbesluit HZ WABO-2018-0340

Procedureel

Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving en op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de bijlage die daarbij hoort, zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle relevante aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor te zorgen dat de voorschriften die aan de omgevingsvergunning zijn verbonden op elkaar zijn afgestemd.

Ontvankelijkheid

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en documenten die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden gesteld om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Na ontvangst van de aanvraag is deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. De aanvraag bevat voldoende informatie voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

Overlegpartners

Op grond van artikel 6.18 Bor is op de voorbereiding van een omgevingsvergunning die wordt verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wabo artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening van overeenkomstige toepassing. In dit artikel is bepaald dat de gemeente bij de voorbereiding van het besluit overleg voert met het waterschap, diensten van provincie en rijk. In het tweede lid van dit artikel wordt gedeputeerde staten respectievelijk de minister de mogelijkheid geboden te bepalen dat onder bepaalde omstandigheden of in bepaalde gevallen geen overleg is vereist. Van deze mogelijkheid kan zowel door gedeputeerde staten als de minister gebruik worden gemaakt. Overleg was in dit geval niet noodzakelijk.

Verklaring van geen bedenkingen

In artikel 2.27 en artikel 6.5 Besluit omgevingsrecht is geregeld dat voor een omgevingsvergunning die in strijd is met het bestemmingsplan een verklaring van geen bedenkingen (vggb) van de gemeenteraad nodig is. Dit houdt in dat B&W de omgevingsvergunning pas kunnen verlenen/weigeren als de raad zich heeft uitgesproken over de planologische aspecten. De betreffende aanvraag valt onder de algemene verklaring van geen bedenkingen zoals vastgesteld door de raad van de gemeente Zevenaar op 21 februari 2018. Deze aanvraag hoeft daarom niet ter besluitvorming voorgelegd te worden aan de raad van de gemeente Zevenaar.

Het handelen in strijd met regels Ruimtelijke Ordening

Overwegingen

Bestemmingsplan

De activiteit waarop de aanvraag betrekking heeft is in strijd met de beheersverordening 'Buitengebied Zevenaar'. Op basis van artikel 3.7 lid 1a is het verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning wegen, paden, banen, parkeergelegenheden en andere oppervlakteverhardingen aan te leggen of te verharden, voor zover dit plaatsvindt buiten het bouwperceel. Op het perceel rust de bestemming 'Agrarisch'. Het realiseren van een uitweg ten behoeve van een niet-agrarisch gebruik is in strijd met de beheersverordening.

Afwijken van het bestemmingsplan

Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c hebben wij in casu de bevoegdheid om op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wabo deze te verlenen. Het initiatief mag dan niet in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit dient een goede ruimtelijke onderbouwing te bevatten.

Overweging

Door u is het verzoek ingediend om een uitrit op het perceel Eldrikseweg 1A te Angerlo aan te leggen met de motivatie dat u de woning en het perceel (508) aan de Eldrikseweg 1 heeft verkocht en daardoor het bijgebouw niet meer zelfstandig bereikbaar is. Daarom wenst u een aparte toegang te realiseren voor het kantoor. Planologisch gezien zijn de Eldrikseweg 1 (woning) en 1A (bijgebouw) echter één perceel. Daarom moet de aanvraag gezien worden als het aanleggen van een tweede uitrit.

Een tweede uitrit is in strijd met het bestemmingsplan en ruimtelijk gezien geen gewenste ontwikkeling op deze locatie. De 'Beleidsregels omgevingsvergunning voor uitwegen gemeente Zevenaar 2018' stelt dat bij percelen met een woonbestemming waar bedrijfsmatige activiteiten aan huis worden uitgevoerd, de aanvraag voor een tweede uitweg per geval wordt bekeken. Doordat de woning zonder het bijgebouw is verkocht, is echter een illegale situatie ontstaan. De illegaliteit houdt in dat een bijgebouw niet zonder een hoofdgebouw kan bestaan. Doordat de eigenaar van de woning en eigenaar van het bijgebouw niet meer dezelfde zijn, kan er nooit sprake zijn van een beroep/bedrijf aan huis. Dat is een illegale situatie. In de Beheersverordening staat onder 1.21 van de definities aangegeven dat door de bewoner van het pand beroep aan huis mag worden uitgevoerd. Dit geldt ook voor een bedrijf aan huis. Nu is dat niet het geval. Er is derhalve geen sprake meer van een bedrijf aan huis. Wij zien geen bijzondere omstandigheden op grond waarvan wij zouden moeten afwijken van het beleid en kunnen derhalve geen medewerking verlenen aan de aanvraag om omgevingsvergunning.

Het maken, hebben of veranderen van een uitweg

Overwegingen

Bestemmingsplan en overweging

De uitweg is getoetst aan het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Het is daarmee niet in overeenstemming. Hiervoor verwijzen wij naar het onderdeel 'Het handelen in strijd met regels



Ruimtelijke Ordening'. Nu wij planologisch geen medewerking kunnen verlenen en beide activiteiten onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn, moeten wij ook deze activiteit weigeren.

Het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden (Aanleg)

Overwegingen

Bestemmingsplan

De activiteit waarop de aanvraag betrekking heeft is in strijd met de beheersverordening 'Buitengebied Zevenaar'. Op basis van artikel 3.7 lid 1a is het verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning wegen, paden, banen, parkeergelegenheden en andere oppervlakteverhardingen aan te leggen of te verharden, voor zover dit plaatsvindt buiten het bouwperceel. Op grond van de beheersverordening 'Buitengebied Zevenaar' is voor bodemingrepen in de bestemmingen Agrarisch een aanlegvergunning vereist.

Een vergunning wordt, conform artikel 3.7 onder 3 geweigerd indien door de uitvoering van bedoelde werken of werkzaamheden, danwel door de daarvan direct of indirect te verwachten gevolgen, de bedoelde landschappelijke waarden in onevenredige mate worden of kunnen worden aangetast, en hieraan door het stellen van voorwaarden niet of onvoldoende tegemoet kan worden gekomen.

Overweging

Landschappelijk gezien zijn de Eldrikseweg 1 en 1A één perceel. De huidige groenstructuur van de kavels is één geheel. De kavel wordt ontsloten met één inrit. Het is landschappelijk en verkeerskundig niet wenselijk om een tweede inrit te creëren. De afstand tussen de nieuw aangevraagde inrit en de bestaande inrit is minimaal. Het zou overigens alleen mogelijk zijn als op het gehele stuk de sloot ondergronds wordt gebracht door middel van een duiker (hiervoor ook goedkeuring van het Waterschap Rijn en IJssel nodig). Hierdoor wordt tevens het belang van flora & fauna in de sloot verstoord. Voor de veiligheid, bij het in- en uitrijden, zal ook de bestaande boom in de berm moeten worden gekapt. Dit is niet wenselijk op deze locatie. Op basis van deze landschappelijke aspecten kunnen wij geen medewerking te verlenen aan uw aanvraag.

3. Zienswijzennota 'Eldrikseweg 1A'

Weigering aanvraag omgevingsvergunning voor een inrit aan de Eldrikseweg 1a in Angerlo

Zaaknummer: HZ_WABO-2018-0340

Inleiding

Het ontwerpbesluit voor de weigering van een omgevingsvergunning voor de Eldrikseweg 1a in Angerlo heeft vanaf 7 november 2019 gedurende zes weken ter inzage gelegen ten behoeve van het indienen van zienswijzen. Tijdens deze termijn is een zienswijze ingediend.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is tijdig ingediend en is inhoudelijk behandeld.

Mondelinge toelichting

Er is voor gekozen om geen hoorzitting te houden. Het houden van een hoorzitting is niet verplicht en bovendien is de zienswijze voldoende duidelijk om inhoudelijk te kunnen beoordelen.

Beoordeling zienswijzen

Hieronder is door de gemeente een conclusie opgenomen en vervolgens inhoudelijk een reactie gegeven op de ingediende zienswijze. Dit is als volgt vorm gegeven: in de linker kolom is een samenvatting van de zienswijze opgenomen en in de rechterkolom is de beoordeling van de zienswijze weergegeven.

	Conclusie: de zienswijze van reclamant A leidt niet tot een wijziging van het besluit. Het bijgebouw waarvoor de uitrit is aangevraagd, behoort volgens reclamant ten tijde van het indienen van de aanvraag bij het hoofdgebouw (de woning) en derhalve blijft de gemeente bij haar standpunt dat er al een uitweg is waarvan gebruik (kan worden) wordt gemaakt. Een tweede inrit is niet noodzakelijk en ruimtelijk niet gewenst op deze locatie.	
	Reclamant	
a.	Reclamant dient een zienswijze in tegen het ontwerpbesluit van 17 oktober 2019, kenmerk HZ_WABO-2018-0340 (Z/18/299000).	Reclamant is eigenaar van het kadastrale perceel waarop de inrit is beoogd. Hiermee is reclamant belanghebbende.
b.	Reclamant geeft aan dat de Gemeente er van uit is gegaan dat reclamant een ontheffing van de Beheersverordening buitengebied Zevenaar heeft aangevraagd. Reclamant geeft aan dat dit niet het geval is en zeker ook niet hun bedoeling is geweest. Er is enkel een uitwegvergunning aangevraagd. Reclamant stelt dat de Gemeente er ten onrechte van uit is gegaan dat een uitgebreide voorbereidingsprocedure op de aanvraag van toepassing zou zijn geweest. Reclamant geeft aan dat artikel 3.10 van de Wabo een limitatieve opsomming geeft van de vergunningaanvragen waarop de uitgebreide procedure van toepassing is. Reclamant stelt dat op grond van dit artikel de door de reclamant	De aanvraag omgevingsvergunning Reclamant heeft op 26 februari 2018 een uitrit aangevraagd conform Wabo artikel 2.2 lid 1 onder e. Deze uitrit wil reclamant aanleggen op agrarische grond ten behoeve van een woonbestemming. Dit is in strijd met de op dat moment geldende beheersverordening Buitengebied. Wettelijke regelingen Conform art. 2.10, lid 1 onder c van de Wabo moet een aanvraag geweigerd worden op het moment dat de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid,

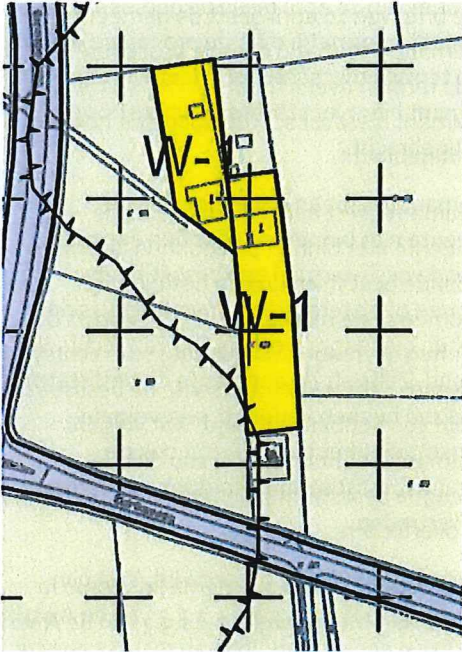


	aangevraagde activiteiten zoals genoemd onder artikel 2.1, eerste lid, onder b van de Wabo niet vallen onder de uitgebreide voorbereidingsprocedure. Derhalve geldt voor de aangevraagde activiteit de reguliere procedure. Het in het ontwerpbesluit aangehaalde verbod van artikel 3.7, eerste lid, van de Beheersverordening maakt dit niet anders en heeft bovendien geen betekenis voor de te volgen procedure, stelt reclamant.	of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening, tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12 van de Wabo. In gevallen als bedoeld in het 2.10 eerste lid, onder c, wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, en wordt de vergunning op de grond, bedoeld in het eerste lid, onder c, slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is. Hoewel het afwijken van de beheersverordening dus niet is aangevraagd in de aanvraag omgevingsvergunning, volgt uit het bovenstaande dat met het indienen van de aanvraag het bevoegd gezag de aanvraag op basis van artikel 2.10 van de Wabo tevens dient aan te merken als een verzoek tot het afwijken van de beheersverordening en dus een uitgebreide procedure. Gezien het feit dat er geen binnenplanse afwijkmogelijkheid is opgenomen in de beheersverordening en het Besluit omgevingsrecht Bijlage II, art. 4 de gevraagde gebruiksmogelijkheid niet mogelijk maakt met een zogenaamde kruimelprocedure is terecht de uitgebreide procedure gevolgd. Communicatie Dat het om een uitgebreide procedure gaat, is overigens in april 2018 mondeling gecommuniceerd met reclamant en op 5 juni 2018 alsnog per brief bevestigd.
c.	Reclamant geeft aan dat de in het ontwerpbesluit gevolgde redenering tot gevolg zou hebben dat iedere aanvraag voor een uitweg binnen de gemeente Zevenaar alleen nog maar met de uitgebreide voorbereidingsprocedure vergund zou kunnen worden. Dit zou niet alleen in strijd zijn met artikel 3.10 Wabo, maar zeker ook met de bedoeling van de wetgever. Daar komt nog eens bij dat het in de directe omgeving van de aangevraagde uitweg heel gebruikelijk is om twee of meer uitwegen te	Korthedshalve wordt ook verwezen naar hetgeen is beantwoord onder b. van deze zienswijzennota. Op het moment dat een in-/uitrit in het buitengebied wordt aangevraagd en deze in strijd is met de bestemming zoals vastgesteld in het op dat moment geldende bestemmingsplan, beheersverordening, etc., dan moet inderdaad de uitgebreide procedure gevolgd worden. Het beleid en uitgangspunt van de gemeente Zevenaar is dat er één uitweg per woning vergund mag worden. Als het gaat om één uitweg die passend

	hebben. Bij navraag in de omgeving is het reclamant gebleken dat bij andere percelen waar eveneens de bestemming 'Agrarisch' of 'Wonen' op rust wel de reguliere procedure wordt toegepast.	is in het bestemmingsplan, dan is er inderdaad sprake van een vergunning met een reguliere procedure. Gezien het feit dat er geen binnenplanse afwijkmogelijkheid is opgenomen in de beheersverordening en het Besluit omgevingsrecht Bijlage II, art. 4 de gevraagde gebruiksmogelijkheid niet mogelijk maakt met een zogenaamde kruimelprocedure is terecht de uitgebreide procedure gevolgd.
d.	Reclamant stelt dat in het ontwerpbesluit niet alleen ten onrechte uit is gegaan van dat de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is, maar ook dat er een verandering van de bestemming is aangevraagd. Dat is volgens reclamant echter niet het geval en blijkt ook nergens uit. Het is niet de bedoeling om de bestemming te wijzigen en dat is niet aangevraagd. De aanleg van een uitweg verandert immers niets aan de bestemming van het perceel. Er wordt dan ook geen gebruik van het terrein in strijd met de Beheersverordening aangevraagd zoals bedoeld onder artikel 2.1, eerste lid onder c van de Wabo. Er is uitdrukkelijk een uitwegvergunning aangevraagd (waarop de reguliere procedure van toepassing is) en geen aanpassing van de bestemming (waarvoor de uitgebreide procedure geldt). Dit betekent dat er met het ontwerpbesluit, in strijd met het recht, een ander besluit wordt genomen dan is aangevraagd.	Kortheidshalve wordt verwezen naar hetgeen is opgenomen onder punt b. en c. van deze zienswijzennota. Dat er met het ontwerpbesluit een ander besluit wordt genomen dan is aangevraagd, is derhalve niet juist.
e.	Zoals gesteld is op het aangevraagde besluit de reguliere procedure van toepassing. Er is echter niet binnen de voor deze procedure geldende termijnen een besluit genomen. Reclamant is daarom van mening dat er reeds een vergunning van rechtswege is verleend. Bij brief van 26 februari 2018 heeft reclamant een aanvraag voor een omgevingsvergunning ten behoeve van de aanleg van een in- en uitrit ingediend. Deze aanvraag is door de gemeente onder nummer HZ_WABO-2018-0340 in behandeling genomen. Op 8 maart heeft de gemeente om nadere informatie gevraagd die, zoals door de	Kortheidshalve wordt verwezen naar hetgeen is opgenomen onder punt b. t/m d. van deze zienswijzennota. <i>Aanvullend op hetgeen hiernaast is aangegeven door reclamant:</i> Zoals gesteld is de uitgebreide procedure van toepassing. Van een verlenging van de beslistermijn is derhalve geen sprake. Reclamant is hierover per brief van 5 juni 2018 geïnformeerd, waarin wordt aangegeven dat de termijnen uit de brief van 10 april 2018 niet meer van toepassing zijn, aangezien gebleken is dat er sprake is van een uitgebreide procedure. In de brief van 5 juni 2018 krijgt reclamant tevens de



	gemeente bevestigd, direct van reclamant heeft ontvangen. In de brief van 10 april geeft de gemeente aan reclamant informatie over de procedure en dat als de termijn overschreden moet worden reclamant hierover schriftelijk op de hoogte wordt gebracht. Reclamant geeft aan dat aangezien de gemeente niet binnen de voor hun aanvraag geldende beslistermijn een besluit heeft genomen of de termijn heeft verlengd, is de door hun gevraagde vergunning van rechtswege verleend. Zelfs als de gemeente de beslistermijn op tijd zou hebben verlengd, wat volgens reclamant niet het geval is, zou ook de verlengde beslistermijn inmiddels ruimschoots zijn overtreden. Op grond van artikel 3.9, derde lid, Wabo in samenhang met paragraaf 4.1.3.3 van de Awb is er derhalve een vergunning van rechtswege tot stand gekomen. Dit heeft reclamant bij aangetekende brief van 8 mei 2018 doen weten. In deze brief heeft reclamant tevens de gemeente verzocht om deze vergunning van rechtswege op de daartoe geëigende wijze openbaar te maken, zodat zij te zijner tijd van de vergunning gebruik konden maken. Reclamant geeft aan dat in dit ontwerpbesluit niet op de brief van reclamant wordt ingegaan. Tevens zou de gemeente de mondelinge verzoeken van reclamant tot publicatie van het besluit van rechtswege genegeerd hebben.	mogelijkheid om de aanvraag aan te vullen met een goede ruimtelijke onderbouwing. Die is echter nooit aangeleverd. Er is in diezelfde brief ook aangegeven dat het ambtelijk advies richting het college en de reclamant negatief zou zijn. Het volgende is voorgelegd: <i>"Het is nu aan u om aan te geven of u deze procedure desondanks toch wilt voortzetten en daarvoor de benodigde gegevens aan wilt leveren. De leges voor een uitgebreide procedure liggen aanzienlijk hoger. Een alternatief is dat u de huidige definitieve aanvraag omzet naar een conceptaanvraag voor het splitsen van de woning en het bijgebouw. Zou u mij uiterlijk 22 juni 2018 willen laten weten of en zo ja op welke manier u de procedure wenst voort te zetten. Ontvangen we geen verdere reactie, dan laten we de aanvraag alsnog buiten behandeling".</i> De brief die op 20 juni 2018 is verstuurd door reclamant is geen goede ruimtelijke onderbouwing. Na 20 juni 2018 is gestart met het opstellen van het advies richting het college. Op basis van de op dat moment beschikbare informatie is de afweging gemaakt. De conclusie was en is een weigering van de aanvraag.
f.	Gelet op het bovenstaande kan volgens reclamant aan het ontwerpbesluit van 17 oktober 2019 geen betekenis toekomen. Naar mening van reclamant gaan zij volledigheidshalve toch nog in op de argumentatie van dit ontwerpbesluit.	Kortheidshalve wordt verwezen naar hetgeen is opgenomen onder punt b. t/m e. van deze zienswijzennota.
g.	In tegenstelling tot wat de gemeente in het bestreden ontwerpbesluit stelt, is volgens reclamant de bestemming van het onderhavige perceel niet 'Agrarisch', maar 'Wonen 2'. Artikel 3.7 van de Beheersverordening is enkel gericht op de bestemming 'Agrarisch' en kan derhalve niet van toepassing zijn op de aangevraagde	De aanvraag is ingediend op 26 februari 2018. Op dat moment was de beheersverordening "Buitengebied Zevenaar" het vigerende plan waaraan getoetst moest worden. Het gehele perceel heeft conform de beheersverordening "Buitengebied Zevenaar" de bestemmingen 'Agrarisch met waarden' (artikel 3), 'Wonen-1' en 'Archeologie'. Hieronder is een uitsnede

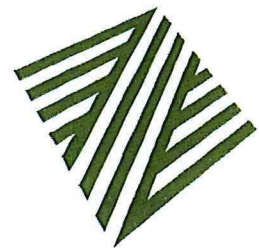
	vergunning. Het ontwerpbesluit heeft daarmee een onjuiste juridische grondslag. Reeds hierom kan het ontwerpbesluit geen stand houden.	van de plankaart opgenomen waarop dit zichtbaar is (aangeduid met een +).  Van 'Wonen 2' zoals reclamant stelt, is geen sprake. Het is de gemeente niet duidelijk hoe reclamant tot een andere interpretatie van dit plan kan komen. Daarnaast is er in 2006 een omgevingsvergunning verleend voor het oprichten van een bijgebouw, welke als kantoor gebruikt zou worden. Hiervoor is (toen) geen aparte in-/uitrit aangevraagd en is ook niet nuttig noch noodzakelijk, aangezien gebruik gemaakt kan worden van de reeds bestaande in-/uitrit die zowel het woongebouw als het bijgebouw toegankelijk maakt.
h.	In het ontwerpbesluit wordt gesteld dat de aangevraagde uitweg buiten het bouwperceel valt en dat deze daarom strijdig met de geldende Beheersverordening zou zijn. Reclamant geeft aan dat dit onjuist is en dat het bouwperceel samenvalt met de feitelijke begrenzing van het erf. Dit betekent dat de aangevraagde uitweg binnen het bouwperceel ligt en dat er derhalve geen strijd met de Beheersverordening bestaat. Daar komt ook nog eens bij dat ook het eigendomsrecht het mogelijk maakt om op het eigen erf paden aan te leggen zonder dat daar een voorafgaande toestemming van de overheid voor nodig is.	Artikel '1.36 bouwperceel' in de Beheersverordening Buitengebied geeft aan wat de definitie is van een bouwperceel. Te weten: "Een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten". Bij elkaar behorende bebouwing bij een woning moet binnen de woonbestemming gesitueerd zijn. Zoals uit de afbeelding blijkt die opgenomen is onder punt g. van deze zienswijzennota, is er geen sprake van een woonbestemming ter plaatse van de beoogde in-/uitrit. Reclamant verwijst naar het eigendomsrecht. Echter is er hoe dan ook een vergunning nodig voor het



	Ook hierom kan het ontwerpbesluit geen standhouden.	aanleggen van verharding (dus paden én uitritten).
i.	In het ontwerpbesluit wordt ook nog gesteld dat er een illegale situatie is ontstaan doordat het woonhuis los van het bijgebouw is verkocht. Ook dit is niet juist, stelt reclamant. In de eerste plaats was er ten tijde van de aanvraag nog geen sprake van een verkoop van het woonhuis. Er is, in tegenstelling tot wat er in het ontwerpbesluit wordt gesteld, niet alleen gevraagd om een aparte toegang voor het bijgebouw omdat dit gebouw na een mogelijke verkoop niet meer zelfstandig bereikbaar zou zijn. Er is een aparte uitweg aangevraagd, omdat bezoekers van het bijgebouw regelmatig de toegang tot het woonhuis blokkeren en onnodig aanbellen bij het huis. Ook wordt door bezoekers in de berm van de Eldrikseweg geparkeerd, omdat ze het kantoor niet goed kunnen vinden of bereiken. De plannen voor het aanleggen van een uitweg dateren dan ook van ver voor de verkoop van het woonhuis en staan daar los van. Reclamant stelt dat bij de beoordeling van het ontwerpbesluit ten onrechte niet is uitgegaan van de situatie ten tijde van de aanvraag en er is een deel van de motivering buiten beschouwing gelaten.	Uitgangspunt voor het beoordelen van de aanvraag is de beheersverordening Buitengebied Zevenaar. Hierin is de tweede in-/uitrit niet toegestaan. De aanvraag is vervolgens nader beoordeeld en hierop is negatief geadviseerd. Ongeacht de (inmiddels ontstane) illegale situatie, lag er relatief kort na het indienen van de aanvraag al een negatief advies waarvan reclamant op de hoogte was. Dit is immers ook gecommuniceerd in de brief van 5 juni 2018. Reclamant heeft willens en wetens strijdig gebruik gecreëerd door het kantoor als recreatief nachtverblijf te gebruiken, de woning apart van het bijgebouw te verkopen én tegen het advies van de gemeente de in-/uitrit alsnog aan te leggen.
j.	Ten tweede heeft de civielrechtelijke situatie geen enkel gevolg voor de ruimtelijke situatie en deze had dan ook niet bij het besluit betrokken mogen worden geeft reclamant aan. De omstandigheid dat het woonhuis na de aanvraag voor een uitwegvergunning kadastraal gesplitst is, verandert niets aan de bestemming van het gebouw. De planologische situatie wordt niet doorbroken door de civielrechtelijke splitsing. Het blijft een bijgebouw bij het woonhuis en de daarbij behorende regelgeving blijft integraal van toepassing. Bij de beoordeling van het bestreden besluit wordt ten onrechte gekeken naar een civielrechtelijke situatie die bovendien ten tijde van de aanvraag nog niet eens bestond en nog allerminst zeker was.	Het wel of niet splitsen van het hoofdgebouw van het bijgebouw maakt voor de uiteindelijke beoordeling en advisering omtrent de in-/uitrit geen verschil: er ligt een negatief advies. Planologisch gezien zijn de Eldrikseweg 1 (woning) en 1A (bijgebouw) één perceel, waardoor de aanvraag gezien moet worden als het aanleggen van een tweede uitrit. Hierop heeft het college van burgemeester en wethouders op 8 januari 2019 een besluit genomen. Dit besluit is online¹ beschikbaar gesteld waardoor initiatiefnemer in beginsel op de hoogte had kunnen zijn van de inhoud van het besluit: <i>"Door de aanvrager is een verzoek ingediend om een uitrit op het perceel Eldrikseweg 1A te Angerlo aan te leggen. In het bijgebouw is een 'bedrijf aan huis' gevestigd. Doordat de aanvrager de woning zonder het bijgebouw heeft verkocht is een illegale situatie ontstaan. De 'Beleidsregels omgevingsvergunning voor uitwegen</i>

¹ <https://www.ibabsonline.eu/Lijst.aspx?site=Zevenaar&ListId=39288a5b-ae5d-4d03-80e5-6066ee8cd200&ReportId=>

		<i>gemeente Zevenaar 2018' stelt dat voor percelen met een woonbestemming waar (legale) bedrijfsmatige activiteiten aan huis worden uitgevoerd, de aanvraag voor een tweede uitweg per geval wordt bekeken. Het gaat hier om illegale activiteiten, waardoor de aanvraag moet worden geweigerd".</i>
k.	In het bestreden ontwerpbesluit wordt verwezen naar de 'Beleidsregels omgevingsvergunning voor uitwegen gemeente Zevenaar 2018'. Deze beleidsregels zijn op 12 oktober 2018 in werking getreden en zijn derhalve niet van toepassing op de op 26 februari van dat jaar aangevraagde vergunning. Ook hierom kan het ontwerpbesluit geen standhouden. Het besluit had beoordeeld moeten worden aan de hand van de op het moment van de aanvraag geldende regels.	In de gemeente Zevenaar is het verboden zonder vergunning een uitweg te maken of te veranderen. Op grond van de Wabo in combinatie met de APV, kan hiervoor een omgevingsvergunning worden aangevraagd. In de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Zevenaar (APV) zijn voor in-/uitritvergunningen diverse weigeringsgronden opgenomen. Bovendien kan de gemeente, ter bescherming van het belang waarvoor de vergunning is vereist, voorschriften en beperkingen verbinden aan de vergunning. Er bestaat binnen de gemeente behoefte aan een kader op basis waarvan vergunningsaanvragen voor een uitweg worden getoetst. Dit beleids- en toetsingskader is in het document 'Beleidsregels omgevingsvergunning voor uitwegen gemeente Zevenaar 2018' vastgelegd. Deze beleidsregels bevorderen eenduidige besluitvorming (consistentie) en biedt de aanvrager vooraf inzicht in de toetsingscriteria (transparantie). In de 'Beleidsregels omgevingsvergunning voor uitwegen gemeente Zevenaar 2018' zijn de 'Beleidscriteria toewijzing uitwegvergunningen gemeente Zevenaar' (vastgesteld op 6 september 2005) en de 'Beleidsregels omgevingsvergunning voor uitwegen gemeente Rijnwaarden' (vastgesteld op 19 maart 2013) geharmoniseerd en vastgesteld tot een nieuw beleid ten aanzien van de beleidsregels uitwegen in de gemeente Zevenaar.
l.	Op grond van de 'oude' beleidsregels kan de aanvraag van een uitweg slechts geweigerd worden indien de bruikbaarheid van de weg of de verkeersveiligheid door de uitweg in gevaar komen. De Eldrikseweg is een smalle en rustige weg met weinig verkeer die geen belangrijke verkeersfunctie heeft. De plek van de uitweg ligt ver van een bocht of kruising, is overzichtelijk en levert dan ook geen enkel gevaar voor het wegverkeer op. Van een uitzicht belemmerende boom die gekapt zou moeten worden is, in tegenstelling tot wat er in het ontwerpbesluit staat, geen sprake. Voor zover de aangevraagde uitweg de bruikbaarheid van de weg al zou beïnvloeden, is er sprake van een verbetering	Het aanleggen van de inrit zorgt voor meer verharding in de omgeving en hiermee wordt het groene karakter van de kavel ook weg/aangetast. De inrit kan wel tussen de twee bomen door, maar men moet toch de weg op kunnen draaien waardoor er extra verharding nodig is. Dit is niet gewenst.



	van die bruikbaarheid, nu de uitweg tot minder parkerende voertuigen in de berm zal leiden.	
m.	In het ontwerpbesluit wordt gesteld dat de goedkeuring van het Waterschap Rijn en IJssel nodig is vanwege de aanwezigheid van een sloot. Om deze goedkeuring is gevraagd, maar het waterschap heeft te kennen gegeven dat geen toestemming nodig is voor de aangevraagde uitweg. Het gaat om een droge sloot die niet in verbinding staat met ander oppervlaktewater en bovendien geen functie heeft in de waterafvoer. De sloot heeft trouwens in de periode dat reclamant daar woont nog nooit water bevat. Zelfs niet bij de zwaarste wolkbreuken. Zoals in de aanvraag aangegeven zal ter plaatse van de uitweg een duiker worden aangebracht. In tegenstelling tot wat in het ontwerpbesluit wordt gesteld, zal dit slechts een klein deel en niet de gehele sloot betreffen.	Indien er geen sprake was geweest van een weigering, dan was aan reclamant gevraagd om dit nader te onderzoeken en te motiveren in het kader van een goede ruimtelijke onderbouwing. Dat het Waterschap Rijn en IJssel een positief advies heeft afgegeven, zou dan zijn opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing. Het is een standaard procedure om het Waterschap op de hoogte te brengen en om afstemming en advies te vragen als er sprake is van een aanvraag waarbij een watergang is betrokken.
n.	In het ontwerpbesluit wordt ook nog gesteld dat met de uitweg de landschappelijke waarden en de flora en fauna van de sloot worden aangetast. De droge sloot is begroeid met gras en brandnetels. Mogelijk dat er zich ook nog een muizennest bevindt in de oevers. Van de in het besluit genoemde verstoring van flora en fauna kan dan ook niet of nauwelijks sprake zijn. Zoals hierboven reeds vermeld hoeft er voor de aanleg van de uitweg geen enkele landschappelijk aantrekkelijke boom te worden gekapt. Ook anderszins is er geen sprake van een landschappelijke aantasting van de omgeving die het weigeren van de uitwegvergunning zou kunnen rechtvaardigen.	Qua flora en fauna ter plaatse is er wellicht niet veel diversiteit. Wel kan het een onderdeel zijn van fourageer- en mitigatieroutes voor dieren. Indien er geen sprake was geweest van een weigering, dan was aan reclamant gevraagd om dit nader te onderzoeken en te motiveren in het kader van een goede ruimtelijke onderbouwing. Kortheidshalve wordt ook verwezen naar hetgeen is opgenomen onder punt l. van deze zienswijzennota.
o.	De voorgestelde uitweg is niet hinderlijk voor het verkeer, voorkomt parkeren in de berm, vormt geen gevaar voor flora en fauna en tast de landschappelijke waarden niet of nauwelijks aan. Hieruit volgt dat er niet alleen op grond van het ten tijde van de aanvraag geldende beleid, maar ook op grond van het nieuwe beleid van de gemeente Zevenaar geen enkele reden bestond om de aangevraagde uitweg te weigeren. Concluderend stelt reclamant dan ook vast dat er reeds van rechtswege een vergunning voor de aanleg van een uitweg is verleend en dat er zelfs	Bij woonerven is het gebruikelijk om één inrit te hebben. Bij agrarische bedrijven is het voor veiligheidseisen en de bedrijfsopzet soms nodig om twee of zelfs drie uitritten te hebben. Voorliggende situatie betreft een woonbestemming met op eigen terrein een kantoorfunctie. De kavel is van voldoende grootte om het parkeren en de toegankelijkheid op eigen terrein te regelen door middel van één inrit. Het realiseren van een tweede inrit op deze locatie draagt niet bij aan een goede ruimtelijke ordening.

	als ervan uit gegaan zou worden dat dit niet het geval is, er geen enkele grond bestaat voor het weigeren van de aangevraagde uitwegvergunning.	
--	---	--