



Zienswijzennota

**Projectomgevingsvergunning
Doesburgseweg 16 te Zevenaar**

April 2020

1. Inleiding

In deze nota geeft het college haar standpunt op de ingekomen zienswijzen op het ontwerp besluit Doesburgseweg 16 te Zevenaar. Bij de beantwoording wordt in hoofdlijnen aangegeven wat met de zienswijze wordt gedaan en of/hoe deze verwerkt wordt in het vastgestelde omgevingsbesluit.

Ontwerp omgevingsvergunning

De gemeente heeft op 1 augustus 2018 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van een crematorium.

Het bij deze aanvraag behorende ontwerpbesluit heeft vanaf 27 juni tot en met 7 augustus 2019 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode kon een ieder een zienswijze indienen. In totaal zijn 3 zienswijzen ontvangen. In hoofdstuk 2 is overzicht opgenomen van de indieners. In hoofdstuk 3 is een samenvatting opgenomen van de ingekomen zienswijzen en de reactie van het college van burgemeester en wethouders hierop.

2. Overzicht van indieners zienswijze

Op de ontwerp omgevingsvergunning zijn 3 zienswijzen.

Onderstaande tabel geeft een overzicht van ingediende zienswijzen en het nummer waar de zienswijze is terug te vinden (hoofdstuk 3).

Indiener	Namens	Nummer
XXX	XXX	Zienswijze 1
XXX	XXX	Zienswijze 2
XXX	XXX	Zienswijze 3

Ontvankelijkheid

De zienswijzen zijn tijdig ingediend en zijn inhoudelijk behandeld.

Mondelinge toelichting

Er is voor gekozen om geen hoorzitting te houden. Het houden van een hoorzitting is niet verplicht en bovendien zijn de zienswijzen voldoende duidelijk om inhoudelijk te kunnen beoordelen.

Beoordeling zienswijzen

Hieronder is door de gemeente een conclusie opgenomen en vervolgens inhoudelijk een reactie gegeven op de ingediende zienswijze(n). Dit is als volgt vorm gegeven: in de linker kolom is een samenvatting van de zienswijzen opgenomen en in de rechterkolom is de beoordeling van de zienswijzen weergegeven.

4. Ingekomen zienswijzen en standpunten

1. Zienswijze 1	Reactie gemeente Zevenaar:
1. Betrokkene stelt dat hij mogelijk beperkt wordt in zijn agrarische activiteiten in de directe omgeving van het nieuw te ontwikkelen crematorium.	Aanvrager heeft middels de aangeleverde ruimtelijke onderbouwing aangetoond dat er in het kader van de milieuzonering geen belemmeringen te verwachten zijn. Het crematorium (SBI-code 96032) heeft een maximale richtafstand van 100m (geluid) ten opzichte van gevoelige objecten. Dit conform de handreiking 'Bedrijven en milieuzonering van de Vereniging Nederlandse Gemeenten (editie 2009)'. In een straal van 100m liggen geen gevoelige bestemmingen. Andersom liggen er in het omliggende gebied geen bedrijven met een hindercirkel die het crematorium belemmeren. De huidige agrarische bestemming en het toekomstige crematorium kunnen naast elkaar functioneren zonder elkaar te belemmeren. <i>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit.</i>

2. Zienswijze 2	Reactie gemeente Zevenaar:
1. Betrokkene stelt een kleinschalig crematorium te gaan ontwikkelen in Etten (De Wetering). Rijnwaarden, Winterswijk en Zevenaar gelden volgens hem als verzorgingsgebied. Betrokkene stelt in hetzelfde segment van 'kleinschalige uitvaart' te gaan opereren als De Wingerd. Betrokkene stelt hierom belanghebbende te zijn bij het ontwerpbesluit.	In het kader van het ontwerpbesluit is het belanghebbende criterium niet aan de orde. 'Een ieder' kan een zienswijze indienen tegen een ontwerpbesluit. De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan het besluit. <i>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit.</i>
2. Gevraagd wordt hoe de sterftcijfers uit Didam zijn verkregen. Het CBS kent deze en de opgenomen 'sterftcijfers De Liemers 2013-2016' niet.	Uit de sterftcijfers van de gemeenten Bergh en Didam is een percentage berekend t.o.v. het inwoneraantal uit de jaren vóór de herindeling tot 2005. Dit percentage

	is gebruikt voor de berekening van het sterftecijfer t.o.v. het inwoneraantal op dit moment. Dit is een schatting waarbij rekening is gehouden met de afstand van de woonplaats Didam tot het toekomstige crematorium in Zevenaar. <i>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit.</i>
3. Betrokkene voert aan dat intekening van de locatie Babberichseweg onjuist is en dat hierom duidelijk wordt dat Westervoort niet of in beperkte mate zal worden bediend. Gebruikers zullen eerder naar een voorziening in Arnhem gaan. De aanname van '95%' uit de onderbouwing is te ruim.	Deze zienswijze gaat in op de Babberichseweg 4, niet op de Doesburgseweg 16. De onjuiste intekening en berekening betreft de ROB van de locatie Babberichseweg en niet de locatie van XXX aan de Doesburgseweg 16 te Zevenaar. Volledigheidshalve wordt vermeld dat de sterftecijfers zijn gebaseerd op cijfers gepubliceerd door het Centraal Bureau voor de Statistiek. Deze cijfers worden per gemeente verstrekt, zodoende zijn de crematoria ook centraal in de betreffende plaats ingetekend. Ongeacht de ligging in de gemeente. <i>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit.</i>
4. Met het uitgangspunt van 350 crematies is geen rekening gehouden met de komst van het crematorium van betrokkene. Daarnaast zijn er ook reeds met vergunning 500 crematies toegekend aan het vergunde crematorium aan de Babberichseweg 4. Gelet op het voorgaande is er volgens de betrokkene sprake van een overschot aan crematievoorzieningen.	De behoefte is aangetoond door initiatiefnemer in de aangeleverde ladder van duurzame verstedelijking. De beide lopende ontwikkelingen (Babberichseweg 4 en De Wetering) zijn meegenomen in de berekening. Er is dus een volledig beeld geschetst van het toekomstige aanbod. In paragraaf 3.2 wordt beargumenteerd dat een bezettingsgraad van 51,3% gemiddeld genomen voldoende is voor een gezonde bedrijfsvoering. Hier wordt binnen het verzorgingsgebied van het crematorium aan de Doesburgseweg aan voldaan. De onderbouwing van het verzorgingsgebied/marktpotentie voor De Wetering is niet leidend voor het plan aan de

	Doesburgseweg. Doorgaans geldt een reikwijdte van 15 kilometer als uitgangspunt voor crematoria. Voor deze ontwikkeling is geen reden om hier van af te wijken. Voorts is bepaald dat de Ladder niet is bedoeld is voor het reguleren van concurrentieverhoudingen. In het slechtste geval is er hier sprake van een krappe marktruimte, dit is geen aanleiding om economisch te beperken. <i>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit.</i>
5. De economische haalbaarheid van de ontwikkeling wordt vanwege het, naar mening van de betrokkene, overaanbod betwist.	Op basis van de onderbouwde ladder van duurzame verstedelijking is er geen reden om de economische uitvoerbaarheid in twijfel te trekken. Daarnaast bouwt initiatiefnemer een crematorium waarbij naar het behoefte onderzoek (de ladder van duurzame verstedelijking) 350 crematies mogelijk zijn. Initiatiefnemer is met zijn eigen uitvaartbedrijf grotendeels zelfvoorzienend en zal dus grotendeels (70%) zelf zorgdragen voor de crematies. Voorts wordt verwezen naar ons antwoord onder 4. <i>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit.</i>
6. Betrokkene voert aan dat het stikstofdepositie onderzoek achterhaald is door de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de raad van State d.d. 29 mei 2019. Tevens zou er geen onderzoek gedaan zijn naar de stikstofdepositie gedurende de bouwperiode.	Inmiddels is er een herziende stikstofrapportage toegevoegd Dit is ter beoordeling aan de Omgevingsdienst regio Arnhem voorgelegd. De emissie-berekeningen voor aanleg zijn uitgebreid en plausibel. De emissies voor gebruik zullen hoogstwaarschijnlijk een overschatting van de daadwerkelijke emissies zijn. De vernieuwde berekening is afdoende om te kunnen concluderen dat er geen stikstofdepositie boven

	de 0,0mol/ha/jaar kan optreden in beschermd gebied en – dus – dat er geen aanvraag voor een Wnb-vergunning vereist is. De locatie is daarnaast op meer dan 3km van natura2000-gebied gelegen. <i>De ruimtelijke onderbouwing is hierop aangepast.</i>
7. Volgens de betrokkene is er op basis van het te verwachten aantal crematies geen basis voor een economische verantwoorde exploitatie voor 350 aanvullende crematies aan de Doesburgseweg 16.	Zie beantwoording van punt 4 en 5. <i>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit.</i>

3. Zienswijze 3	Reactie gemeente Zevenaar:
1. Betrokkene stelt dat de stukken tot 10 juli 2019 niet ter inzage lagen op het gemeentehuis dan wel digitaal. Dit terwijl in de publicatie staat dat deze vanaf 26 juni 2019 te raadplegen waren.	De stukken waren digitaal te raadplegen via www.ruimtelijkeplannen.nl vanaf 19 juni 2019. Eventuele storingsen van dit landelijke systeem buiten beschouwing gelaten. Op het gemeentehuis was de vergunning vanaf 26 juni 2019 in te zien. Echter is dit op afspraak. De mogelijkheid om deze in te zien was er dus wel. Zij het op afspraak. <i>De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan het besluit.</i>
2. Betrokkene draagt het navolgende aan met betrekking tot parkeren: - Er wordt in de ruimtelijke onderbouwing en de bijlagen uitgegaan van verschillende cijfers. - Er worden 80 parkeerplaatsen ingetekend. - De parkeerbehoefte is groter dan het aantal parkeervoorzieningen. - Uitgaande van de door de initiatiefnemer aangeleverde cijfers en de overlap van verschillende plechtigheden, aanwezig personeel, uitvaartverzorgers en gebruik van de 24-uurs familiekamers is de parkeerbehoefte groter dan het aantal te realiseren parkeerplaatsen. - De betrokkene is van mening dat er gerekend moet worden met drie overlappende diensten. Zijnde een plechtigheid in de aula, buiten-aula en een aanwezige ruimte in de condoleanceruimte.	De verschillende cijfers zijn aangepast en duidelijker in de ruimtelijke onderbouwing opgenomen. Er worden 108 parkeerplaatsen gerealiseerd, plus overloop gebied van 20. In totaal dus 128 parkeerplaatsen. De mogelijkheid dat er zich twee grote plechtigheden deels overlappen is niet aan de orde. Dit is door de wijze van inrichting van het gebouw niet mogelijk. Het aantal parkeervoorzieningen is voldoende in relatie tot de behoefte. Het aantal zitplaatsen in de aula is indicatief weergegeven. Maar met

Dit zou er toe leiden dat er onvoldoende parkeerplaatsen zijn en er in de berm geparkeerd zal worden. Dit terwijl de gemeente Zevenaar het beleid heeft dat parkeren geheel op eigen terrein dient plaats te vinden.	136 zitplaatsen en gemiddeld 2 personen per auto past het nog steeds binnen de parkeerbehoefte en voorzieningen. Bovendien zijn er – zoals hierboven gezegd – geen overlappende diensten. Voorts worden er geen auto's langs de Doesburgseweg geparkeerd. Het betreft een provinciale weg en daar geldt een parkeerverbod. De volledige parkeerbehoefte wordt dus op eigen terrein afgewikkeld. Er is vanuit de initiatiefnemer gerekend met een worst-case scenario. Op het moment dat dit worst-case scenario zich voordoet wordt nog steeds voldaan aan de parkeernorm. <i>De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan het besluit.</i>
3. De ladder van duurzame verstedelijking zou niet goed zijn toegepast. Er zou gewerkt worden met onjuiste cijfers. En niet alle crematoria zijn meegenomen in de beoordeling.	Er wordt niet onderbouwd waarom deze cijfers niet juist zouden zijn. Er is geen reden om te twijfelen aan de aangeleverde cijfers. Voor de verdere beantwoording wordt verwezen naar zienswijze 2, punt 4. <i>De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan het besluit.</i>
4. Parkeren dient op eigen terrein plaats te vinden. Volgens de betrokkene is hiervan geen sprake aangezien er gronden moeten worden aangekocht om parkeervoorzieningen te realiseren.	Met de aankoop van de agrarische gronden gaan deze gronden deel uitmaken van het eigen terrein. Er wordt dus voldaan aan de eis met betrekking tot het parkeren op eigen terrein. Met het bij het besluit behorende parkeeronderzoek is aangetoond dat de parkeerbehoefte op eigen terrein afgewikkeld kan worden. <i>De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan het besluit.</i>
5. Betrokkene draagt aan dat er geen sprake is van een groene inpassing.	Er is een landschappelijk inpassingplan opgesteld voor dit initiatief. Dit is tevens als voorwaarde aan de vergunning verbonden. Ook wordt een anterieure overeenkomst gesloten met de initiatiefnemer waarin de

	realisatie en het behoud van de landschappelijke inrichting contractueel vastgelegd wordt. <i>De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan het besluit.</i>
6. Er wordt niet voldaan aan het milieubeleidsplan 2013 – 2030. Betrokkene verwijst naar citaten uit het milieubeleidsplan die voornamelijk zien op recreatie in het gebied en de wijze waarop verdergaande functieveranderingen ongunstig kunnen zijn voor de bestaande agrarische functies en de identiteit van het gebied.	Volgens het college wordt wel voldaan aan het milieubeleidsplan. De landschappelijke inpassing van het initiatief zorgt ervoor dat geen afbreuk wordt gedaan aan de robuuste en aantrekkelijke ecologische en recreatieve (noord-zuid)route. Voor wat betreft het belemmeren van agrarische functies en de identiteit van het gebied wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1 onder punt 1. <i>De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan het besluit.</i>
7. Luchtkwaliteit.	Voor wat betreft de luchtkwaliteit wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 2 onder punt 6. <i>De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan het besluit.</i>
8. Wat betreft milieu voert betrokkene aan dat er geen aandacht is besteed aan het uitstrooien van as op het strooiveld en de gevolgen daarvan. Datzelfde geldt voor flora en fauna. Ook stelt betrokkene de vraag of het crematorium energieneutraal in gebruik wil zijn.	Met betrekking tot het uitstrooien van as geldt dat as niet altijd wordt uitgestrooid, maar vaak ook wordt bijgezet in een afbreekbare urn. Indien er wel as wordt uitgestrooid, dan komt daar een boom of struik/plant voor terug. Bovendien worden een keer per vijf jaar bodemonsters genomen. Tijdens de procedure is er een quickscan Flora & Fauna uitgevoerd. Die quickscan is beoordeeld. Hieruit is gebleken dat deze ontwikkeling geen negatieve gevolgen heeft voor de ter plaatse aanwezige flora en fauna. Voorts wordt voor zowel bodem als flora en fauna verwezen naar hoofdstuk 5 van de ruimtelijke onderbouwing. Daarin wordt aangegeven dat de gevolgen voor de ecologische situatie als gevolg van verstrooiing van as nihil zijn. Het crematorium heeft overigens

	aangegeven energieneutraal in gebruik te willen zijn. <i>De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan het besluit.</i>
9. Betrokkene vraagt zich af hoe uitvloeijing naar sloten en openbare weg wordt voorkomen.	Er is geen sprake van directe lozing op een waterschapsloot. Een en ander wordt geborgd in het uit te werken infiltratieplan. Het uitstrooien van as op de strooivelden heeft geen gevolgen voor het watersysteem. De as betreft een zeer kleine hoeveelheid organisch materiaal per jaar dat wordt gebonden en verteerd in de toplaag van de strooivelden. Er is geen sprake van uitspoeling. Verwezen wordt naar de hoofdstukken 5 en 8 van de ruimtelijke onderbouwing. <i>De zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan het besluit.</i>