



Datum adviesvraag : 13 februari 2020
Aanvrager : Zevenaar
Beoordeeld door : ODRA
Locatie : Bevermeerseweg 15 en NR21 te Angerlo
Zaaknummer ODRA : 1952120784

Aanleiding en doel

Op het ontwerp bestemmingsplan VAB Bevermeerseweg zijn tijdens de inzagetermijn twee zienswijzen ingediend. De gemeente Zevenaar heeft ODRA gevraagd om een reactie op te stellen op deze zienswijzen.

A. Zienswijze eigenaar Bevermeerseweg 21

Hieronder is de zienswijze van de eigenaar van Bevermeerseweg 21 weergegeven, met daaronder een reactie vanuit ODRA.

Ad1

Citaat uit het rapport: Door de bodem steekproefsgewijs te onderzoeken is ernaar gestreefd om een representatief beeld te krijgen van de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem en het grondwater. Het is echter nooit uit te sluiten dat er lokaal afwijkingen in de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem in het grondwater voorkomen. Het uitgevoerde onderzoek is verkennend en betreft een momentopname.

Reactie ad 1

Dit is een veel gebruikte disclaimer die adviesbureaus standaard opnemen. Ze noemen het een moment opname, aangezien eventuele toekomstige verontreinigingen na uitvoering van het onderzoek niet meegenomen zijn.

Ad2

In de toelichting bij het verkennend bodemonderzoek wordt melding gemaakt van mondelinge informatie van de opdrachtgever. Er is helaas geen gebruik gemaakt van een mondelinge toelichting van direct aanwonenden. In het onderzoeksrapport wordt gesteld dat "gezien de afstand tussen de voormalige stortplaats en de onderzoekslocatie aangenomen wordt dat deze geen invloed heeft op de milieuhygiënische bodemkwaliteit binnen het onderzoeksgebied". Voor ons een onbegrijpelijke en onjuiste aanname gelet op de kennis die nog aanwezig is over de stortplaats die in de jaren 60/70 volop gebruikt is en naderhand ongesaneerd) is afgedekt.

Reactie ad 2

Het adviesbureau heeft het vooronderzoek uitgevoerd conform de NEN 5725. Het is vanuit de NEN 5725 geen vereiste om omwonenden te interviewen. In de NEN 5725 is opgenomen dat er geïnventariseerd moet worden op welke wijze de locatie door de omgeving wordt beïnvloed, bv door verspreiding van grondwaterverontreinigingen binnen de locatie. De aanwezigheid van de stort in de nabijheid van de onderzoekslocatie is aangegeven in het vooronderzoek.

De provincie heeft in de periode van 2000 t/m 2002 onderzoeken op de stort uitgevoerd. In de deklaag overschrijden de gehalten enkele zware

Datum
13 maart 2020

Pagina
1 van 6

Zaaknummer
1952120784

Behandeld door
L. Buzing-Huigen

Omgevingsdienst Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

Postbus 3066
6802 DB Arnhem

T 026 - 377 16 00
E postbus@odra.nl
www.odregioarnhem.nl

KvK 57137528
IBAN NL92BNGH0285158813
BTW NL 8524.52.998.B.01

metalen de achtergrondwaarde en het gehalte aan PAK (verbrandingsresten/teerproducten) de tussenwaarde. Het grondwater is tijdens het onderzoek 1x per jaar 3 jaar lang gemonitord. In het eerste jaar overschreed in het grondwater het gehalte aan xylenen de streefwaarde. In het tweede jaar overschreed in het grondwater het gehalte aan arseen de tussenwaarde. In het derde jaar overschreed in het grondwater het gehalte aan xylenen de streefwaarde.

Datum
13 maart 2020

pagina
2 van 6

Zaaknummer
1952120784

In een brief die door de provincie Gelderland (MW2002.36654) naar de eigenaar is verzonden wordt gesteld dat de eigenaar verantwoordelijk is voor de stort inclusief nazorg. Hieronder een citaat uit de brief:

Er is sprake van een voormalige stortplaats, waarbij sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging. Dit betekent dat wij de locatie opnemen in ons provinciaal registratiesysteem als voormalige stortplaats. Deze verontreiniging is veroorzaakt voor 1 januari 1987. Uitgangspunt van de Wet bodembescherming is dat veroorzakers, eigenaren/erfpachters - en in bepaalde gevallen ook gebruikers van terreinen - zelf de bodem laten onderzoeken en eventueel saneren.

Ad3

Het bouwblok voor de nieuwe woonbestemming sluit aan op de voormalige stortplaats. De peilbuizen zijn geprojecteerd vanaf de voormalige stortlocatie. Het "roeren" in de grond ten behoeve van de bouw op het perceel zal leiden tot een ongewenste aantasting en verstoring van grondwaterhuishouding. Afsluitende-en grondwater doorlatende lagen worden mogelijk aangetast met mogelijke gevolgen voor het milieu. De mogelijkheid dat zich PFAS bevindt op de locatie, en evt. asbest dat daar gestort is, is zeker niet uit te sluiten. Een gedegen onderzoek vooraf is noodzakelijk. indien bevindingen daartoe leiden zal er gesaneerd moeten worden alvorens te kunnen gaan bouwen.

De conclusies van het verkennend bodemonderzoek zijn te oppervlakkig en een nadere beoordeling van de milieuaspecten op de beoogde bouwlocatie en de omgeving is noodzakelijk.

Reactie ad 3

Bij een bestemmingsplanwijziging wordt getoetst of de milieuhygiënische bodemkwaliteit voor de voorgenomen bestemming geschikt is en of een plan voor het aspect bodemkwaliteit financieel haalbaar is.

Op basis van het plangebied in het ontwerpbestemmingsplan en de contour van de stort zoals die door de provincie is ingetekend, sluit de stort niet direct aan op het plangebied, maar ligt er nog een weiland/grasveld tussen met een breedte van circa 30/35 meter. Zie onderstaande kaart



Kaart: Plangebied RN21 is geel gearceerd en zuidelijk gelegen is de contour van de stort ingetekend.

PFAS is een verplichting om te onderzoeken bij grondafvoer of als er een PFAS verdachte activiteit op de locatie heeft plaatsgevonden.

Asbest onderzoek is noodzakelijk indien er puin bijmengingen of visueel asbest in de bodem wordt aangetroffen. Ter plaatse van plangebied RN21 is geen puin bijmenging en ook geen asbest aangetroffen. Om deze reden is de locatie niet verdacht voor de aanwezigheid van asbest en is het ook niet noodzakelijk om een verkennend asbestonderzoek uit te voeren.

Datum
13 maart 2020

pagina
3 van 6

Zaaknummer
1952120784

Uit het rapport ter plaatse van RN21 is gebleken dat in de boven- en ondergrond geen verhoogde gehalten zijn gemeten. In het grondwater is een licht verhoogd gehalte aan barium gemeten. De aanwezigheid van de stort wordt in de vooronderzoek/historie van het rapport genoemd en maakt geen onderdeel uit van het plangebied. Gezien de afstand van de stort ten opzichte van de bestemmingsplanlocatie, in combinatie met de ter plaatse gemeten licht verhoogde gehalten, kan worden geconcludeerd dat de grondwaterkwaliteit geen negatieve invloed heeft op de voorgenomen bestemmingsplanwijziging.

B. Zienswijze eigenaar Bevermeerseweg 12

Hieronder zijn zienswijze van de eigenaar van Bevermeerseweg 12 weergegeven, met daaronder een reactie vanuit ODRA.

Ad1

Citaat uit het rapport: Door de bodem steekproefsgewijs te onderzoeken is ernaar gestreefd om een representatief beeld te krijgen van de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem en het grondwater. Het is echter nooit uit te sluiten dat er lokaal afwijkingen in de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem in het grondwater Voorkomen. Het uitgevoerde onderzoek is verkennend en betreft een momentopname.

Reactie ad 1

Dit is een veel gebruikte disclaimer die adviesbureaus standaard opnemen. Ze noemen het een moment opname, aangezien eventuele toekomstige verontreinigingen na uitvoering van het onderzoek niet meegenomen zijn.

Ad2

In de toelichting bij het verkennend bodemonderzoek wordt melding gemaakt van mondelinge informatie van de opdrachtgever. Er is helaas geen gebruik gemaakt van een mondelinge toelichting van direct aanwonenden. In het onderzoeksrapport wordt gesteld dat "gezien de afstand tussen de voormalige stortplaats en de onderzoekslocatie wordt aangenomen dat deze geen invloed heeft op de milieuhygiënische bodemkwaliteit binnen het onderzoeksgebied". Voor ons een onbegrijpelijke aanname gelet op de kennis die nog volop aanwezig is over de stortplaats die in de jaren 60/70 volop gebruikt is en naderhand (ongesaneerd) is afgedekt.

De afstand tot de voormalige stortplaats is zeer gering. Niet te zien is welke afstand is aangehouden. De peilbuizen zijn geprojecteerd vanaf de voormalige stortlocatie. Het "roeren" in de grond ten behoeve van de bouw op het perceel kan leiden tot een ongewenste aantasting en verstoring van grondwaterhuishouding. Afsluitende- en doorlatende lagen worden mogelijk aangetast met mogelijke gevolgen voor het milieu. Bovendien is het zeer wel mogelijk dat zich onder meer PFAS bevindt op de voormalige stortplaats en daarnaast. Het is in deze buurt voorts algemeen bekend dat in het verleden afval van de toenmalige ijzergieterij is gestort, alsmede wellicht ook mogelijk asbest. Er zal eerst onderzoek gedaan moeten worden om de aanwezigheid van dergelijke

Reactie ad 2

Het adviesbureau heeft het vooronderzoek uitgevoerd conform de NEN 5725. Het is vanuit de NEN 5725 geen vereiste om omwonenden te interviewen. In de NEN 5725 is opgenomen dat er geïnventariseerd moet worden op welke wijze de locatie door de omgeving wordt beïnvloed, bv door verspreiding van grondwaterverontreinigingen binnen de locatie. De aanwezigheid van de stort in de nabijheid van de onderzoekslocatie is aangegeven in het vooronderzoek.

Datum
13 maart 2020

pagina
4 van 6

Zaaknummer
1952120784

PFAS is een verplichting om te onderzoeken bij grondafvoer of als er een PFAS verdachte activiteit op de locatie heeft plaatsgevonden.

Asbest onderzoek is noodzakelijk indien er puin bijmengingen of visueel asbest in de bodem wordt aangetroffen. Ter plaatse van plangebied RN21 is geen puin bijmenging en ook geen asbest aangetroffen. Om deze reden is de locatie niet verdacht voor de aanwezigheid van asbest en is het ook niet noodzakelijk om een verkennend asbestonderzoek uit te voeren.

Ad3

In dit verband dient de vraag gesteld worden ten aanzien van deze voormalige stortplaats wat de lokale overheid als bevoegd gezag heeft gedaan aan nazorg op deze locatie. Wat is hierover bekend?

Zie ook ten aanzien van dit onderwerp: <https://www.bodemplus.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/nazorg/producten/producten-overig/voormalige/>

"Het doel van het NAVOS-project was het formuleren van haalbare voorstellen over inhoud, organisatie en financiering van de nazorg van voormalige stortplaatsen. Het project NAVOS is afgerond in 2004. In een rapport is het eindadvies weergegeven naar aanleiding van de onderzoeken die in het project zijn uitgevoerd.

DUIV heeft op 16 december 2004 het volgende besloten:

- 1. Alle stortplaatsen dienen in principe te worden aangepakt. Dus niet enkel de stortplaatsen die leiden tot (dreigende) ernstige verontreiniging van bodem en grondwater.*
- 2. Het maken van een beleidskader met betrekking tot de voormalige stortplaatsen ligt bij de bevoegde gezagen.*
- 3. De aanpak van de voormalige stortplaatsen wordt niet alleen vanuit het bodemsaneringsbudget gefinancierd maar ook vanuit de leentewethetfing.*
- 4. Er is geen behoefte aan een nieuwe NAVOS-structuur. Wel moet de denkwijze van NAVOS worden geoperationaliseerd."*

In de conclusies van het verkennend bodemonderzoek kunnen wij ons dus niet vinden en wij verzoeken u dan ook om een nadere beoordeling en afweging te maken ten aanzien van de milieuaspecten op de beoogde bouwlocatie. Wij verzoeken u tevens om ons in dit verband mede te delen of u van mening bent dat de Gemeente Zevenaar, als terzake bevoegd gezag, gevolg zal dienen te geven aan bodemonderzoek ten aanzien van de voormalige vuilstort en dientengevolge tevens aan eventueel uit voornoemd beleidskader voortvloeiende verplichtingen ten aanzien van bodemsanering.

Reactie ad 3

De provincie heeft in de periode van 2000 t/m 2002 onderzoeken op de stort uitgevoerd. In de deklaag overschrijden de gehalten enkele zware metalen de achtergrondwaarde en het gehalte aan PAK (verbrandingsresten/teerproducten) de tussenwaarde. Het grondwater is tijdens het onderzoek 1x per jaar 3 jaar lang gemonitord. In het eerste jaar overschreed in het grondwater het gehalte aan xylenen de streefwaarde. In het tweede jaar overschreed in het grondwater het gehalte aan arseen de tussenwaarde. In het derde jaar overschreed in het grondwater het gehalte aan xylenen de streefwaarde

In een brief die door de provincie Gelderland (MW2002.36654) naar de eigenaar is verzonden wordt gesteld dat de eigenaar verantwoordelijk is voor de stort inclusief nazorg. Hieronder een citaat uit de brief:

Er is sprake van een voormalige stortplaats, waarbij sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging. Dit betekent dat wij de locatie opnemen in ons provinciaal registratiesysteem als voormalige stortplaats. Deze verontreiniging is veroorzaakt voor 1 januari 1987. Uitgangspunt van de Wet bodembescherming is dat veroorzakers, eigenaren/erfpachters - en in bepaalde gevallen ook gebruikers van terreinen - zelf de bodem laten onderzoeken en eventueel saneren.

Datum
13 maart 2020

pagina
5 van 6

Zaaknummer
1952120784

De gemeente Zevenaar heeft een beperkt deel van de stort in eigendom. Het grootste deel van de stort is in eigendom van een particulier.

De gemeente Zevenaar is daarom niet verantwoordelijk voor het uitvoeren van een onderzoek ter plaatse van de stort. Daarnaast is de verontreinigingssituatie van de stort in de periode 2000-2002 al in beeld gebracht. Aangezien er sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging is provincie Gelderland het bevoegd gezag in het kader van de wet bodembescherming (Wbb).

Bij een bestemmingsplanwijziging wordt getoetst of de milieuhygiënische bodemkwaliteit voor de voorgenomen bestemming geschikt is en of een plan voor het aspect bodemkwaliteit financieel haalbaar is.

Op basis van het plangebied in het ontwerpbestemmingsplan en de contour van de stort zoals die door de provincie is ingetekend, sluit de stort niet direct aan op het plangebied, maar ligt er nog een weiland/grasveld tussen met een breedte van circa 30/35 meter. Zie onderstaande kaart



Kaart: Plangebied RN21 is geel gearceerd en zuidelijk gelegen is de contour van de stort ingetekend.

Uit het rapport ter plaatse van RN21 is gebleken dat in de boven- en ondergrond geen verhoogde gehalten zijn gemeten. In het grondwater is een licht verhoogd gehalte aan barium gemeten. De aanwezigheid van de stort wordt in de vooronderzoek/historie van het rapport genoemd en maakt geen onderdeel uit van het plangebied. Gezien de afstand van de stort ten opzichte van de bestemmingsplanlocatie, in combinatie met de ter plaatse gemeten licht verhoogde gehalten, kan worden geconcludeerd dat de grondwaterkwaliteit geen negatieve invloed heeft op de voorgenomen bestemmingsplanwijziging.

Conclusie zienswijzen

De hierboven genoemde zienswijzen geven geen aanleiding om het ontwerp bestemmingsplan met betrekking tot de bodemkwaliteit aan te passen of aanvullend bodemonderzoek af te dwingen.

Datum
13 maart 2020

pagina
6 van 6

Zaaknummer
1952120784