

RAADSBESLUIT

De raad van de gemeente Z a l t b o m m e l ;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 4 februari 2020

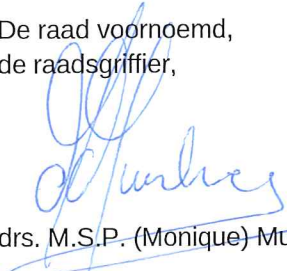
Gelet op artikel 3.1 en 3.2 van de van Wet ruimtelijke ordening

b e s l u i t :

1. In te stemmen met de Nota zienswijzen bestemmingsplan "Zaltbommel, Maatschappelijke zone Waluwe III Reparatieplan" en de ingediende zienswijzen niet over te nemen;
2. Ten behoeve van het kostenverhaal geen exploitatieplan vast te stellen;
3. Het bestemmingsplan "Zaltbommel, Maatschappelijke zone Waluwe III Reparatieplan", opgenomen in de bestandenset NL.IMRO.0297.ZBMBP20190017-OW01, elektronisch en analoog ongewijzigd vast te stellen.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Zaltbommel in
zijn vergadering van 26 maart 2020

De raad voornoemd,
de raadsgriffier,


drs. M.S.P. (Monique) Muurling

de voorzitter,


P.C. (Pieter) van Maaren

Nota zienswijzen bestemmingsplan “Zaltbommel, Maatschappelijke zone Waluwe III Reparatieplan”.

Bestemmingsplan	: Bestemmingsplan “Zaltbommel, Maatschappelijke zone Waluwe III Reparatieplan”
-----------------	---

Hoort bij collegebesluit	: 4 februari 2020
--------------------------	--------------------------

In deze procesnota gaan wij in op de ingediende zienswijzen. U kunt lezen of deze zienswijzen zorgen voor aanpassingen in het vastgestelde bestemmingsplan.

Ook is in deze nota een totaaloverzicht opgenomen van eventuele wijzigingen in het vast te stellen bestemmingsplan. Het gaat om de wijzigingen ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

I. Procedure ontwerp-bestemmingsplan “Zaltbommel, Maatschappelijke zone Waluwe III Reparatieplan”.

Binnen het plangebied zijn/worden twee scholen Gomarus en De Brug), een waterplein en een sporthal/zwembad gerealiseerd. Het reparatieplan maakt het mogelijk om:

- een zwembad te realiseren met een grotere capaciteit;
- een horecagelegenheid te realiseren in het pand van het zwembad;
- de tweede school (De Brug) te realiseren met een grotere capaciteit.

Het ontwerp voor dit bestemmingsplan heeft van donderdag 28 november 2019 tot en met woensdag 8 januari 2020 ter inzage gelegen. In deze periode bestond de mogelijkheid om mondeling of schriftelijk zienswijzen op het plan te geven.

II. Ingediende zienswijzen/ op tijd ingediend?

Er zijn twee zienswijzen ingediend:

1. Door een inwoner en het Comité Bezorgde Burgers
2. Door een inwoner en de Stichting Veiliger Zaltbommel

De zienswijze is verstuurd op 8 januari 2020 en ingekomen op 9 januari 2020. Het bestemmingsplan heeft tot en met 8 januari 2020 ter inzage gelegen.

Wij concluderen dat de zienswijzen op tijd zijn ingediend.

III. Samenvatting ingekomen zienswijzen en beoordeling zienswijzen

Wij hebben de ingediende zienswijzen hieronder samengevat. We hebben daarbij voor het overzicht dezelfde nummering aangehouden als in de zienswijzen is gebruikt. Ook zijn de zienswijzen van een beoordeling voorzien.

De stukken zijn vanuit de ‘wij-stijl’ geschreven, waarbij ‘wij’ voor het bevoegd gezag staat.

In deze memo wordt eerst de zienswijze (cursief) geciteerd, waarna reactie wordt gegeven

De volledige zienswijzen zijn als bijlage bij dit advies meegenomen.

Een kopie van de zienswijze wordt tezamen met het bestemmingsplan “Zaltbommel, Maatschappelijke zone Waluwe III Reparatieplan” ter inzage gelegd indien het plan wordt vastgesteld.

Omdat beide zienswijzen gelijkloidend zijn, wordt volstaan met de behandeling van beide zienswijzen in één reactie.

Ingekomen zienswijzen

1. Beoogd is om in het plangebied naast de twee scholen een nieuw gebouw met nog onbekende functie te realiseren. (Gesproken wordt van een ‘indicatief kantoor’.)

Voorts komt er een sportcentrum met horeca gelegenheid (categorie 1 t/m 4) waar restaurant, kookstudio, bistro, pannenkoekenhuis, eetwinkels of shoarmazaal / grillroomcafé, bar, grand-café en pub tot de mogelijkheden behoren. Dit betekent een wijziging van de bestemmingen in het plangebied met gevolgen voor de externe veiligheidssituatie. Deze gevolgen zijn niet juist en daarmee onvoldoende belicht.

Reactie gemeente:

Wij nemen aan dat de veronderstelde gebreken de aspecten betreffen die bij de onderstaande punten 2 tm 7 zijn aangegeven.

2. De school de Brug krijgt een andere locatie. Oorspronkelijke locatie en geplande locatie zijn niet helder aangegeven. De afstand tot de A2, spoor en BRZO-bedrijf is daardoor niet duidelijk.

Reactie gemeente:

Zie antwoord bij punt 4.

3. Het overzicht van de personen aantallen in de huidige versus toekomstige situatie sluit niet aan bij de overige informatie. Dit wekt twijfel over de uitkomst van de risicoberekeningen RBM II.

Reactie gemeente:

Zie antwoord bij punt 4.

4. De afbeelding met uitsnede van de vigerende situatie wijkt af van hetgeen getoond wordt in het daarboven getoonde 'Overzicht gemodelleerde bevolkingsvlakken (totaal)'. Dit maakt het moeilijk de hieraan verwante informatie te lezen en interpreteren.

Reactie gemeente:

De aanleiding van het plan komt voort uit relatief kleine verschuivingen en veranderingen van een aantal bestemmingsvlakken ten opzichte van het eerdere bestemmingsplan. Ook tijdens de voorbereiding van het ontwerp bestemmingsplan hebben nog verschuivingen plaatsgevonden. Juist om die reden is in de voorbereiding het groepsrisico berekend voor een aantal verschillende ruimtelijke situaties, zoals opgenomen in het onderzoek, zodat de impact van varianten op het groepsrisico duidelijk werd. Uit de berekeningen blijkt dat de veranderingen nagenoeg geen effect hebben op het totale groepsrisico. De verantwoording van het groepsrisico is gebaseerd op de informatie van deze verschillende varianten.

5. Om de externe veiligheid van risicobron Sachem in beeld te brengen, is gebruik gemaakt van een oude (in het licht van de voorgenomen productiewijziging bij het chemische bedrijf Sachem verouderde) QRA. Een actuele risicoanalyse is noodzakelijk.

Reactie gemeente:

Bij het opstellen van het bestemmingsplan is uitgegaan van de vigerende situatie. Indien een bedrijf een productiewijziging doorvoert, moet dit bedrijf hiervoor vergunning aanvragen en wordt dit beoordeeld op de ruimtelijke situatie die is vastgelegd in de dan vigerende bestemmingsplannen. In relatie tot Sachem merken wij op dat in het bestemmingsplan Van Voordenpark de maximale ruimte voor de 10-6-contour is begrensd. Deze grens ligt op zeer ruime afstand van het ontwerp bestemmingsplan waarvoor zienswijze is ingebracht. Voor wat betreft het groepsrisico is relevant dat het plan waartegen zienswijze is ingebracht een vergelijkbaar groepsrisico geeft als het aldaar thans vigerende bestemmingsplan.

6. De spoorlijn Utrecht-Den Bosch wordt als risicobron niet verder uitgediept. Een verklaring zou zijn dat de invloedssfeer van een calamiteit op het spoor niet tot het plangebied zou rijken. In het

rapport lezen we echter dat het spoor geen relevante risicobron is, omdat het spoor niet in het basisnet is opgenomen. Dit duidt op een onbeantwoorde vraag.

Reactie gemeente:

Het spoor is inderdaad niet opgenomen in het basisnet. Als zodanig is geen sprake van een risicobron met een bij-behorend plaatsgebonden risico en groepsrisico. Bekend is, en dit is ook onderdeel van een landelijke discussie, dat over het spoor gevaarlijke stoffen vervoerd (gaan) worden. Ook de gemeente Zaltbommel participeert in deze discussie.

Indien het spoor wél in het basisnet zou zijn opgenomen, leidt dat voor het plangebied echter niet tot een andere conclusie. Het plangebied ligt ruim verder dan de 200 metergrens zoals bedoeld in artikel 8 van het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt). Berekening van het groepsrisico is derhalve niet nodig. Wel zou dan de verplichting van artikel 7 Bevt van toepassing zijn: het beschouwen van de zelfredzaamheid van de personen in het plangebied en de bestrijding van een incident bij de bron. Voor de zelfredzaamheid zou dan dezelfde conclusie zijn getrokken als gedaan is bij de A2. Ook voor wat de bestrijding zou aangesloten zijn bij de motivatie van de A2: de Veiligheidsregio beschikt over protocollen beschikt over de bestrijdingswijze van een dergelijk incident.

7. De nieuwe omgevingswet geeft lokale overheden meer mogelijkheden om zelf hun rol te pakken. Welke visie heeft het gemeentebestuur op de ruimtelijke planning van (drie) scholen plus een sportcentrum binnen het explosieaandachtsgebied van de A2 en binnen het gifwolkaandachtsgebied van het chemische bedrijf Sachem? Dit komt onvoldoende tot uiting in de stukken.

Reactie gemeente:

De nieuwe Omgevingswet gaat inderdaad enkele nieuwe mogelijkheden bieden, maar biedt deze thans nog niet omdat deze wet nog niet van kracht is. Wij hoeven dit dan ook niet bij de besluitvorming te beschouwen. Volledigheidshalve merken wij op dat de introductie van de aandachtsgebieden – het toekomstige instrumentarium voor het groepsrisico – inderdaad een aantal nieuwe overwegingen vanuit de gemeente vraagt. Deze zullen wij in de toekomst kenbaar maken via het omgevingsplan. Wij zijn op dit punt nog in afwachting van door de rijksoverheid aan te leveren instrumenten.

Vervolgens wordt verwezen naar bijlagen, waarin passages zijn opgenomen uit onderzoeksrapporten bij het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

Geconstateerd wordt dat deze passages deels onderbouwing zijn van de hiervoor ingebrachte punten, deels ook een zelfstandige zienswijze zijn. In de bijlage zijn deze punten echter niet als specifieke zienswijze omschreven. In de onderstaande tekst wordt op de ingebracht punten en vragen gereageerd (zienswijze in *cursief*):

- *'Waar precies' ?*: Het betreft hier een specifiek veronderstelde locatie. Zie beantwoording onder punt 4.
- *Wat wordt de nieuwe locatie van de 'De Brug'?*: Zie beantwoording onder 4. De Brug mag worden gerealiseerd op locaties waar het bestemmingsplan het toestaat.
- *Wanneer de informatie over personen aantallen in de getoonde tabellen in de bijlage de grondslag zijn voor de groepsrisicoberekening, dan is de uitkomst niet correct*: Zie beantwoording onder punt 4.
- *In hoofdstuk 3.2. wordt risicobron Sachem BV besproken. Er wordt voor wat de risicoberekening verwezen naar bijlage 2. Wanneer bijlage 2 geopend wordt, blijkt de inhoud gelijk te zijn aan die uit het milieuonderzoek dat in 2017 werd uitgevoerd*: Inderdaad, het groepsrisico verandert niet en is laag. Wij wijzen op het bijzonder lage groepsrisico. Slechts

een extreem hoge toename, met vele honderden personen, zal hier kunnen leiden tot een groei van het groepsrisico.

- *Het chemische bedrijf Sachem is voornemens de productie fors te verhogen. Het is de bedoeling dat te nog te verlenen, 'nieuwe revisievergunning....'.* Aansluitend op deze tekst brengt reclamant haar visie op het functioneren van Sachem. Omdat deze zienswijze cq. motivatie niet gericht is tegen het ter visie liggende plan, wordt hierop niet nader ingegaan. Zo ook op de in de zienswijze gestelde vraag waarom in het externe veiligheidsonderzoek ten behoeve van het plangebied niet wordt ingegaan op de BRZO-inspectierapporten van Sachem van 2017, 2018 en 2019.
- *De leerlingen , dat wil zeggen ook kinderen van net 12 jaar, worden als zelfredzaam beoordeeld. Ondergetekenden delen deze mening niet.* Aansluitend wordt in de zienswijze een uitgebreide motivatie gegeven. Relevant is dat wij bij de beoordelen van de kwetsbaarheid van doelgroepen aansluiting gezocht bij de indeling van kwetsbaarheid zoals aangehouden in het Besluit externe veiligheid inrichtingen.
- *De risicokaart is wederom niet actueel:* Dit is geen zienswijze tegen het onderhavige plan. Volledigheidshalve merken op dat voor het beoordelen van het plangebied is uitgegaan van hetgeen vergund is en waarvoor ruimtelijke plannen zijn vastgesteld.
- *Is duidelijk wie (naast de besturen van de scholen) de verantwoordelijke personen zijn waar het gaat op de uitbreiding van de traditionele ontruimingsplannen op de andere locaties in het plangebied, en met name ook in het sportcentrum:* Dit betreft geen zienswijze tegen het ter visie liggende ontwerpbestemmingsplan evenals de vragen omtrent risicocommunicatie en rampoefeningen enz.
- Ten aanzien van de opmerking inzake de reactietijd van de brandweer bij Sachem merken wij op dat de Veiligheidsregio in haar advisering bij eerdere ruimtelijke besluiten (waarbij vooral het naast Sachem gelegen bestemmingsplan Van Voordenpark relevant is) steeds heeft aangegeven dat de reactietijd afdoende was.
- In de zienswijze wordt, indirect, en direct door het toevoegen van een brief gericht aan de schoolbesturen, gecommuniceerd over de zelfredzaamheid van de leerlingen. Wij merken op dat de reclamant de juiste route heeft gekozen om omtrent het veiligheidsmanagement in de scholen te communiceren met de schoolbesturen. In het kader van de onderhavige procedure kunnen wij enkel reageren op de aspecten die samenhangen met de ruimtelijke besluitvorming.

Beoordeling zienswijzen

De zienswijzen nemen wij niet over.

IV. Voorgestelde aanpassingen/wijzigingen bij het vaststellen van het bestemmingsplan

Er wordt voorgesteld geen ambtshalve of andere aanpassingen van het bestemmingsplan door te voeren.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Zaltbommel in zijn vergadering van 26 maart 2020

De raad voornoemd,
de raadsgriffier,

drs. M.S.P. (Monique) Muurling

de voorzitter,

P.C. (Pieter) van Maaren

Bijlagen bij nota:

- Zienswijze (kopie)