

Nota behandeling zienswijzen en ambtelijke aanpassingen (procesnota) bestemmingsplan "Zaltbommel, Van Voordenpark"

Bestemmingsplan	: "Zaltbommel, Van Voordenpark"
Behorend bij raadsbesluit	: 28 november 2013

I. Procedure ontwerp-bestemmingsplan "Zaltbommel, Van Voordenpark"

Het plangebied heeft betrekking op het ten oosten van de A2 gelegen bedrijventerrein "Van Voordenpark" in Zaltbommel. Het ontwerp-bestemmingsplan is opgesteld in het kader van het actualiseren van het geldende bestemmingsplan. Binnen het plangebied bevindt zich een Bevi-inrichting. Het ontwerp-bestemmingsplan voldoet aan de meest actuele wet- en regelgeving op het gebied van externe veiligheid. Het bestemmingsplan is een uitvloeisel van de tussen Sachem, provincie en gemeente op 13 december 2012 gesloten overeenkomst.

Het ontwerp-bestemmingsplan "Zaltbommel, Van Voordenpark" heeft met bijbehorende stukken, ingevolge artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, vanaf donderdag 27 juni 2013 voor een periode van zes weken (t/m woensdag 7 augustus 2013) voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze periode bestond de mogelijkheid om zowel mondeling als schriftelijk zienswijzen in te dienen.

II. Ingediende zienswijzen/ontvankelijkheid

De volgende zienswijzen zijn ingediend:

1. Royal Haskoning DHV, namens Sachem Europe B.V., postbus 1132, 3800 BC Amersfoort, schriftelijke zienswijze (fax) d.d. 5 augustus 2013, ingekomen d.d. 5 augustus 2013;
2. Van Iersel Luchtman Advocaten, namens Tussen Holding L.H. van Bruchem B.V., de heren G.C. van Bruchem, H.G. van Bruchem, G.L.V. van Bruchem, J. van Bruchem, mevrouw H.L. Breddels-Van Bruchem en Afvalstoffenhandel L.H. van Bruchem B.V., postbus 44, 5201 AA 's-Hertogenbosch, schriftelijke zienswijze (fax) d.d. 25 juli 2013, ingekomen 25 juli 2013;
3. Stichting Veiliger Zaltbommel, p/a Westlanderstraat 16, 5301 XK Zaltbommel, schriftelijke zienswijze d.d. 6 augustus 2013, ingekomen 7 augustus 2013;
4. SteAd Juridisch en Bouwkundig Advies, namens Middelkoop Vastgoed Buurmalsen B.V. Lingedijk 7, 4197 HA Buurmalsen, Achtermonde 35, 4156 AD Rumpt, schriftelijke zienswijze d.d. 6 juli 2013, ingekomen 8 juli 2013.
5. Kamer van Koophandel Midden-Nederland, postbus 48, 3500 AA Utrecht, schriftelijke zienswijze d.d. 22 juli 2013, ingekomen 23 juli 2013.

De zienswijzen zijn voor het einde van die termijn verzonden c.q. ontvangen (deze termijn liep tot en met woensdag 7 augustus 2013). Geconcludeerd wordt dan ook dat alle zienswijzen qua indieningstermijn ontvankelijk zijn.

III. Samenvatting ingekomen zienswijzen en beoordeling zienswijzen

De ingediende zienswijzen zijn hieronder samengevat en van een beoordeling voorzien. Niet altijd wordt letterlijk geciteerd uit de ontvangen zienswijzen, maar wordt volstaan met een beknopte samenvatting van de juridisch relevante kern van de opmerkingen, die de diverse indieners over een bepaald onderwerp kenbaar hebben gemaakt. Dit betekent uiteraard niet dat de onderdelen van de zienswijzen, die niet nadrukkelijk zijn vermeld, niet in de beoordeling zijn betrokken. Bij de uiteindelijke beoordeling van de zienswijzen is de volledige tekst van de zienswijze betrokken. Tevens is per zienswijze aangegeven of er aanleiding is tot aanpassing van het bestemmingsplan.

De kopieën van de zienswijzen en het ontwerp-bestemmingsplan "Zaltbommel, Van Voordenpark" (een versie met de voorgestelde wijzigingen) liggen ter inzage.

Ingekomen zienswijzen

1. Royal Haskoning DHV, namens Sachem Europe B.V., postbus 1132, 3800 BC Amersfoort, schriftelijke zienswijze (fax) d.d. 5 augustus 2013, ingekomen d.d. 5 augustus 2013;

a. Samenvatting zienswijze:

De bouwblokken van de percelen Koxkampseweg 17, 19 en 21 zijn te groot. Van gewijzigde kadastrale percelen is Sachem niets gebleken. Voor het gebied ten noordoosten van Sachem wenst men kleinere bouwblokken met maximale bebouwingspercentages.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

Bij de onderhandelingen over de aankoop door de gemeente van de woning Koxkampseweg 17 is met Middelkoop afgesproken dat dit perceel bij het bedrijf in eigendom komt. Als gevolg van deze overdracht en gelet op de bouw mogelijkheden op het perceel Koxkampseweg 17 wordt de vormgeving van het bouwvlak van Middelkoop aangepast. Uiteraard blijft daarbij de voorwaarde bestaan, dat op het perceel geen kwetsbaar object mag ontstaan. Indicatieve berekeningen over de mogelijkheden op het terrein bevestigen de conclusie dat geen kwetsbaar object ontstaat, zodat er uit dit oogpunt sprake blijft van een "goede ruimtelijke" ordening.

Als gevolg hiervan blijven de percelen Koxkampseweg 19 en 21 over als toekomstig bedrijfsterrein. Uit oogpunt van een "goede ruimtelijke ordening" is het zondermeer acceptabel, dat hier met aanwijzing van één bouwblok een bebouwingsmogelijkheid wordt gecreëerd onder de randvoorwaarden zoals het bestemmingsplan die stelt.

Conclusie: aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

b. Samenvatting zienswijze:

In het "Eindverslag inspraak" wordt vermeld dat in de toelichting van het ontwerp-bestemmingsplan zal worden opgenomen dat bij een andere berekening van de ventilatievoud de risicocontour nog steeds binnen de veiligheidszone-bevi valt. Deze aanpassing van de toelichting heeft echter niet plaatsgevonden.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

De ventilatievoud is door Oranjewoud berekend. Omdat het hier een cruciaal in de berekening betreft, heeft Oranjewoud, zoals gangbaar is bij risicoberekeningen, een extra veiligheidsfactor toegepast. De ventilatievoud in de berekening is hierdoor groter dan in werkelijkheid het geval kan zijn. Het RIVM heeft de berekeningen van Oranjewoud gecontroleerd en wederom een conservatieve veiligheidsfactor toegepast. Daardoor is sprake van een dubbele conservatieve benadering, en is bij de risicoberekening gehanteerde ventilatievoud veel groter dan deze in werkelijkheid kan zijn.

Conclusie: Dit onderdeel van de zienswijze betreft een toelichting.

c. Samenvatting zienswijze:

Gelet op hetgeen vermeld wordt op pagina 10, laatste tekstblok en pagina 11, vierde tekstblok van het "Eindverslag inspraak" is het Sachem niet duidelijk waarop de omvang van het groepsrisico is gebaseerd, gegeven de in de als bijlage bij de plantoelichting gevoegde rapport "kwetsbaarheidsbepaling bestemmingsplan Zaltbommel, Van Voordenpark". Verzocht wordt om een nadere toelichting

Commentaar gemeente Zaltbommel:

De groepsrisicoberekening is gebaseerd op de personendichtheden zoals opgenomen bij de beschrijving van de QRA en zijn gebaseerd op de bestemmingsplancapaciteit. De kwetsbaarheidsbepaling is daar een invulling van, gericht op het voorkomen van hot-spots aan personendichtheden binnen die bestemmingsplancapaciteit.

Conclusie: Dit onderdeel van de zienswijze betreft een toelichtende vraag.

d. Samenvatting zienswijze:

Sachem acht het schrappen van het bedrijfsgebonden overgangsrecht voor de woningen Koxkampseweg 11 en 13a - en dus blijvend te laten voorzien in twee bedrijfswoningen binnen

het gebied met de aanduiding "veiligheidszone-bevi" als ook binnen de vergunde 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour – in strijd met de uitgangspunten van de tussen provincie, gemeente en Sachem gesloten overeenkomst. Het getuigt ook niet van een goede ruimtelijke ontwikkeling. De mogelijkheid tot planschade mag geen rol spelen bij een goede en duurzame ruimtelijke ordening.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

Naar aanleiding van de inspraak heeft er een heroverweging plaatsgevonden over het bestemmen van de twee bedrijfswoningen Koxkampseweg 11 en 13a als "bedrijfsgebonden overgangsrecht". Op basis van deze heroverweging hebben wij besloten om deze twee woningen als gewone bedrijfswoning in het ontwerp-bestemmingsplan op te nemen. Aan dit besluit lagen een drietal overwegingen ten grondslag:

1. het betreffen daadwerkelijke dienstwoningen, die in het kader van het "Besluit externe veiligheid inrichtingen" (Bevi) als beperkt kwetsbare objecten worden bestempeld en vanuit die aanduiding binnen de veiligheidszone bevi aanwezig mogen zijn;
2. uit jurisprudentieonderzoek is gebleken, dat bedrijfsgebonden overgangsrecht alleen is toegestaan in gevallen waarin het gebruik al in strijd was met het vorige bestemmingsplan. Dit is hier niet het geval.
3. de bestemming "bedrijfsgebonden overgangsrecht" leidt ongetwijfeld tot het indienen van planschadeverzoeken en derhalve onnodige kosten voor de overheid. Hoewel dit argument wellicht geen rol mag spelen om te komen tot een goede ruimtelijke ontwikkeling, merken wij het volledigheidshalve wel op.

Omdat uit deze heroverweging blijkt dat het in het kader van externe veiligheid niet noodzakelijk is om de twee bedrijfswoningen onder het "bedrijfsgebonden overgangsrecht" te plaatsen en er daarom dan ook geen sprake is van een strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening, zien wij hierin geen strijdigheid met de met Sachem en de provincie gesloten overeenkomst. Het voornemen om de twee bedrijfswoningen hun oude bestemming te laten behouden, is ook al in een eerder stadium kenbaar gemaakt aan Sachem en de provincie.

Conclusie: aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

e. Samenvatting zienswijze:

Het gestelde dat deze bedrijfswoningen ook al onder het vorige bestemmingsplan zouden zijn toegestaan wordt niet nader geconcretiseerd.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

Het is juist dat deze twee woningen in het bestemmingsplan "Industriegebied-Oost 2" bestemd zijn als bedrijfswoningen en ook als zodanig in gebruik zijn. Omdat ons niet duidelijk is wat reclamant bedoelt met "nader concretiseren", gaan wij hier niet verder op in.

Conclusie: vanwege de onduidelijke vraagstelling kan hierop niet verder inhoudelijk worden ingegaan.

f. Samenvatting zienswijze:

Uit paragraaf 4.1 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt opgemaakt dat de "Externe veiligheidsvisie gemeente Zaltbommel" nog niet is aangepast aan hetgeen in de met de provincie en gemeente gesloten overeenkomst staat vermeld. Verzocht wordt om e.e.a. aan te passen zodat in de toelichting van het bestemmingsplan kan worden vermeld dat het plan op dit punt in overeenstemming is met de "Externe veiligheidsvisie gemeente Zaltbommel".

Commentaar gemeente Zaltbommel:

De "Externe veiligheidsvisie gemeente Zaltbommel" wordt aangepast aan hetgeen in de met Sachem en provincie gesloten overeenkomst is afgesproken. Op 28 november as. wordt de nieuwe veiligheidsvisie door de gemeenteraad vastgesteld. Omdat de vaststelling van deze visie in dezelfde raadsvergadering plaatsvindt als die waarin de gemeenteraad een besluit neemt over de vaststelling van het bestemmingsplan, is het op dit moment nog niet mogelijk om de toelichting van het bestemmingsplan hieraan al aan te passen. Wel zal in de toelichting

van het bestemmingsplan worden opgenomen dat de vaststelling van de veiligheidsvisie wordt voorzien op 28 november 2013.

Conclusie: aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

h. Samenvatting zienswijze:

Zoals ook al in haar inspraakreactie is opgemerkt is het, als gevolg van eerder uitgevoerde (sanerings)werkzaamheden niet juist om op een gedeelte van het perceel de dubbelbestemming "waarde-archeologie 2" te leggen. De gronden zijn immers al "geroerd". Deze bestemming dient dan ook van de verbeelding te worden geschrapt. Indien de gemeenteraad deze dubbelbestemming toch handhaaft, dient aannemelijk te worden gemaakt dat de archeologische waarden nog steeds aanwezig zijn en een beperking wordt gerechtvaardigd.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

Het opnemen van de dubbelbestemming voor archeologie past in het beleid dat de gemeente Zaltbommel hiervoor heeft vastgesteld. Op basis van de op 7 juli 2011 vastgestelde "Cultuurhistorische inventarisatiekaart" geldt voor het met een dubbelbestemming opgenomen gebied, een "archeologische waarde 2". Zoals wij ook al in het eindverslag inspraak hebben vermeld, hebben wij reclamant al eerder verzocht om bewijsstukken aan te leveren waaruit blijkt dat de grond gesaneerd is en dat door roering van de grond mogelijke archeologische waarden zijn verstoord. Aan dit verzoek is tot op heden nog steeds geen gehoor gegeven, zodat er voor ons geen aanleiding bestaat om de dubbelbestemming van het perceel af te halen.

Conclusie: aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

Conclusie:

De zienswijzen worden niet overgenomen.

2. Van Iersel Luchtman Advocaten, namens Tussen Holding L.H. van Bruchem B.V., de heren G.C. van Bruchem, H.G. van Bruchem, G.L.V. van Bruchem, J. van Bruchem en mevrouw H.L. Breddels-Van Bruchem en Afvalstoffenhandel L.H. van Bruchem B.V. schriftelijke zienswijze d.d. 25 juli 2013, ingekomen d.d. 25 juli 2013;

a. Samenvatting zienswijze:

Het bestemmingsplan betekent een planologische verslechtering t.o.v. het voorheen vigerende bestemmingsplan voor wat betreft de milieu-categorisering van de bij recht toegelaten bedrijven. Verzocht wordt om ook in het bestemmingsplan "Zaltbommel, Van Voordenpark" op het perceel van reclamant een milieu-categorie tot 5.3 toe te staan.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

De gronden met de bestemming "bedrijventerrein-2" zijn gelegen binnen de EV-randzone. Deze randzone bevat tenminste de 10⁻⁶ contour van Sachem zoals deze op 21 december 2006 aan het bedrijf vergund is. Eén van de uitgangspunten van het ontwerpbestemmingsplan is om uit oogpunt van externe veiligheid kwetsbare objecten binnen deze EV-randzone uit te sluiten. Aangezien bedrijven in de milieu-categorie 1 of 2 zich doorgaans kenmerken door een hogere personendichtheid, worden deze bedrijven binnen de bestemming "bedrijventerrein-2" uitgesloten.

Het bestemmingsplan "Zaltbommel, Van Voordenpark" is echter niet alleen opgesteld om te voorzien in een goede planologische regeling voor Sachem, maar ook om tot een actualisatie te komen van de bestemmingsplanvoorschriften. Daarbij wordt de huidige (milieu)regelgeving in acht genomen. In het in 1981 vastgestelde bestemmingsplan "Industriegebied-Oost II" is een "Staat van Inrichtingen" opgenomen die het mogelijk maakt dat bedrijven tot milieu-categorie 6 (de voormalige Chemische Fabriek Zaltbommel) op het bedrijventerrein gevestigd kunnen worden. Bij het opstellen van het bestemmingsplan is uitgegaan van de meest recente brochure van de VNG "Bedrijven en milieuzonering", editie 2009. Het is niet mogelijk om de

“Staat van Inrichtingen” zoals opgenomen in het bestemmingsplan “Industriegebied-Oost II” één op één te vergelijken met de VNG-brochure die voor het bestemmingsplan “Zaltbommel, Van Voordenpark” gehanteerd wordt. Op basis van de brochure vallen nagenoeg alle bedrijven, tenzij anders aangegeven, in de milieu-categorie 3.1 – 4.2. Zo ook het bedrijf van reclamant.

In de zienswijze wordt een aantal keer opgemerkt dat het bestemmingsplan “Zaltbommel, Van Voordenpark” in planologische zin een verslechtering betekent ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan “Industriegebied, Oost II”. Hierover merken wij in zijn algemeenheid op dat wanneer reclamant deze mening is toegedaan, het hem vrijstaat om op basis van artikel 6.1 Wro bij het college een verzoek in te dienen voor een tegemoetkoming in planschade.

Conclusie: aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

b. Samenvatting zienswijze:

De indruk bestaat dat het bestemmingsplan hoofdzakelijk is opgesteld t.b.v. Sachem terwijl de belangen van andere bedrijven gedeeltelijk moeten wijken (bijvoorbeeld ruimere mogelijkheden t.a.v. buitenopslag, bouwhoogte, ondersteunende activiteiten uit een lagere categorie). Verzocht wordt om primair de oude milieucategorie 1 t/m 5 bij recht weer toe te staan en subsidiair om, net als in artikel 3.1 onder b van de planvoorschriften voor Sachem, ook ondersteunende activiteiten van een lagere categorie toe te staan.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

Gelet op de ouderdom (1994) van het bestemmingsplan “Van Voordenpark I en II” was het zondermeer noodzakelijk om voor het bedrijventerrein “Van Voordenpark” een nieuw bestemmingsplan op te stellen. Het is dan ook niet juist om te stellen dat het bestemmingsplan hoofdzakelijk is opgesteld t.b.v. Sachem.

Bij het opstellen van een bestemmingsplan dient rekening te worden gehouden met recente wetgeving op o.a. milieu-gebied. Door de aanwezigheid van Sachem binnen het plangebied dient er o.a. uit oogpunt van externe veiligheid bepaalde planologische maatregelen te worden getroffen die consequenties kunnen hebben voor omliggende bedrijven. Bij het opstellen van de regels van het bestemmingsplan is rekening gehouden met de afspraken die er gemaakt zijn tussen Sachem, provincie en gemeente om te komen tot een zo goed mogelijke ruimtelijke invulling van de directe omgeving van Sachem.

In de zienswijze wordt overigens gesteld dat het Sachem, in tegenstelling tot reclamant, wél is toegestaan om ondersteunende activiteiten in een lagere milieu-categorie uit te oefenen. Dit berust op een misverstand. Voor elk bedrijf uit een hogere milieu-categorie dan 2 bestaat de mogelijkheid om ondergeschikte, aan de bedrijfsvoering gerelateerde activiteiten uit te oefenen. Dit is dus niet alleen voorbehouden aan Sachem. Deze ondergeschikte ondersteunende bedrijfsactiviteiten kunnen echter nooit een hoofdactiviteit van een bedrijf worden. De regeling zoals voor de bestemming “bedrijf” op dit punt is opgenomen (artikel 3.1, sub b) wordt ook opgenomen in de artikelen 4.1 (“bedrijventerrein-1”) en 5.1 (“bedrijventerrein-2”).

Conclusie: aan de zienswijze om de oude milieu-categorie te handhaven wordt niet tegemoet gekomen. De artikelen 4.1 en 5.1 worden aangepast zoals artikel 3.1, lid b luidt.

c. Samenvatting zienswijze:

Betwifteld wordt of alle vergunde milieu-activiteiten van het bedrijf wel goed in het bestemmingsplan zijn opgenomen. Niet elke activiteit staat namelijk beschreven in de Staat van Bedrijfsactiviteiten waarna de planregels verwijzen.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

In de lijst “Bedrijven- en milieuzonering” editie 2009 van de VNG worden niet alle activiteiten opgenomen die bedrijven kunnen uitoefenen. Dit zou ook onmogelijk zijn. In de lijst “Bedrijven- en milieuzonering” zijn alleen bedrijfstypen opgenomen. De bedrijfsactiviteiten die door reclamant worden uitgevoerd zijn vergelijkbaar met vuilophaal-, en straatreinigingsbedrijven (SBI 381, categorie 3.1), gemeentewerven (afval- en verzameldepots, SBI 381, categorie 3.1)

en vuiloverslagstations (SBI 381, categorie 4.2). Het shredderen van papier is bij dit soort bedrijven een onderdeel van de normale bedrijfsvoering. Wij zijn dan ook van mening dat de huidige bedrijfsactiviteiten van reclamant binnen de milieu-categorie valt die het bestemmingsplan toestaat.

De vraag van reclamant of het persen van (non)ferrometalen geschaard kan worden onder de activiteit "overige metaalbewerkende industrie" (SBI-1193: 2852 en SBI-2008: 2562, 3311) moet ontkennend worden beantwoord. "Overige metaalbewerkende industrie" heeft betrekking op activiteiten van een bedrijf die erop gericht zijn om metalen echt te bewerken, om iets te maken van en met metalen. Bij reclamant heeft het persen van metalen betrekking op het verwijderen van afvalstoffen die in volume verkleind worden waardoor het beter en efficiënter vervoerd kan worden naar de eindverwerker.

Conclusie: de vergunde milieu-activiteiten passen binnen de aan het bedrijf gegeven bestemming.

d. Samenvatting zienswijze:

Het bestemmingsplan geeft aan dat buitenopslag uitsluitend is toegestaan achter de voorgevelrooilijn. Verzocht wordt om deze regeling aan te passen.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

In artikel 5.2.5, lid a, wordt gesproken over een voorgevelrooilijn zonder dat gedefinieerd is wat deze is. Hiervoor zal in artikel 1 een definitie worden opgenomen.

Voor wat de buitenopslag betreft wordt in artikel 5.2.5 sub b en c aangegeven dat dit 3 meter achter de bouwperceelgrens is toegestaan. Reclamant wijst erop dat volgens artikel 5.2.2. bedrijfsgebouwen minimaal 3 meter uit de achterste en zijdelingse perceelsgrens geplaatst mogen worden en verzoekt voor buitenopslag ook uit te gaan van de perceelsgrens en niet van de grens van het bouwperceel. Tegen de aanpassing van dit voorschrift bestaat geen bezwaar.

Conclusie: aan de zienswijze wordt tegemoetgekomen.

e. Samenvatting zienswijze:

In tegenstelling tot hetgeen in de planschaderisico-analyse van de SAOZ wordt opgemerkt, verwacht reclamant wel degelijk dat er sprake is van planschade en behoudt zich het recht voor om te zijner tijd een aanvraag om tegemoetkoming in planschade in te dienen.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

Er wordt kennisgenomen van deze opmerking van reclamant.

Conclusie:

De zienswijzen worden voor wat betreft de punten b (gedeeltelijk) en d overgenomen. De overige zienswijzen worden niet overgenomen.

3. Stichting Veiliger Zaltbommel, p/a Westlanderstraat 16, 5301 XK Zaltbommel, schriftelijke zienswijze d.d. 6 augustus 2013, ingekomen d.d. 7 augustus 2013.

a. Samenvatting zienswijze:

De informatieverstrekking bij de publicatie bevatte op een paar punten onjuiste en verwarrende informatie. Ook de toegankelijkheid van de informatie was matig.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

Het is helaas juist dat er op de website van de gemeente enige verwarrende tekst heeft gestaan m.b.t. de ter visie legging van het bestemmingsplan. Wij zullen hier nog zorgvuldiger in zijn. Met betrekking tot de opmerking over ruimtelijkeplannen.nl merken wij het volgende op. Op basis van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) geldt de verplichting om de elektronische bereikbaarheid van een ontwerpbestemmingsplan en een vastgesteld bestemmingsplan plaats te laten vinden in overeenstemming met de RO-standaarden, zoals die zijn vastgelegd in de Regeling standaarden ruimtelijke ordening (RSRO).

De bronbestanden vormen het authentieke plan dat voldoet aan de RSRO. De bronbestanden vormen samen dus het digitale plan, zoals die in ieder geval te zien moet zijn op www.ruimtelijkeplannen.nl. Hiervoor moeten wij als gemeente deze bronbestanden beschikbaar stellen via een vooraf bepaalde weblocatie. Vanaf deze weblocatie wordt het bestemmingsplan naar www.ruimtelijkeplannen.nl geupload. De set bronbestanden zorgen ervoor dat het digitale bestemmingsplan door middel van een viewer (bv. www.ruimtelijkeplannen.nl) bekeken kan worden.

De documenten die op de gemeentelijke website zijn geplaatst onder het tabblad 'Documenten' zijn niet de bronbestanden zoals bedoeld in de RSRO, maar een pdf versie van de papieren versie van het bestemmingsplan. De bestandsnamen hiervan hebben we juist zo begrijpelijk mogelijk gemaakt, om te zorgen dat de onderdelen van het bestemmingsplan zo eenvoudig mogelijk op te zoeken zijn.

Het bestand 'opmaak.css' dat onderdeel uitmaakt van de set bronbestanden zorgt ervoor dat alle bestanden in die set dezelfde opmaak hebben. Aangezien het bestemmingsplan is opgesteld door het bureau Oranjewoud, hebben zij hun eigen opmaak toegepast. Ook hiervoor geldt dat de set bronbestanden het beste bekeken kan worden via een viewer zoals op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Met betrekking tot onze beantwoording van de inspraakreactie over www.ruimtelijkeplannen.nl nog het volgende. Het beheer van www.ruimtelijkeplannen.nl is niet in handen van de gemeente. Wel delen wij de zorg van reclamant over de bereikbaarheid van deze website. De beheerder heeft al diverse maatregelen getroffen om de bereikbaarheid te verbeteren. Onlangs is de website verhuisd naar een andere server. Met de verhuizing krijgt de website www.ruimtelijkeplannen.nl meer ondersteuning en is de hardware verder uitgebreid. Deze aanpassingen moeten de beschikbaarheid en de performance op korte termijn verbeteren.

Conclusie: Dit onderdeel van de zienswijze betreft een toelichting

b. Samenvatting zienswijze:

De opslag en aanvoer van bepaalde grondstoffen baart reclamant grote zorgen. Dit vindt voornamelijk en in toenemende mate plaats over de weg. Geëist dient te worden dat dit op een andere wijze – via een speciale aftakking van de spoorlijn Geldermalsen – Den Bosch – plaats gaat vinden. Opgemerkt wordt dat nergens in het ontwerp-bestemmingsplan iets valt te lezen over het veiligheidsvraagstuk van vervoer van extreem gevaarlijke stoffen.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

De Stichting kijkt hier fundamenteel anders aan tegen de wijze waarop het vervoer van gevaarlijke stoffen in Nederland wordt geregeld en de keuzes die hierbij zijn gemaakt.

Allereerst merken wij op dat het bestemmingsplan niet het juridische kader biedt om het vervoer van gevaarlijke stoffen te regelen. Om die reden is in het bestemmingsplan ook niets geregeld over dit vervoer. Natuurlijk kan een bestemmingsplan wel ruimte reserveren om alternatieve vervoerskeuzes te ondersteunen, zoals ruimte van door de Stichting genoemde aftakking. Wij hebben hier niet voor gekozen, omdat deze suggestie vanuit veiligheidsoogpunt, maar ook praktisch en financieel geen verantwoorde optie is. De komst van een dergelijke aftakking betekent dat er een emplacementsfunctie moet komen (risicoverhogend) en een aanzienlijk grotere opslag van Epichloorhydrine (ECH). Nu vindt frequent aanvoer in kleine hoeveelheden plaats, per trein is aanvoer in kleine hoeveelheden onmogelijk c.q. onbetaalbaar. Ook relevant is dat de ruimte ontbreekt om een dergelijke aftakking te realiseren binnen de eisen die hieraan voor veilig spoorvervoer worden gesteld.

Daarnaast wijzen wij er op dat per 1 januari 2014 het Basisnet in Nederland van kracht wordt, en dat hierbij juist ruimte is geschapen voor vervoer over de weg (en veilige doorvoer over de weg naar het buitenland). Het is ons onduidelijk waarop de Stichting zich baseert dat een dergelijk vervoer van gevaarlijke stoffen bij onze oosterburen ondenkbaar is. Alleen al het

transitoverkeer vanuit Nederland naar Duitsland wijst op een intensief vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg in Duitsland.

Conclusie: de zienswijze wordt niet overgenomen.

c. Samenvatting zienswijze:

In tegenstelling tot hetgeen beschreven staat op pagina 7 van de toelichting is reclamant van mening dat het bestemmingsplan wel degelijk belemmeringen ondervindt vanuit de "Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte". In de zienswijze worden deze belemmeringen op pagina 4 benoemd.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

De stichting noemt een aantal punten:

- *Er zijn voornemens de TMA-opslag te vergroten.* Uit de QRA blijkt dat vergroting van de opslag een toelaatbaar risico oplevert. Daarnaast merken wij op dat het abstractieniveau van de Structuurvisie zich niet leent voor interpretatie op detailniveau van chemische bedrijven. Bepalend is of voldaan wordt aan de landelijk gestelde normen op het gebied van externe veiligheid.
- *De onttrekking van grondwater wordt niet volgens eerdere afspraken afgebouwd.* Ook dit aspect past niet in het abstractieniveau van de Structuurvisie en is daarnaast geen aspect dat bij een bestemmingsplan wordt beschouwd.
- *De aanvoer van TMA gaat in nog grote hoeveelheden over de weg, over het Van Voordenpark en over het terrein van Sachem plaatsvinden.* Als wij dit vertalen naar het abstractieniveau van de Structuurvisie (concrete beantwoording hebben wij reeds onder punt b gegeven), dan gaat het om het feit dat er een industrieterrein aanwezig is dat de vestiging van chemische industrie toestaat. In de Structuurvisie is niet voorzien in afbouw van dit soort terreinen.
- *De bereikbaarheid blijft door de ligging tussen de A2 en spoor onverminderd slecht.* Dit is geen aspect dat past bij het abstractieniveau van de Structuurvisie. Op concreet niveau heeft de Veiligheidsregio geconstateerd dat de bereikbaarheid goed is (zie advies Veiligheidsregio). Wij delen op basis van verkeerskundige inzichten deze mening. Wij treffen in de zienswijze geen argumenten aan waarom dit anders zou zijn.
- *Er zijn geen regels opgenomen voor bescherming van de bodem van het bedrijventerrein (vloeistofdichte vloeren).* Wij merken op dat de aanwezigheid van technische bodemvoorzieningen niet geregeld wordt via het bestemmingsplan. Hiervoor is de milieuwetgeving bedoeld.
- *Verzoek om een veiligheidsaudit door een onafhankelijke instelling.* Wij zien hier de relatie niet met de Structuurvisie. De Structuurvisie richt zich niet op de beoordeling van werkwijzen van overheden en bedrijven. Omdat de Stichting aangeeft verderop in de zienswijzen op dit punt terug te komen, zullen wij bij die zienswijze meer inhoudelijk reageren.

Conclusie: de zienswijze wordt niet overgenomen.

d. Samenvatting zienswijze:

Reclamant is van mening dat het bestemmingsplan onvoldoende bijdraagt aan de hoofddoelstellingen 1,3 en 4 van het Gelders ruimtelijk beleid voor de periode 2005-2015. Verwezen wordt naar de eerder door haar genoemde bezwaren. Aan deze eerder genoemde bezwaren worden op pagina 4 van de zienswijze nog een drietal bezwaren toegevoegd.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

Ten aanzien van de consequenties vanuit het ruimtelijke Gelders beleid merken wij op dat hierbij dezelfde beantwoording volstaat als bij de Structuurvisie. Ten aanzien van de toegevoegde bezwaren merken wij het volgende op:

- *De ambitie om zorgvuldiger om te gaan met het grondwater herkennen wij niet in het bestemmingsplan.* De kwantitatieve aspecten van het grondwaterverbruik wordt beschouwd vanuit andere wetgeving. Dit is geen ruimtelijk aspect. De kwalitatieve

aspecten worden ook beschouwd vanuit andere wetgeving. Er is hier geen sprake van een grondwaterbeschermingsgebied c.q. waterwinlocatie.

- *In de planregels ontbreken bepalingen voor het duurzaam gebruik van grondwater.* Wij verwijzen hier naar de beantwoording van het vorige punt.

Opmerkelijk is dat het veranderde grondwaterpeil recent nog actueel was, is hier een veranderd inzicht van de provincie? Wij signaleren dat het aspect grondwateronttrekking onder de verantwoordelijkheid van de provincie valt. Binnen deze bestemmingsplan-procedure nemen wij dit voor kennisgeving aan.

Conclusie: de zienswijze wordt niet overgenomen.

e. Samenvatting zienswijze:

Omdat er geen sprake is van een zo laag mogelijke effectuering van de milieubelasting binnen het plangebied kan niet gesteld worden, zoals in de toelichting op pagina 9 vermeld wordt, dat het bestemmingsplan past binnen het provinciale beleidskader.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

De Stichting geeft geen motivatie bij dit punt, maar wij interpreteren de algehele zienswijze als de hierbij van toepassing zijnde motivatie. Korthedshalve verwijzen wij voor onze reactie naar de beantwoording van de zienswijzen.

Conclusie: de zienswijze wordt niet overgenomen.

f. Samenvatting zienswijze:

De "Visie Wonen en Werken" is deels verouderd. Daardoor kan niet worden vastgesteld of het bestemmingsplan het in de Visie genoemde beleid in de weg staat.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

De Visie Wonen en Werken is weliswaar geen recent beleid, maar is wel geldend beleid. Er is in de tussentijd geen nieuw beleid op het gebied van wonen en werken vastgesteld door de gemeenteraad. Het bestemmingsplan "Van Voordenpark I en II" was in de Visie opgenomen als bedrijventerrein. De actualisatie van dit bestemmingsplan is daarom niet in strijd met de uitgangspunten van de Visie. Daarom is deze visie genoemd in de toelichting. De visie is inderdaad niet op de website van Zaltbommel te vinden. Indien gewenst kan de Visie worden toegezonden.

Conclusie: de zienswijze wordt niet overgenomen.

g. Samenvatting zienswijze:

Wanneer de gemeente van mening is dat de reclame op de panden langs de A2 niet te uitbundig, extravagant en dergelijke mag zijn, wordt verwacht dat dit ook in de regels wordt opgenomen.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

Reclame-uitingen op gebouwen worden niet geregeld in het bestemmingsplan. Hiervoor geldt een ander instrument, namelijk de Welstandsnota waarin reclame-criteria zijn opgenomen in het hoofdstuk Kleine bouwwerken.

Conclusie: de zienswijze wordt niet overgenomen.

h. Samenvatting zienswijze:

De mogelijkheid voor het plaatsen van een 45 meter hoge schoorsteen op het terrein van Sachem dient niet in de regels te worden opgenomen zolang niet duidelijk is dat o.a. de geuroverlast aantoonbaar gereduceerd wordt.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

Ook hier is weer het samenspel tussen de ruimtelijke en milieuregelgeving relevant. Of de geuremissie voldoet aan de redelijkerwijs te stellen normen wordt door de provincie getoetst in het kader van het milieuspoor. Indien uit die afweging blijkt dat er een hoge schoorsteen

benodigd is, dan biedt het bestemmingsplan de mogelijkheid om tot 45 meter hoogte te gaan. Onder punt 3.3.3 in de planregels is daar wel als eis aan verbonden dat die hoogte om milieuhygiënische noodzakelijk is.

Conclusie: de zienswijze wordt niet overgenomen.

i. Samenvatting zienswijze:

De informatie in de rapportages over Externe Veiligheid en de QRA is niet toereikend genoeg om te spreken van een goede balans "tussen de voorwaarden van externe veiligheidswetgeving en het gebruik van de ruimte" (zoals vermeld staat op pagina 13 van de toelichting). Ook is de QRA niet van voldoende kwaliteit.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

Wij missen de motivatie waarom die juiste balans ontbreekt. Het gehele onderzoek/proces ten behoeve van het bestemmingsplan is juist gericht op het vinden van de juiste balans / c.q. het voldoen aan de milieuwetgeving.

Ten aanzien van de kwaliteit van de QRA (wij nemen hier aan de QRA over het bedrijf Sachem) verwijzen de reclamanten naar hun bijlage 1. Wij zullen deze bijlage afzonderlijk beschouwen.

Conclusie: de zienswijze wordt niet overgenomen.

j. Samenvatting zienswijze:

De "Kwetsbaarheidsbepaling systematiek t.b.v. bestemmingsplan Zaltbommel, Van Voordenpark" (bijlage 4) is onvolledig en de handhaving op weestand zal stuiten. Tot slot worden de mogelijkheden om fysieke milieumaatregelen te nemen, onvoldoende benut.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

Bezien in het licht van de definitie voor kwetsbare objecten in het Bevi is deze zienswijze opmerkelijk, omdat juist de niet limitatieve omschrijving in het Bevi voor verwarring zorgt. In het bestemmingsplan is een systematiek die binnen die definitie verfijning geeft, waardoor juist de eenduidigheid en handhaafbaarheid sterk is toegenomen. Wij missen van de reclamanten de onderbouwing waarom dit niet zal functioneren.

Ten aanzien van het onvoldoende benutten van fysieke milieumaatregelen wijzen wij op het verschil in reikwijdte en doelstelling van de wetgeving. De fysieke milieumaatregelen worden geregeld via het milieuspoor, het is in een bestemmingsplan niet toegestaan om eisen aan uitstoot, brandwerendheid, vloeistofdichtheid van vloeren enz. te stellen. Wel is het toegestaan om zoneringen te regelen, en deze zijn omwille van de veiligheid dan ook opgenomen in het bestemmingsplan.

Conclusie: de zienswijze wordt niet overgenomen.

k. Samenvatting zienswijze:

Pas na een bodemsanering kan het pas mogelijk zijn om een nieuw opslagmagazijn te bouwen. Verzocht wordt verder om een geluidsnorm in de regels op te nemen, voor bijvoorbeeld een windmolen.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

Het is niet noodzakelijk om in het bestemmingsplan de voorwaardelijkheid op te nemen dat een nieuw magazijn pas gebouwd wordt, indien een bodemverontreiniging is weggenomen. Het betreft hier geen woonbestemming en een sanering (indien op die locatie dus sprake is van een verontreiniging) is ook mogelijk onder een gebouw. Uiteraard dient bij een sanering, of er nu wel of geen gebouw boven staat, de saneringsdoelstelling te worden gehaald.

Het is mogelijk om een in bestemmingsplan geluidnormen op te nemen. Echter, deze zullen nooit betrekking hebben op een windmolen, omdat deze in het bestemmingsplan niet zijn toegestaan. Daarnaast is er niet gekozen voor geluidnormen in het bestemmingsplan, omdat de geluidemissie afdoende via het milieuspoor (Activiteitenbesluit milieubeheer en omgevingsvergunningen) geregeld is.

Conclusie: de zienswijze wordt niet overgenomen.

l. Samenvatting zienswijze

Naast hetgeen opgemerkt onder punt h, is reclamant van mening dat het akkoord over het maatregelenpakket voor de duurzame ruimtelijke inrichting van het terrein van Sachem dient te worden toegevoegd aan de stukken. De leden van Provinciale Staten en de gemeenteraad zouden onvoldoende bekend zijn van de risico's van Sachem.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

1: De met de provincie en Sachem gesloten overeenkomst is van privaatrechtelijke aard en maakt om die reden geen deel uit van de stukken die in het kader van de bestemmingsplanprocedure ter inzage zijn gelegd. De overeenkomst is overigens te vinden op de website van de gemeente onder de rubriek "vergaderingen raad" met als datum 28 februari 2013.

2: Het ontgaat ons dat wij als gemeenteraad onvoldoende op de hoogte hebben gebracht. De stukken zijn besproken in de carroussel-vergadering en in de reguliere raadsvergadering. De Stichting was hierbij op de tribune aanwezig. Volledigheidshalve merken wij nog op dat voorafgaande aan die vergaderingen alle stukken aan de raad ter beschikking zijn gesteld. Omtrent het geïnformeerd zijn van Provinciale Staten kunnen wij geen formele uitspraak doen. Wel wijzen wij erop dat de overeenkomst ruimschoots in dagbladen is besproken en de gedeputeerden intensief bij het proces betrokken zijn geweest.

3: Hier verwijzen wij kortheidshalve naar het vaker aangehaalde samenspel tussen milieuwetgeving en ruimtelijke wetgeving. Aanvullend merken wij hierbij op dat de discussie omtrent de geurcontour zich heeft afgespeeld ten aanzien van geurgevoelige objecten buiten het plangebied. Binnen het bestemmingsplan wordt voldaan aan de geurnormen van het provinciale beleid.

4: Ook hier speelt weer het samenspel tussen het milieuspoor en het ruimtelijk spoor. Het is de gemeente Zaltbommel zelfs niet toegestaan vanuit de Wet ruimtelijke ordening om dit te regelen. Daarnaast zijn Gedeputeerde Staten het bevoegde gezag om uitspraken te doen over de toelaatbaarheid van de milieumissies, meetmethoden enz. Voor ons ligt echter het accent op het samenspel, er worden ruimtelijke en milieuregels gesteld in een goede afstemming tussen gemeente en provincie.

Conclusie: de zienswijze wordt niet overgenomen.

m. Samenvatting zienswijze:

Reclamant deelt niet de mening van de gemeente dat er speciale aandacht is uitgegaan naar een juiste ruimtelijke balans tussen Sachem en omgeving. Verwezen wordt naar de van de zienswijze deel uitmakende bijlagen. Hieraan wordt nog het volgende toegevoegd. Er bestaat twijfel of de in het bestemmingsplan opgenomen methodiek voor personendichtheid wel uitvoerbaar is omdat er voor bedrijven een beperking aanzit; nieuwe interne bedrijfsontwikkelingen bij bedrijven binnen de EV-randzone zouden ernstig beperkt worden.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

Wij zien deze zienswijze als een aanvulling op het onder j. gestelde, echter in de omgekeerde richting. Vanuit een formeel standpunt merken wij op dat het ons onbekend is of de Stichting in haar statuten het vertegenwoordigen van de bedrijfsbelangen als doelstelling heeft. Inhoudelijk merken wij op dat het niet limiteren van de personendichtheid betekent dat er saneringssituaties kunnen ontstaan. Wij hebben juist tot doel gehad om saneringssituaties te beëindigen en toekomstige saneringssituaties te voorkomen. Daarnaast hebben wij de systematiek beproefd en geconstateerd dat flexibel gebruik goed mogelijk is.

Conclusie: de zienswijze wordt niet overgenomen.

n. Samenvatting zienswijze:

Op het Van Voordenpark bevinden zich o.a. een bouwmarkt, een bedrijf gespecialiseerd in artikelen op het gebied van buitenleven, buitenklussen en autodealers.. Kortom het Van Voordenpark zou zijn uitgegroeid tot winkelcomplex waarover het Bevi spreekt. Het is wenselijk dat de QRA op dit punt wordt aangepast.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

Allereerst merken wij op dat de QRA op dit punt niet hoeft te worden aangepast. De QRA berekent het risico en geeft geen weging aan de kwetsbaarheid van de objecten. Dit komt in de rapportage inzake de kwetsbaarheid van objecten aan de orde. Vervolgens merken wij op dat de interpretatie door de Stichting van de definitie in het Bevi de noodzaak tot het nadere onderzoek bevestigt. Hierbij merken wij op dat het onjuist is om verschillende ruimtelijk en functioneel gescheiden winkels op een industrieterrein, te beschouwen als een winkelcomplex.

Conclusie: de zienswijze wordt niet overgenomen.

o. Samenvatting zienswijze:

Reclamant vraagt zich af of met de huidige definitie van groepsrisico – in de zin van dodelijke slachtoffers – wel goed de “maatschappelijke ontwrichting” meten. Aan de hand van twee voorbeelden wordt gesteld dat aan deze vraag meer aandacht geschonken moet worden.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

Maatschappelijke ontwrichting is inderdaad een moeilijk te kwantificeren begrip. En als enkel gekeken wordt naar de het aantal dodelijke slachtoffers dat berekend wordt (16) en de kleine kans die daarbij van toepassing is, *kan* geconstateerd worden dat het groepsrisico van Sachem en omgeving niet relevant is. Wanneer daarbij ook het groepsrisico van A2 wordt beschouwd, *kan* geconstateerd worden dat het groepsrisico ten gevolge van Sachem en de omgeving zeker niet relevant is. Wij constateren dat echter nadrukkelijk *niet*. Wij zijn gegaan voor een totaalaanpak, zoals wij in de rapportage van de verantwoordingsplicht hebben gemotiveerd.

Conclusie: de zienswijze wordt niet overgenomen.

p. Samenvatting zienswijze:

De conclusies van de onderzoeksresultaten in o.a. de veiligheidsrapportages zijn niet te controleren omdat de uitgangspunten en invoergegevens niet beschikbaar waren. Deze dienen beschikbaar te zijn om een oordeel te kunnen vormen over de juistheid van conclusies.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

Wij kunnen deze opmerking niet plaatsen. In de rapportages is veel plaats ingeruimd voor het beschrijven van deze gegevens. Ook in de zienswijze van de Stichting wordt gebruik gemaakt van die informatie.

Conclusie: de zienswijze wordt niet overgenomen.

q. Samenvatting zienswijze:

De handavingsmaatregelen lijken er in hoofdzaak op gericht te zijn om te voorkomen dat bedrijven “verkleuren” naar kwetsbare objecten, terwijl andere aspecten van handhaving, zoals op het gebied van geur, geluid en buitenopslag veel minder of geen aandacht krijgen. Ook buiten de EV-randzone is handhaving aan de orde. Denk aan de controle op vuurwerkopslag.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

Een van de aanleidingen om samen met de provincie Gelderland en Sachem tot een duurzame ruimtelijke oplossing te komen is de problematiek geweest van de kwetsbare objecten. Om die reden heeft dit aspect extra aandacht gekregen. Dat betekent echter niet dat de andere aspecten naar onze mening onderbelicht zijn. Voor deze andere aspecten geldt het reguliere handavingsbeleid.

Conclusie: de zienswijze wordt niet overgenomen.

r. Samenvatting zienswijze:

De overeenkomst tussen provincie, gemeente en Sachem had tezamen met de planschaderisico-overeenkomst ter inzage moeten worden gelegd. Van de zijde van de

provincie wil reclamant bevestigd zien dat de provincie geen geld beschikbaar wenst te stellen voor een verplaatsing van Sachem.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

Het is juist dat de planschaderisico-analyse ter inzage had moeten liggen. Deze zal bij het besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan alsnog ter inzage worden gelegd. De tussen gemeente, provincie en Sachem gesloten overeenkomst maakt op zich in ruimtelijke zin geen deel uit van het bestemmingsplan. Zie ook onze beantwoording bij punt I, ad 1. De overeenkomst hoeft daarom in het kader van de bestemmingsplan-procedure niet ter inzage te worden gelegd. Wel is het zo dat de gesloten overeenkomst richting geeft aan de inhoud van het bestemmingsplan. De onderzoeksrapporten waaruit blijkt dat het bestemmingsplan uitvoerbaar is, hebben in dat verband wel ter inzage gelegen. Overigens merken wij op dat de overeenkomst wel op de gemeentelijke website is geplaatst. Het staat reclamant verder vrij om zich tot de provincie te wenden om van die zijde een bevestiging te krijgen dat er geen geld beschikbaar wordt gesteld voor het verplaatsen van Sachem..

Conclusie: de zienswijze wordt met betrekking tot het punt van de planschade risico-analyse gegrond verklaard. Voor het overige wordt de zienswijze ongegrond verklaard.

s. Samenvatting zienswijze:

Reclamant is van mening dat het voorontwerp-bestemmingsplan in het kader van het artikel 3.1.1 Bro-overleg ook toegezonden had moeten worden aan de inspectie ILT (Inspectie Leefomgeving en Transport) en aan het RIVM voor een advies over de veiligheidssituatie. Nu dit niet gedaan is verzoekt zij dit alsnog te doen. Uit een aangehaalde tekst op pagina 20 van de toelichting maakt reclamant op dat het RIVM slechts een zeer kleine inbreng heeft gehad in de totale risicobeoordeling. Dit vindt reclamant onjuist.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

Terecht constateert de Stichting dat er geen verplichting meer bestaat om voorontwerp bestemmingsplannen ter advies aan de ILT toe te zenden. Dit hebben we dan ook niet gedaan. Wél hebben we bij de planvoorbereiding en ook ruim daarvoor, frequent contact gehad met de ILT over de oplossingsrichtingen en de wijze waarop deze zijn uitgewerkt. De ILT heeft daarbij alle info gekregen die door hun gevraagd werd. De adviezen van de ILT zijn mede richtinggevend geweest bij de uiteindelijke oplossingen. Het toezenden van het volledige voorontwerp-bestemmingsplan aan de ILT zou naar onze mening geen toegevoegde waarde hebben gehad én de ILT heeft hierom niet gevraagd.

Het is in Nederland eveneens niet verplicht en niet gangbaar om het RIVM om advies te vragen zolang er niet wordt afgeweken van de Handleiding risicoberekeningen Bevi (Hari). Dit is niet gangbaar, omdat hiervoor juist de Hari bedoeld is. Omdat ten aanzien van het magazijn geconstateerd is dat toepassing van de Hari niet tot correcte uitkomsten zou kunnen leiden, is met het RIVM conform de wettelijke vereisten, verzocht om haar mening te geven over ons voorstel. Op deze wijze is de QRA van Sachem tot stand gekomen conform de geldende vereisten en is het onjuist om te stellen dat het RIVM maar een kleine inbreng heeft gehad. In informatieve zin kunnen wij u mededelen dat op verzoek van de Inspectie L&T de gegevens van de QRA inmiddels zijn toegestuurd aan de Inspectie ten behoeve van intern gebruik en beoordeling door het RIVM. Dit mede in het kader van hun rol als adviseur naar de staatssecretaris Infrastructuur en Milieu bij de beoordeling van de BRZO bedrijven en de mogelijke gevolgen voor de omgeving (sanering kwetsbare objecten etc).

Ten aanzien van de door de Stichting aangehaalde onduidelijkheid van de gehanteerde ventilatievoud verwijzen wij korthedshalve naar onze reactie op bijlage 1 van de zienswijze.

Ten slotte geeft de Stichting aan een door een onafhankelijke instantie uitgevoerde veiligheidsaudit te missen, een audit die tevens gekoppeld is aan een herkenbaar, gerespecteerd en betekenisvol certificaat. Primair merken wij op dat een veiligheidsaudit geen aspect is dat beschouwd wordt bij de besluitvorming over een bestemmingsplan. Secundair merken wij echter op dat door diverse instanties inclusief Sachem invulling wordt gegeven aan een breed scala van veiligheidsvereisten. Gezamenlijk wordt invulling gegeven aan deze taak

waarbij de controles van overheidswege op onafhankelijke wijze plaatsvinden. Dit is de werkwijze waarop wij in Nederland hebben afgesproken om om te gaan met dit soort bedrijvigheid. In dit verband verwijzen wij u ook naar de brief van 28 augustus 2013 die de Veiligheidsregio Gelderland-zuid aan uw Stichting gezonden heeft.

Conclusie: de zienswijze wordt niet overgenomen.

t. Samenvatting zienswijze:

Over de planregels wordt het volgende opgemerkt.

- Artikel 1.28: hier wordt slechts gesproken over de levering van goederen, maar niet van diensten.

- Commentaar gemeente Zaltbommel:

- Er wordt bij het begrip detailhandel inderdaad gesproken over de levering van "goederen" en niet over dienstverlening. Dit is bewust zo gedaan en er is dus geen sprake van een hiaat. Dienstverlening is als een categorie 1 c.q. 2 bedrijfsactiviteit toelaatbaar binnen de bestemming "bedrijventerrein 1". "Dienstverlening" wordt niet beschouwd als een vorm van detailhandel. Zie in dit verband de definitie van "detailhandel" in artikel 1.28 van de planvoorschriften.

Conclusie: Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

- de milieutechnische en/of bedrijfseconomische noodzaak voor het afwijken van de bouwhoogte van de schoorsteen is te beperkt; reden dat er een bredere afweging gemaakt moet worden (geur, emissies),

Commentaar gemeente Zaltbommel:

Er is hier sprake van een afwijkingsmogelijkheid, waarmee een hogere schoorsteen kan worden toestaan indien dit noodzakelijk is. Zoals eerder aangegeven in onze beantwoording is deze afwijkingsmogelijkheid opgenomen om de in het kader van de omgevingsvergunning (milieu) te faciliteren.

- het parkeren op eigen terrein dient beter in de regelgeving te worden opgenomen, temeer daar er regelmatig op de Van Voordenweg geparkeerd wordt.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

In het vigerende bestemmingsplan "Van Voordenpark I en II" uit 1994 is slechts bepaald dat er op eigen terrein geparkeerd dient te worden en bevatte geen parkeernorm. Het nu opnemen in het bestemmingsplan van een parkeernorm is niet zinvol omdat het bedrijventerrein reeds in zijn geheel is bebouwd en er dus geen uitgeefbare grond meer is. Het tegengaan van parkeren op de openbare weg is overigens niet via de regels van het bestemmingsplan te regelen. Hiervoor dient een verkeersbesluit te worden genomen.

Conclusie: Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

u. Samenvatting zienswijze:

Verzocht wordt om ook het begrip "grootschalige detailhandel" in de begrippenlijst op te nemen. Het toevoegen in de begripsbepaling van "meubels" als voorbeeld van volumineuze detailhandel wordt als tegenstrijdig ervaren met het niet limitatieve karakter van deze begripsomschrijving.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

Het begrip 'grootschalige detailhandel' hoeft niet in de begrippenlijst opgenomen te worden, want dit begrip komt niet voor in de planregels. Alleen begrippen die in de planregels voorkomen, worden (zo nodig) in de begrippenlijst in artikel 1 opgenomen. Dat 'grootschalige detailhandel' een synoniem is voor 'volumineuze detailhandel' is niet ter zake doende. Dat het college 'meubels' heeft toegevoegd aan het begrip 'volumineuze goederen', kan gezien worden als tegemoetkoming naar de betreffende inspreker. Het is een toevoeging aan het begrip waarbij wordt opgemerkt dat de opsomming nog steeds niet limitatief is. Het voert

immers te ver om een limitatieve opsomming te geven. In onze ogen betreft dit geen tegenstrijdigheid.

Conclusie: aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

v. Samenvatting zienswijze:

Niet duidelijk wat met artikel 5.6.2 bedoeld wordt en hoe dit is aangepast.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

Dit betreft een artikel van de planvoorschriften van het voorontwerp-bestemmingsplan. In het ontwerp-bestemmingsplan is dit artikel 5.5.2 geworden. Uit de tekst van dit artikel blijkt de aanpassing.

w. Samenvatting zienswijze:

1. Zijn er nu wel of geen aparte afspraken met Sachem gemaakt en is hierbij de onafhankelijke positie van de gemeente door de raad wel bewaakt. Laat de gemeente zich niet dicteren door Sachem.

2. Reclamant is van mening dat alle bedrijven in het plangebied moeten worden opgenomen in de bedrijvenlijst.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

Ad 1: De afspraken die met Sachem zijn gemaakt zijn opgenomen in de overeenkomst. Daarnaast heeft Sachem, conform de rechten van alle belanghebbenden, gereageerd op het bestemmingsplan. Sachem heeft hierbij aangegeven een zeer limitatieve bedrijvenlijst te wensen, zodat uitgesloten is dat zich kwetsbare objecten binnen de EV-randzone kunnen ontwikkelen. Hiervoor is in het bestemmingsplan niet gekozen, omdat deze te belemmerend werkt voor de aanwezige en nieuwe bedrijven, terwijl de planregeling voldoende waarborgen biedt om de komst van kwetsbare objecten te voorkomen.

Ad 2: De bedrijvenlijst sluit de huidige bedrijfsvoeringen niet uit.

Conclusie: aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

x. Samenvatting zienswijze:

Het antwoord op de inspraakreactie (nummer 13) van Royal Haskoning DHV over de onevenwichtige opbouw van artikel 4.1 (luchtkwaliteit), is voor reclamant onduidelijk. Welke onevenwichtigheid in de opbouw wordt bedoeld en welke aanpassingen hebben plaatsgevonden.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

In het ontwerp-bestemmingsplan is de eerste alinea van de tekst onder het kopje Luchtkwaliteit in paragraaf 4.1 enigszins herschreven. In het voorontwerp-bestemmingsplan was in de tweede alinea vermeld dat er drie bronnen van luchtverontreiniging zijn (verkeer, pluimveehouderijen en industrie). Deze tweede alinea is in zijn geheel verwijderd, omdat deze alinea irrelevant was en geen relatie had met de overige tekst.

De rest van de tekst onder het kopje Luchtkwaliteit is ongewijzigd gebleven. Met de aanpassing van de eerste alinea en verwijdering van de tweede alinea is beoogd de tekst evenwichtiger en leesbaarder te maken.

Conclusie: aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

y. Samenvatting zienswijze:

Naar aanleiding van de beantwoording (nummer 14) van de inspraakreactie van Royal Haskoning DHV worden door reclamant diverse vragen gesteld over de hogere schoorsteen. Reclamant is het er niet mee eens dat de wijze waarop de geurcontour wordt teruggebracht voorbehouden is aan Sachem.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

Primair merken wij op dat deze zienswijze, omdat het een emissiekeuze betreft, zich niet specifiek richt op het bestemmingsplan en vooral een relatie heeft met de

omgevingsvergunning (milieu). Uitgaande van de relatie naar het bestemmingsplan merken wij op dat de wijze waarop de geurcontour wordt teruggedrongen zowel wel als niet aan Sachem is voorbehouden. De keuze is niet aan Sachem voorbehouden als hierdoor omgevingsbelangen in het geding komen, zoals te hoge schoorstenen (ruimtelijk aspect) of een te hoge geur- of bijvoorbeeld geluidemissie (omgevingsvergunning). Het is wel aan Sachem als het gaat over het kiezen van de uiteindelijke emissiebeperkende techniek binnen die ruimtelijke of omgevingskaders.

Voor wat betreft de verdere vragen verwijzen we kortheidshalve naar de eerdere beantwoording in dit document van een identieke tekst van de Stichting.

Conclusie: de zienswijze wordt niet overgenomen.

z. Samenvatting zienswijze:

Reclamant is van oordeel dat op basis van het Bevi de gemeente wel degelijk mogelijkheden heeft om bij de QRA van een risico vol bedrijf meer te doen dan alleen het volgen van voorgebakken scenario's.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

De Stichting signaleert dat onze eerdere beantwoording omtrent het domino-effect onduidelijk is. Wij merken op dat de beantwoording volledig correct is. Echter, omwille van de duidelijkheid is het noodzakelijk om aan te sluiten bij de in Nederland (en daarbuiten) gangbare omschrijvingen. Eigen omschrijvingen leiden tot onduidelijkheid. Kort gesteld betekent dit: het door de reclamant bedoelde incident is meegenomen, alleen wel met de omschrijvingen zoals we in Nederland hanteren.

Conclusie: de zienswijze wordt niet overgenomen.

aa Samenvatting zienswijze:

Over de (on)mogelijkheden van een verplaatsing van Sachem heeft reclamant nimmer een rapportage gezien. Een serieus onderzoek naar verplaatsingsmogelijkheden wordt nog steeds gewenst

Commentaar gemeente Zaltbommel:

Het al dan niet verhuizen van Sachem is als zodanig geen onderwerp voor het bestemmingsplan. Voor het bestemmingsplan is de vraag relevant of de bestemming 'chemisch bedrijf' moet worden opgenomen. Nu duidelijk is dat de plaatsgebonden risicocontouren geen conflict geven met de normen uit het Besluit externe veiligheid inrichtingen, is er geen noodzaak om de verhuisoctie verder te beschouwen. Volledigheidshalve merken wij nog op dat de verhuisoctie een veelvoud kost van de thans gekozen optie waarbij volledig aan het Bevi wordt voldaan.

Conclusie: de zienswijze wordt niet overgenomen.

bb Samenvatting zienswijze:

Sachem heeft geen geactualiseerde milieuvergunning. Regelmatig vinden er aanpassingen en toevoegingen aan de vigerende vergunning plaats. Met een nieuw bestemmingsplan dient separaat of gelijktijdig ook de milieuvergunning geactualiseerd te worden.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

Deze constatering is correct, aanpassing van de omgevingsvergunning (milieu) is inderdaad noodzakelijk. Dit spoor loopt reeds, maar hierbij zijn Gedeputeerde Staten bevoegd gezag. Tijdens het voorbereiden van het bestemmingsplan is door de provincie Gelderland ook intensief geparticipeerd vanwege de vereiste afstemming. Omtrent de aangehaalde verwijzing naar inspraakreactie III-15 verwijzen wij naar onze eerdere reactie op dat punt. Volledigheidshalve merken wij hierbij nog op dat van het vermeend opduiken van een nieuwe windmolen die zou worden geïntroduceerd geen enkele sprake is. Het bestemmingsplan voorziet niet in het plaatsen van windturbines.

Conclusie: de zienswijze wordt niet overgenomen

cc Samenvatting zienswijze:

Reclamant is van mening dat er een onafhankelijke en integrale veiligheids-audit moet plaatsvinden naar de QRA rondom de opslag van TMA. Verwezen wordt naar bijlage 1 behorende bij de zienswijze.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

De behandeling van deze zienswijze komt aan de orde bij de beschouwing van bijlage 1

dd Samenvatting zienswijze:

Hoewel er in oktober 2012 door de Veiligheidsregio een geactualiseerd rampenbestrijdingsplan had moeten zijn opgesteld, is er door de provincie, ondanks het ontbreken van dit geactualiseerde plan, toch vergunning verleend voor de opslag van TMA. Niet duidelijk is of de Veiligheidsregio hierover om advies is gevraagd. Het is voor reclamant onbegrijpelijk dat de Veiligheidsregio in haar advies over het voorontwerp-bestemmingsplan alleen een algemene opmerking maakt over voorlichting en op het afschakelen van mechanische installaties. De vraag wordt verder gesteld of de gemeente samen met de Veiligheidsregio wel heeft nagedacht over de zelfredzaamheid van personen in omliggende panden in de EV-randzone.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

Ten aanzien van het rampbestrijdingsplan merken wij op dat dit niet primair een ruimtelijke ordeningsaspect betreft. De actualisatie van het rampbestrijdingsplan is één van de sporen naast de actualisatie van de omgevingsvergunning en het nieuwe bestemmingsplan. Uiteraard is hieromtrent afstemming geweest en afstemming gaande met de Veiligheidsregio. Inmiddels heeft de Veiligheidsregio op 15 augustus 2013 ook zelf een beantwoording gezonden aan de Stichting, waarbij wij volstaan met deze tekst van de Veiligheidsregio te citeren:

"Het vaststellen van een rampbestrijdingsplan is afhankelijk van de noodzaak daartoe gezien de wijzigingen in de betreffende inrichting, de omgeving of de rampbestrijdingsorganisatie. Het Besluit veiligheidsregio's verplicht de veiligheidsregio's om minimaal eens per drie jaar te bezien of een rampbestrijdingsplan moet worden herzien of gewijzigd (artikel 6.1.7, lid 2). In het geval van Sachem Europe BV hebben wij geoordeeld dat een herziening of wijziging van het rampbestrijdingsplan op dit moment niet noodzakelijk is. Wel hebben wij reeds vorig jaar besloten om op basis van de nieuwe omgevingsvergunning (die nu in procedure is) een rampbestrijdingsplan op te stellen. Daarvoor is het allereerst noodzakelijk dat de bezwaar- en beroepsprocedures tegen de omgevingsvergunning geheel zijn afgerond. Tot die tijd blijft het oude rampbestrijdingsplan van kracht".

Dat de Stichting het onbegrijpelijk vindt dat de Veiligheidsregio in haar advies alleen een algemene opmerking maakt over voorlichting en afschakelbaarheid van mechanische ventilatie is geen punt dat zich richt op de onderhavige bestemmingsplanprocedure. Wel merken wij op dat wij in het advies van de Veiligheidsregio aanzienlijk meer informatie lezen.

De vraag of de gemeente samen met de Veiligheidsregio heeft nagedacht over de zelfredzaamheid van personen in omliggende panden in de EV-randzone beantwoorden wij bevestigend. Juist omdat hierover is nagedacht, is de tekst opgenomen dat dit aspect nader wordt uitgewerkt. Wij merken hierbij op dat dit onderdeel los staat van het bestemmingsplan, maar dat wel geconstateerd is dat deze actie nodig is.

De gemeente benut de mogelijkheid niet om expliciet in het bestemmingsplan (door het aangeven van vluchtroutes) meer aandacht te geven aan veiligheidscommunicatie. De reden hiervoor is dat het bestemmingsplan hiervoor niet het geschikte instrument is. Dit hebben wij reeds bij de eerste aanzetten van de verantwoording van het groepsrisicoesignaleerd, en dat is mede de reden dat wij buiten het bestemmingsplan actie ondernemen om de zelfredzaamheid in de EV-randzone te optimaliseren.

De constatering van de Stichting dat ook buiten de EV-randzone personen verblijven, en dat deze personen bij een incident blootgesteld kunnen worden aan een toxische wolk is correct. Wij merken hierbij wel direct op dat dit gegeven gezien moet worden in relatie tot de kans dat een dergelijke blootstelling optreedt. De bij het bestemmingsplan behorende berekening van het groepsrisico geeft aan dat die kans bijzonder klein is. Omdat die kans niet nul is, en er ook andere risicobronnen in de omgeving aanwezig zijn, beschikt de gemeente/Veiligheidsregio over waarschuwingssystemen. Daarnaast vindt risicocommunicatie plaats om deze personen zelf het beste handelingsperspectief te laten kiezen.

Conclusie: Dit onderdeel van de zienswijze betreft een toelichting.

ee Samenvatting zienswijze:

Reclamant wenst een duidelijk antwoord van het gemeentebestuur of zij het risico in het kader van het groepsrisico accepteert, mede omdat grootschalige evenementen mogelijk blijven. Wanneer met "incidenteel" bedoeld wordt een beperkt aantal evenementen, dient dit in de regels te worden opgenomen. Gevraagd wordt om in het bestemmingsplan op te nemen dat speciale veiligheidsprocedures en voorschriften in acht worden genomen bij evenementen.

Commentaar gemeente Zaltbommel:

Uit de door de stichting aangehaalde voorbeelden constateren wij dat de Stichting sneller de omschrijving 'grootschalig evenement' hanteert dan landelijk gangbaar is. Wij wijzen erop dat het bestemmingsplan het organiseren van evenementen conform de landelijk geldende interpretatie, niet toestaat. Zou dat wel zo zijn, dan zou hiervoor ook een aparte bestemmingsregeling moeten gelden, maar er is door ons dus nadrukkelijk gekozen om geen evenementen toe te staan. Wél is het mogelijk dat bedrijven op het industrieterrein voor een festiviteit (opening, 'open dag' enz.) meer personen ontvangen. Dergelijke zaken zijn inherent aan de bestemming. Wel vinden wij het raadzaam dat deze mogelijkheid betrokken wordt bij de zelfredzaamheidsplannen die wij met de bedrijven in de EV-randzone willen opstellen. Zoals eerder aangegeven vallen deze zelfredzaamheidsplannen niet onder de juridische reikwijdte van het bestemmingsplan.

Conclusie: Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet overgenomen..

Signaleringen bij zienswijze Stichting Zaltbommel Veiliger, ingebracht door VOS & vennoten Advocaten:

Deze signaleringen aan de gemeenteraad worden gemaakt omdat de Stichting in haar zienswijze op het bestemmingsplan documenten aan andere bevoegde gezagen als integraal onderdeel van de zienswijze op het bestemmingsplan heeft ingelast. Omdat de documenten primair gericht zijn aan ander bevoegde gezag, zal uitsluitend worden ingegaan op de onderdelen die relatie hebben met het bestemmingsplan dan wel de aspecten waarvoor burgemeester en wethouders dan wel de gemeenteraad van Zaltbommel bevoegd gezag zijn

Het betreft de documenten:

- Gericht aan GS: Pleitaantekeningen: Stichting Veiliger Zaltbommel, 21 mei 2013
- Gericht aan GS: Aanvulling bezwaarschrift tegen uw besluit van 24 januari 2013 tot het verlenen van een omgevingsvergunning aan Sachem Europe BV.
- Gericht aan College van dijkgraaf en hoogheemraden van Waterschap Rivierenland: Aanvulling bezwaarschrift tegen besluit tot verlening van watervergunning aan Sachem BV te Zaltbommel.

Signalering:

De documenten hebben geen elementen in zich die beschouwd dienen te worden in het kader van de besluitvorming over het bestemmingsplan.

Conclusie:

Zienswijze r wordt met betrekking tot de opmerking over de planschaderisico-analyse gegrond verklaard. De overige zienswijzen worden niet overgenomen.

4. SteAd Juridisch en Bouwkundig Advies, namens Middelkoop Vastgoed Buurmalsen B.V. Lingedijk 7, 4197 HA Buurmalsen, Achtermonde 35, 4156 AD Rumpt, schriftelijke zienswijze d.d. 6 juli 2013, ingekomen 8 juli 2013.

a. Samenvatting zienswijze:

De verbeelding is niet, zoals eerder besloten, aangepast aan de nieuwe eigendomssituatie

Commentaar gemeente Zaltbommel:

De verbeelding wordt aangepast aan de nieuwe eigendomssituatie.

Conclusie: aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

5. Kamer van Koophandel Midden-Nederland, postbus 48, 3500 AA Utrecht, schriftelijke zienswijze d.d. 22 juli 2013, ingekomen 23 juli 2013.

Samenvatting zienswijze:

De Kamer heeft geen opmerkingen over het ontwerp-bestemmingsplan

Commentaar gemeente Zaltbommel:

Van de zienswijze wordt kennisgenomen.

IV. Voorgestelde aanpassingen/wijzigingen bij de vaststelling van het bestemmingsplan

Toelichting

Naar aanleiding van zienswijzen:

- In de toelichting van het bestemmingsplan zal worden opgenomen dat de vaststelling van de veiligheidsvisie wordt voorzien in de raadsvergadering van 28 november 2013 (zienswijze 1, punt f)...

Regels

Naar aanleiding van zienswijzen:

- In artikel 1 wordt een definitie opgenomen voor "voorgevelrooilijn" (zienswijze 2, punt d)
- De artikelen 4.1 en 5.1 worden aangepast zoals artikel 3.1, lid b luidt (zienswijze 2, punt b);
- Artikel 5.2.5: buitenopslag toegestaan minimaal 3 meter uit de perceelsgrens i.p.v. grens bouwperceel (zienswijze 2, punt d)

Verbeelding

Naar aanleiding van zienswijzen:

- De begrenzing van de functieaanduiding op het perceel Koxkampseweg 13 wordt aangepast aan de nieuwe eigendomsgrens.

Ambtelijke aanpassing

- De tekst in de toelichting paragraaf 4.1 is op sommige punten wat verder verduidelijkt.

Behoort bij besluit van de raad van de gemeente Zaltbommel in
zijn vergadering van 28 november 2013.

De raad voornoemd,
de raadsgriffier, de voorzitter,

Drs. M.S.P. Muurling A. van den Bosch

Bijlagen bij nota:

- Zienswijzen (kopieën)

QRA van 19-12-2012	Kritische noten van de Stichting bij de QRA	Reactie gemeente Zaltbommel in samenwerking met Oranjewoud.
pagina 4 Samenvattende conclusie Uit het onderzoek is gebleken dat met name het plaatsgebonden risico relevant is. De omvang van het groepsrisico is zeer beperkt (zie ook figuur 5.1 en 5.2 verderop in dit rapport). In figuur 1 is links de uitgangssituatie gepresenteerd. De rode lijn geeft de bepalende risicocontour. Rechts is de toekomstige situatie gepresenteerd waarin zowel uitbreidingen bij Sachem als aanvullende maatregelen zijn gerealiseerd (zie ook figuren 5.4 en 5.6 in dit rapport).	In fig. 1 is niet te zien wat in fig. 5.4 en 5.6 te zien is en komt ook niet overeen met fig. 4.1 luchtfoto huidige en toekomstige situatie daar zie je inderdaad links een nieuw magazijn. Is daar een bouwvergunning voor aangevraagd? De QRA zou volstrekt duidelijk moeten zijn over een (eventueel) nieuw magazijn, is dat echter niet.	Figuur 1 is samengesteld uit de figuren 5.4 en 5.6. Het is onduidelijk welk probleem hierbij signaleerd wordt. In de QRA is inzicht gegeven in de invloed van een nieuw magazijn. Verdere invulling hiervan is geen aspect welke beschouwd wordt in het kader van deze bestemmingsplanprocedure.
Voor de productie van deze hoofdgroepen worden diverse grond- en hulpstoffen gebruikt. Door de aard en omvang van de aanwezige gevaarlijke stoffen valt SACHEM onder het Brzo en het Bevi.	Sachem valt onder BRZO dan is zeker een veiligheidsanalyse zoals beschreven door dr. F.W. (Frank) Guldenmund Universitair docent TU Delft / Sectie Veiligheidskunde tijdens een NVVK congres beschrijft nodig!	Dit zijn geen aspecten welke beschouwd mogen worden in het kader van de bestemmingsplanprocedure. Volledigheidshalve merken wij op: SACHEM is een inrichting vallend onder het BRZO. Doel hiervan is het beheersen van de risico's die behoren bij de gevoerde activiteiten. Dit begint met het continu onderzoeken van de risico's behorend bij de werkzaamheden.
De stoffen worden per tankauto en per (bulk-) vrachtauto aan- en afgevoerd). SACHEM beschikt over 3 productiehallen waar de genoemde hoofdgroepen in diverse processen met behulp van reactoren worden geproduceerd. Grond- en hulpstoffen alsmede eind- en restproducten worden opgeslagen in diverse opslagtanks en in bulk (IBC). Voor de overslag van grond- en hulpstoffen beschikt SACHEM over 3 laad-/losplaatsen voor tankauto's. Het laden en lossen van verpakte gevaarlijke stoffen vindt plaats binnen het Chemicalienmagazijn.	Is er een aparte veiligheidsinstructie (Protocol) gemaakt voor het laden/lossen. Aangezien er 3 verschillende laad- en losplaatsen zijn voor auto's is de kans aanwezig dat de aangevoerde grondstof in de verkeerde tank wordt gepompt. Over het algemeen zijn de aansluitingen gelijk. Ook is er de mogelijkheid dat er op 3 plaatsen tegelijk wordt verladen, het risico van een calamiteit zal dus groter worden. Is er voorzien in een instructie dat de IBC containers die in gebruik zijn op termijn vastgelegd keuringsplichtig zijn?	Veiligheidsinstructies en dergelijke zijn geen aspecten welke beschouwd mogen worden in het kader van de bestemmingsplanprocedure.

Pagina 8 Tevens worden bij variant B de volgende ontwikkelingen beschouwd die mogelijk zijn bij SACHEM: • Een extra opslagvoorziening (technisch nagevoeg gelijk aan het Chemicaliënmagazijn) • Twee extra losplaatsen (inclusief opslagtanks en doseerleiding) • Een nieuwe opslagvoorziening voor Trimethylamine (inclusief doseerleiding).	Dit zijn aanzienlijke uitbreidingen. We zien er onvoldoende over terug in planregels in het nieuwe Bestemmingsplan.	Een bestemmingsplan is geen omgevingsvergunning (milieu). Bij het bestemmingsplan zijn alleen de ruimtelijke relevante aspecten hiervan van belang. Die zijn beoordeeld via de QRA en op basis hiervan zijn de bestemmingsvlakken vorm gegeven.
Pagina 11 Bij het verladen van verpakkingseenheden met ADR 6.1 VG I kunnen deze vallen. Zodra dit buiten plaatsvindt kan dit effecten hebben richting de omgeving. Omdat de verlading binnen in het Chemicaliënmagazijn plaats vindt hoeft dit scenario niet beschouwd te worden.	Als er dus een calamiteit plaats vindt binnen het magazijn zal dat zeker effect op de omgeving hebben: Denk hierbij aan het personeel. Blijft dit magazijn gesloten en waar is de uitlaat van dit magazijn? Dit is niet meegenomen in de risico analyse.	De omschreven rekenmethodek in de Handleiding Risicoberekening Bevi (hierna: Hari)vermeld dat dit scenario alleen geldt voor verlading in de buitenlucht. Dit is niet van toepassing bij Sachelm. Volledigheidshalve merken wij op: De risico's voor het personeel worden expliciet niet beschouwd tijdens het uitvoeren van een QRA, omdat dit de interne veiligheid betreft. Hiervoor gelden andere toetsingskaders die bij een bestemmingsplan niet gehanteerd <i>mogen</i> worden.
Pagina 11 Brandbestrijdingssysteem Het Chemicaliënmagazijn is voorzien van een Hi-ex outside-air brandbestrijdingssysteem. Voor dit systeem is in de Hari de volgende kansverdeling van brandontwikkeling voorgeschreven. Hierbij wordt aangenomen dat het ventilatievoud van het magazijn onbeperkt is door het openstaande rookluik in het magazijn.	Waarom dan toch het ventilatie-voud verhoogd? Deze passage is onduidelijk en zo daarom niet acceptabel.	Het is belangrijk om de passage hierbij in de volledige context te beschouwen. De essentie is dat de Hari uitgaat van een onbeperkte ventilatie. Dit is voor het magazijn een onjuist uitgangspunt. De ventilatie is nadrukkelijk wel beperkt. Deze beperking is bekend. Vervolgens is op het resultaat van die berekening een veiligheidsmarge toegepast. (zowel door Oraniewoud als door het RIVM, daarom wordt ook gesproken van een dubbel conservatieve benadering).

Pagina 12 Aanpassing ventilatievoud Chemicaliënmagazijn In overleg met de provincie Gelderland, SACHEM en het RIVM is een modellering afgestemd op basis van het specifieke ontwerp van het Chemicaliënmagazijn bij SACHEM. In Bijlage 4 is het rapport opgenomen op basis waarvan de alternatieve modellering is vastgesteld, in bijlage 3 is de correspondentie tussen RIVM en de provincie omtrent dit onderwerp opgenomen(...) Deze hogere ventilatievoud geldt voor de situatie dat de roldeur gesloten is, om recht te doen aan de aanwezige opening in de opslagvoorziening (rookluik).	Er kunnen natuurlijk afspraken gemaakt. Maar hoe is er geregeld en gehandhaafd, dat de roldeur gesloten is om het voorgeschreven hogere ventilatievoud recht te doen aan de aanwezige opening in de opslagruimte (rookluik)?	Dit zijn geen aspecten welke beschouwd mogen worden in het kader van de bestemmingsplanprocedure. Volledigheidshalve merken wij op dat dit aspect geborgd wordt binnen het technisch ontwerp van de opslagvoorziening. Tevens is het aspect van het falen van de roldeur, beschouwd in de QRA.
Pagina 13 Aangepaste stikstofgehalte In overleg met SACHEM is beoordeeld in hoeverre de opslag van stikstof in het Chemicaliënmagazijn gereduceerd kan worden. Met name in compartiment A+B is een reductie van stikstof mogelijk, van 12.600 kg naar 5.000 kg. Dit heeft geleid tot de volgende gehanteerde gemiddelde stof-samenstellingen.	Opslag van stikstof waarom? Stikstof N2 is een inertgas of het kan als vloeibaar gas worden opgeslagen in speciale tanks (meestal door de leverancier geleverd). Een onbegrijpelijke beschrijving. Of wordt dit stikstof gebruikt om dit lager inert te houden? Met zo'n hoog stikstofgehalte kunnen geen personen in dit lager aanwezig zijn. Stikstof wordt ook gebruikt bij opslagtanks om het explosiegebied te verlagen bij gevaarlijke stoffen.	Wij signaleren hier een fundamentele interpretatiefout. In de QRA is dit conform de Hari beschreven. De interpretatiefout is dat het in de QRA gaat over opgeslagen stoffen die bestaan uit moleculen waaraan het atoom stikstof is gebonden. Bij brand wordt die stikstof vrijgemaakt en zal deze zich hierna binden met weer andere stoffen (bijv. zuurstof) en zal zich hierna als toxisch gas verspreiden. Bij een inert gas bestaat dit risico niet.
Pagina 16 Tevens gelden bij het lossen de volgende randvoorwaarden en/of aannames: • Het lossen gebeurt met behulp van pompen van SACHEM, hierdoor is bij breuk van een losslang sprake van vrij verval uit de tankwagens; • In de scenario's is rekening gehouden met de aanwezigheid van noodstopvoorzieningen op de tankwagens, wanneer dit te borgen valt: ○ Bij de verlading van ECH is bij 50% van de tankwagens deze voorziening aanwezig; ○ Tevens zijn twee operators aanwezig om toezicht	Er moeten voorwaarden gesteld worden en geen aannames. Welke pompen worden gebruikt? Met dubbele mechanical seal of hermetisch gesloten pompen? Bij een eventuele lekkage mag er geen vloeistof onder de tankwagens blijven staan, de bodem moet schuin-aflopende direct naar een calamiteiten opvang afgevoerd worden. Wegrij-beveiliging op tankwagens tijdens het lossen. Hoe zijn de 2 operators geïnstrueerd. Worden er vooraf monsters genomen van het te verladen product en na goedkeuring van het laboratorium zodat er geen verwisseling kan plaats vinden. Kan er gelost worden?	De aspecten in relatie tot de omgevingsvergunning (milieu) mogen niet beschouwd in het kader van de bestemmingsplanprocedure. Zo worden ook aspecten met betrekking tot bedrijfsvoering gescheiden van de aspecten die relevant zijn voor de QRA. Volledigheidshalve merken wij op dat de voorgeschreven scenario's zijn gebaseerd op een bedrijfsvoering van een BRZO-inrichting.

te houden op de verlading; ○ Bij de verlading van Allylalcohol en HCl zijn geen noodstoppen aanwezig. ● Bij de tankwagens is rekening gehouden met een vloeistofkolom van 2 meter; ● Bij het scenario breuk los-slang is een uitstroming van 1,5 x het pompedbiet aangehouden; ● Voor de uitstroming bij een 10 mm gat is een debiet van 0,01 x het pompedbiet aangehouden; ● Bij het vrijkomen van HCl is rekening gehouden met het feit dat deze opgelost is in water, dit is conform de FAQ Safeit-NL van het RIVM.	Hoe is beveiligd dat het juiste product in de juiste tank komt? Is de Bodem productbestendig? Vooral een lekkage van 36% zoutzuur geeft een corrosieve werking op de omgeving. Indien met pompen gelost wordt dan het principe van gaspendel toegepast. Hoe worden de restvloeistoffen uit de losslangen of armen verwijderd? Noodstop bij 50% ECH tankwagens dus 50% kans dat er iets gebeurt waar geen noodstop aanwezig is dus onacceptabel. Alle bovengenoemde zaken dienen beschreven te zijn.	
Pagina 16 Dit zijn 2 opslagtanks, waarin ECH onder atmosferische druk wordt opgeslagen.	Zijn dit permanente opslagtanks gekeurd met drukvatenbesluit met veiligheid en of breekplaat? Welke ontwerp drukken/temperatuur geschikt voor koeling en voorzien van koelmogelijkheid? Boven of onder losafsluiters? Onder atmosferische druk betekent met een stikstof deken? Wederom: Dit dient beschreven te zijn.	Atmosferisch betekent: onder de gelijke druk van de buitenlucht. Dat betekent dat de kritische noten van de Stichting, met verwijzing naar het Drukatenbesluit, niet aan de orde zijn.
Deze opslagtanks staan gedurende het gehele jaar hier opgesteld. De geloste grondstoffen bij losplaats 1 en 2 wordt verpompt naar deze opslagtanks. De inhoud van één opslagtank is 75 m³. De vloeistofkolom van de opslagtank is 3 meter. Rondom de grote grondstoffen opslagtanks is een opvangbak aangebracht met een oppervlakte van 77,8 m². Deze opslagtanks zijn aangesloten op de doseerleiding, die naar de reactoren toe-loopt. De modellering van de doseerleiding is beschreven in paragraaf 4.2.8. De uitwerking van de scenario's is opgenomen in bijlage 2.	Een vreemde zin de opslagtanks staan hier het gehele jaar opgesteld dus zijn het verplaatsbare containers. Wederom vragen: Gehuurd of gekocht? Hoe is het onderhoud geregeld? De geloste grondstoffen worden verpompt; wordt de druk van de opslagtanks afgelaten via een scrubber(gaswasser)?	Tanks hebben een opstelplaats, ook vaste tanks. De conclusie dat deze tanks verplaatsbaar zijn is daarom onjuist. Wederom wordt opgemerkt dat aspecten in relatie tot de bedrijfsvoering, zoals koop of huur, gescheiden worden gehouden van de QRA.
Pagina 18 Installatie 9 – reactoren Bij SACHEM staan in hal 2 en 3 reactoren (T-01, T-02, T-03, T-04 en T-08) opgesteld. De reactoren kunnen	Hier kiest Sachem zelf voor de worst case ACN waarom niet voor ECH?	De keuze voor een worst-case situatie is ten alle tijde leidend in de methodiek die voorgeschreven is voor QRA's. Een calamiteit met ECH, in het reactorgebouw

falen, waarbij gevaarlijke stoffen vrijkomen. Door SA-CHEM is ervoor gekozen om uit te gaan van de voorbeeldstof 11 Acetonitril (hierna: ACN) omdat deze stof kan verbranden, waarbij onder andere NO₂ gevormd. De rookgassen die ontstaan bij een brand in een gebouw, zullen niet opstijgen zoals bij een brand in de buitenlucht wel zal gebeuren. De reactor is het gehele jaar in bedrijf, echter voor de gehanteerde bedrijfstijd wordt de helft van het jaar als een worst-case inschatting gehanteerd. Deze bedrijfstijd wordt representatief geacht voor de tijd dat de reactor relevante gevaarlijke stoffen bevat. De relevante scenario's voor de reactoren zijn in Tabel 4.22 weergegeven.	De bedrijfstijd wordt representatief geacht de helft van het jaar dat is mooie aanname maar een calamiteit wordt bepaald door eventuele fouten die er gemaakt worden of gemaakt kunnen worden. Een reactor met ECH gevuld kan bij brand een exotherme reactie geven met catastrofale gevolgen voor het gehele terrein en omliggende gebouwen. Waar is dit scenario beschreven en hoe is dat meegewogen?	zal door de afscherpende werking van dit gebouw minder effect hebben op de omgeving als een incident met ACN. De huidige modellering van de reactorgebouwen is overeenkomstig met de geïdentificeerde risico's voor deze gebouwen door Sachem, zoals omschreven in het VR van Sachem. De huidige modellering wordt representatief geacht voor de risico's die kunnen ontstaan in de reactorgebouwen.
Pagina 19 In figuur 4.1 is de ligging van de nieuwe opslagvoorziening aangegeven. Omdat van dit magazijn nog niet bekend is welke voorzieningen getroffen gaan worden, is in overleg met alle betrokkenen afgesproken om uit te gaan van een opslagvoorziening welke qua veiligheid gelijkwaardig is aan het bestaande Chemicaliënmagazijn. Dit houdt in dat de opslagvoorziening qua modellering van de technische uitvoering.	Het is nog niet bekend welke voorzieningen getroffen gaan worden maar in overleg met alle betrokkenen is afgesproken om uit te gaan van een opslagvoorziening welke qua veiligheid gelijkwaardig is aan de oude situatie: Een vreemde formulering! Wordt hier iets aangenomen op het geloof (de blauwe ogen) van (...) Overeenkomst met het bestaande Chemicaliënmagazijn zoals omschreven in paragraaf 4.2.1. De oude situatie van opslag daarin is beschreven dat TMA tot een vloeistof verdicht gas wordt opgeslagen. Bij welke druk en temperatuur? Als het opslagtanks zijn is elke tank voorzien van een dubbele veiligheidsklep? Zodat bij lekkage van de klep omgeschakeld wordt d.m.v. een drierwegkraan zodat de lekkage veiligheids gerepareerd kan worden. Als er wordt gesproken over de opslagtanks in de chemie is het gebruikelijk om dit als vaste opslagtanks te zien. Het is onduidelijk in deze rapportage dat de ene keer over containers wordt gesproken en dan over opslagtanks.	De nieuwe opslagvoorziening is nog niet ontworpen. Het doel van deze opslagvoorziening is het opslaan van soortgelijke stoffen als in het bestaande magazijn. Dit zorgt ervoor dat een soortgelijk brandbestrijdingssysteem gebruikt zal worden. Door in de QRA uit te gaan van een gelijkwaardig beschermingsniveau wordt reeds een limiet vastgesteld tot waar het risico mag toenemen. In tegenstelling tot uitgaan van een worst-case situatie. De procescondities en aanwezige beveiligingen zijn op verzoek van Sachem als vertrouwelijke bedrijfsinformatie behandeld. De wet staat een dergelijk verzoek toe.

Installatie 11 – nieuwe grondstoffenslagtanks 3 Pagina 20 Het betreft de opslag in twee opslagcontainers, waar- bij 1 container geplaatst wordt zodra de andere voor 25% leeg is, dit houdt in dat gedurende het gehele jaar 1 container volledig gevuld is en de andere voor een gedeelte van het jaar voor 25% gevuld aanwezig is. In Tabel 4.26 zijn het relevante ongeval scenario's weer- gegeven.	Dit deel van rapportage is totaal ondoorzichtig. Op welke wijze wordt deze regel gehandhaafd ligt daar een protocol voor vast, of is de vullingsgraad instelling volgens het proces bewakingssysteem zo geregeld dat er altijd een signaal komt bij de operator of de klep wordt automatisch gesloten bij 25% leeg? Hier wordt weer gesproken over containers zit daar een niveau aanwijzer op gemonteerd? Of worden de containers continu gewogen? Als de gemiddelde opslag 1,25 container zou zijn (het gemiddelde tussen maximaal 1,75 en minimaal 0,75 gevulde containers), dan is een gemiddelde opslag van 1,25 container, en ook de genoemde opslag van 1,5 container GEEN worst-case scenario.	De tweede container wordt geleverd zodra de inhoud van de eerste is gedaald tot 25%. Beoordeeld over het gehele jaar moet dus gesteld worden dat 1 opslagtank het gehele jaar gevuld is (worst-case, in werkelijkheid zal het niveau maar een beperkt deel van het jaar zo hoog zijn). Slechts gedurende een kwart van het jaar zijn twee tanks aanwezig. Dit zijn de momenten dat een van de twee opslagtanks minder dan 25% van de volledige inhoud bevat.
Pagina 21 De nieuwe losplaatsen A en B zijn gepland aan de noordzijde van de huidige losplaatsen 1 en 2. Omdat onbekend is welke stoffen verladen gaan worden op deze locatie, is uitgegaan van de stof ECH. Tevens gelden bij het lossen de volgende randvoor- waarden en/of aannames: • Het lossen gebeurt met behulp van pompen van SACHEM, hierdoor is bij breuk van een losslang sprake van vrij verval uit de tankwagen; • In de scenario's is geen rekening gehouden met de aanwezigheid van noodstopvoorzieningen op de tankwagens omdat de stoffen en leveranciers onbe- kend zijn; • Bij de tankwagens is rekening gehouden met een vloeiستفكولom van 2 meter; • Bij het scenario breuk losslang is een uitstroming	Er is uitgegaan van de stof ECH is juist. Er wordt met pompen gelost, reeds beschreven pagina 16 Vreemd is dat er bij de stof ECH geen noodstop is bij breuk van de slang. Bij een spoottankwagon is altijd een op afstand met de hand bediende noodstop aan- wezig. Ongeloflijk is deze passage: "Omdat onbekend is welke stoffen verladen gaan worden op deze loca- tie, omdat de stoffen en leveranciers onbekend zijn." Worden er geen monsters getrokken van de stoffen die aangeleverd worden? Wordt het juiste product in de juiste tank gepompt en waar gaat de ontluchting heen? Het kan toch niet waar zijn dat leveranciers van grond- stoffen niet bekend zijn. Dit is dan ook onacceptabel.	Omdat de nieuwe voorzieningen nog niet gerealiseerd zijn is nog niet bekend welke stoffen hier opgeslagen gaan worden. De invulling hiervan zal plaatsvinden in het kader van de aanvraag van de omgevingsvergun- ning (milieu). Dit zijn geen aspecten welke beschouwd mogen worden in het kader van de bestemmingsplan- procedure.

van 1,5 x het pompdebiet aangehouden.		
Pagina 22 Van deze opslagtanks zal een doseerleiding richting de reactoren moeten lopen. Aangezien het onbekend is of deze tanks gebruikt gaan worden voor dezelfde stoffen als opgeslagen in de grondstoffentanks 2, is uitgegaan van een losse doseerleiding. Voor de modellering van de doseerleiding is aangenomen dat de technische uitvoering hiervan overeenkomt met de bestaande doseerleiding van de opslagtanks 2, zoals omschreven in paragraaf 4.2.8. In Tabel 4.31 zijn de relevante scenario's weergegeven.	Hier worden veel aannames gemaakt. Een losse doseerleiding bij het product ECH kunnen wij ons niet voorstellen. Wordt deze leiding gekoeld? Kan hij ingeblokt worden, zodat er een breuk zou kunnen ontstaan? En vooral bij verwarming: Is de leiding geïsoleerd? Stelt dat de opslag ECH verwarmd zou worden door brand of defect van koeling of een andere oorzaken. In dat geval zal dan een exotherme reactie kunnen optreden met grote gevolgen. Het z.g.n. "zelf polymerisatie van ECH". In 1983 op 6 aug 1983 om ca. 18.30 is in Emmerich even over de grens bij Arnhem zo'n situatie opgetreden met een catastrofale uitwerking op de omgeving op de Duitse TV heeft daarover bericht. Er is ook een verhandeling in boekvorm van verschenen. Dit scenario van zelfpolymerisatie is nergens opgenomen in de QRA.	Dit technische ontwerp is afgestemd met het bedrijf, de leiding is echter nog niet ontworpen aangezien deze stap pas genomen wordt na de vergunningverlening. Dit zijn geen aspecten welke beschouwd mogen worden in het kader van de bestemmingsplanprocedure. Aspecten in relatie tot de bedrijfsvoering worden gescheiden gehouden van de QRA. Volledigheidshalve merken wij op: SACHEM is een inrichting vallend onder het BRZO. Doel hiervan is het beheersen van de risico's die behoren bij de gevoerde activiteiten en voorgenomen ontwikkelingen. Invulling hiervan is onderdeel van het bedrijfsbeleid en regelgeving vanuit de omgevingsvergunning.
Omgeving pagina 23	Aanvoer van ECH en TMA moet per spoor plaats vinden. Bestudeer de wetgeving in Duitsland.	De Duitse wetgeving verplicht niet tot levering van ECH en TMA per spoor.
Pagina 64 Conclusie en advies Het volgen van de standaardbenadering conform de Hari voor het chemicaliënmagazijn bij Sachem leidt tot resultaten 'die logischerwijs niet kloppen'. De vergelijking tussen een 'standaard' magazijn en de specifieke situatie bij Sachem levert het volgende overzicht op. Hieruit blijkt dat voor de specifieke situatie bij Sachem een afwijking van de standaardbenadering in de Hari geoorloofd is.	Hieruit blijkt dat de situatie bij Sachem met een goed onderlegd rapport van de standaard benadering een afwijking volgens de Hari geoorloofd is. De stichting beklemtoont opnieuw dat het handhaven van de voorgestelde maatregelen zal vastgelegd moeten worden. Het bewijs dat met producten zoals ECH en TMA op grond van een rapport zomaar kan worden afgeweken, overtuigt ons niet.	De rapportage toont aan dat voor het afwijken van de Hari een zeer uitgebreid onderzoek nodig is en afstemming met het RIVM. Vastlegging van de maatregelen heeft reeds plaatsgevonden in de overeenkomst en zal verder plaatsvinden binnen de omgevingsvergunning van het bedrijf. Dit zijn geen aspecten welke beschouwd mogen worden in het kader van de bestemmingsplanprocedure.

Pagina 74 Bijlage 6: Motivatie beperkte brandduur Bij de meting van de luchtdichtheid is tevens geconstateerd dat, als aanvullende veiligheid, de ventilatie binnen het totale magazijn (en buiten de compartimenten) verminderd kan worden indien de toegang naar buiten (op figuur 1 aangegeven met een blauwe pijl) bij een calamiteit 'gasdicht' wordt afgesloten. Dit is een extra veiligheid, deze is niet verder beschouwd, wanneer we spreken over de kans op falen van het systeem. Omdat deze aanpassing in het aantal scenario's niet conform de methodiek is. Het is echter wel van belang om deze extra veiligheid in ogenschouw te nemen, wanneer de afweging wordt gemaakt over de kans van falen van het gehele systeem.	Wordt deze aanbeveling gasdichtheid uitgevoerd? Dit zou een extra veiligheid geven over de kans van falen van het gehele systeem.	Dit zijn geen aspecten welke beschouwd mogen worden in het kader van de bestemmingsplanprocedure.
--	---	---

Ten slotte. In haar zienswijze verwijst de Stichting meermalen naar de in voorgaande tabel genoemde 'kritische noten' en concludeert op basis van die tabel dat de bevindingen aanleiding geven tot een onafhankelijke en integrale audit. Wij merken hierbij op dat overheden gehouden zijn de kaders die de wet stelt na te leven. Het is niet toegestaan om via een bestemmingsplan zaken te regelen die via een omgevingsvergunning (milieu) geregeld moeten worden. Het is ook niet toegestaan om op de door de Stichting gewenste wijze in de bedrijfsvoering in te grijpen en bijvoorbeeld te verplichten of bepalen of installaties gehuurd of gekocht mogen zijn. De wettelijke kaders zijn juist gesteld om eenduidigheid te bevorderen. Wij signaleren dat de zienswijze van de Stichting niet aansluiten bij de wettelijke kaders. Dit werkt verwarrend en leidt tot onjuiste conclusies. Ook voor door de Stichting bedoelde onafhankelijke instantie gelden dezelfde wettelijke kaders.