

Nota behandeling zienswijzen bestemmingsplan “Zaltbommel, Sportcomplex – Steenweg 90-92”

Bestemmingsplan	: Zaltbommel, Sportcomplex – Steenweg 90-92
Behorend bij raadsbesluit	: 30 januari 2014

I. Procedure ontwerp-bestemmingsplan “Zaltbommel, Sportcomplex - Steenweg 90-92”.

Het plangebied heeft betrekking op Steenweg 90-92 en de aangrenzende gronden in de Middelweide te Zaltbommel. Door middel van het bestemmingsplan wordt het juridisch mogelijk gemaakt om een sportcomplex te realiseren aan de Middelweide in Zaltbommel.

Het ontwerp-bestemmingsplan “Zaltbommel, Sportcomplex – Steenweg 90-92” heeft met bijbehorende stukken, ingevolge artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, vanaf donderdag 3 oktober 2013 voor een periode van zes weken (t/m woensdag 13 november 2013) voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze periode bestond de mogelijkheid om zowel mondeling als schriftelijk zienswijzen in te dienen.

II. Ingediende zienswijzen/ontvankelijkheid

De volgende zienswijzen zijn ingediend:

1. H.P.C. de Ridder, Oeverwal 14, 5301 ZX, Zaltbommel, schriftelijke zienswijze d.d. 31 oktober 2013, ingekomen d.d. 5 november 2013.
2. Gelderse Natuur en Milieufederatie, Jansbuitensingel 14, 6811 AB, Arnhem, schriftelijke zienswijze d.d. 11 november 2013, ingekomen d.d. 12 november 2013.
3. J.W. Hettema, Krangstraat 9, 5314 AA, Bruchem, schriftelijke zienswijze d.d. 11 november 2013, ingekomen d.d. 13 november 2013.
4. N.I.V.O.-Sparta, Postbus 2025, 5300 CA, Zaltbommel, schriftelijke zienswijze d.d. 22 oktober 2013, ingekomen d.d. 28 oktober 2013.

De zienswijzen zijn voor het einde van die termijn verzonden c.q. ontvangen. Geconcludeerd wordt dan ook dat alle zienswijzen qua indieningstermijn ontvankelijk zijn.

III. Samenvatting ingekomen zienswijzen en beoordeling zienswijzen

De ingediende zienswijzen zijn hieronder samengevat en van een beoordeling voorzien. De aard van iedere zienswijze is samengevat weergegeven, maar is integraal in de besluitvorming meegenomen. Tevens is per zienswijze aangegeven of er aanleiding is tot aanpassing van het bestemmingsplan. De kopieën van de zienswijzen en het ontwerp-bestemmingsplan “naam plan” (een versie met de voorgestelde wijzigingen) liggen ter inzage.

Ingekomen zienswijzen

1, 2, 3... : zie lijst onder II

a.,b.,c... : samenvatting zienswijze

- : *commentaar gemeente Zaltbommel*

1. H.P.C. de Ridder, Oeverwal 14, 5301 ZX, Zaltbommel

- a. In de bestemming Verkeer worden onder artikel 8.2.3 lid a sub 1 palen en masten toegestaan tot 20 meter hoog. Aangezien het bestemmingsplan in artikel 15 lid a sub 4 een afwijkingsmogelijkheid kent van 20%, worden hiermee palen en masten van 24 meter hoog mogelijk gemaakt. Aangezien lichtmasten al onder artikel 8.2.3 lid a sub 2 mogelijk worden gemaakt vraag ik mij af welke palen en masten nodig zijn tot een hoogte van 24 meter. Dit lijkt mij een onnodige aantasting van het landschap en mijn uitzicht. Ik verzoek u daarom de hoogte van palen en masten terug te brengen tot normale proporties, zoals bijvoorbeeld maximaal 8 meter zoals in de bestemming Groen is toegestaan. Ook verzoek ik u om deze nader te specificeren om ongewenste ontwikkelingen (zendmasten, reclamemasten etc) te voorkomen.
 - *De langs de Van Heemstraweg aanwezige lantaarnpalen hebben een hoogte van ongeveer 10 meter. Een hoogte van 20 meter binnen de bestemming Verkeer is dan ook niet noodzakelijk. Deze hoogte zal worden teruggebracht tot maximaal 10 meter. De binnen de bestemming Verkeer toegestane bouwwerken mogen alleen ten behoeve van deze bestemming worden gebouwd, daarmee zijn de gebruiksmogelijkheden voldoende gespecificeerd.*
- b. In de bestemming Sport is in artikel 7.2.3 lid a sub 1 opgenomen dat palen, masten en vangnetten tot maximaal 20 meter hoog toegestaan zijn. Ook deze kunnen met de afwijkingsmogelijkheid 24 meter hoog worden. Vanuit landschappelijk oogpunt en vanuit het voorkomen van lichthinder is dit ongewenst. Het realiseren van lichtmasten van 24 meter hoog is overigens ook volstrekt onnodig. In het bestemmingsplan Buitengebied is in de bestemming Sport een maximale hoogte opgenomen voor ballenvanger en lichtmasten van 16 meter. Ik verzoek u om deze bouwregel aan te passen overeenkomstig de regels die gelden voor het bestemmingsplan Buitengebied.
 - *Ten behoeve van de sportvelden zijn lichtmasten met een maximaal toegestane hoogte van 18 meter noodzakelijk. De in het bestemmingsplan opgenomen maximaal toegestane hoogte zal dan ook teruggebracht worden tot 18 meter. Een generieke afwijkingsbevoegdheid van 10% van afmetingen is standaard in bestemmingsplannen. Deze is in voorliggend bestemmingsplan ook opgenomen in artikel 15 lid a sub 3. De in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheid van 20% (artikel 15 lid a sub 4) ten behoeve van bouwwerken geen gebouwen zijnde wijkt af van de standaard en zal dan ook worden geschrapt. Hierbij is het overigens wel van belang dat het gaat om een afwijkingsbevoegdheid. Dit betekent dat het college van burgemeester en wethouders bevoegd is om deze afwijking te verlenen, mits de noodzaak voldoende is aangetoond en geen afbreuk wordt gedaan aan het woon- en leefklimaat in de directe omgeving.*
- c. Een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen naar de bestemming Gemengd. In de regels van het bestemmingsplan komt echter geen artikel Gemengd voor. Dit lijkt mij een ommissie.
 - *In het artikel waarin de wijzigingsbevoegdheid is opgenomen (artikel 16.2 regels) is specifiek omschreven welke functies mogelijk gemaakt kunnen worden en onder welke voorwaarden. Daarmee is voldoende objectief begrensd welk gebruik er op het perceel na wijziging is toegestaan. Het is daarbij niet noodzakelijk dat de gewijzigde bestemming al in het bestemmingsplan voorkomt.*
- d. De wijzigingsbevoegdheid biedt de mogelijkheid om in 4 bouwlagen te bouwen. Dit lijkt mij niet verenigbaar met het behoud van de groene uitstraling en vanuit landschappelijk oogpunt onacceptabel. Daar komt bij dat geen maximale bouwhoogten of bouwvlakken of maximale bebouwingsoppervlakken opgenomen zijn. Met een innovatief bouwplan kan in theorie tot in de wolken gebouwd worden over de gehele oppervlakte van de wijzigingsbevoegdheid, ook langs de

Steenweg, als het gebouw maar zuidelijk georiënteerd wordt. Dit terwijl de bestaande bedrijfsbebouwing nabij de watertoren momenteel uit 1 bouwlaag bestaat.

- *Alleen de meest zuidelijk gelegen bebouwing kan, na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid, in 4 bouwlagen worden gebouwd. De maximale toegestane bouwhoogtes zijn wel degelijk opgenomen in de wijzigingsbevoegdheid (3 en 4 bouwlagen). Eventuele andere bouwregels kunnen onderdeel uitmaken van een op te stellen wijzigingsplan, waarbij rekening gehouden moet worden met de in de wijzigingsbevoegdheid opgenomen voorwaarden. Eén van deze voorwaarden is dat de groene uitstraling van de locatie behouden moet blijven. Hoe dit vorm gegeven gaat worden maakt geen onderdeel uit van deze procedure, maar van de procedure waarmee een wijzigingsplan wordt opgesteld.*

- e. De wijzigingsbevoegdheid lijkt specifiek bedoeld om kantoren mogelijk te maken. Aan de Hogeweg staan vele vierkante meters kantoorruimte leeg en er ligt grond met kantoorbestemming braak. Een wijzigingsbevoegdheid voor het omzetten van agrarische gronden ten behoeve van kantoren binnen de levensduur van het nieuwe bestemmingsplan lijkt mij niet getuigen van goede ruimtelijke ordening.
- *De wijzigingsbevoegdheid betreft niet alleen de mogelijkheid om kantoren te vestigen, maar ook maatschappelijke voorzieningen en bedrijven tot ten hoogste milieucategorie 2. Gezien de huidige vraag naar bedrijfslocaties binnen Zaltbommel is een economische ontwikkeling van het terrein achter de watertoren binnen 10 jaar een reëel gegeven. De omlegging van de N322 maakt van deze locatie een prachtig gelegen zichtlocatie voor bedrijven met een prima ontsluiting. Vanuit dat oogpunt is het dan ook een zeer geschikte locatie voor bedrijven van binnen en buiten de gemeente. De combinatie met de sportvelden en accommodaties biedt veel mogelijkheden voor gezamenlijk en intensief ruimtegebruik, bijvoorbeeld door middel van het gezamenlijk gebruik van parkeerplaatsen.*

- f. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt in hoofdstuk 3 de toekomstvisie op het sportpark en de omgeving gegeven. Hier is ook een “doorkijkje naar de Tijningenplas” opgenomen. U heeft dit gebied niet opgenomen in het onderhavige bestemmingsplan, het doorkijkje is daarom voor dit bestemmingsplan niet relevant, niet realistisch en bovenal uitermate alarmerend voor alle bewoners van de straat Oeverwal en de directe omgeving. Ik verzoek u daarom deze storende tekst en tekeningen uit het bestemmingsplan weg te laten.
- *De Tijningenplas maakt inderdaad geen onderdeel uit van voorliggend bestemmingsplan. Zoals in de toelichting is verwoord is voor het sportcomplex een inrichtingsschets gemaakt op basis van een door de gemeenteraad vastgesteld ruimtelijk Programma van Eisen. Onderdeel van het Programma van Eisen is een doorkijk naar eventuele toekomstige ontwikkelingen op en rond de Tijningenplas. Daarom is dit ook opgenomen in de opgestelde inrichtingsschets die ter toelichting op het bestemmingsplan is opgenomen. Voor de volledigheid is het van belang dat het slechts gaat om een doorkijk, het staat niet vast dat het op die wijze gerealiseerd gaat worden.*

- g. Ten aanzien van het stuk grond ten zuiden van de begraafplaats geeft u aan dat hier mogelijk parkeerplaatsen zullen worden gecreëerd als dat nodig blijkt. Op de tekening zijn deze parkeerplaatsen aan de zijde van de Tijningenplas ingetekend. Ik zou er voor willen pleiten om, als in dit gebied parkeerplaatsen worden gerealiseerd, deze dan juist aan de andere zijde van dit terrein aan te leggen, zodat het groene karakter rondom de plas behouden blijft en het overige terrein kan blijven fungeren als hondenveld.
- *De tekening in de toelichting bij het bestemmingsplan betreft een mogelijke inrichtingsschets. Het is op dit moment nog niet zeker op welke locatie eventuele extra parkeerplaatsen aangelegd zullen worden. Wel hebben we in het bestemmingsplan rekening gehouden met de mogelijkheid om extra parkeerplaatsen te realiseren, door dit in de bestemmingsregeling op te nemen. In de*

verdere uitwerking van de plannen zal waar mogelijk rekening gehouden worden met het huidige gebruik en de wensen met betrekking tot deze gronden.

- h. Paragraaf 6.1 van het bestemmingsplan biedt in geen enkel opzicht inzicht in de economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Is er nagegaan of er een noodzaak is tot het vaststellen van een exploitatieplan? Zijn alle gronden eigendom van de gemeente? Is er een planschaderisicoanalyse uitgevoerd en zo ja wat is hiervan het resultaat?
- *Een exploitatieplan moet vastgesteld worden indien kostenverhaal noodzakelijk is. Aangezien de gemeente het sportcomplex gaat ontwikkelen is van kostenverhaal in dit geval geen sprake. Nagenoeg alle gronden zijn momenteel of in eigendom van de gemeente, of de onderhandelingen hierover zijn dusdanig vergevorderd dat ze op korte termijn in eigendom van de gemeente zal zijn. Het gedeelte dat (nog) geen eigendom van de gemeente is, is zodanig gelegen dat hier geen bebouwing is voorzien. Bij sportvelden wordt slechts het realiseren van hoofdgebouwen gezien als bouwplan als bedoeld in artikel 6.12.1 Wet ruimtelijke ordening. Aangezien op deze gronden, ook als de gemeente geen eigendom zou verkrijgen, geen bouwplan is voorzien, is het niet noodzakelijk om een exploitatieplan vast te stellen. Overigens zal in het vast te stellen bestemmingsplan het meest westelijke bouwvlak wat kleiner gemaakt worden, zodat op dit perceel geen bouw mogelijkheden liggen. In de door de gemeenteraad vastgestelde begroting 2014 is rekening gehouden met de financiële consequenties van het plan. Ten behoeve van de realisatie van het sportcomplex is een planschaderisicoanalyse uitgevoerd. Hieruit blijkt dat er geen sprake zal zijn van planschade. Deze planschaderisicoanalyse heeft weliswaar betrekking op een eerder plan voor het sportcomplex, waardoor het plangebied niet helemaal overeenkomt met de huidige situatie, maar gezien de geringe verschillen kunnen we aannemen dat de uitkomsten niet anders zouden zijn bij een analyse van het exacte plangebied. De paragraaf 'economische uitvoerbaarheid' van de toelichting op het bestemmingsplan zal uitgebreid worden met de resultaten van de uitgevoerde planschaderisicoanalyse.*
- i. Het dossier van het ontwerpbestemmingsplan op www.ruimtelijkeplannen.nl is onvolledig. Op deze site moet de dossierstatus van het plan getoond worden. Onderdeel van het dossier is het tonen van de bekendmaking van het plan zodat belanghebbenden weten binnen welke periode een zienswijze kan worden ingediend. Deze verwijzing ontbreekt.
- *De dossierstatus op www.ruimtelijkeplannen.nl wordt wel degelijk juist getoond. Deze status staat namelijk op 'in voorbereiding'. De planstatus van het meest recente plan in dit dossier is 'ontwerp'. Het is juist dat op deze locatie geen verwijzing naar de bekendmaking van het plan staat. Dat is ook niet verplicht. De bekendmaking heeft, zoals gebruikelijk, plaats gevonden via de gemeentepagina en de Staatscourant. In deze bekendmakingen is ook aangegeven binnen welke periode een zienswijze kon worden ingediend.*

2. Gelderse Natuur en Milieufederatie, Jansbuitensingel 14, 6811 AB, Arnhem

- a. Zowel de locatiekeuze als de noodzaak tot verplaatsen van de diverse sportvoorzieningen naar onderhavige locatie is onvoldoende onderbouwd. Naar onze mening is het noodzakelijk om alsnog te onderbouwen dat de sportvoorzieningen op de huidige locaties daadwerkelijk niet kunnen blijven, dat een verplaatsing naar één centrale locatie noodzakelijk is en verplaatsing naar (deels) verschillende locaties niet mogelijk is en dat er geen alternatieve locaties, waarbij minder open ruimte wordt aangetast, voorhanden zijn.
- *De verplaatsing van sportvelden vanuit de Waluwe is rechtstreeks een gevolg van de voorgenomen gebiedsontwikkeling voor deze dan vrijkomende locaties, alsmede het kunnen realiseren van groeimogelijkheden voor met name de voetbalvereniging en de hockeyclub. De*

verplaatsing van het tenniscomplex is met name gelegen in de noodzakelijke uitbreidingsbehoefte die op de huidige locatie niet realiseerbaar is vanwege ondermeer het open schootsveld. Een en ander was reeds opgenomen in het ontwikkelingsbeeld Zaltbommel 2020, zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 25 april 2005. Ook was destijds al uitgangspunt dat de gemeente streeft naar concentratie van sportvelden en daarmee een intensiever gebruik van bijbehorende voorzieningen op locaties die niet voor woningbouw in aanmerking komen.

Door de gemeente is een studie uitgevoerd naar 4 mogelijke locaties waar herhuisvesting van de betrokken sportclubs plaats zou kunnen vinden. Dit waren bedrijventerrein De Wildeman, Locatie De Tol, Middelsteeg en Spellewaard West. De locatie Middelsteeg biedt van deze locaties het beste alternatief om tot realisering van het nieuwe sportcomplex over te gaan om een aantal redenen. Het is de enige locatie waar in alle redelijkheid een nieuwe unielocatie sport kan worden gerealiseerd, het terrein heeft een goede ligging ten opzichte van bestaande en te realiseren woongebieden, het complex is goed bereikbaar, overlast in de bestaande woongebieden kan worden opgeheven, met het sportcomplex wordt een passende afronding bereikt van het stedelijk gebied van de kern Zaltbommel en verplaatsing leidt tot een vergroting van de toekomstige woningbouwcapaciteit in de Waluwe.

Voor de volledigheid zal bovenstaande motivering worden opgenomen in de bij het bestemmingsplan behorende toelichting.

Ook willen wij opmerken dat uitvoerig aandacht is besteed aan de landschappelijke inpassing van het sportcomplex gezamenlijk met de omlegging N322. Tijdens een workshop over de landschappelijke inpassing, waaraan ook de Gelderse Natuur en Milieufederatie heeft deelgenomen, is er brede overeenstemming bereikt over de te volgen richtlijnen voor de inpassing van de N322 en het sportcomplex. Dat heeft geleid tot de definitieve inrichtingsschets.

- b. Door Provinciale Staten van de provincie Gelderland is de structuurvisie 'Sportcomplex Zaltbommel' vastgesteld samen met een aanpassing van de Ruimtelijke Verordening Gelderland. Tegen het wijzigen van de Ruimtelijke Verordening Gelderland is geen beroep mogelijk. Wel is het mogelijk tegen een bestemmingsplan beroep in te stellen, waarin een toetsing van de rechtmatigheid van de wijziging van de Ruimtelijke Verordening ten behoeve van het sportcomplex kan plaatsvinden. Nu, naar onze mening, een deugdelijke onderbouwing naar de noodzaak en de locatiekeuze van het sportcomplex ontbreekt, is ook de wijziging van de Ruimtelijke Verordening Gelderland op dit punt onterecht geweest.
- *Onder beantwoording zienswijze 2.a is uitgebreid ingegaan op de noodzaak en de locatiekeuze van het sportcomplex. Onder verwijzing naar deze motivering is ook de wijziging van de Ruimtelijke Verordening Gelderland ten behoeve van deze ontwikkeling voldoende gemotiveerd. Ook in de toelichting op de wijziging van de Ruimtelijke Verordening wordt ingegaan op de motivering en onderbouwing van deze wijziging.*
- c. In het rapport "Advies Natuurwaarden omleiding N322 en sportcomplex Middelweide- Zaltbommel" wordt aangegeven dat er nauwelijks weidevogels in het gebied aanwezig zijn. Dit onderzoek is gebaseerd op veldbezoeken op 22 april en 10 mei 2012. Wij zijn van mening dat deze twee veldbezoeken niet representatief zijn. Daarnaast vernemen wij graag of de biotoopomstandigheden voor weidevogels in 2012 zijn gewijzigd ten opzichte van eerdere jaren. Immers wij zijn onaangenaam verrast door de lage dichtheid aan weidevogels tijdens de genoemde inventarisaties. In het verleden hebben leden van de Natuurwacht Bommelerwaard regelmatig grote groepen weidevogels aangetroffen. Indien biotoopwijzigingen hebben plaatsgevonden ten nadeel van weidevogels is het alsnog wenselijk compensatie te bieden voor weidevogels.
- *Voor zover bij ons bekend zijn de biotoopomstandigheden voor weidevogels in 2012 niet gewijzigd ten opzichte van eerdere jaren. Wel kunnen we de neerwaartse trend van weidevogels bevestigen. Wat hiervan de oorzaak is, is ons niet bekend. De resultaten van de twee*

veldbezoeken geven dan ook geen aanleiding om te veronderstellen dat deze niet representatief zouden zijn.

- d. In het onderhavige gebied worden grote groepen (overwinterende) kolganzen waargenomen. In het rapport “Advies Natuurwaarden omleiding N322 en sportcomplex Middelweide- Zaltbommel” wordt aangegeven dat alleen overzomerende ganzen zijn waargenomen. Het mag duidelijk zijn dat hier de periode van veldbezoeken niet representatief zijn voor de overwinterende kolganzen. In de periode van veldbezoeken waren deze allang weer vertrokken. Wij verzoeken u alsnog om aanvullend veldonderzoek en het bieden van compensatie bij het vaststellen van het bestemmingsplan.
- *In het rapport “Advies Natuurwaarden omleiding N322 en sportcomplex Middelweide- Zaltbommel” is beschreven dat ganzengebieden buiten de EHS die van provinciaal belang worden geacht zijn aangegeven op de Beschermingskaart van het Streekplan. Het plangebied maakt geen onderdeel uit van en ligt niet in de nabijheid van dergelijk aangewezen ganzengebied. Uit inventarisatiegegevens van de Natuurwacht Bommelerwaard uit de periode 2011/2012 blijkt echter dat het gehele binnendijkse gebied in de Bommelerwaard (met name de komgronden) gebruikt wordt door overwinterende kolganzen. Het plangebied van voorliggend plan maakt daar onderdeel van uit. Aangezien het om een groot gebied gaat resteert voldoende terrein voor de kolganzen. Er is dan ook geen sprake van een wezenlijke aantasting van het foerageergebied, waardoor dit de realisatie van het sportcomplex niet in de weg staat.*
- e. In het onderhavige gebied komen vleermuizen voor. Terecht wordt in het rapport “Advies Natuurwaarden omleiding N322 en sportcomplex Middelweide- Zaltbommel” aangegeven dat als gevolg van de sportveldverlichting negatieve effecten kunnen optreden. Om negatieve effecten te voorkomen is de verlichtingskleur amber gewenst. Echter, deze kleur kan ongewenst zijn voor de sportdoeleinden. Wij verzoeken u aan te geven op welke wijze u zowel directe als indirecte lichtvervuiling wilt voorkomen teneinde de negatieve effecten op met name vleermuizen te voorkomen.
- *Uit aanvullend onderzoek (“Nader onderzoek Vleermuizen Sportpark Middelweide”) naar het belang van het gebied voor vleermuizen is gebleken dat behalve de vliegroute langs de van Heemstraweg (noordzijde), er in het gebiedje rond de watertoren geen vliegroutes, verblijfplaatsen of essentiële foerageergebieden zijn vastgesteld. De vliegroute ten noorden van het plangebied betreft een vliegroute van de gewone dwergvleermuis, deze soort is niet heel erg verstoringsgevoelig en ook in de huidige situatie is sprake van enige verlichting door koplampen van langsrijdend verkeer. Dat betekent dat negatieve effecten op deze vleermuizen door lichtvervuiling zo klein zijn dat deze de ontwikkeling van het gebied niet in de weg staan. Wel zal in overleg gekeken worden hoe de mogelijke minimale verstoring nog verder teruggebracht kan worden. De conclusies van het uitgevoerde aanvullend onderzoek worden opgenomen in de toelichting op het bestemmingsplan.*

3. J.W. Hettema, Krangstraat 9, 5314 AA, Bruchem

- a. In artikel 7.2.3 zijn onder punt 1 palen en/of masten toegestaan tot een hoogte van 20 meter. Bij veel sportvelden worden deze palen tevens gebruikt voor de bevestiging van verlichtingsarmaturen. Met een hoogte van 20 meter zullen deze masten en vangnetten boven de bomen uitkomen, hetgeen een aanzienlijke horizonvervuiling met zich meebrengt.
- *Ten behoeve van de sportvelden zijn lichtmasten met een maximaal toegestane hoogte van 18 meter noodzakelijk. De in het bestemmingsplan opgenomen maximaal toegestane hoogte zal dan ook teruggebracht worden tot 18 meter. Het is denkbaar dat lichtmasten alsnog boven de bomen uitkomen. Het belang van een goede verlichting van de sportvelden vinden wij echter zwaarder*

wegen. Daarnaast is bij de totstandkoming van de definitieve inrichtingsschets uitvoerig aandacht besteed aan de landschappelijke inpassing van het sportcomplex gezamenlijk met de omlegging N322. Hier wordt in de toelichting ook uitgebreid op ingegaan.

- b. Ook voor het aanbrengen van verlichtingsarmaturen dienen regels gesteld te worden, met name wat betreft de optische vervuiling, zoals tegenwoordig ook voor de glastuinbouw geldt. Als maatstaf kan men de eis stellen dat op een afstand van bijvoorbeeld 100 meter buiten het complex niet zichtbaar mag zijn dat de verlichting is ingeschakeld. Ook aan de gebruikstijden kunnen limieten worden gesteld.
- *In de VNG-handreiking 'Bedrijven en milieuzonering' zijn richtafstanden opgenomen voor verschillende functies ten opzichte van gevoelige functies (zoals wonen) om de overlast te beperken. In deze handreiking is voor sportvelden met verlichting een richtafstand opgenomen van 50 meter. De dichtstbijzijnde woning is gelegen op meer dan 100 meter, de woning van de indiener van de zienswijze is gelegen op ongeveer 600 meter. Aangezien dit ruim buiten de richtafstand is gelegen valt overlast als gevolg van het sportcomplex niet te verwachten. Met betrekking tot het stellen van eisen aan het gebruik van lichtmasten is het Activiteitenbesluit van toepassing. Hierin zijn voorschriften opgenomen met betrekking tot de tijden wanneer sportvelden verlicht mogen worden. Aangezien dit een uitputtende regeling betreft, zijn maatwerkvoorschriften in aanvulling hierop niet mogelijk. De voorschriften zoals opgenomen in artikel 3.148 van het Activiteitenbesluit zijn dat de verlichting uitgeschakeld moet zijn tussen 23.00 uur en 7.00 uur, als er geen sport wordt beoefend en als er geen onderhoud plaatsvindt.*

4. N.I.V.O.-Sparta, Postbus 2025, 5300 CA, Zaltbommel

- a. In het verslag van de inspraakavond is de vraag opgenomen waarom er geen gezamenlijk gebouw voor de verenigingen wordt gerealiseerd. Het antwoord in het verslag is dat dit de voorkeur van de gemeente was, maar dat de clubs hebben aangegeven ieder een eigen accommodatie te willen hebben. Dit is niet geheel juist, omdat NIVO-Sparta juist samenwerking wilde, mede om de bouwkosten te kunnen verlagen. MHC Bommelerwaard heeft dit vervolgens afgewezen en gekozen voor een eigen gebouw tussen hun velden in.
- *De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. De ingediende zienswijze zal als bijlage bij het verslag van de inspraakavond worden gevoegd.*

Conclusie

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen worden de volgende aanpassingen/wijzigingen in het bestemmingsplan doorgevoerd.

Toelichting

- In hoofdstuk 2 zal nader worden ingegaan op de motivering van de locatiekeuze en de noodzaak tot verplaatsing van de sportvelden.
- In paragraaf 4.4 'Natuurwaarden' wordt nader ingegaan op de aanwezigheid van kolganzen in het plangebied.
- In paragraaf 4.4 'Natuurwaarden' worden de uitkomsten van het 'Nader Onderzoek Vleermuizen Sportpark Middelweide' opgenomen.
- Paragraaf 6.1 'Economische uitvoerbaarheid' wordt aangepast, omdat de begroting 2014 inmiddels is vastgesteld door de gemeenteraad. Ook zal deze paragraaf worden aangevuld met het resultaat van de planschaderisicoanalyse.

Regels

- In artikel 7 'Sport' wordt de maximaal toegestane hoogte van palen, masten en vangnetten teruggebracht tot 18 meter.
- In artikel 8 'Verkeer' wordt de maximaal toegestane hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde teruggebracht tot 10 meter.
- De in artikel 15 'Algemene afwijkingsregels' opgenomen mogelijkheid om de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde met 20% te overschrijden wordt geschrapt.

Verbeelding

- De westelijke grens van het meest westelijk gelegen bouwvlak wordt naar het oosten verplaatst.

Behoort bij besluit van de raad van de gemeente Zaltbommel in zijn vergadering van 30 januari 2014.

De raad voornoemd,
de raadsgriffier, de voorzitter,

Drs. M.S.P. Muurling A. van den Bosch

Bijlagen bij nota:

- Zienswijzen (kopieën)