

Nota van zienswijzen gecoördineerd besluit omgevingsvergunning bouw 139 woningen De Tol

Inleiding

Het gecoördineerd **ontwerpbesluit tijdelijke omgevingsvergunning voor de bouw van 139 flexwoningen, ontwerpbesluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder en ontwerp verkeersbesluit** heeft ter inzage gelegen van donderdag 9 januari 2025 tot en met woensdag 19 februari 2025. Van de gelegenheid tot het indienen van zienswijzen is door 7 personen/organisaties gebruik gemaakt. Indieners nummer 3, 4, 6 en 8 hebben inhoudelijk dezelfde zienswijzen ingediend. Deze worden dan ook tegelijk beantwoord.

Ontvankelijkheid

De ingediende zienswijzen zijn tijdig ingediend en deze zijn dan ook ontvankelijk verklaard.

Lijst indieners zienswijzen

In verband met de Algemene Verordening Gegevensbescherming worden de persoonsgegevens van de indieners van zienswijzen uitsluitend weergegeven in een vertrouwelijke bijlage. Deze persoonsgegevens worden niet openbaar gemaakt.

Leeswijzer

Deze nota bevat een tabel ter beantwoording van de zienswijzen. De tabel bevat alle zienswijzen en de beantwoording daarvan tegen de ontwerp besluiten.

Voor de inhoudelijke behandeling van de zienswijzen is een nummer aan elke reclamant toegekend. Alle zienswijzen zijn samengevat in de eerste kolom. Hierbij wordt opgemerkt dat, hoewel de zienswijzen samengevat zijn weergegeven, een integrale beoordeling van de gehele zienswijze heeft plaatsgevonden en dat alle aangevoerde aspecten zijn meegewogen bij de gemeentelijke reactie in de tweede kolom. In de derde kolom is aangegeven of de zienswijze geleid heeft tot een aanpassing van de ontwerpbesluiten en op welke wijze.

Tabel zienswijzen gecoördineerd besluit omgevingsvergunning 139 woningen De Tol

Reclamant Nr		Zienswijze	Antwoord	Aanpassing												
1.	a.	In paragraaf 4.3 wordt gesproken over een geurverordening. Een geurverordening mag een maximale voorgrondbelasting vn 8,0 odeur toelaten. Voor het gebied is echter geen geurverordening opgesteld. Daarom moet vooralsnog worden uitgegaan van 2 ouE/m3 voor de bebouwde kom. Zoals het plan nu voorligt wordt deze norm overschreden. Een geurverordening moet separaat door de gemeenteraad van de gemeente Zaltbommel worden vastgesteld.	Voor het gebied is door de gemeente Zaltbommel een geurverordening vastgesteld. Er zijn echter geen aangepaste geurnormen van toepassing, wel gelden er aangepaste afstanden. De afstandnormen worden niet overschreden. Het is juist dat ter plaatse van het plangebied een geurnorm / voorgrondbelasting geldt van 2 ouE/m3. Het is echter toegestaan te bouwen binnen geurcontouren als het bevoegd gezag dit acceptabel acht. Uit het geuronderzoek volgt dat er geen onevenredige aantasting is van het woon- en leefklimaat ter plaatse van de ontwikkeling. Het is daarom niet noodzakelijk om de ter plaatse geldende geurnorm te verhogen. Zie ook hierna onder 1.b. <table><tr><th colspan="4">Overzicht van de normen uit het gemeentelijke geurbeleid</th></tr><tr><th></th><th>Geurnorm voor dieren met vastgestelde geuremissie</th><th>Afstandsnorm voor emissiepunt en GGO voor dieren zonder vastgestelde geuremissie</th><th>Afstandsnorm voor dierverblijf en GGO</th></tr><tr><td>Normen uit het gemeentelijke geurbeleid</td><td>--</td><td>50 meter</td><td>50 meter</td></tr></table>	Overzicht van de normen uit het gemeentelijke geurbeleid					Geurnorm voor dieren met vastgestelde geuremissie	Afstandsnorm voor emissiepunt en GGO voor dieren zonder vastgestelde geuremissie	Afstandsnorm voor dierverblijf en GGO	Normen uit het gemeentelijke geurbeleid	--	50 meter	50 meter	geen
Overzicht van de normen uit het gemeentelijke geurbeleid																
	Geurnorm voor dieren met vastgestelde geuremissie	Afstandsnorm voor emissiepunt en GGO voor dieren zonder vastgestelde geuremissie	Afstandsnorm voor dierverblijf en GGO													
Normen uit het gemeentelijke geurbeleid	--	50 meter	50 meter													
	b.	In bijlage 1 zijn zowel de geurberekeningen van de voorgrondbelasting als die van de achtergrondbelasting opgenomen. Wanneer ingezoomd wordt op de uitgangspunten van de	Uit nadere beschouwing van het initiële onderzoek geurhinder is gebleken dat de invoergegevens inderdaad niet correct zijn gebruikt bij de uitvoering van de berekeningen. Reclamant heeft hier een punt. Derhalve is een nieuw onderzoek agrarische geurhinder uitgevoerd met de juiste invoergegevens. Dit rapport dd. 14 april 2025, projectnummer 22103 is als bijlage bij deze nota van zienswijzen gevoegd. Uit dit nieuwe onderzoek blijkt dat bij de nieuw te bouwen woningen een achtergrondbelasting van 6,7 ouE/m³ optreedt. Dit komt overeen met een	Aanpassing rapport ‘onderzoek agrarische geurhinder’. (zie bijlage)												

		geurberekening van de voorgrondbelasting blijkt dat deze zonder opgaaf van rede niet conform de handleiding zijn ingevoerd. In de bijgevoegde berekening veroorzaakt bedrijf van cliënt een geurbelasting van maximaal 3,1 odeur op de waarnemingspunten. Wanneer de berekening conform de handleiding wordt ingevoerd blijkt dat de maximale geurbelasting op de waarnemingspunten 4,2 odeur bedraagt wat circa ($1 - 4,2 / 3,1 =$) 35% hoger is als de waarde, waarbij wordt gesteld dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De opmerking dat de invoergegevens niet conform de handleiding zijn verwerkt geldt ook voor de geurberekening van de achtergrondbelasting.	redelijk goed woon- en leefklimaat waardoor geen onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat aan de orde is. Bij de appartementengebouwen wordt de voorgrondbelasting van 2,0 ou_E/m³ uit de Wgv overschreden. Uit het onderzoek naar de voorgrondbelasting blijkt dat deze maximaal 4,2 ou_E/m³ bedraagt bij de nieuwe woningen. Er is in dit gebied tussen de 2,8 en 4,2 ou_E/m³-contour sprake van 14% tot 19% geurgehinderden, dit komt overeen met een redelijk goede tot matige milieukwaliteit, op basis van de optredende voorgrondbelasting. Het woon-en leefklimaat bij de nieuwe woningen is door de volgende locatie specifieke omstandigheden echter aanvaardbaar: • De voorgrondbelasting op de nieuwe woningen ligt tussen de 2,8 en 4,2 ou_E/m³. Bij deze vier appartementencomplexen is er sprake van 14% tot 19% gehinderden. Dit komt overeen met een redelijk goede tot matige milieukwaliteit, op basis van de optredende voorgrondbelasting. Deze voorgrondbelasting kan als acceptabel worden gezien; • De geplande woningen staan binnen de bebouwde kom. Ingevolge artikel 6 lid 1 van de Wgv bevindt de bandbreedte van de bij geurverordening vast te stellen voorgrondbelasting binnen de bebouwde kom en buiten een concentratiegebied zich tussen 0,01 ou_E/m³ en 8,0 ou_E/m³. De maximale geurbelasting van 4,2 ou_E/m³ blijft daarmee ruimschoots onder de maximale geldende geurbelasting die bij gemeentelijke geurverordening mag worden vastgesteld; • De ontwikkeling vormt bovendien een overgangsgebied tussen de bebouwde kom van de Zaltbommel en het buitengebied. De ontwikkeling met een matige milieukwaliteit liggen tegen het buitengebied aan. Een matige milieukwaliteit aan de rand van de bebouwde kom wordt aanvaardbaar geacht.	
--	--	---	---	--

			Op basis van de bovenstaande locatie specifieke omstandigheden wordt het woon- en leefklimaat voor geur aanvaardbaar geacht bij de nieuwe woningen.	
	c.	Binnen de geurcontour van een bedrijf bouwen mag, mits er op kortere afstand van het bedrijf imiterende geurgevoelige objecten staan. In deze situatie is dit echter niet het geval, de bebouwde kom van Zaltbommel ligt op een afstand van 510 meter en de bebouwde kom van Bruchem ligt op een afstand van circa 825 meter. De afstand van de veehouderij tot het plangebied bedraagt circa 290 meter. Zoals het plan nu voorligt worden in deze situatie de belangen van de veehouderij geschaad.	Zie beantwoording zienswijze 1b.	geen
	d.	Verder wordt beargumenteerd dat een hogere geurnorm aanvaardbaar is omdat er sprake is van een overgangsgebied. Het gebied is qua bebouwingstructuur	Zie beantwoording zienswijze 1b.	geen

		bebouwde kom, en kan niet worden Aangemerkt als overgangsgebied naar het agrarisch gebied. Als er sprake is van een overgangsgebied zal de bebouwingsdichtheid veel lager zijn. Verder is het maar de vraag of toekomstige bewoners op basis van de rapportage en het bestemmingsplan zich een goed oordeel kunnen vormen over de geursituatie ter plaatse. Op basis van een goede ruimtelijke ordening mag worden verwacht dat er sprake is van een aanvaardbare geursituatie		
	e.	Wanneer de verkeersgeneratie uit bijlage 6 (Memo AERIUS - berekening) wordt vergeleken met de Verkeersgeneratie uit bijlage 11 (Onderzoek parkeren en verkeer) blijkt dat deze niet overeenkomen	Deze zienswijze klopt. In de nieuw uitgevoerde AERIUS berekening is deze omissie hersteld.	De verkeersgeneratie in de AERIUS-berekening is aangepast op basis van het verkeeronderzoek van Exante Group B.V.
	f.	Hoewel een bouwfase van 24 maanden wordt	In de toelichting bij de AERIUS-berekening is opgenomen dat de eerste twee bouwblokken in 2025 en de laatste twee bouwblokken in 2026	

		benoemd is het onduidelijk hoe deze is opgebouwd. Welk plangebied wordt eerst ontwikkeld? Hoe lang duurt dit per fase? Kortom, hoe lang is de bouwtijd per bouwphase (bouwrijp maken, nutsvoorzieningen aanleggen, bouwen van woningen) en welke werktuigen worden ingezet per fase (aantal uur) ?	worden gerealiseerd. De aanleg van de buitenruimte is meegenomen in het jaar 2026.	
	g.	Het project bestaat uit twee fases, namelijk de bouw van 139 wooneenheden (fase 1) en de bouw van een kantoor pand (fase 2) . In de aanvraag is dit allemaal meegenomen echter wordt er onvoldoende onderbouwd en is er in de stikstofberekening voor gekozen om de stikstofemissie/depositie als gevolg van de gebruiksfase en bouwphase van het kantoorpand buiten	Het kantoor maakt geen deel uit van dit project en is daarom niet meegenomen in de AERIUS-berekening. Indien het kantoor in een latere fase alsnog gerealiseerd gaat worden zal voor de realisatie een aanvraag om omgevingsvergunning moeten worden ingediend bij de gemeente. Bij deze aanvraag dient dan een AERIUS berekening gevoegd te worden die toeziet op de aanleg- en gebruiksfase van het kantoorgebouw.	

		beschouwing te laten, terwijl dit als een project gezien moet worden.		
	h.	In de rapportage is ingegaan op de inzet van mobiele werktuigen en de hoeveelheid verkeersbewegingen die nodig zijn in de bouwfase. Zo valt te lezen dat er een graafmachine, een shovel, een mobiele kraan en een betonpomp worden ingezet. Echter, kijkende naar het gehele plangebied, zouden er ook nog andere werktuigen nodig moeten zijn. Er worden namelijk ook wegen aangelegd. En indien men geasfalteerde wegen neerlegt: Waar zijn dan de wals en de asfalterinstallatie? Tevens is het onduidelijk of de aanleg van de riolering, dan wel andere nutsvoorzieningen, al is meegenomen.	De AERIUS-berekening is opgesteld om inzicht te verkrijgen in de stikstofdepositie als gevolg van een initiatief op omliggende Natura 2000-gebieden. Hiervoor wordt een inschatting gemaakt van de inzet van mobiele werktuigen die nodig zijn voor de uitvoering van de werkzaamheden. In de betreffende berekening is geen asfalteermachine opgenomen, aangezien er met de voorgenomen ontwikkeling niet wordt geasfalteerd. Er liggen kabels en leidingen onder de weg. In verband met onderhoud is het niet toegestaan om hier gesloten verharding op te leggen. Daarom wordt gebruik gemaakt van elementenverharding. Voor het jaar 2025 zijn in de berekening onder meer mobiele werktuigen opgenomen die noodzakelijk zijn voor het afgraven van de grond, waaronder voor de aanleg van de riolering. Tevens wordt het realiseren van nutsvoorzieningen beschouwd als een integraal onderdeel van de totale ontwikkeling en is als zodanig meegenomen in de beoordeling.	
	i.	Dit leidt ook tot opmerking 5 : Wat is er allemaal meegenomen in de berekening? Is de sloop	Zoals hierboven reeds toegelicht, is de AERIUS-berekening opgesteld als een inschatting van de stikstofemissie die vrijkomt bij de uitvoering van de voorgenomen ontwikkeling, en de mogelijke depositie daarvan op nabijgelegen Natura 2000-gebieden. Deze berekening vormt daarmee een	

		van bebouwing al meegenomen? Is er rekening gehouden met het verwijderen van bomen en struiken? Zo ja, waar zijn dan de werktuigen hiervoor (kettingzaag, verkeersbewegingen, kraan) ? En zoals gezegd; zit de aanleg van de algemene voorzieningen hier al in? Dit is niet navolgbaar en zodoende lijkt de berekening wat gebreken te bevatten	globaal toetsingsinstrument en is bedoeld om op hoofdlijnen te bepalen of het initiatief significante gevolgen kan hebben voor beschermde natuurgebieden. Bij het opstellen van een AERIUS-berekening wordt doorgaans gewerkt met aannames ten aanzien van de inzet van mobiele werktuigen en de bijbehorende draaiuren. In een vroeg stadium van planvorming zijn dergelijke details echter nog niet concreet uitgewerkt. Er zijn op dat moment doorgaans nog geen specifieke werktuigen of exacte werkduur per fase bekend. De berekening is daarom gebaseerd op een realistische, maar globale inschatting van de materieelinzet die nodig wordt geacht om het gehele project te realiseren. De stikstofberekening moet dan ook in dat licht worden beschouwd: als een toetsingsdocument dat op projectniveau beoordeelt of sprake is van een mogelijke overschrijding van de drempelwaarden, en dat de benodigde zekerheid biedt dat het initiatief uitvoerbaar is binnen de kaders van de Omgevingswet.	
	j.	In de berekening is er vanuit gegaan dat er in twee fasen wordt gebouwd. In 2025 worden de eerste twee appartementsgebouwen in gebouwd en in 2026 de andere twee appartementsgebouwen. Bij de toetsing van stikstofdepositie door middel van een AERIUS - berekening moet echter niet gekeken worden naar de emissie per	De beoogde ontwikkeling zal geleidelijk plaatsvinden in verschillende fasen. De exacte duur van elke fase is momenteel niet nauwkeurig vastgesteld. In de berekening is voor de aanlegfase rekening gehouden met de rekenjaren 2025 en 2026. In het geval dat de ontwikkeling een periode van meer tijd in beslag neemt, wordt dit als een positief aspect beschouwd in vergelijking met de stikstofdepositie. Dit komt doordat de jaarlijkse uitstoot dan afneemt, wat gunstig is voor de totale stikstofdepositie. Deze berekening kan derhalve gezien worden als een worstcasescenario.	

		kalenderjaar, maar naar de hoogste stikstofemissie in een aaneengesloten periode van 365 dagen. Uit het onderzoek is niet af te leiden of dit daadwerkelijk is gebeurd.		
	k.	In de opsomming van de verkeersbewegingen in de bouwfase wordt het aantal stuks zwaar vrachtverkeer en licht verkeer benoemd zonder verdere specificatie waar deze aantallen op gebaseerd zijn. Bijvoorbeeld: hoeveel m3 aan beton is er nodig voor alle funderingen en hoeveel m3 per wagen wordt er dan aangevoerd? Nergens wordt gespecificeerd waar de verkeersbewegingen voor gelden. Zodoende zijn deze ook niet te controleren/verifiëren door derden, zoals ondergetekende. Dit geldt ook voor de draaiuren per werktuig per woning. Deze lijken wat laag te zijn	Hier geldt eveneens dat er een inschatting wordt gemaakt van de in te zetten werktuigen. Bij de opstelling van de verkeersbewegingen in de bouwfase is gewerkt met een realistische inschatting op basis van ervaringscijfers uit vergelijkbare woningbouwprojecten. Er is geen definitieve uitvoeringsmethode of planning beschikbaar, waardoor concrete volumes, zoals het exacte aantal kubieke meters beton en het laadvermogen per transport, niet eenduidig kunnen worden gespecificeerd. Ditzelfde geldt voor de inschatting van het aantal draaiuren per werktuig per woning. Deze zijn gebaseerd op normatieve waarden die gebruikelijk zijn voor reguliere woningbouw van deze schaalgrootte	

	l.	Tot slot merken wij op dat de zwaarste 12 maanden aan bouwtijd in beeld moeten worden gebracht. Omdat de fasering niet in kaart is gebracht kan niet worden nagegaan of dit is gebeurd. Het ligt in de lijn der verwachting dat het eerste jaar de zwaarste uitstoot zal veroorzaken met het bouwrijp maken van het perceel en de start van de bouw van de wooneenheden. Echter, in de bijgevoegde rapportage is de fasering in 2 gelijke delen gegaan.	Zie beantwoording van zienswijze 1 j	
	m.	De berekeningen van de aanlegfase en de gebruiksfase zijn niet als separate bijlage toegevoegd. Zodoende kunnen de ingevoerde gegevens en de andere parameters niet worden gecontroleerd/geverifieerd door deze in te laden in AERIUS Calculator. Gelieve ontvangen wij de	De bijlagen van de stikstofberekening zijn toegevoegd als bijlagen van de ruimtelijke onderbouwing.	Aanpassing ruimtelijke onderbouwing

		AERIUS berekeningen per ommekeer in aparte bijlagen en willen wij het recht behouden om de zienswijze op dit punt aan te vullen. De berekeningen zijn nodig, omdat niet alle parameters, waaronder het verkeersnetwerk, goed gecontroleerd kunnen worden zonder de berekening in AERIUS te kunnen reproduceren.		
	n.	Verder wordt er klakkeloos van uitgegaan dat cliënt geen concrete voornemens heeft om zijn locatie door te ontwikkelen, omdat is geconstateerd dat er geen principeverzoek of een conceptaanvraag is gedaan bij de gemeente Zaltbommel. Op basis hiervan wordt gesteld dat er geen concrete uitbreidingsplannen voor de veehouderij zijn zonder dat er enig overleg heeft plaatsgevonden met	Op dit moment zijn bij de gemeente geen concrete oprichtings-, uitbreidings- of wijzigingsinitiatieven bekend. Zo is bijvoorbeeld geen principeverzoek of een conceptaanvraag ingediend door de reclamant bij de gemeente Zaltbommel (en de Omgevingsdienst Rivierenland). Uit de berekening van de voorgrondbelasting (bijlage C) blijkt dat bij diverse omliggende bestaande woningen (Sint Antoniestraat 4a, Sint Antoniestraat 4b, Sint Antoniestraat 6 en Peperstraat 5) niet wordt voldaan aan de normen uit de Wgv. Doordat bij de omliggende woningen sprake is van een overschrijding van de geurnormen, kan de geuremissie van reclamant Steenweg 3 niet verder toenemen. Reclamant wordt door de omliggende bestaande woningen reeds beperkt in zijn bedrijfsvoering.	Geen

		cliënt. Op het bedrijf van cliënt bevindt zich een oude stal, deze stal zal in de nabije toekomst vervangen moeten worden. Omdat er ruimte is tussen de bestaande stallen zal de nieuwe stal groter uitgevoerd worden en zal het aantal dieren dus toenemen als gevolg van een groter staloppervlak. Als gevolg van het plan zal cliënt in de nieuwe situatie de geurbelasting van 4,2 odeur aflaten nemen tot 2,0 odeur, door een gebrekkig besluit zonder goede ruimtelijke ordening.		
2.	a.	U heeft de impact van de slagschaduw door de windturbine op het woon- en leefklimaat van het plan foutief en onvoldoende in beeld gebracht, en daarmee niet op de juiste wijze betrokken bij uw besluitvorming.	Op basis van de ingediende zienswijze en de bijlage bij de zienswijze is aanvullend onderzoek gedaan naar de slagschaduw van de meest noordelijke turbine op het woningbouwplan. Uit dit onderzoek is gebleken dat slagschaduw kan optreden op de geplande woonblokken. Woningblok 3 en 4 liggen binnen de 720 meter zone die opgenomen staat in de regels van het ter plaatse geldende inpassingsplan “Windpark Bommelerwaard-A2” dat is vastgesteld op 4 juli 2018. Binnen deze zone van 720 meter mag geen enkele slagschaduw optreden op gevoelige locaties. De geplande woningbouw zal tot gevolg hebben dat de stilstand regeling van de noordelijke turbine aangepast gaat worden. Dit om normoverschrijdingen te voorkomen. Door de aangepaste stilstand	Naar aanleiding van het uitgevoerde onderzoek naar slagschaduw op de geplande woningbouwlocatie is de passage betreffende “slagschaduw windmolens” in paragraaf 4.2 in de

			regeling wordt slagschaduw op de woningbouwlocatie voorkomen. Dit maakt dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat ter plekke.	ruimtelijke onderbouwing aangepast.
	b.	Het plan voor de flexwoningen leidt tot extra stilstand van de windturbine om slagschaduw op deze woningen te voorkomen. Dit resulteert in verminderde duurzame energieopwekking en financieel verlies. U heeft de gevolgen daarvan niet in beeld gebracht, noch betrokken bij uw besluitvorming. Als gevolg daarvan is het ontwerpbesluit onzorgvuldig voorbereid en gebrekkig gemotiveerd. Verder miskent u dat er wel degelijk nadelige gevolgen voor de windturbine kunnen optreden, waarmee het ontwerpbesluit onevenredig uitpakt voor de windturbine.	Zie beantwoording zienswijze 2a	
3. 4. 6. 8	a.	De Tol, gelegen aan de toegangsweg, de entree van Zaltbommel. Het visitekaartje van	Indiener van zienswijze verwijst naar mogelijke toekomstige ontwikkelingen. In het kader van de beoordeling van de onderhavige aanvraag is uitgegaan van de situatie die op dit moment aanwezig is. Vanuit de huidige situatie zijn er geen belemmeringen die verlening van de	geen

		Zaltbommel. In de toekomst zal deze N322 en Steenweg alleen maar drukker worden en zich verbreden. Plannen voor verbreding van de snelweg A2 liggen al klaar. De leefbaarheid op deze locatie zal dus verder verslechteren. Aan de norm kan nu al niet worden voldaan. Een grote overschrijding op diverse vlakken. Welke aanvullende maatregelen gaan getroffen worden nu door jullie beweerd wordt dat geluidschermen niet doelmatig en te kostbaar zijn?	vergunning in de weg staan. Verder valt plaatsnemen van een afscherming tegen geluid langs de rijksweg A2 onder de bevoegdheden van Rijkswaterstaat.	
	b.	Aftrek van Wgh art 110g wordt door jullie benoemd en toegepast in geluid berekeningen op diverse <i>verschillende geluidsbronnen</i>. (steenweg , A2, N233) Een bijzonder opmerkelijk geiten paadje dat is toegepast. Dit is rekenen naar gewenste uitkomsten. Dat lijkt ons hier niet van toepassing en	Naar aanleiding van zienswijzen van reclamanten is het akoestisch onderzoek opnieuw getoetst. In het akoestisch onderzoek nr. 23-266 van d.d. 4 maart 2025 (zie bijlage II) zijn de wettelijke kaders genoemd in hoofdstuk 2.3 en de daarbij behorende grenswaarden. De maximale geluidniveaus van zowel de N322 en de Steenweg worden niet overschreden. De maximale geluidniveaus ten gevolge van de A2 worden op de rekenpunten 1-4 en 16 overschreden. De maximale berekende geluidniveaus zijn 59 dB voor de A2, 59 dB voor de N322 en 51 dB voor de Steenweg (inclusief toepassing art. 110g Wgh). De maximale grenswaarden welke wettelijke voorgeschreven zijn betreffen voor de A2 53 dB, voor de N322 en de Steenweg 63 dB.	

		zeer onwenselijk. Zeker niet in het belang van de gezondheid van de nieuwe bewoners van De Tol. Dit is wensdenken! Jullie horen hier te rekenen met de totale geluidshinder en nieuwe situatie met veel meer water! <i>Waar het geluid vandaan komt is voor de gevel en voor de huurder niet relevant.</i>	In hoofdstuk 4 van voorgenemd onderzoek zijn alle wettelijk toe te passen maatregelen onderzocht. Dit betreffen de maatregelen aan de bron (wegen), overdracht (schermen) en ontvanger. De bron- en overdrachtsmaatregelen zijn niet toepasbaar gelet de hoge financiële aspecten ten opzichte van de reducties. Voor de wegen welke de voorkeursgrenswaarde niet halen maar de grenswaarde niet overschrijden is een HGW-procedure van toepassing verklaard. Deze procedure geldt enkel als alle maatregelen nader onderzocht zijn en het wettelijk binnen niveau in de woningen gegarandeerd wordt inclusief een geluidluwe gevel. In onderhavig project geldt dat deze garanties nader zijn aangetoond en vastgelegd zijn in de aanvraag. Daar er geen HGW-procedure geldt voor gevelwaarden boven de maximale grenswaarde zijn hier de betreffende gevels (rekenpunten 1-4 en 16) ‘doof’ uitgevoerd. Dit geheel binnen de wettelijke kaders welke hiervoor gelden. Hier geldt eveneens dat de binnenwaarde niet overschreden mag worden. Voor het toetsen van de binnenwaarde in de woningen is overigens het cumulatief geluid toegepast van alle onderzochte wegen. Zie hiervoor tabel III-5 van het voorgenemd onderzoek. Wat betreft de toekomstige aspecten rondom de wegen zijn alle etmaalintensiteiten ‘opgeplust’ voor het prognose jaar 2035. Zie hiervoor tabel III.1. van voorgenemd onderzoek. Met de groei en toekomst is dus rekening gehouden. Eveneens is met de bestrating en de harde bodemgebieden (bijv. waterpartijen) rekening gehouden. Zie hiervoor hoofdstuk 3.2 van voorgenemd onderzoek. Het betreft hier een akoestisch onderzoek naar het wegverkeer nader toetsend aan de bestemming. Het betreft geen nader onderzoek naar de IWT daar het wegverkeer hier direct maatgevend is.	
--	--	---	--	--

	c.	4 woonblokken met 3/4 woonlagen met balkonnetjes met drogende was en beddengoed over de reling (woningen zijn maar klein, 40-50 m2), misschien ook wel op zondag. Is dit het visitekaartje van de stad Zaltbommel ?	Voor wat betreft dit punt kan gemeld worden dat verhuurders van de appartementen huisregels bij hun contracten voegen waarin dit soort zaken worden geregeld.	geen
	d.	Wat is de <i>totale geluidsbelasting</i> en nemen jullie dan ook het geluid van de Esso en het spoor en de steenweg en de toename van wateroppervlakte mee?	Zie beantwoording zienswijze 3. 4. 6. 8 b.	geen
	e.	Houden jullie ook rekening met het geluid van de op en afritten en het klankkast effect van de twee viaducten?	Zie beantwoording zienswijze 3. 4. 6. 8 b.	geen
	f.	Ook het geluid van de IWT dient meegenomen te worden in het rapport.	Zie beantwoording zienswijze 3. 4. 6. 8 b.	geen
	g.	De norm wordt vele malen erger overschreden dan nu door jullie is omschreven. Ook op meerdere punten wordt aftrek art. 110 g Wgh toegepast. Meer duidelijkheid graag hierover.	Zie beantwoording zienswijze 3. 4. 6. 8 b.	geen

	h.	Wat is de geluidsverwachtingen binnenin de woningen en aan welk geluidsniveau moet deze voldoen?	Het geluidsniveau binnen de woningen wordt geborgd door te voldoen aan de technische eisen uit het Bouwbesluit 2012.	geen
	i.	Wordt dit later in de praktijk (b.v. jaarlijks)ook gecontroleerd en getoetst ?	Op het moment van vergunningverlening wordt een aanvraag getoetst aan de op dat moment geldende wettelijke eisen en voorschriften. Op het moment dat aan deze eisen en voorschriften wordt voldaan kan de vergunning verleend worden. Een toetsing achteraf is derhalve niet nodig of voorgeschreven.	geen
	j.	Graag op een doordeweekse regenachtige dag in de vroege ochtend. Indien dit niet in de praktijk voldoet, worden er dan ook aanvullende maatregelen afgedwongen door jullie?(	Zie beantwoording zienswijze 3. 4. 6. 8 i.	geen
	k.	Waarom wijkt u af van het WHO advies, en vraagt u om hogere grenswaarden zonder extra inspanningen aan de omgeving? Staat de gezondheid van uw bewoners niet op nummer een?	Er is getoetst aan de wettelijke kaders van de Wet geluidhinder en niet aan nadere adviezen van de WHO. Er wordt dus niet afgeweken van de wettelijke kaders.	geen
	l.	Slaapverstoring door geluidshinder zorgt voor veel gezondheidsklachten. Heeft dit jullie aandacht?	We verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 3. 4. 6. 8 i.	geen
	m.	Waarom staan jullie ook het wonen pal naast een	Het tracé van de ondergrondse 150 kV leiding is bepaald in het op 11 november 2021 vastgestelde bestemmingsplan “Zuilichem, Mertstraat	geen

		150 kV kabel toe, en wordt het GGD advies van 15 meter afstand niet aangehouden en spreken jullie van 10 meter?	transformatorstation". In de regels en de verbeelding van dit bestemmingsplan is een belemmeringenstrook opgenomen waarbinnen geen bebouwing is toegestaan. De geplande woonblokken worden buiten deze belemmeringenstrook gerealiseerd. De ondergrondse leiding wordt ter plaatse afgedekt met 1,50 tot 1,80 meter grond. Deze dekking heeft tot gevolg dat het magneetveld ter plaatse sterk verkleind wordt. Derhalve vormt de aanwezigheid van de ondergrondse 150 kV leiding geen belemmering voor de bouw van de woonblokken.	
	n.	Zijn de gezondheidseffecten met betrekking tot de magneetvelden goed onderzocht volgens jullie en GGD?	We verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 3. 4. 6. 8 m.	geen
	o.	Voldoen jullie aan het voorzorgsprincipe, of hanteren jullie de gedachten een enkeling met (kinder)kanker door deze magnetische velden wordt aanvaardbaar geacht? Zo lezen wij uw argumenten. Klopt dit?	Vanuit het voorzorgsprincipe is bij het ontwerp en de verdere uitwerking van het plan gekozen om de minder gevoelige functies zoals verkeer en parkeren aan de zuidzijde van de woningen te situeren. Binnen deze functies is het langdurig verblijven van personen uitgesloten.	geen
	p.	Luchtkwaliteit acht u ook goed en gezond voor bewoners? Is hier ook een totaalbeeld duidelijk? Lijkt jullie hier een sportveld en een moestuin nu echt een goede keuze?	Ter plaatse wordt voldaan aan de geldende luchtkwaliteitsnormen. Een nader luchtkwaliteitsonderzoek is derhalve niet uitgevoerd.	geen
	q.	En vergeet de industriële windturbines niet. Ook over deze impact op	We verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 2a.	geen

		gezondheid bij de mens is weinig bekend. Bij onderzoek op dieren wordt wel een verhoogd cortisol gemeten. Waarom er geen wetenschappelijke onderzoeken lopen bij mensen is ons niet duidelijk. Dus: Is dit echt de beste locatie in Bruchem om gezond en veilig te wonen volgens jullie?		
	r.	52 jongeren uit Bruchem vragen volgens wethouder van Leeuwen om betaalbare koopwoningen. Waarom dan deze sociale huur woningen/ type flexwoningen in Bruchem?	Het project voor de realisatie van 139 tijdelijke flexwoningen is een uitwerking van de door de raad van de gemeente Zaltbommel op 24 oktober 2019 aangenomen motie waarbij de raad het college van burgemeester en wethouders heeft verzocht om aan te haken bij de Pilot Flexwonen van het ministerie van Binnenlandse Zaken en bij de initiatieven die door de Provincie worden geïnitieerd. Verder heeft de raad aan het college verzocht om in samenspraak met woningcorporaties en/of andere partijen locaties in beeld te brengen waar tijdelijke flexwoningen gerealiseerd kunnen worden.	geen
	s.	Welke projecten in Bruchem zijn binnenkort wel geschikt voor deze jongeren?	De gemeente onderzoekt mogelijkheden voor betaalbare koopwoningen, dit is echter op dit moment een moeilijk te realiseren type woning omdat de realisatie kosten erg hoog zijn en de opbrengsten (betaalbaar) laag. Namen kunnen we nog niet geven omdat de projecten in de prospectfase (voor het initiatief) zitten.	
	t.	Project Krangstraat is in praktijk onbetaalbaar voor twintigers Bruchem gebleken.(ca 550.000,-	Wij kennen in Nederland vrije vestiging in woningen. Deze vrije vestiging kan ingekaderd worden door een huisvestingsverordening en afspraken in de overeenkomst met de ontwikkelaars. De huisvestingsverordening heeft de gemeente (nog) niet en in de overeenkomst met de ontwikkelaar zijn afspraken over de doelgroepen gemaakt voor de sociale huur.	

		voor hoekwoning rijtjeswoning) 9 Bij toeval hoorde wij dat de tiny huurhuizen in de Beersteeg niet verhuurd worden aan mensen uit Zaltbommel zelf. Hoe zit dit, en gaat dit ook zo gebeuren met de huurwoningen aan de Tol?		
	u.	Zijn wij dan toch de problemen uit de verre regio aan het oplossen? Belangrijk dat hier duidelijke afspraken over komen.	In Nederland is een landelijk woningtekort. Inwoners uit Zaltbommel kunnen doorstromen naar woningen buiten de gemeenten en vise versa. Onze gemeente werkt aan het opstellen van een huisvestingsverordening om voor de schaarste woningen nadere afspraken / verdeelregels op te stellen.	
	v.	Dit project voldoet alleen aan de norm door het toepassen van “dove gevels”. Tot onze grote verbazing zien wij gewoon deuren en balkons aan deze gevels. Op welke gronden denken jullie deze deuren en balkons te kunnen plaatsen in de “dove” gevels?	Dove gevels hebben betrekking op verblijfsruimtes en verblijfsgebieden. Voor 16 appartementen in blok 4 geldt dat zij enkel een buitenruimte aan de zijde van de dove gevel hebben. Deze woningen hebben een gebruiksoppervlak tussen de 57,9 en 70,7 m2. In afwijking van artikel 4.35 lid 1, mag bij een woonfunctie met een gebruiksoppervlak van niet meer dan 50 m2 de buitenruimte gemeenschappelijk zijn. Het vloeroppervlak van deze buitenruimte moet minimaal 1 m2 per woning bedragen met een minimum van 4 m2 en een breedte van ten minste 1,3 m. De buitenruimte is rechtstreeks vanuit de woning of via de gemeenschappelijke ruimte bereikbaar. In de toelichting van het Bouwbesluit staat dat het genoemde gebruiksoppervlak van 50 m2 voortkomt uit een verblijfsgebied van 40 m2. Vanwege de opzet van de woningen hebben de woningen een	geen

			verblijfsgebied kleiner dan 40 m2 met een gebruiksoppervlak groter dan 50 m2. Uitgaande van de 55% regel (artikel 4.2 lid 2: ten minste 55% van de gebruiksoppervlakte van een gebruiksfunctie is verblijfsgebied) zou een woning met een verblijfsgebied van 40 m2 een gebruiksoppervlak van 72,7 m2 mogen hebben. Alle 16 betreffende appartementen hebben een gebruiksoppervlak kleiner dan 72,7 m2. Het is daarmee een gelijkwaardige situatie om voor deze 16 appartementen een gemeenschappelijke buitenruimte te voorzien in het binnengebied. Het binnengebied is geluidluw en wordt uitgevoerd als groene patio. Het binnengebied bedraagt ca. 145 m2. Dit is ruim groter dan de minimaal benodigde 16 m2 voor de 16 betreffende appartementen. Deze gemeenschappelijke buitenruimte is rechtstreeks bereikbaar vanuit de gemeenschappelijke verkeersruimte zonder een hoogteverschil hoger dan 0,02 m. Hiermee hebben alle woningen een gemeenschappelijke buitenruimte. De balkons worden vanwege de eenheid in architectuur wel doorgezet maar worden uitgevoerd als zichtbalkons waarbij de deur een vast element is dat enkel te openen is voor onderhoud.	
	w.	Anders graag laatste definitieve versie tekeningen tonen.	Zie beantwoording zienswijze 3. 4. 6. 8 v.	geen
	x.	Door de hoge geluidsbelastingen op de gevels is veel poespas nodig. Harbour Fensterts en een geluidsluwe binnenplaats zouden de	Harbourfensters zijn niet van toepassing. De spuivoorziening wordt gemaakt door geluid reducerende Storax roosters met daarachter een draaiend paneel. Hiermee blijft wanneer er gespuid wordt de geluidbelasting onder de vereiste grenswaarden.	geen

		oplossing zijn om ook goed het geluid te weren en toch te kunnen ventileren. Is dit echt voldoende? Zeker bij de woningen met dove gevel lijkt ons dit een onprettige situatie voor de huurder		
	y.	Wie is hier verantwoordelijk voor?	De verantwoordelijkheid om te voldoen aan de gestelde eisen uit het Bouwbesluit 2012 ligt bij de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag toetst de ingediende stukken aan de geldende wet- en regelgeving	geen
	z.	Waarom wordt het advies van EA EXANTE niet opgevolgd?	Het advies van EXANTE komt nagenoeg overeen met parkeernorm die vanuit de gemeente gehanteerd wordt.	geen
	aa.	In de plannen spreken jullie van een vraag naar 201 parkeerplaatsen. Het advies gaat uit van Max. 189, zonder deelauto. Wij hebben al eerder te kennen gegeven dat wij de parkeerplaats veel te groot vinden. Minimaal 12 parkeerplaatsen minder.	Voor dit project is de parkeernorm verlaagd en is het minimale aantal parkeervakken geïntegreerd om een zo groen mogelijk concept te behouden. In totaal komt dit uit op 201 parkeerplaatsen, berekend als volgt: Speciale doelgroep: $0,7 * 20 = 14$ parkeerplaatsen Midden-huur: $1,6 * 78 = 125$ parkeerplaatsen Sociale huur: $1,5 * 41 = 62$ parkeerplaatsen"	geen
	bb.	Hierbij nogmaals een oproep om de meest oostelijke parkeerplaatsen te laten vervallen en ook gebruik te maken van het advies voor deelauto's, zodat nog minder P plaatsen nodig zijn (kosten besparing). Meer groen is	Bij de uitwerking van de plannen zijn de oostelijke parkeerplaatsen verder naar het noorden verplaatst om een nog ruimere groene buffer te creëren. Hierdoor is gehoor gegeven aan de wens van de omwonenden.	geen

		dan ook mogelijk. Verder verwacht wij dat de doelgroep “ sociale/ midden huur “ baat heeft bij deelauto's.		
	cc.	Op dit moment is er een ontzettende moeilijke en onveilige verkeerssituatie ontstaan doordat het snel fietspad niet aansluit, doordat de fietstunnel nog niet klaar is. Deze situatie blijft voor lange tijd bestaan op de Steenweg. Het bouwverkeer t.b.v. De Tol zal deze situatie alleen maar verslechteren. Precies bij de versmalling doet zich dit voor. Hier is melding van gemaakt, echter geen verbetering en de zorgen worden niet weggenomen. Met 4916,54 verkeersbewegingen/ sluiproute A2 / ontsluiting Bruchem/ is dit wel iets om beter over na te denken en de bouwwerkzaamheden De Tol nog even uit te stellen.	We zijn als gemeente een aantal opties aan het onderzoeken om de verkeerssituatie op de Steenweg anders te organiseren. Hiervoor zijn diverse ontwerpen opgesteld die nu op uitvoerbaarheid getoetst worden. Voor dit realisatie van het woningbouwplan De Tol zijn de verkeersintensiteiten bekeken en leiden deze niet tot significante problemen.	geen
	dd.	Verlichting van wegverkeer die op de gevel schijnt. Het lichtscherm langs N322 op	In de uitwerking van de plannen is onderzocht of gebruik gemaakt kan worden gemaakt van schanskorven. Het onderzoek wees uit dat toepassing van schanskorven niet mogelijk is. Er wordt daarvoor in de	geen

		hoogte afrit snelweg A2 werkt onvoldoende. Het licht van de koplampen gaan er gewoon doorheen. Wat doen jullie aan deze hinder?	plaats een groene buffer aangebracht tussen de sloot en de parkeerplaats.	
	ee.	Jullie gaven aan niet met provincie daarover in gesprek te willen. Heeft u daar een andere oplossing voor bedacht? En wat is deze oplossing?	Zie beantwoording zienswijze 3.4.6.8 dd.	
	ff.	De Tol! Een nieuwbouw wijk dat helemaal apart staat van de rest van zijn omgeving. Tijdelijk voor minimaal 35 jaar! Omsloten door wegen. Gesepareerd, <i>Opzichzelfstaand</i> . Is dit een goede ruimtelijke ontwikkeling?	In het voortraject om te komen tot een locatie voor de bouw van de tijdelijke woningen zijn diverse locaties onderzocht. De onderhavige locatie is als het meest kansrijk uit de bus gekomen. Bestuurlijk wordt deze locatie gedragen.	geen
	gg.	Is dit hoe een goede stedenbouwkundige de groei van Bruchem het liefste ziet? Of zijn er nog andere ontwikkelingen die wij als bewoner van dit gebied dienen te weten? Deze locatie keuze en type bouw (max 50 m2 woonoppervlakte) is eerder geschikt voor “crisis	Zie beantwoording zienswijze 3. 4. 6. 8 ff.	

		<i>opvang</i> ”. Een maximale huur periode i.v.m. gezondheidsrisico’s zou hier moeten gelden lijkt ons. Of hebben jullie de wens om dit gebied verder te ontwikkelen? Foto uit de structuurvisie nog op ons netvlies(bijlage). Ook dat horen wij dan graag in jullie beantwoording.		
	hh.	Bruchem en dorp met in de toekomst ver uit elkaar liggende “binnen bebouwing”. Geen samenhang. Geen eenheid. Geen kern. Geen sociale binding. Daar draagt dit plan aan bij. Zorgelijk dus. Slechte ruimtelijke inpassing. Welke acties gaan jullie hierop ondernemen?	Zie beantwoording zienswijze 3. 4. 6. 8 ff.	
	ii.	Werkt de provincie Gelderland hier aan mee?	Het woningbouwplan is afgestemd met Provincie Gelderland. In de woondeal Rivierenland, ondertekend door Provincie Gelderland, De minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening en de diverse gemeenten van de regio Rivierenland is het project aangemerkt als een sleutelproject Flexwonen.	geen

	jj.	Welke afspraken zijn er gemaakt voor over 35 jaar. Wie is verantwoordelijk voor het terugbrengen naar agrarische grond en het schoon opleveren van deze gronden / 10 meter diepe stalen fundering. Wie dragen deze kosten? Grond blijft eigendom van Zaltbommel? Draait de gemeenschap op voor deze kosten?	Met de ontwikkelende partijen zijn anterieure overeenkomsten afgesloten waarin de voorwaarden omschreven staan waaronder de geplande ontwikkeling uitgevoerd kan worden. In deze overeenkomsten is tussen partijen vastgelegd in welke staat de betreffende gronden bij het verstrijken van de termijn van de tijdelijke omgevingsvergunning dienen te worden opgeleverd.	geen
	kk.	In BENG berekening is de eigenaar onbekend. Graag duidelijkheid over eigendom van deze 139 woningen en gronden.	De ontwikkelende partijen zijn Bazalt Wonen en diens ontwikkelentiteit Bouwlinie en Rabo SmartBuilds. Deze partijen zijn ieder eigenaar van 2 woonblokken.	geen
	ll.	Wij horen graag wel of niet in de zienswijzenota wat er met onze inbreng van alle omwonenden volgens jullie is gedaan. Waarin zijn jullie ons tegemoet gekomen en op welke manier, en welke concrete afspraken zijn gemaakt met elkaar?	Met de inbreng die is opgehaald tijdens de diverse moment waarop omwonenden op de hoogte zijn gebracht van de plannen is zoveel als mogelijk rekening gehouden. Hierbij moet in ogenschouw gehouden worden dat het een zeer moeilijke opgave is om alle ingebrachte punten te verwerken en/of te honoreren. Bij de totstandkoming van het plan zijn alle belangen zorgvuldig afgewogen en is tot een plan gekomen waarin aan dit breed scala aan belangen zoveel mogelijk recht wordt gedaan.	geen
	mm.	Water en bebouwing en bestrating. Wij verwachten hiermee toename van geluid. M.a.w. wordt de norm door toedoen van dit	We verwijzen voor de beantwoording van deze zienswijze naar het antwoord op zienswijze 3. 4. 6. 8 a.	geen

		project verder overschreden en wat wordt hier door jullie aangedaan?		
	nn.	T8 waterbalans, figuur hieronder, in de praktijk is dit ontwerp volgens ons niet mogelijk i.v.m. de persleiding door dit gebied. Wat wordt de definitieve versie, en heeft dit nog verdere consequenties voor de omgeving wat betreft geluid ?	De persleidingen liggen in de onderhoud strook langs de bestaande B-watergang, deze strook blijft bestaan en zelfs verbreed naar 8 meter. De te graven wadi met watergangen blijft buiten deze strook. Het overgrote deel van de waterbalans wordt gecreëerd in de vorm van een wadi die bij extreme neerslag kan fungeren als berging en daarna weer droogvalt via de nieuwe watergang. Dus er komen geen grote waterpartijen in het plan. Voor wat betreft het aspect geluid verwijzen we naar de beantwoording van zienswijze 3. 4. 6. 8 b.	geen
	oo.	Wij gaan er dan ook vanuit dat er ook echte concrete afspraken met elkaar gemaakt kunnen worden, zodat de toekomstige bewoners van De Tol en huidige bewoners hier fijn, gezond, gelukkig en veilig mogen wonen. Daar zetten jullie toch ook op in?	In de onderzoeksfase voor een locatie voor dit project heeft een uitgebreide belangenafweging plaatsgevonden waarbij geconcludeerd is dat de huidige locatie geschikt is om de geplande tijdelijke flexwoningen te realiseren. De ontwikkelende partijen als ook de gemeente Zaltbommel zetten in op een kwalitatief hoogwaardig woon- en leefklimaat en zijn ervan overtuigd dat de toekomstige bewoners van de flexwoningen hiervan kunnen gaan genieten.	geen
5.	a.	Graag ziet reclamant concreet terug in de toelichting (H4.7) en het stedenbouwkundig plan hoe omgegaan wordt met de voorwaarden zoals gesteld in het leaflet en die volgden uit het overleg met	In het voortraject is het project op diverse momenten voorbesproken met de leidingbeheerder van de 150 kV leiding. In deze gesprekken is uitvoerig gesproken over de bescherming van de leiding en over de do's en don'ts binnen de beschermingszone van de betreffende leiding. Ook is met leidingbeheerder gesproken over de te nemen maatregelen die verstoring van de leiding en leidingstrook in de aanleg- en de gebruiksfase van het project voorkomen. De genoemde leaflet is bij de gemeente bekend. Voor en tijdens de uitvoering zullen alle opmerkingen uit het leaflet en de	De ruimtelijke onderbouwing is op dit punt aangepast.

		reclamant. Hieruit moet duidelijk blijken hoe er voor gezorgd wordt dat het beheer, het onderhoud en de instandhouding van de 150kV-hoogspanningsverbinding in het plangebied middels het project niet wordt geschaad.	aanvullende beschermingsmaatregelen die vanuit de leidingbeheerder worden gesteld nauwgezet worden nageleefd.	
		Externe veiligheid (Spoor, A2, Sachem)	Het plan is op het punt van externe veiligheid getoetst door de veiligheidsregio. Deze hebben een positief advies uitgebracht op het planvoornemen en voorzien voor wat betreft externe veiligheid geen belemmeringen voor de uitvoering van de plannen	geen
		Spuitzone	Het perceel waar de woningen op worden gebouwd is gelegen op een afstand van minder dan 50 meter van een agrarisch perceel waarop gewasbeschermingsmiddelen kunnen worden toegepast. Uit rechtspraak op grond van de Wet ruimtelijke ordening volgt dat in het kader van de goede ruimtelijke ordening per situatie dient te worden beoordeeld of sprake is van een aanvaardbaar risico op blootstelling aan drift (d.w.z. onbedoelde verspreiding van gewasbeschermingsmiddelen buiten het behandelde perceel via de lucht). Derhalve is een locatie specifiek onderzoek uitgevoerd. In het kader van een locatie specifiek onderzoek (Bijlage III) naar driftblootstelling zijn de volgende vragen beantwoord: 1) Of toevoeging van een driftgevoelige bestemming tot (verdergaande) potentiële beperkingen leidt bij toepassing van gewasbeschermingsmiddelen op omliggende agrarische gronden; en, 2) Of vanuit oogpunt van goede ruimtelijke ordening sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en verblijfsklimaat (artikel 3.1, lid 1 Wet ruimtelijke ordening; thans dient op grond van artikel 2.1, lid 4 van de	Op basis van het uitgevoerde locatie specifieke onderzoek is een voorwaardelijke verplichting in de vergunning opgenomen.

			Omgevingswet rekening te worden gehouden met het belang van het beschermen van de gezondheid). Uit het locatie specifiek onderzoek is gebleken dat, middels toepassing van een fysieke maatregel in de vorm van een groenblijvende haag enerzijds een goed woon- en leefklimaat voor de woonblokken gegarandeerd kan worden. Anderzijds ondervinden de eigenaren van de agrarische gronden geen beperkingen hierdoor. De afschermdende haag zal 90% bladdicht moeten zijn, zodat druppeldrift wordt afgevangen en wordt voorkomen dat wind en druppels over de afscherming heen slaan. Een haag met een breedte van 1,5 - 2 meter biedt (bij een hoogte van 4 meter) in de regel een dergelijke bladdichtheid. Door de afscherming te laten doorlopen tot minimaal 25 meter afstand uit de rand met de agrarische gronden, kan worden tegengegaan dat druppeldrift om een afscherming heen zou kunnen verspreiden (overlengte).	