



Staro

NATUUR EN
BUITENGEBIED

Quickscan flora en fauna

Hoppenhofstraat 2 te Batenburg

Rapportnummer 18-0067

www.starobv.nl

Quickscan flora en fauna

Hoppenhofstraat 2 te Batenburg

Maart 2018

Rapportnummer: 18-0067

In opdracht van: Pouderoyen Compagnons

Uitgevoerd door: Staro Natuur en Buitengebied
Lodderdijk 38a
5421 XB Gemert
tel. 0492-450161
fax. 0492-450162
www.starobv.nl



Veldonderzoek: I.J.J. Vleut

Auteur: I.J.J. Vleut

Kwaliteitscontrole: N. Arts-Smits

Inhoud

1	Inleiding.....	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Doel	3
1.3	Zorgplicht	3
1.4	Leeswijzer	3
2	Plangebied	5
2.1	Ligging en beschrijving plangebied	5
2.2	Voorgenomen plannen	8
3	Methode.....	9
4	Natuurwaarden	10
4.1	Beschermde gebieden.....	10
4.2	Beschermde soorten	12
4.2.1	Flora.....	12
4.2.2	Vlinders en libellen	12
4.2.3	Kevers en weekdieren	12
4.2.4	Vissen	13
4.2.6	Vogels.....	15
4.2.7	Zoogdieren.....	16
5	Conclusies	20
5.1	Beschermde gebieden.....	20
5.2	Beschermde soorten	20
5.3	Advies en aanbevelingen	22
	Geraadpleegde bronnen	23

Bijlagen

Bijlage 1 Wet- en regelgeving

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Initiatiefnemer is voornemens op de locatie Hoppenhofstraat 2 te Batenburg de bestaande voetbalkantine te slopen en een multifunctionele accommodatie met basisschool, sporthal en dorps huis en bijbehorende parkeervoorzieningen te realiseren. In verband met de ruimtelijke procedure is het noodzakelijk een quickscan flora en fauna uit te voeren. Door middel van de quickscan wordt in beeld gebracht of de ontwikkeling in strijd is met de natuurwetgeving en hoe eventuele strijdigheid met de wet voorkomen kan worden.

1.2 Doel

Doel van het onderliggende onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortbescherming en gebiedsbescherming is sinds 1 januari 2017 de Wet natuurbescherming (wn) van belang. Daarnaast is gebiedsbescherming vastgelegd in het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (voorheen EHS genoemd). In bijlage 1 wordt deze wet- en regelgeving uitgebreid beschreven.

Het in deze rapportage beschreven onderzoek heeft tot doel het vaststellen van de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde soorten die zijn opgenomen in paragraaf 3.1, 3.2 en 3.3 van de Wet natuurbescherming. Tevens heeft het onderzoek tot doel vast te stellen op welke wijze en in welke mate de voorgenomen ontwikkeling invloed kan hebben op het eventueel voorkomen van beschermde soorten. Op basis van dit onderzoek kan worden vastgesteld welke maatregelen getroffen en vervolgstappen genomen dienen te worden om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving zal worden gehandeld. Aanvullend zal worden bepaald of voorgenomen ontwikkelingen effect hebben op de beschermde natuurwaarden van nabijgelegen natuurgebieden.

1.3 Zorgplicht

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet wettelijk beschermde soorten, kent de Wet natuurbescherming een zorgplicht. Deze zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende planten en dieren, alsmede voor hun directe leefomgeving. Dit betekent dat handelingen (of het nalaten hiervan) waarvan men weet, of redelijkerwijs kan vermoeden, dat ze nadelig zijn voor planten en/of dieren, niet mogen worden uitgevoerd.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van het plangebied en de voorgenomen ontwikkelingen. In hoofdstuk 3 wordt de gebruikte onderzoeksmethode besproken. De mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten en gebieden en de effecten van de geplande ingrepen op aanwezige beschermde natuurwaarden worden

beschreven in hoofdstuk 4. In dit hoofdstuk wordt tevens ingegaan op de mogelijke noodzaak tot het treffen van mitigerende maatregelen. In het laatste hoofdstuk zijn de conclusies uiteengezet.

2 Plangebied

2.1 Ligging en beschrijving plangebied

Het plangebied ligt aan de noordrand van Batenburg, met aan de zuid- en westkant omringd door bebouwing en aan de noord- en oostkant omringd door een voetbalveld en een fruitbomenkwekerij. De Hoppenhofstraat is gelegen aan de zuidkant van het plangebied en de Touwslagersbaan aan de westkant. Het plangebied bestaat uit een voetbalkantine, bijgebouwen en een voetbalveld. Verder staan er aan de west- en zuidkant van het plangebied laanbomen met onder die bomen struweelvegetatie en haagbeuken.

De ligging van het plangebied in de ruimere omgeving is weergegeven in figuur 1. De globale begrenzing van het plangebied is weergegeven in figuur 2. Op pagina's 6 en 7 is een foto-impressie van het plangebied opgenomen.



Figuur 1. Ligging van het plangebied (rode figuur) (bron: Google maps)



Figuur 2. Globale begrenzing plangebied (rood omlijnd) (bron: Pouderoyen Compagnons)



Foto 1. Kantine met kleedkamer



Foto 2. Beukenhaag met fietsstalling en ingang naar garage



Foto 3. Ingang garage met bankje

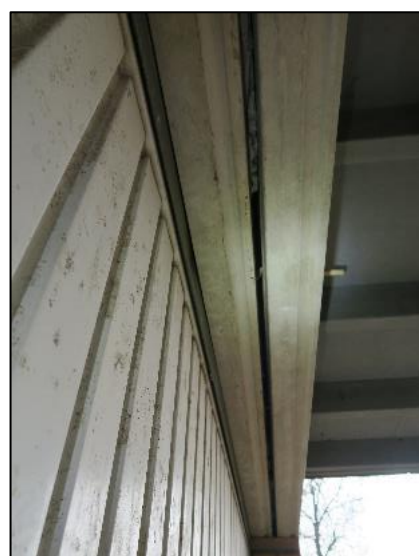


Foto 4. Dilatatievoegen boven de garagedeur



Foto 5. Westkant plangebied met beukenhaag, struweelvegetatie en laanbomen



Foto 6. Zuidkant van het plangebied met laanbomen



Foto 7. Opening in de muur aan de zuidkant van de kantine



Foto 8. Speelveld vanaf de zuidkant



Foto 9. Speelveld met laanbomen richting het zuiden van het plangebied.

2.2 Voorgenomen plannen

Het voornemen bestaat uit de sloop van de bestaande voetbalkantine en de oprichting van een multifunctionele accommodatie met basisschool, sporthal en dorpshuis en de aanleg van bijbehorende parkeervoorzieningen, zie figuur 3.



Figuur 3. Voorgenomen plannen

3 Methode

In het kader van deze quickscan heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden waarbij gekeken is naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. Voor het soortenonderzoek is gebruikgemaakt van gegevens van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF), het dataloket van het Netwerk Ecologische Monitoring (NEM), de websites Vlindernet.nl, Libellennet.nl, Waarneming.nl, verspreidingsatlas.nl en Telmee.nl en diverse verspreidingsatlassen.

Voor de gebiedsgerichte bescherming is gekeken naar de aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving. De ligging van Natura 2000-gebieden (o.a. Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) en het Natuurnetwerk Nederland in de nabijheid van het plangebied zijn onderzocht.

Daarnaast heeft een veldbezoek plaatsgevonden waarbij alle op de locatie aanwezige biotopen zijn opgenomen. De aanwezigheid van deze biotopen vormt de basis voor de mogelijkheid tot het voorkomen van beschermde soorten. Naast de biotopen zijn directe en indirecte aanwijzingen opgenomen die duiden op het voorkomen van beschermde soorten. Dergelijke aanwijzingen zijn bijvoorbeeld het fysiek aantreffen van exemplaren van soorten en het aantreffen van hollen, uitwerpselen, prooi-resten, vraat-, loop- en veegsporen. Deze waarnemingen zijn bij de beoordeling betrokken.

De aanwezige biotopen zijn vergeleken met de habitateisen van beschermde planten- en diersoorten. Op basis van deze vergelijking en expert judgement is beoordeeld welke van deze soorten in het plangebied kunnen voorkomen. Een eenmalig veldbezoek is nadrukkelijk geen volledige inventarisatie. Dat betekent dat op basis van een eenmalig veldbezoek het voorkomen van soorten niet per definitie is uit te sluiten.

De bevindingen van het veldbezoek en het literatuuronderzoek zijn vervolgens gebundeld in deze rapportage.

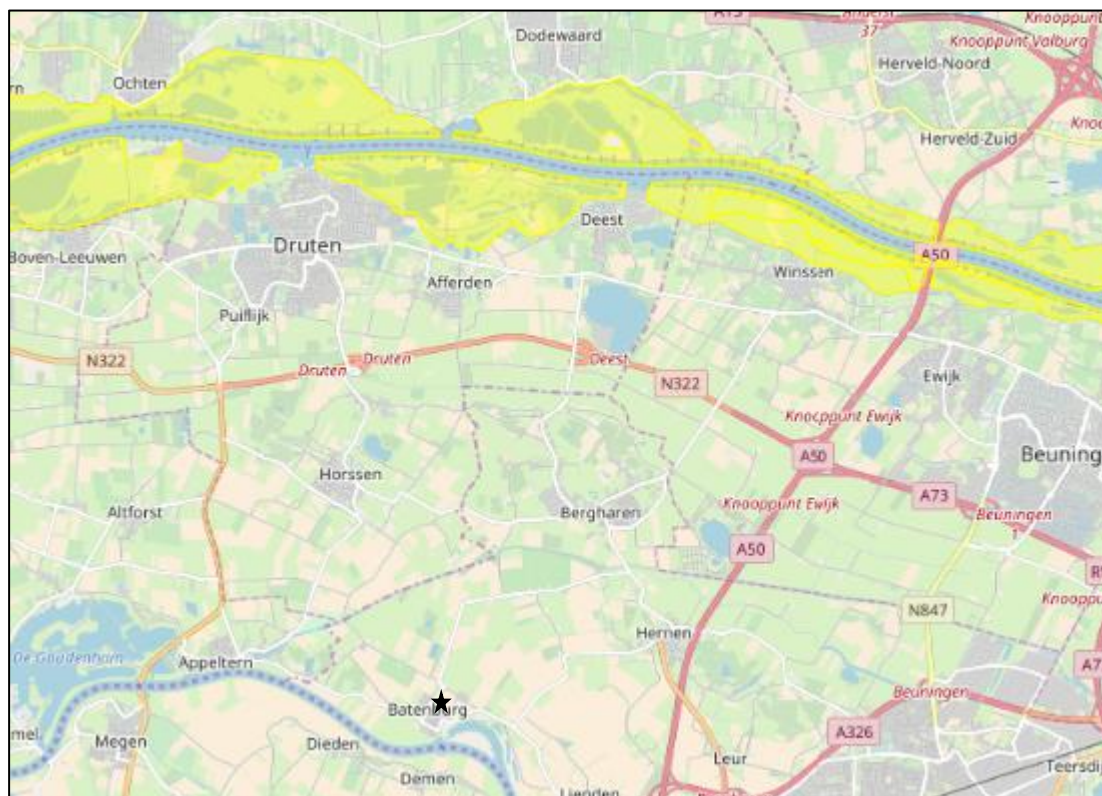
Het veldbezoek dat voor dit onderzoek is uitgevoerd, heeft plaatsgevonden op 14 maart 2018 in de ochtend onder de volgende weersomstandigheden: onbewolkt, droog, weinig wind en circa 8 °C.

4 Natuurwaarden

4.1 Beschermde gebieden

Natura 2000

Uit de kaarten van de gebiedendatabase op de website van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) blijkt dat het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied, Rijntakken, op 6,6 kilometer afstand van het plangebied ligt, zie figuur 4.



Figuur 4. Ligging plangebied (zwarte ster) ten opzichte van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Groote Peel (bron: <http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000>)

Effectbeoordeling

Doordat het plangebied buiten een Natura 2000-gebied ligt, kunnen alleen effecten optreden als gevolg van externe werking. Negatieve effecten door oppervlakteverlies, versnippering en verstoring door mechanische effecten zijn derhalve op voorhand uit te sluiten.

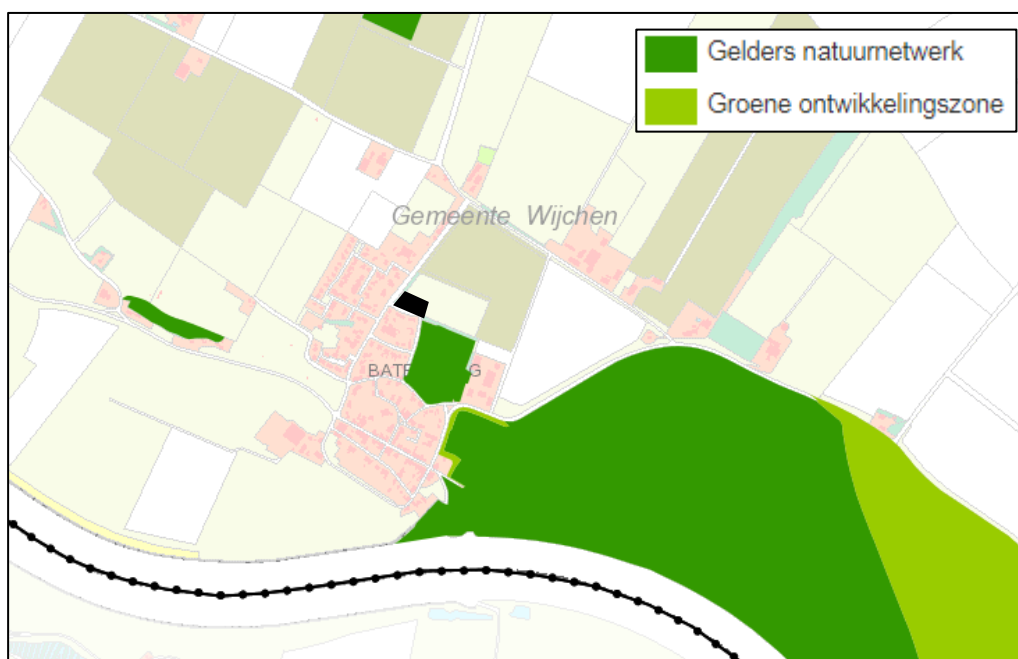
De voorgenomen plannen bestaan uit het slopen van gebouwen, nieuwbouw van een schoolgebouw en aanleg parkeerplaatsen.

Op basis van de aard van de voorgenomen plannen en de afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied kunnen ook overige effecten, zoals verstoring door licht, geluid en optische verstoring, worden uitgesloten.

Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS genoemd) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met

elkaar te verbinden. Het netwerk moet natuurgebieden beter verbinden met elkaar en met het omringende agrarisch gebied. Vanaf 2014 zijn de provincies verantwoordelijk voor het Natuurnetwerk Nederland. Uit de kaarten van de kaartbank op de website van de provincie Gelderland, blijkt dat het plangebied geen deel uitmaakt van het NNN (in provincie Noord-Brabant GNN genoemd). Het dichtstbijzijnde onderdeel van het GNN bevindt zich op ongeveer 15 meter afstand van het plangebied, ten oosten van de Hoppenhofstraat. Tussen het plangebied en het GNN ligt een weg en staat een rij laanbomen. Het gedeelte van het GNN nabij het plangebied betreft een dierenweide. Figuur 5 toont de ligging van het plangebied ten opzichte van het GNN.



Figuur 5. Ligging plangebied (zwarte figuur) ten opzichte van het GNN (donkergroen) en de GO (lichtgroen) (bron: https://gldanders.planoview.nl/planoview/NL.IMRO.9925.PVOmgverordening-vst1?s=SAAXIYAKQgF7vzJFhERCBAN4P4P_____wP38wJiAMdOCzhy3qgpM4ZOGbcCBA)

Effectbeoordeling

Het plangebied behoort niet tot het GNN. Gezien de (lokale) aard van de voorgenomen plannen is het niet aannemelijk dat de oprichting van een multifunctionele accommodatie met basisschool, sporthal en dorpshuis een negatief effect zal hebben op de wezenlijke kenmerken en waarden van het nabijgelegen GNN. In de huidige situatie betreft het plangebied een voetbalkantine met verlichting richting het voetbalveld. In de nieuwe situatie zal het plangebied in de avonduren niet meer verlicht worden dan in de huidige situatie.

Conclusie

Het is uit te sluiten dat de voorgenomen plannen negatieve effecten tot gevolg zullen hebben op Natura 2000-gebieden.

Ten aanzien van het GNN hebben de voorgenomen plannen geen negatief effect tot gevolg op de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied.

4.2 Beschermde soorten

Deze paragraaf beschrijft het mogelijk voorkomen van beschermde soorten in het plangebied. Per soortgroep wordt beschreven welke soorten worden verwacht, wat de mogelijke effecten van de ingreep zijn en of mitigerende maatregelen nodig zijn.

4.2.1 Flora

Het plangebied bestaat uit bebouwing, grasland, struweelvegetatie, laanbomen en beukenhagen. Bevindingen van het veldbezoek tonen aan dat binnen het plangebied geschikte biotopen voor beschermde plantensoorten ontbreken.

Het is derhalve redelijkerwijs uit te sluiten dat binnen het plangebied beschermde plantensoorten voorkomen.

Conclusie

Vanwege het ontbreken van geschikte biotopen is het voorkomen van beschermde plantensoorten in het plangebied redelijkerwijs uit te sluiten.

4.2.2 Vlinders en libellen

Bevindingen uit het veldbezoek tonen aan dat in het gehele plangebied geen geschikte biotopen aanwezig zijn en specifieke waardplanten ontbreken voor het voorkomen van beschermde vlindersoorten. Beschermde vlinders hebben specifieke habitateisen; het plangebied voldoet hier niet aan.

Uit het veldbezoek blijkt dat in het plangebied geen geschikte biotopen aanwezig zijn voor het voorkomen van beschermde soorten libellen. Door het ontbreken van oppervlaktewater in het plangebied is geen voortplantingsbiotoop voor libellen aanwezig. Ten westen van het plangebied loopt een sloot met steile kanten. Deze sloot vormt geen geschikt voortplantingsbiotoop voor beschermde libellen.

Conclusie

Vanwege het ontbreken van geschikte biotopen is het voorkomen van beschermde soorten vlinders en libellen in het plangebied uit te sluiten.

4.2.3 Kevers en weekdieren

Beschermde soorten houtkevers zijn afhankelijk van bijzondere habitattypen als oude (naald)bossen. Deze habitattypen zijn niet aanwezig in het plangebied. Het voorkomen van beschermde houtkevers in het plangebied kan daarom worden uitgesloten.

Beschermde waterkevers en aquatische weekdiersoorten platte schijfhoren en Bataafse stroommossel zijn afhankelijk van permanente wateren. In het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig.

De sloot ten westen van het plangebied vormt geen geschikt leefgebied voor de Bataafse stroommossel, een soort die leeft in helder, zuurstofrijk, stromend water en zeer gevoelig is voor verandering van waterkwaliteit (o.a. door vervuiling). Vanwege de bekende verspreiding van platte schijfhoren en beschermde waterkevers op meer dan 50 km afstand van het plangebied, kan ook het voorkomen van deze soorten in de sloot ten westen van het plangebied worden uitgesloten.

Conclusie

In het plangebied en de directe omgeving ontbreken geschikte biotopen voor beschermde soorten Bataafse stroommossel en houtkevers. Op basis van de bekende verspreiding zijn ook platte schijfhoren en beschermde aquatische keversoorten uit te sluiten in de sloot ten westen van het plangebied. Het voorkomen van deze soorten in het plangebied is derhalve uit te sluiten.

4.2.4 *Vissen*

In het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig. Vanwege het ontbreken van oppervlaktewater is het uit te sluiten dat (beschermde) vissen voorkomen in het plangebied.

De voorgenomen plannen zullen geen negatief effect hebben op de mogelijk in de sloten in de omgeving van het plangebied voorkomende beschermde vissen.

Conclusie

Vanwege het ontbreken van geschikt oppervlaktewater is het uit te sluiten dat (beschermde) vissoorten voorkomen in het plangebied.

4.2.5 *Reptielen en amfibieën*

Uit de verspreidingskaarten in het boek 'De amfibieën en reptielen van Nederland' (Creemers et al., 2009) en de NDFF komen in de omgeving van het plangebied kleine watersalamander, gewone pad, bruine kikker, bastaardkikker (alle §3.3 wn) voor. Op een afstand van één tot vijf kilometer van het plangebied komen rugstreeppad en poelkikker (beide §3.2 wn) voor. Tevens komen volgens bovengenoemde bronnen op een afstand van vijf tot tien kilometer van het plangebied van het plangebied de reptielsoorten hazelworm, levendbarende hagedis en ringslang (alle §3.3 wn) en zandhagedis (§3.2 wn) voor.

Door het ontbreken van oppervlaktewater is in het plangebied geen voortplantingsbiotoop voor amfibieën aanwezig. Aan de westkant net naast het plangebied ligt een sloot. Deze smalle sloot, die waarschijnlijk het grootste deel van het jaar droog ligt, is door de steile kanten minder geschikt om te dienen als voortplantingslocatie voor amfibieën. Op 450 meter ten zuidoosten van het plangebied ligt een zijarm van de maas.

Het is daardoor aannemelijk dat het plangebied landhabitat vormt voor enkele weinig kritische, algemene soorten amfibieën van §3.3 wn; kleine

watersalamander, gewone pad en bruine kikker. Deze soorten kunnen tevens in het plangebied overwinteren.

Vanwege de kenmerken van het terrein en het gebruik van het plangebied is het onwaarschijnlijk dat meer kritische en zwaarder beschermde soorten amfibieën van §3.3 en §3.2 wn in het plangebied voorkomen. Poelkikker leeft vooral in vennen en hoogveenputten en heeft een voorkeur voor de landschapstypen heide en hoogveen, maar komt echter ook voor in landschapstypen stad & dorp en ruderaal terrein (Creemers et al., 2009). Vanwege het ontbreken van watervoerende sloten in de omgeving van het plangebied en het ontbreken van geschikt biotoop in het plangebied is het uit te sluiten dat de poelkikker het plangebied als land- en overwinteringsbiotoop gebruikt.

Rugstreeppad is een soort van dynamische milieus. Het voortplantingswater bestaat meestal uit ondiep, onbeschaduwd water. Doordat in het plangebied en de directe omgeving daarvan geschikt voortplantingswater ontbreekt, is het uit te sluiten dat rugstreeppad het plangebied als landhabitat gebruikt. Echter, dient tijdens de werkzaamheden wel te worden voorkomen dat tijdelijke regenplassen ontstaan en zandhopen blijven liggen, om kolonisatie van de zandhopen door rugstreeppad te voorkomen.

De groenstructuren binnen het plangebied vormen geschikt habitat voor levendbarende hagedis en hazelworm. Echter, gezien de ligging van het plangebied en de grote afstand tot het bekende verspreidingsgebied van de soorten is het uit te sluiten dat levendbarende hagedis en hazelworm in het plangebied leefgebied vinden. In het plangebied ontbreekt geschikt habitat voor ringslang. Het voorkomen van ringslang in het plangebied is uit te sluiten.

Effectbeoordeling

De voorgenomen plannen zorgen ervoor dat het plangebied minder geschikt is als leefgebied voor amfibieën tijdens het uitvoeren van de werkzaamheden en na de herinrichting. In het plangebied verdwijnt geschikt leefgebied voor algemene, minder kritische amfibiesoorten van §3.3 wn. Daardoor zullen de voorgenomen plannen een negatief effect hebben op deze amfibiesoorten.

Mitigerende maatregelen

Voor de mogelijk binnen het plangebied voorkomende amfibiesoorten van §3.3 wn: kleine watersalamander, gewone pad, bruine kikker en bastaardkikker, geldt in provincie Gelderland in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen voor deze soorten.

Tijdens de werkzaamheden dient te worden voorkomen dat tijdelijke regenplassen ontstaan en zandhopen blijven liggen om kolonisatie van de zandhopen door rugstreeppad te voorkomen.

Conclusie

De amfibiesoorten bastaardkikker, kleine watersalamander, gewone pad en bruine kikker (§3.3 wn) gebruiken het plangebied mogelijk als leefgebied. De voorgenomen plannen hebben geen negatief effect op mogelijk in het plangebied voorkomende amfibieën.

De aanwezigheid van rugstreeppadden binnen het plangebied kan worden uitgesloten vanwege het ontbreken van geschikte biotopen. Tijdens de werkzaamheden dient te worden voorkomen dat zandhopen blijven liggen en regenplassen ontstaan om kolonisatie van de zandhopen door rugstreeppad te voorkomen.

Gezien de huidige inrichting van het plangebied is het uit te sluiten dat beschermde reptielen in het plangebied leefgebied vinden.

4.2.6 *Vogels*

Het plangebied is geschikt als broed- en foerageergebied voor diverse algemene vogelsoorten. Tijdens het veldbezoek zijn meerdere merels, koolmezen en een heggenmus binnen het plangebied waargenomen. In het plangebied zijn geen jaarrond beschermd nesten (horsten) van roofvogels aanwezig. Ook zijn geen geschikte nestlocaties voor steen- of kerkuil aanwezig in het plangebied. In het zuiden van Batenburg is een nestlocatie bekend van steenuil (waarneming.nl). Uit Waarneming.nl blijkt dat in de directe omgeving van het Kasteel van Batenburg een verblijfplaats van kerkuil aanwezig is. Het plangebied is mogelijk onderdeel van het grotere foerageergebied van steenuil en kerkuil.

In de te slopen voetbalkantine zijn geen (mogelijkheden voor) verblijfplaatsen van uilen aanwezig.

De te slopen kantine is vanwege de geringe hoogte en het platte dak niet geschikt als nestlocatie voor gierzwaluwen. De aanwezigheid van gierzwaluwnesten in de te slopen bebouwing is uit te sluiten.

Tijdens het veldbezoek zijn bij de omliggende huizen huismussen waargenomen. In de te slopen kantine zijn echter geen mogelijkheden voor nestplekken voor huismussen. Het voorkomen van huismussen in de te slopen gebouwen is derhalve uit te sluiten. Wel is aannemelijk dat het plangebied deel uitmaakt van het foerageergebied van huismussen.

Effectbeoordeling

Het plangebied is geschikt als foerageer- en broedgebied voor diverse algemene vogelsoorten. Negatieve effecten op foerageergebied van vogels zijn redelijkerwijs uit te sluiten; in de directe omgeving van het plangebied is voldoende geschikt alternatief foerageer- en broedgebied aanwezig. Na de herinrichting zal het plangebied weer geschikt zijn als foerageergebied voor vogels.

Indien bomen of struiken verwijderd worden voor het uitvoeren van de plannen kunnen nesten beschadigd of vernietigd worden. Gedurende het broeden zijn de nesten van vogels en de functionele leefomgeving van het nest strikt beschermd. Het verwijderen van bomen en beplanting waarin een nest aanwezig is dat in gebruik is door een vogel, is een overtreding van de Wet natuurbescherming.

De voorgenomen plannen zullen geen effect hebben op het foerageergebied van uilen. Het plangebied betreft maar een klein oppervlakte in verhouding tot de totale beschikbare graslanden en agrarische percelen rondom het plangebied.

Mitigerende maatregelen

Door bomen en struiken buiten het broedseizoen van vogels te verwijderen/snoeien wordt voorkomen dat negatieve effecten zullen optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten. Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot en met juli. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt echter geen standaardperiode gehanteerd voor het broedseizoen. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.

Conclusie

Het plangebied is geschikt als broed- en foerageergebied voor vogels. Mits bomen en struiken buiten het broedseizoen van vogels worden verwijderd/gerooid, zullen de voorgenomen plannen geen negatieve effecten hebben ten aanzien van broedgebied. Globaal loopt het broedseizoen van half maart tot en met juli. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt echter geen standaardperiode gehanteerd voor het broedseizoen. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.

In de te slopen gebouwen zijn geen jaarrond beschermde nesten aanwezig. De voorgenomen plannen zullen geen effect hebben op het foerageergebied van uilen.

4.2.7 Zoogdieren

Vleermuizen

Uit de Atlas van de Nederlandse vleermuizen (Limpens et al., 1997), de NDFF en Korsten en Regelink (2010) blijkt dat de soorten gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, kleine dwergvleermuis, rosse vleermuis, bosvleermuis, laatvlieger, gewone grootoorvleermuis, grijze grootoorvleermuis, watervleermuis, meervleermuis, franjestaart, ingekorven vleermuis, baardvleermuis en Brandts' vleermuis (alle §3.2 wn) voorkomen in de wijdere omgeving van het plangebied.

Het plangebied, met name de groenstructuren, is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen en het is aannemelijk dat regelmatig vliegactiviteit van vleermuizen in het plangebied is. De laanbomen aan de zuid- en westkant van het plangebied dienen zeer waarschijnlijk als vliegroute en foerageergebied voor vleermuizen. Het voornemen bestaat om de laanbomen te behouden. In

het plangebied zijn geen bomen aanwezig met holten die kunnen dienen als vleermuisverblijfplaats. De gebouwen bieden maar op twee locaties verblijfplaatsen voor vleermuizen. De eerste locatie is een gat in de muur aan de zuidkant van de kantine (foto 7), gedeeltelijk gevuld met isolatiemateriaal. Hier zouden vleermuizen mogelijk in kunnen verblijven. De tweede locatie is aan de zuidwestkant van een gebouw dat dient als garage met fietsenstalling. Het gaat hier om een dilatatievoeg boven de garagedeur met een opening die groot genoeg is voor vleermuizen om naar binnen te kruipen. De daken van de te slopen gebouwen zijn ongeschikt als verblijfplaats voor vleermuizen.

Overige zoogdieren

Uit de gegevens van de NDFF blijkt dat binnen een straal van een kilometer van het plangebied de volgende soorten voorkomen: bosmuis, das, egel, haas, huisspitsmuis, konijn, ree, veldmuis, vos. Op een afstand van één tot vijf kilometer van het plangebied zijn volgende bovengenoemde bron de volgende beschermde zoogdiersoorten waargenomen: aardmuis, bunzing, dwergmuis, dwergspitsmuis, eekhoorn, steenmarter, waterspitsmuis, wezel (alle §3.3 wn). Uit gegevens van de NDFF blijkt tevens dat binnen een straal van een kilometer van het plangebied de volgende Europees beschermde zoogdiersoort voorkomt: bever (§3.2 wn).

Mogelijk maakt het plangebied wel deel uit van het leefgebied voor algemeen voorkomende (spits)muisensoorten, vos, egel, haas, eekhoorn en konijn. Er zijn tijdens het veldbezoek geen sporen of nesten aangetroffen van deze soorten. Voor de ree ontbreekt het aan geschikt leefgebied en het is redelijkerwijs uit te sluiten dat de soort in het plangebied voorkomt.

Het is bekend dat de eendenkooi Batenburg onderdeel is van het leefgebied van bever en das. Tijdens het veldbezoek zijn geen sporen van das aangetroffen. Tevens zijn geen vaste rust- en verblijfplaatsen van dassen waargenomen binnen het plangebied. Het plangebied kan wel dienen als deel van het foerageergebied voor de das (§3.3 wn). Voor de bever ontbreekt het aan geschikt leefgebied.

De waterspitsmuis komt voor in en langs schoon, niet te voedselrijk, vrij snel stromend tot stilstaand water met een behoorlijk ontwikkelde watervegetatie en ruig begroeide oevers. Bevindingen van het veldbezoek tonen aan dat er in het plangebied geen geschikt leefgebied aanwezig is voor de waterspitsmuis.

De bunzing komt voor in allerlei verschillende landschapstypen, zoals oeverbegroeiingen, droge sloten, heggen, houtwallen, bosranden en akkerranden zijn, maar ook meer waterrijke gebieden, zoals rietvelden of moerasgebieden. Het westelijke gedeelte van het plangebied met heggen en struweelvegetatie zou mogelijk deel uit kunnen maken van het leefgebied van de bunzing. Het leefgebied van de bunzing bedraagt 8 tot 1000 hectare.

De steenmarter komt vooral voor in parklandschap, maar ook in volkomen bosloze gebieden, steengroeven en rotsige hellingen. De soort geeft voorkeur aan gebieden met kleinschalige landbouw, maar schuwt

stedelijk gebied ook niet. Verder zijn groenstroken, heggen, bosjes, greppels en bermen voor de steenmarter van belang, omdat hij daar zijn voedsel zoekt. Door de aanwezigheid van struweelvegetatie met heggen is het niet uit te sluiten dat de steenmarter hier jaagt en dat het plangebied deel uitmaakt van zijn foerageergebied.

De wezel leeft bij voorkeur in open, droge natuur- en cultuurlandschap, maar verder in veel verschillende biotopen, zoals bossen, duinen, wei- en akkerland. Echter waar woelmuizen ontbreken, ontbreekt ook de wezel. Door het ontbreken aan geschikt habitat, dekking en woelmuizen op de sportvelden van het plangebied is het uit te sluiten dat de soort daar voorkomt. Het is niet uit te sluiten dat de wezel voorkomt in de struweel langs de Touwslagersbaan.

Effectbeoordeling

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. De voorgenomen ontwikkeling zal geen negatief effect hebben op de functie van het plangebied als foerageergebied. Het plangebied blijft geschikt als foerageergebied voor. De laanbomen aan de west- en zuidkant van het plangebied dienen zeer waarschijnlijk als vliegroute voor vleermuizen. In de voorgenomen plannen worden de bomen niet weggehaald en is er dus geen effect te verwachten.

Het is niet uit te sluiten dat vleermuizen een verblijfplaats hebben in het gebouw. Het slopen van het gebouw kan mogelijk leiden tot het doden of verwonden van vleermuizen en het verdwijnen van verblijfplaatsen.

Mogelijk behoort het plangebied tot het leefgebied van een aantal grondgebonden zoogdieren van §3.3 wn; algemene muissoorten, vos, haas, konijn en egel. De voorgenomen ontwikkeling zal zorgen voor het verdwijnen van leefgebied.

De voorgenomen plannen zullen geen negatief effect hebben op de mogelijk in het plangebied voorkomende bunzing en steenmarter. Beide soorten maken gebruik van een groot territorium en in de omgeving van het plangebied blijft voldoende geschikt leefgebied beschikbaar voor steenmarters.

Er zijn tijdens het veldonderzoek geen eekhoorns of nesten van eekhoorns aangetroffen binnen en rondom het plangebied. Echter zouden de laanbomen met struweelvegetatie kunnen dienen als leefgebied voor de soort. Met het behouden van de laanbomen aan de west- en zuidkant van het plangebied blijft er leefgebied aanwezig voor de eekhoorn.

De das gebruikt mogelijk het plangebied als deel van zijn leefgebied. Het verwijderen van de struweelvegetatie binnen het plangebied zorgt mogelijk voor een verkleining van het foerageergebied. Echter, gaat het om een relatief klein onderdeel van het mogelijke leefgebied van de soort binnen de bebouwde kom en zal het verwijderen van de vegetatie geen significant effect hebben op de das.

Mitigerende maatregelen

Voor de mogelijk binnen het plangebied voorkomende zoogdiersoorten van §3.3 wn: (spits)muisensoorten, vos, egel, haas, eekhoorn, bunzing, wezel en konijn, geldt in provincie Gelderland in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen voor deze soorten.

Het is niet uit te sluiten dat verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn in het te slopen gebouw. Voor de aanvang van de sloop dient het gebouw te worden onderzocht op de aanwezigheid van vleermuizen. Dit dient te gebeuren door middel van een nachtelijk onderzoek met batdetectors gedurende de periode half mei t/m september. Mocht er een verblijfplaats worden aangetroffen, dan is het noodzakelijk om een ontheffing van de Wet natuurbescherming aan te vragen en dienen mitigerende maatregelen te worden genomen. Verblijfplaatsen van vleermuizen zijn immers beschermd en het vernietigen of verstoren hiervan is in overtreding van de Wet Natuurbescherming.

Conclusie

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Met het behouden van de laanbomen aan de rand van het plangebied zijn negatieve effecten op het foerageergebied uit te sluiten. Het is niet uit te sluiten dat verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn in het te slopen gebouw. Voor de aanvang van de sloop dient het gebouw te worden onderzocht op de aanwezigheid van vleermuizen. Dit dient te gebeuren door middel van een nachtelijk onderzoek met batdetectors gedurende de periode half mei t/m september. Mocht er een verblijfplaats worden aangetroffen, dan is het noodzakelijk om een ontheffing van de Wet natuurbescherming aan te vragen en dienen mitigerende maatregelen te worden genomen. Verblijfplaatsen van vleermuizen zijn immers beschermd en het vernietigen of verstoren hiervan is in overtreding van de Wet Natuurbescherming.

Het plangebied is voor een aantal grondgebonden zoogdieren, algemene (spits)muissoorten, wezel, bunzing, haas, konijn, vos en egel geschikt als (onderdeel van hun) leefgebied. Voor deze soorten geldt in provincie Gelderland in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming. Voor de steenmarter en das geldt geen vrijstelling. Echter, blijft er voldoende foerageergebied aanwezig in de omgeving van het plangebied voor deze soort.

5 Conclusies

5.1 Beschermde gebieden

Het is uit te sluiten dat de voorgenomen plannen negatieve effecten tot gevolg zullen hebben op Natura 2000-gebieden.

Ten aanzien van het GNN hebben de voorgenomen plannen geen negatief effect tot gevolg op de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied.

5.2 Beschermde soorten

In het plangebied komen mogelijk verschillende soorten voor die beschermd zijn onder paragrafen 3.1, 3.2 en 3.3 van de Wet natuurbescherming, zie tabel 1 op pagina 21.

Soorten van paragraaf 3.1 van de Wet natuurbescherming

Het plangebied is geschikt als broed- en foerageergebied voor vogels. De voorgenomen plannen zullen negatieve effecten hebben ten aanzien van foerageer- en/of broedgebied. Indien vogels aan het broeden zijn, kan het verwijderen van bomen en beplanting niet plaatsvinden zonder deze dieren te verstoren. Door bomen en struiken buiten het broedseizoen van vogels te verwijderen/snoeien wordt voorkomen dat negatieve effecten zullen optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten. Globaal loopt het broedseizoen van half maart tot en met juli. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt echter geen standaardperiode gehanteerd voor het broedseizoen. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.

In de te slopen gebouwen zijn geen jaarrond beschermde nesten aanwezig.

De voorgenomen plannen zullen geen effect hebben op het foerageergebied van uilen.

Soorten van paragraaf 3.2 van de Wet natuurbescherming

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Negatieve effecten op het foerageergebied zijn uit te sluiten als de laanbomen blijven staan. Deze laanbomen langs de Hoppenhofstraat en Touwslagersbaan binnen het plangebied dienen mogelijk ook als vliegroute voor vleermuizen. Als de bomen niet worden weggehaald dan is er geen negatief effect te verwachten op de vliegroute voor vleermuizen.

Er zijn geen holtes in de bomen waargenomen die kunnen dienen als verblijfplaats voor vleermuizen.

Het is niet uit te sluiten dat verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn in het te slopen gebouw. Voor de aanvang van de sloop dient het gebouw te worden onderzocht op de aanwezigheid van vleermuizen. Dit dient te gebeuren door middel van een nachtelijk onderzoek met batdetectors gedurende de periode half mei t/m september. Mocht er een verblijfplaats worden aangetroffen, dan is het noodzakelijk om een ontheffing van de Wet natuurbescherming aan te vragen en dienen mitigerende maatregelen te worden genomen. Verblijfplaatsen van vleermuizen zijn immers beschermd en het vernietigen of verstoren hiervan is in overtreding van de Wet Natuurbescherming.

De aanwezigheid van rugstreeppadden binnen het plangebied kan worden uitgesloten vanwege het ontbreken van geschikte biotopen. Tijdens de werkzaamheden dient te worden voorkomen dat zandhopen blijven liggen en regenplassen ontstaan om kolonisatie van de zandhopen door rugstreeppad te voorkomen.

Soorten van paragraaf 3.3. van de Wet natuurbescherming

Mogelijk gebruiken de kleine watersalamander, gewone pad, bruine kikker en bastaardkikker, het plangebied als landhabitat. In de provincie Gelderland geldt voor deze soorten in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen voor deze soorten.

Het plangebied is voor een aantal grondgebonden zoogdieren van §3.3 van de Wet natuurbescherming geschikt als (onderdeel van hun) leefgebied. De voorgenomen plannen hebben mogelijk een negatief effect op deze soorten. Voor deze algemene (spits)muizensoorten, haas, wezel, bunzing, konijn, egel en vos geldt in provincie Gelderland in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming.

Voor de das en steenmarter geldt geen vrijstelling, maar er blijft voldoende leefgebied voor deze soorten aanwezig in en rondom het plangebied.

Tabel 1. Overzicht mogelijk aanwezige en aangetroffen beschermde soorten

Soort(groep)	Bescherming	Functie plangebied	Mogelijk effect	Ontheffing nodig	Maatregelen
Amfibieën	§3.3 wn	Landhabitat	Ja	Nee, algehele vrijstelling	-
Grondgebonden zoogdieren	§3.3 wn	Leef- en foerageergebied	Ja	Nee, algehele vrijstelling	-
Steenmarter en das	§3.3 wn	Leef- en foerageergebied	Nee	-	-
Vleermuizen	§3.2 wn	Foerageergebied	Nee	-	-
Vleermuizen	§3.2 wn	Verblijfplaatsen (mogelijk in gebouw in plangebied)	Ja	Mogelijk	Nader onderzoek in de periode half mei t/m september
Vogels	§3.1 wn (nest niet jaarrond beschermd)	Foerageer- en broedgebied	Ja	Nee, op voorwaarde uitvoeren maatregelen	Verwijderen en/of snoeien van begroeiing buiten het broedseizoen
Huismus	§3.1 wn (nest jaarrond beschermd)	Foerageergebied	Nee	-	-
Steenuil en kerkuil	§3.1 wn (nest jaarrond beschermd)	Foerageergebied	Nee	-	-

5.3 Advies en aanbevelingen

Om overtreding van de Wet natuurbescherming te voorkomen:

1. dienen de laanbomen om het terrein behouden te blijven, zodat ze kunnen dienen als vliegroute voor vleermuizen.
2. dient nader onderzoek naar vleermuizen te worden uitgevoerd gedurende de periode half mei t/m september.
3. bij het aantreffen van vleermuizen is het noodzakelijk om een ontheffing aan te vragen. Verblijfplaatsen van vleermuizen zijn immers beschermd.
4. dienen bomen en struiken buiten het broedseizoen worden verwijderd. Nesten van vogels zijn beschermd zolang ze in gebruik zijn. Het vernietigen van een nest van een broedende vogel is een overtreding van de Wet natuurbescherming.

Geraadpleegde bronnen

Literatuur

- + Bos F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + Creemers R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie). 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland, Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.
- + Korsten, E. en Regelink J.R. Herkennen van potentiële vleermuiswaarden: in het kader van quickscans en andere ecologisch vooronderzoek. Zoogdiervereniging- rapport 2010.44. Zoogdiervereniging, Nijmegen.
- + Limpens, H., K. Mostert, W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen, onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- + Ministerie van Economische Zaken, Brochure: Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen, Lees hier wat de Wet natuurbescherming daarover regelt, versie 1.3 december 2016.
- + Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Internet

- + Natura 2000-gebieden, www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek2.aspx, 12-3-2018
- + NNN, <https://kaartbank.brabant.nl/viewer/app/natuurbeheerplan/>, 12-3-2018
- + <http://www.netwerkecologischemonitoring.nl/dataloket>
- + Beschermde soorten NDFF: © NDFF - quickscanhulp.nl 07-03-2018 13:25:16
- + www.compendiumvoordeleefomgeving.nl
- + www.eis-nederland.nl
- + www.libellenet.nl
- + www.soortenbank.nl
- + www.telmee.nl
- + www.vlindernet.nl
- + www.waarneming.nl
- + www.zoogdiervereniging.nl
- + www.verspreidingsatlas.nl

Bijlage 1 Wet- en regelgeving

Wet natuurbescherming

In Nederland is de bescherming van natuurwaarden sinds 1 januari 2017 geregeld in de Wet natuurbescherming. Deze wet regelt de bescherming van soorten, gebieden en houtopstanden en vervangt daarmee de Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet 1998 en Boswet. Daarnaast geldt per provincie beleid voor de bescherming van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (voorheen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) genoemd).

Soortbescherming

Op het gebied van soortbescherming is het uitgangspunt van de Wet natuurbescherming dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan; het 'nee, tenzij-principe'.

De Wet natuurbescherming kent een apart beschermingsregime voor soorten van de Vogelrichtlijn, een apart beschermingsregime voor soorten van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn en een apart beschermingsregime voor andere soorten, die vanuit nationaal oogpunt beschermd worden. Elk van deze beschermingsregimes kent zijn eigen verbodsbepalingen en vereisten voor vrijstelling of ontheffing van de verboden. De Wet natuurbescherming kent de volgende drie categorieën beschermde soorten:

1. Alle van nature in Nederland in het wild levende vogels beschermd volgens het beschermingsregime van de Europese Vogelrichtlijn, §3.1;
2. Soorten, niet vogels zijnde, van de Europese Habitatrichtlijn bijlage IV onderdeel a, het Verdrag van Bern bijlage II en het Verdrag van Bonn bijlage I, voor zover hun natuurlijke verspreidingsgebied zich in Nederland bevindt, §3.2;
3. 'Andere soorten', waaronder soorten die vanuit nationaal oogpunt bescherming behoeven, §3.3.

De drie beschermingsregimes kennen elk hun eigen verbodsbepalingen. De verbodsbepalingen voor vogels en overige Europese soorten (categorie 1 en 2) zijn letterlijk overgenomen uit respectievelijk de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. Voor de andere, 'nationaal' beschermde soorten (categorie 3) gelden verbodsbepalingen die geïnspireerd zijn op de Habitatrichtlijn, maar in sommige opzichten minder streng zijn. In tabel 1 zijn de verbodsbepalingen per regime weergegeven.

Om af te mogen wijken van de verbodsbepalingen via een ontheffing of vrijstelling moet aan drie criteria zijn voldaan:

- + Er mag alleen van de verbodsbepalingen worden afgeweken als er geen andere bevredigende oplossing voor de handeling mogelijk is;
- + Er moet sprake zijn van een in de wet genoemd belang. De wet geeft voor de verschillende beschermingsregimes aan wat die belangen zijn, zoals ruimtelijke ontwikkeling, volksgezondheid of openbare veiligheid;
- + Er mag geen afbreuk worden gedaan aan de staat van instandhouding van de soort.

Als aan deze drie vereisten voldaan is, kan een ontheffing worden verleend. Voor een aantal handelingen is bovendien vrijstelling mogelijk, bijvoorbeeld in de vorm van een provinciale verordening of een gedragscode.

Tabel 1. Verbodsbepalingen per categorie beschermde soorten

Categorie 1 (§ 3.1 Wn)	Categorie 2 (§ 3.2 Wn)	Categorie 3 (§ 3.3 Wn)
Art 3.1 lid 1 Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.5 lid 1 Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.10 lid 1a Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen
Art 3.1 lid 2 Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen	Art 3.5 lid 4 Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen	Art 3.10 lid 1b Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen
Art 3.1 lid 3 Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben	Art. 3.5 lid 3 Het is verboden eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen	-
Art 3.1 lid 4 en lid 5 Het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort	Art 3.5 lid 2 Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren	-
-	Art 3.5 lid 5 Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen	Art 3.10 lid 1c Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen

Zorgplicht

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet beschermde soorten, kent de Wet natuurbescherming een zorgplicht. De zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. Dit betekent dat voorafgaand aan handelingen inzichtelijk moet zijn welke natuurwaarden aanwezig zijn, de kwetsbaarheid hiervan en de mogelijke gevolgen die de handeling hiervoor kan hebben. Bij de uitvoering van de handelingen dienen negatieve gevolgen zoveel mogelijk te worden voorkomen, dan wel beperkt of ongedaan te worden gemaakt. De zorgplicht is altijd van toepassing, ongeacht vrijstelling of ontheffing.

Natura 2000 (bron: Rijksoverheid)

In 2017 is de Wet natuurbescherming in werking getreden. De wet biedt een beschermingskader voor de flora en fauna binnen de aangewezen beschermde gebieden, de zogenaamde Natura 2000-gebieden en bijzondere nationale natuurgebieden.

De wet bepaalt dat projecten en andere handelingen die de kwaliteit van de habitats kunnen verslechteren of die een verstorend effect kunnen hebben op de soorten, niet mogen plaatsvinden

zonder vergunning. Ook plannen moeten getoetst worden op hun gevolgen voor de Natura 2000-gebieden. Dit gebeurt met de habitattoets.

De habitattoets bestaat uit drie onderdelen:

- + oriëntatiefase (en vooroverleg);
- + verslechtings- en verstoringstoets;
- + passende beoordeling.

De oriëntatiefase maakt geen deel uit van de in de wet geregelde procedures. In de praktijk is deze stap nodig. Gezamenlijk met het bevoegd gezag wordt bepaald of goedkeuring van het plan nodig is en welke verdere procedure doorlopen moet worden. Afhankelijk van de kans en omvang van de effecten op een Natura 2000-gebied bestaat de vervolgpcedure uit het uitvoeren van een verslechtings- en verstoringstoets, een passende beoordeling of geen enkele toetsing.

Indien er geen kans is op negatieve effecten op een Natura 2000-gebied is geen goedkeuring voor de plannen of het project nodig.

Als uit de oriëntatiefase is gebleken dat er kans is op significant negatieve effecten voor het Natura 2000-gebied, dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd. Indien uit de passende beoordeling blijkt dat er kans is op een significant negatief effect moet aan de volgende criteria worden voldaan:

- + er zijn geen alternatieve oplossingen voor het project die minder of geen negatieve effecten hebben voor het Natura 2000-(deel)gebied;
- + er is sprake van dwingende redenen van groot openbaar belang;
- + er is voorzien in compenserende maatregelen.

Alléén als aan deze voorwaarden wordt voldaan, kan goedkeuring worden verleend.

Indien uit de oriëntatiefase is gebleken dat er een kans is op (niet-significante) negatieve effecten, dient een verslechtings- en verstoringstoets te worden uitgevoerd. Met dit onderzoek wordt bepaald:

- + of deze kans reëel is en
- + of de verslechting of verstoring aanvaardbaar is.

Natuurnetwerk Nederland / Ecologische hoofdstructuur (bron: Rijksoverheid)

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Door verbindingen tussen natuurgebieden te maken, kunnen planten en dieren zich makkelijker verspreiden over meer gebieden. Hierdoor zijn deze gebieden beter bestand tegen negatieve milieu-invloeden. In grotere natuurgebieden kunnen bovendien meer soorten planten en dieren leven.

Het doel van het afwegingskader Ecologische Hoofdstructuur is om de EHS als netwerk van natuurgebieden te beschermen tegen negatieve effecten van ruimtelijke ingrepen. Dat betekent niet dat ontwikkelingen zoals woningbouw en bedrijvigheid, verboden zijn. Door het doorlopen van het afwegingskader wordt vastgesteld of, en zo ja, onder welke voorwaarden een ontwikkeling in de Ecologische Hoofdstructuur kan worden toegelaten.

De bescherming van de Ecologische Hoofdstructuur vindt plaats door het nee-tenzij-regime uit de Nota Ruimte. Dit houdt in dat ruimtelijke ingrepen in de EHS met een negatief effect op de EHS in principe niet zijn toegestaan. Onder voorwaarden kan hiervan worden afgeweken.

De beleidsmatige basis voor het afwegingskader voor de Ecologische Hoofdstructuur is de Nota Ruimte. Daarnaast hebben Rijk en provincies een beleidskader Spelregels EHS opgesteld. Het beleidskader geeft een uitwerking, verduidelijking en aanscherping van de verschillende onderdelen van het afwegingskader. De provincies laten de inhoud van de Spelregels EHS doorwerken in het provinciaal ruimtelijk beleid.

De bescherming van de EHS gebeurt via de regelgeving van de ruimtelijke ordening. Het beschermingsregime is onder de Wro door het Rijk vastgelegd in de AMvB Ruimte en werkt via provinciale verordeningen.