

Vormvrije m.e.r. beoordeling bestemmingsplan “Berendonck”

1. Inleiding

De gemeente Wijchen stelt een bestemmingsplan op voor de ontwikkeling van nieuwe toeristisch-recreatieve functies in het bestaande recreatiegebied ‘Berendonck’. Het recreatieterrein is ingericht op 500.000 dagrecreatieve bezoekers op jaarbasis, de laatste jaren echter is het bezoekersaantal teruggelopen tot gemiddeld 300.000 bezoekers.

Het RGV, beheerder van het recreatieterrein, verwacht voor de komende jaren, bij ongewijzigde inrichting, een verdere terugloop naar gemiddeld 280.000 bezoekers per jaar. Om deze dalende bezoekerstrend te keren is ervoor gekozen om nieuwe recreatieve functies te ontwikkelen in het recreatiegebied.

Het betreft de volgende functies welke worden toegevoegd aan het bestaande recreatieaanbod:

- Een thermencomplex (150.000 bezoekers per jaar)
- Een horeca-paviljoen (ondergeschikt aan dagrecreatie, deels vervanging van bestaande voorziening; geen extra bezoekers t.o.v. huidig gebruik)
- Outdoor-activiteiten (aanvulling op bestaande dagrecreatieve voorzieningen; geen extra bezoekers t.o.v. huidig gebruik)
- Verblijfsrecreatieve functies in de vorm van een strandhuis en groepsaccommodatie (verwachte toename 10.000 bezoekers per jaar)
- Een speel-, leer- en vermaakcentrum (middels een wijzigingsbevoegdheid; maximale toename bezoekers begrensd op 60.000 per jaar)
- Evenementen (formalisering en begrenzing in omvang van reeds bestaand toegestane gebruik).

Aldus zal met een breder aanbod aan zowel dagrecreatieve en enkele verblijfsrecreatieve voorzieningen het bezoekersaantal naar schatting weer 500.000 gaan bedragen. Daarbij zal wel door de toegenomen diversiteit aan voorzieningen het piekbezoek op een dag gemiddeld lager zijn dan bij het oorspronkelijk gebruik van de inrichting en zal het bezoek meer jaarrond verspreid zijn.

Bij de visievorming voor de Berendonck en de vaststelling van de visie door de gemeenteraad werd er nog van uitgegaan dat een milieueffectrapportage (MER) niet verplicht zou zijn voor de vastgestelde ontwikkelingen. Op 1 april 2012 is het Besluit-m.e.r. echter aangepast en is de vormvrije MER-beoordeling geïntroduceerd, wat een heroverweging van een eventuele MER-plicht noodzakelijk maakt.

In deze notitie wordt ingegaan op de regelgeving in het Besluit m.e.r. en de vormvrije MER-beoordeling.

2. Besluit m.e.r.

Het Besluit m.e.r. schrijft voor wanneer een MER of MER-beoordeling gedaan moet worden. Bepalend zijn de activiteit en het besluit dat de activiteit mogelijk maakt. De onderdelen C en D van de Bijlagen bij het Besluit m.e.r. (de ‘C- en D-lijst’) geven aan of er sprake is van directe MER-plicht of MER-beoordelingsplicht. Hierin is per categorie van activiteiten een drempelwaarde voor de omvang van de activiteit (en enkele andere kenmerken) gegeven. De figuur laat zien dat boven de C-drempel direct de MER-plicht geldt. Tussen de C- en D-drempel geldt de formele MER-beoordelingsplicht.

Op 1 april 2012 is het Besluit m.e.r. aangepast in verband met een uitspraak van het Europese Hof van Justitie op 15 oktober 2009. In deze uitspraak werd geoordeeld dat het Nederlandse

systeem van drempelwaarden niet in overeenstemming is met de Europese richtlijn betreffende de milieubeoordeling. Volgens deze richtlijn moet bij het bepalen of er al dan niet een MER moet worden gemaakt niet alleen de omvang van een activiteit een rol spelen maar ook andere criteria, zoals de ruimtelijke context en de cumulatie met de omgeving, die zijn opgenomen in bijlage III bij de EU-richtlijn. Om te voldoen aan de richtlijn is artikel 2 lid 5 aangepast.

De wijziging komt erop neer dat het bevoegd gezag ook indien een activiteit niet voldoet aan de D-drempel toch moet nagaan of de activiteit mogelijk aanzienlijke milieugevolgen heeft, die aanleiding geven om een formele MER-beoordeling of zelfs direct een MER uit te voeren, waarbij moet worden gekeken naar de criteria zoals opgenomen in bijlage III bij de EU-richtlijn. Deze beoordeling is vormvrij: de wet schrijft hiervoor geen procedure voor. Wel moet het bevoegd gezag expliciet motiveren waarom geen MER(-beoordeling) nodig wordt geacht. Deze motivering dient te worden opgenomen in het moeder-besluit (het besluit waaraan de m.e.r.-beoordeling is gekoppeld). Dit kan door opname van de notitie in het bestemmingsplan en eventueel aanvullend een verwijzing hiernaar in het raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan.

3. MER-beoordeling Berendonck

Met de inwerkingtreding van het nieuwe Besluit mer per 1 april 2011 is de m.e.r.-plicht voor veel recreatieve projecten vervallen. Voorheen was m.e.r. of m.e.r.-beoordeling verplicht bij 'recreatieve en toeristische voorzieningen' (boven bepaalde drempelwaarden). In het nieuwe Besluit mer wordt de afgebakende lijst van relevante recreatieve en toeristische voorzieningen aangehouden, die ook in de Europese richtlijn voor m.e.r. staat. Dat zijn:

- skihellingen, kabelspoorwegen en bijbehorende voorzieningen
- jachthavens
- vakantie dorpen en hotelcomplexen buiten stedelijke zones
- permanente kampeer- en caravanterreinen
- themaparken

Voor deze activiteiten geldt geen directe m.e.r.-plicht maar wel een m.e.r.-beoordelingsplicht. Voor golfbanen is m.e.r. niet meer verplicht en is het ook niet meer verplicht een m.e.r.-beoordeling te doen.

Bij themaparken moet vooral gedacht worden aan pretparken e.d. Sportvelden zoals tennisparke en golfbanen vallen hier niet onder. (Bron: Nota van toelichting Besluit van 21 februari 2011 tot wijziging van het Besluit milieueffectrapportage...)

In kolom D10 van bijlage D bij het Besluit m.e.r. zijn de volgende activiteiten opgenomen als zijnde m.e.r.-beoordelingsplichtig.

D 10	De aanleg, wijziging of uitbreiding van: a. skihellingen, skiliften, kabelspoorwegen en bijbehorende	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op: 1°. 250.000	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en de plannen, bedoeld in de	De vaststelling van het inrichtingsplan, bedoeld in artikel 17 van de Wet inrichting landelijk gebied dan wel een plan bedoeld in
---------	---	--	--	---

	voorzieningen; b. jachthavens. c. vakantiedorpen en hotelcomplexen buiten stedelijke zones met bijbehorende voorzieningen, d. permanente kampeer- en caravanterreinen, of e. themaparken.	bezoekers of meer per jaar, 2°. een oppervlakte van 25 hectare of meer, 3°. 100 ligplaatsen of meer of 4°. een oppervlakte van 10 hectare of meer in een gevoelig gebied.	artikelen 3.1, eerste lid, 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van die wet, de vaststelling van het inrichtingsplan, bedoeld in artikel 17 van de Wet inrichting landelijk gebied, het reconstructieplan, bedoeld in artikel 11 van de Reconstructiewet concentratiegebieden en het plan bedoeld in artikel 18 van de Reconstructiewet concentratiegebieden.	artikel 18 van de Reconstructiewet concentratiegebieden dan wel bij het ontbreken daarvan het plan bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet ruimtelijke ordening dan wel bij het ontbreken daarvan van het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.
--	---	--	--	--

De activiteiten welke in het bestemmingsplan Berendonck worden toegevoegd vallen onder meer onder sub c. en e. van kolom 1.

Omdat de activiteiten vallen onder het bepaalde in kolom 1 dient gekeken te worden of voldaan wordt aan de drempelwaarden genoemd onder kolom 2.

1. 250.000 bezoekers of meer per jaar,
2. een oppervlakte van 25 hectare of meer,
3. 100 ligplaatsen of meer of
4. een oppervlakte van 10 hectare of meer in een gevoelig gebied.

Blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van het Besluit m.e.r. (Stb. 1994, 540, p. 46) moet een MER alleen worden opgesteld voor de verandering of uitbreiding van de activiteit en niet voor het bestaande ongewijzigd blijvende gedeelte.

Aangezien de 'Berendonck' een bestaand recreatieterrein is met de vigerende bestemming 'Recreatie' en de mogelijkheid van dagrecreatieve voorzieningen (waaronder evenementen, een strandpaviljoen, een teleskibaan alsmede overige dagrecreatieve voorzieningen), is deze notitie gericht op de wijzigingen ten opzichte van het vigerende plan, zijnde het thermencomplex, het speel-, leer- en vermaakcentrum en de verblijfsrecreatieve voorzieningen.

Onderdeel 1: (250.000 bezoekers of meer per jaar):

In de inleiding van voorliggende toets en in het bestemmingsplan zijn de ontwikkelingen die planologisch worden toegestaan als verruiming t.o.v. het feitelijke gebruik uitgewerkt. Met een ruime interpretatie van de nieuwe activiteiten in relatie tot kolom 1 uit bijlage D10, zou gesteld kunnen worden dat het thermencomplex (150.000 bezoekers per jaar) en het speel-, leer- en vermaakcentrum (middels een wijzigingsbevoegdheid; maximale toename bezoekers begrensd op 60.000 per jaar) kunnen worden aangemerkt als uitbreiding in de categorie 'themaparken'.

Verblijfsrecreatieve functies in de vorm van strandhuizen en groepsaccommodaties (verwachte toename 10.000 bezoekers per jaar) zouden kunnen worden aangemerkt als uitbreiding in de categorie 'vakantiedorpen', al is het de vraag of deze naar aard en omvang als zodanig zouden moeten worden aangemerkt, te meer ook omdat de locatie (binnen stedelijk gebied gelegen dagrecreatieterrein) niet zondermeer 'buiten stedelijke zones' is gelegen, zoals de tabel als voorwaarde stelt.

Zouden al deze functies in hun maximale omvang worden uitgevoerd en benut en zouden ze allemaal behoren tot sub c. en e. van kolom 1, dan is de totale bezoekerstoename maximaal 220.000 per jaar.

De bezoekerstoename blijft derhalve onder het aantal van 250.000 extra bezoekers per jaar.

Onderdeel 2: (een oppervlakte van 25 hectare of meer)

Het thermencomplex, het speel- leer- en vermaakcentrum en de verblijfsaccommodaties worden allen binnen het terrein van de Berendonck voorzien, waar nu ook reeds een recreatieve bestemming geldt. Hierdoor is er per saldo geen toename van planologische gebruiksoppervlakte aan recreatieve voorzieningen. Het feitelijke ruimtebeslag voor genoemde voorzieningen is als volgt:

- Thermencomplex: 7.000 m² bebouwd;
- Speel- leer- en vermaakcentrum: 5.000 m² bebouwd;
- Verblijfsaccommodaties: 1.000 m² bebouwd.

Het totaal aan extra toegestane bebouwing is aldus minder dan 1,5 ha. Het ruimtebeslag inclusief buitenruimte zal minder dan 10 ha bedragen. Aldus is de totale oppervlakte ruim minder dan 25 ha.

Onderdeel 3: (100 ligplaatsen of meer)

In het bestemmingsplan wordt geen jachthaven mogelijk gemaakt. Onderdeel 3 is op dit bestemmingsplan niet van toepassing.

Onderdeel 4: (een oppervlakte van 10 hectare in een gevoelig gebied)

In onderdeel A van de bijlage bij het Besluit m.e.r. is 'gevoelig gebied' gedefinieerd:

gevoelig gebied:

- a. een gebied dat krachtens:
 - 1°. artikel 10, eerste lid, of 12, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 is aangewezen als een beschermd natuurmonument;
 - 2°. artikel 10a, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 is aangewezen als een gebied ter uitvoering van richtlijn nr. 79/409/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 2 april 1979 inzake het behoud van de vogelstand (PbEG L 103) en richtlijn nr. 92/43/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna (PbEG L 206);

3°. de op 2 februari 1971 te Ramsar tot stand gekomen Overeenkomst inzake watergebieden van internationale betekenis, in het bijzonder als verblijfplaats voor watervogels (Trb. 1975, 84), is aangemeld als watergebied van internationale betekenis;

- b. een kerngebied, begrensd natuurontwikkelingsgebied of begrensde verbindingszone, dat deel uitmaakt van de ecologische hoofdstructuur, zoals die structuur is vastgelegd in een geldend bestemmingsplan of, bij het ontbreken daarvan, in een geldende structuurvisie als bedoeld in artikel 2.2 van de Wet ruimtelijke ordening, of, bij het ontbreken daarvan, zoals die structuur voorkomt op de kaart Ecologische Hoofdstructuur, behorend bij deel 4 van het Structuurschema Groene Ruimte (LNV-kenmerk GRR-95194);
- c. een gebied met behoud en herstel van de bestaande landschapskwaliteit, zoals dat gebied is vastgelegd in een geldend bestemmingsplan of, bij het ontbreken daarvan, in een geldende structuurvisie als bedoeld in artikel 2.2 van de Wet ruimtelijke ordening, of, bij het ontbreken daarvan, zoals dat gebied voorkomt op de kaart Landschap, behorend bij deel 4 van het Structuurschema Groene Ruimte;
- d. een krachtens artikel 1.2, tweede lid, onder a, van de wet bij provinciale verordening aangewezen gebied met uitzondering van de zones waar het met het oog op de bescherming van het diepe grondwater is verboden te boren;
- e. een gebied dat krachtens artikel 3, eerste lid, van de Monumentenwet 1988 is aangewezen als beschermd monument;
- f. een Belvedere-gebied als bedoeld in de bijlage «Gebieden» bij de nota «Belvedere, beleidsnota over de relatie tussen cultuurhistorie en ruimtelijke inrichting» (Kamerstukken II 1998/99, 26 663, nr. 2) voorzover dat is vastgelegd in een geldende structuurvisie als bedoeld in artikel 2.2 van de Wet ruimtelijke ordening of geldend bestemmingsplan;

Het plangebied valt niet onder de bovenstaande categorieën, en betreft daarom geen ‘gevoelig gebied’. Daarnaast zijn het thermencomplex, het speel- leer- en vermaakcentrum en de verblijfsaccommodaties gepland, en planologisch vastgelegd, in de (reeds ten behoeve van recreatie bestemde) intensief gebruikte noordelijke helft van het plangebied Berendonck en aan de zijde van de rijksweg.

Conclusie

Op grond van het voorgaande kan geconcludeerd worden dat voor het bestemmingsplan geen MER-beoordelingsplicht bestaat.

4. Vormvrije MER-beoordeling

Zoals beschreven in hoofdstuk 2 is de MER-regelgeving gewijzigd door de toevoeging van de vormvrije MER-beoordeling (artikel 2 lid 5 sub b Besluit m.e.r.)

Ondanks dat een plan niet voldoet aan de voorwaarden zoals genoemd in onderdeel D10 kan er op grond van de selectiecriteria zoals opgenomen in Bijlage 3 van de Europese richtlijn toch sprake zijn een MER-beoordelingsplicht.

Hieronder zal worden ingegaan op deze criteria, onderverdeeld in ‘Kenmerken van het project’, ‘Plaats van het project’ en ‘Kenmerken van het potentiële effect’:

4.1. Kenmerken van de projecten

De te beoordelen aspecten zijn:

- Omvang van het project
- Cumulatie met andere projecten
- Gebruik van natuurlijke grondstoffen
- Productie van afvalstoffen
- Verontreiniging en hinder
- Risico van ongevallen, mede gelet op de gebruikte stoffen en technologieën

Hiervoor is reeds aangegeven welke bezoekersaantallen maximaal verwacht c.q. toegelaten worden bij de geplande voorzieningen en welke omvang de voorzieningen thermencomplex, het speel- leer- en vermaakcentrum en de verblijfsaccommodaties zullen hebben. Aangezien deze onderdeel worden van een reeds bestaand recreatiegebied, wordt geconstateerd dat de projectkenmerken minder impact hebben t.o.v. een situatie waarbij de voorzieningen 'stand alone' gerealiseerd zouden worden. Te noemen zijn:

- de oppervlakte van het recreatiegebied neemt niet toe; alle voorzieningen worden binnen bestaand en als zodanig bestemd recreatiegebied voorzien;
- er wordt gebruik gemaakt van bestaande voorzieningen, zoals ruime ontsluiting en bestaande parkeervoorzieningen; het ruimtelijk effect is dus beperkt;
- het terrein is reeds ingericht op het geprognosticeerde jaarbezoek in de nieuwe situatie, met dien verstande dat het bezoekersaantal meer verspreid wordt over het jaar en het piekbezoek op de drukste dagen lager is dan voorheen.

Gebruik van natuurlijke grondstoffen, productie van afvalstoffen, verontreiniging en hinder en risico's zijn niet anders dan normaal verwacht mag worden bij dergelijke voorzieningen of zijn gunstiger omdat de voorzieningen in een recreatiegebied worden gerealiseerd. Mogelijke effecten naar de op grotere afstand gelegen niet-recreatieve functies worden daardoor beperkt. Tevens is de stedelijke omgeving van stedelijk woon- en werkgebied en grootschalige infrastructuur enerzijds minder gevoelig voor verstoring en is anderzijds een milieukundig verantwoorde inpassing (afvalwaterverwerking, mobiliteit etc) relatief goed en eenvoudig oplosbaar.

4.2. Plaats van de projecten

De te beoordelen aspecten zijn:

- Bestaand grondgebruik
- Relatieve rijkdom aan kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied
- Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
 - a.** wetlands
 - b.** kustgebieden
 - c.** berg- en bosgebieden
 - d.** reservaten en natuurparken
 - e.** gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen krachtens Richtlijn 79/409/EEG (= Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (= Habitatrichtlijn)
 - f.** gebieden waarin de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden;

- g.** gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid
- h.** landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang

De Berendonck is een voormalige ontzanding, ontwikkeld ten behoeve van grootschalig intensief recreatief gebruik. Hier gaat het recreatieve gebruik reeds lange tijd samen met omringende ecologische waarden. Deze combinatie zal door de toevoegingen niet veranderen; het gebied is en blijft in recreatief gebruik en het beheer van de groene waarden in het gebied ten behoeve van recreatie zal onveranderd blijven. Er is geen wettelijk beschermde gebiedsstatus binnen het plangebied; het plangebied is niet gelegen in Natura 2000, de Ecologische hoofdstructuur (EHS) of beschermd waardevol nationaal landschap.

De zuidelijke helft van het plangebied maakt wel onderdeel uit van een hydrologische beschermingszone natte landnatuur, vanwege de directe situering nabij het Wijchens Ven (behorende tot de EHS). Onderhavige voorzieningen worden echter in de minder kwetsbare noordelijke helft van het gebied gerealiseerd en de belangen van de hydrologische beschermingszone worden daarom door de ontwikkeling niet aangetast.

Gesteld kan worden dat binnen het stedelijk knooppunt de Berendonck een groene recreatieve oase vormt voor met name het direct aangrenzende stedelijke gebied van Wijchen en Nijmegen, met recreatieve voorzieningen op korte en goed bereikbare afstand. Deze kwaliteiten en de instandhouding daarvan worden geborgd met o.a. de ontwikkeling van het thermencomplex, het speel- leer- en vermaakcentrum en de verblijfsaccommodaties.

Bijvoorbeeld: Het gebied herbergt geen bijzondere historische, culturele of archeologische waarden. Voorzover mogelijk onbekende archeologische waarden aanwezig zouden kunnen zijn, zijn deze afdoende beschermd in het bestemmingsplan. Verwezen wordt naar het bestemmingsplan en de onderzoeksbijlagen.

4.3. Kenmerken van het potentiële effect

De te beoordelen aspecten zijn:

- het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking)
- het grensoverschrijdende karakter van het effect
- de waarschijnlijkheid van het effect
- de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect

Verwezen wordt naar de milieuparagraaf in het bestemmingsplan en de onderzoeksbijlagen. Hieruit blijkt dat eventuele milieukundige gevolgen voor de omgeving acceptabel zijn. De voor de woonomgeving en de omliggende natuurwaarden meest relevante aspecten zijn hierna als bijlage nogmaals kort samengevat. Voor een uitgebreide motivering wordt verwezen naar het bestemmingsplan en de bijlagen.

5. Conclusie

Toetsing van de activiteiten aan de bovenstaande voorwaarden, de drempelwaarden uit het Besluit m.e.r. en de criteria van bijlage 3 van de Richtlijn leidt tot de conclusie dat een MER-beoordeling niet noodzakelijk wordt geacht.

Bijlage: beoordeling meest relevante milieu aspecten

Hieronder zal nader ingegaan worden op de relevante milieu aspecten:

- Verkeer
- Luchtkwaliteit
- Geluid
- Flora en fauna
- Archeologie
- Bodem

Verkeer

Naar de verkeersaspecten is onderzoek gedaan door Pouderoyen Compagnons (rapport Gemeente Wijchen, Bestemmingsplan De Berendonck, Verkeer- en milieuaspecten, maart 2012).

In dit rapport wordt geconcludeerd dat op een piekdag van strandbezoek de verkeersaantrekkende werking maximaal is en dat de verkeerstoename t.o.v. huidige piekdagen wordt veroorzaakt door gebruik van het thermencomplex, het speel- leer en vermaakcentrum en de groepsaccommodaties. Dit betreft in totaal ongeveer 1200 extra bewegingen (uitgaande van een bezettingsgraad van 35% van de voorzieningen tijdens een piekdag voor strandbezoek). Deze toename vormt geen knelpunt voor de verkeerscapaciteit op de omliggende wegen, met name omdat de piekdagen voor het strandbezoek veelal in weekenden en vakanties liggen, wanneer de verkeersdruk op de wegen lager is dan op weekdays buiten vakantieperioden.

Luchtkwaliteit

Als gevolg van de ontwikkelingen binnen het plangebied zal de verkeersgeneratie toenemen. Getoetst is of de Nibm-norm wordt overschreden. Uit de berekeningen blijkt dat de Nibm-norm niet wordt overschreden en dat er geen overschrijdingen zijn van de grenswaarden.

Geluid

Wegverkeerslawaaï

Voor dit moment wordt geconstateerd dat wellicht een aanvraag hogere grenswaarde noodzakelijk is voor nieuwbouw van een bedrijfswoning als onderdeel van het plan en dat bij de uitwerking van het definitieve bouwplan rekening gehouden moet worden met het akoestisch aspect. De meest doelmatige oplossing zou kunnen zijn om de woning onderdeel te maken van een groter gebouw en deze aan de geluidluwe zijde van het gebouw te realiseren, zodat bedrijfsbebouwing de woning zal afschermen. Er is dan geen ontheffing hogere grenswaarde nodig, wat past binnen het gemeentelijk geluidbeleid.

De verkeersgeneratie als gevolg van alle ontwikkelingen binnen het plangebied zal niet leiden tot een significante geluidtoename op de omliggende wegen (toename van meer dan 2 dB).

Evenementen

De geluidsproductie als gevolg van evenementen ten opzichte van de huidige feitelijke situatie zal mogelijk toenemen, maar gezien de beperkingen die in het bestemmingsplan gesteld zijn en het incidentele karakter van de evenementen is de toename acceptabel. Dit betreft overigens een verbetering ten opzichte van de vigerende situatie waarin er geen beperkingen aan evenementen gesteld werden.

Flora en fauna

In het kader van de Natuurtoets (Felix, R.P.W.H. 2012. Quick scan beschermde natuur Berendonck. Toetsing aan Flora- en faunawet en Natuurbeschermingswet 1998. Natuurbalans - Limes Divergens BV, Nijmegen, Projectnummer: 12-021) is de (mogelijke) aanwezigheid van krachtens de Flora- en faunawet streng beschermde soorten (lijst 2 en 3 Ffwet) beoordeeld. Negatieve effecten van de voorgenomen ingreep zijn hierbij onderzocht en de voorgenomen ingreep is getoetst aan de Flora- en faunawet.

Om schade te voorkomen en overtreding van de Ffwet op voorhand te kunnen voorkomen zijn de in deze rapportage geformuleerde maatregelen noodzakelijk. De maatregelen zijn overgenomen in het bestemmingsplan. Hiermee wordt schade aan wettelijk beschermde natuurwaarden voorkomen.

Archeologie/cultuurhistorie

Tijdens het booronderzoek (ADC Rapport 3119, Recreatiegebied Berendonck te Wijchen Een Bureauonderzoek en Inventariserend Veldonderzoek in de vorm van een verkennend en karterend booronderzoek) is vastgesteld dat de bodem in het grootste deel van het plangebied is omgewerkt of opgehoogd tot maximaal 170 cm –mv. Naar verwachting is dit het resultaat van ontgroningen ten tijde van de aanleg van de A73 en van ophoging en afgraving in het kader van de aanleg van het recreatiegebied.

Op één onderzoekslocatie zijn mogelijk archeologische waarden aanwezig, besloten is voor deze locatie een alternatief te zoeken zodat de mogelijk aanwezig archeologische waarden niet verstoord worden.

Bodem

Op basis van de resultaten van het uitgevoerde vooronderzoek is geconcludeerd dat de onderzoekslocatie onverdacht is ten aanzien van bodemverontreiniging. Het verkennend bodemonderzoek is uitgevoerd conform de NEN 5740 (PJMilieu, Verkennend Bodemonderzoek Berendonck (ong.) Wijchen Kenmerk: 1208101A en Kenmerk: 1208102A). Geconcludeerd wordt dat de hypothese ‘onverdachte locatie’ geen stand houdt. Enkele parameters zijn aangetoond in een gehalte waarbij in lichte mate sprake is van verontreiniging. Een aanvullend onderzoek met een gewijzigde hypothese wordt echter niet noodzakelijk geacht.

De vastgestelde milieuhygiënisch bodemkwaliteit vormt geen belemmering voor de verlening van een omgevingsvergunning.