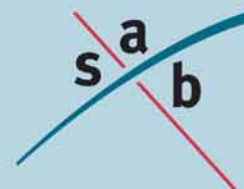


Inspraaknota

Structuurvisie 2020

gemeente Westervoort

Datum: 24 juni 2010
Projectnummer: 90321



INHOUD

1	Inleiding	1
1.1	Algemeen	1
1.2	Procedure structuurvisie	1
2	Inspraakreacties	2
2.1	Inleiding	2
2.2	Inspreker 1	2
2.3	Wijkraad Emmerik - Vredenburg	3
2.4	Milieugroep Westervoort	6
2.5	Wijkraad Mosterdhof, Struikendoorn en de Weem	10
3	Overlegreacties	13
3.1	Inleiding	13
3.2	Stadsregio Arnhem Nijmegen	13
3.3	Gemeente Lingewaard	13
3.4	Gemeente Duiven	14
3.5	Waterschap Rijn en IJssel	14
3.6	Provincie Gelderland	15
3.7	Vivare	15
4	Wijzigingen voor de structuurvisie	17
4.1	Wijzigingen naar aanleiding van inspraak- en overlegreacties	17
4.2	Ambtshalve wijzigingen	17

Bijlagen:

- inspraak- en vooroverlegreacties

1 Inleiding

1.1 Algemeen

De ontwerp-structuurvisie 2020 van de gemeente Westervoort heeft in het kader van de inspraak vanaf 25 maart tot en met 5 mei 2010 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn vier inspraakreacties ingediend. Er zijn tevens zes reacties van instanties binnengekomen. De gemeente Westervoort is erg tevreden met de ontvangen reacties. Het wordt zeer op prijs gesteld dat inwoners en overige belanghebbenden meedenken over de toekomstige ontwikkeling van de gemeente. De reacties zijn dan ook beschouwd als waardevolle opmerkingen.

Voorliggend inspraakverslag maakt onderdeel uit van de voorbereiding ten behoeve van het opstellen van een structuurvisie. Het verslag bestaat uit vier hoofdstukken. Hoofdstuk 2 bevat een overzicht van de ingekomen inspraakreacties. Per inspraakreactie is in de conclusie aangegeven of de reactie aanleiding geeft voor aanpassingen in de structuurvisie. Ondanks de waarde die de gemeente hecht aan de opmerkingen, kan namelijk niet met alle opmerkingen in het kader van de structuurvisie daadwerkelijk iets worden gedaan. Hoofdstuk 3 gaat in op de reacties die door verschillende instanties zijn ingediend ten aanzien van de ontwerp-structuurvisie. Hoofdstuk 4 bevat tot slot een overzicht van de wijzigingen die in de structuurvisie zijn doorgevoerd. Naast wijzigingen als gevolg van ingekomen inspraak- en overlegreacties kunnen dit ook ambtshalve of bestuurlijke wijzigingen zijn.

1.2 Procedure structuurvisie

- Inspraakronde. De ontwerp-structuurvisie heeft conform de inspraakverordening zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn kon iedereen een inspraakreactie bij de gemeenteraad indienen. De ontwerp-structuurvisie wordt naar aanleiding van deze inspraakronde omgezet naar een definitieve structuurvisie, gereed voor vaststelling door de gemeenteraad.
- Vaststelling. Na de inspraakronde beslist de gemeenteraad over de vaststelling van de structuurvisie. Hierbij worden ontvangen inspraakreacties en de ontvangen reacties van instanties meegewogen. De kennisgeving van het besluit tot vaststelling van een structuurvisie geschiedt tevens langs elektronische weg.

2 Inspraakreacties

2.1 Inleiding

Er zijn vier inspraakreacties ingekomen. Alle inspraakreacties zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ingediend. Per paragraaf wordt de inspraakreactie samengevat en door het college van burgemeester en wethouders van een reactie voorzien. Per inspraakreactie is in de conclusie aangegeven of er aanpassingen in de structuurvisie zijn aangebracht. Soms is een aanpassing niet nodig, omdat in de reactie duidelijkheid wordt gegeven over een voor de inspreker onduidelijk punt van het plan.

2.2 Inspreker 1

Samenvatting

1. Reclamant geeft aan dat hij de kaart Groen en water, als onderdeel van de ontwerp-structuurvisie, wat mager vindt. Reclamant refereert aan een opzet die in het verleden door de werkgroep Milieuzaken (adviescommissie van de gemeente) is gemaakt voor de groenstructuur in het dorp, waarin meer aanknopingspunten voor relaties tussen binnen- en buitengebied te vinden zijn dan in de structuurvisie. Daarnaast is in de kern een overzicht gegeven van structurende groene elementen en mogelijke verbindingen hiertussen. Reclamant denkt dat deze kaart kan dienen als inspiratie voor verrijking van hoofdstuk 8 van de structuurvisie.
2. Reclamant mist een weergave van de 'informele verbinding tussen Horsterpark en de 'bult van Putman'.

Reactie gemeente

1. De structuurvisie bevat, zoals de Wet ruimtelijke ordening voorschrijft, een beschrijving op hoofdlijnen van voorgenomen ontwikkelingen in de gemeente Westervoort tot 2020. Dat geldt ook voor de groen- en waterstructuur, waarvan de toekomstige situatie in de structuurvisie op hoofdlijnen is gededd. Daarnaast is de structuurvisie een integrale ruimtelijke visie, waarvan groen en water twee onderdelen zijn. Het is derhalve niet de bedoeling geweest in detail alle groen- en watergebieden in beeld te brengen, maar uitsluitend de grotere groen- en waterstructuren. Wij zien geen aanleiding om dit onderdeel aan te passen, hoewel we de intenties, zoals aangegeven op de meegezonden kaart 'Groen en Ontspanning' onderschrijven;
2. Op de kaart 'Groen en water' waaraan reclamant refereert, zijn twee verbindingen aangegeven met het Horsterpark te weten uit een noordelijke en een zuidelijke richting. De noordelijk gelegen pijl geeft de verbinding aan tussen de bult van Putman en omgeving naar het Horsterpark.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot een aanpassing van de structuurvisie.

2.3 Wijkraad Emmerik - Vredenburg

Samenvatting

1. De wijkraad ondersteunt het initiatief om één visie te ontwikkelen voor de toekomst, maar acht het concreet uitwerken ervan alleen haalbaar als er voldoende financiële middelen zijn. De wijkraad ziet graag dat in de visie informatie over kosten, financiering en prioriteitsstelling wordt opgenomen;
2. De wijkraad vraagt zich af wat wordt gedaan om de overlast op de Zuidelijke Parallelweg, de Liemersallee en de Klapstraat vanaf de rotonde tot 't Hoge Eind te voorkomen nu deze 50 km/uur wordt;
3. De wijkraad onderschrijft de stelling dat het openbaar groen voor verbetering vatbaar is. Hierbij wordt de voorkeur gegeven aan de realisatie of het behoud van grote stukken groen. De wijkraad wil echter graag weten wat er gebeurt met de kleinere groenelementen. Opheffen of bestraten zal ten koste gaan van het groene karakter van de wijken;
4. Wat betreft de waterkwaliteit vindt de wijkraad verbetering noodzakelijk en urgent. Van de waterbeheerder heeft de wijkraad begrepen dat er in tegenstelling tot het verleden nauwelijks sprake meer is van circulatie en verversing, omdat er vrijwel geen inlaat van vers water uit de rivieren mogelijk is. Alleen regenwater wordt uitgepompt. De wijkraad is van mening dat verversing tot stand moet worden gebracht. Daarnaast wordt opgemerkt dat de bergbezinkvoorziening bij Sonnendach niet goed functioneert, omdat er niet voldoende doorstroming in het oppervlaktewater is. Dit moet worden verbeterd;
5. De structuurvisie voorziet in een verruiming van het oppervlaktewater in het parkje Vredenburg en langs de wegen Emmerik en de Rivierweg. De wijkraad wil graag geïnformeerd worden over de wijze waarop de verruiming er uit komt te zien;
6. Er is geen visie op overlast van het spoor. Hier vindt transport van gevaarlijke stoffen plaats. Wat zijn de toekomstige ontwikkelingen en welke invloed heeft het station op de veiligheid en de geluidsoverlast? Ook wordt niets teruggevonden van eventuele hinder en risico van een aan te leggen haven;
7. Diverse opmerkingen: de wijkraad heeft verschillende vragen en opmerkingen over de in hoofdstuk 11 benoemde ontwikkelingen:
 - a. Is er genoeg geld voor de uitvoering van het speelplan?
 - b. Is er al meer bekend over de verbeteringen van de fietsverbindingen?
 - c. Wordt er als parkeerduurbepering gedacht aan een blauwe zone. En als die er komen, hoe wordt dan voorkomen dat men nog meer dan tegenwoordig gaat uitwijken naar de parkeerplaatsen aan de Dorpsstraat?
 - d. Wat moet de wijkraad zich voorstellen bij een gedeeltelijke openstelling van de natuur in het buitengebied?
 - e. Wat moet de wijkraad zich voorstellen bij een gedeeltelijke openstelling van de vuilstort?

Reactie gemeente

1. In hoofdstuk 12 van de ontwerp-structuurvisie is aangegeven hoe het in de structuurvisie aangegeven ruimtelijke beleid op hoofdlijnen wordt verwezenlijkt. In bestemmingsplannen wordt uitvoering gegeven aan de in de structuurvisie genoemde ruimtelijke ontwikkelingen en in dat kader wordt tevens de haalbaarheid van de voorgenomen ontwikkelingen onderzocht. Het is niet gebruikelijk dat te onderzoeken in het kader van de structuurvisie, die een vrij lange termijn kent. Het opnemen van de met de ontwikkelingen gemoeide kosten en de wijze van financiering is dan ook pas mogelijk op het moment dat de plannen verder zijn uitgewerkt. In het kader van de structuurvisie gaat het te ver om deze kosten en wijze van financiering al duidelijk te maken, als dat al mogelijk zou zijn. De planning en prioritering is op hoofdlijnen wel inzichtelijk gemaakt in de structuurvisie;
2. Begin 2009 heeft de gemeenteraad het verkeersplan vastgesteld waarin de problematiek rond mobiliteit en bereikbaarheid is opgenomen. Essentieel onderdeel van het vastgestelde plan is de visie op de toekomstige wegenstructuur. In het plan wordt inzicht verschaft in de verkeersproblematiek, thans en in de toekomst, waarbij een duurzame oplossing wordt geschetst voor een goede verkeersafwikkeling en een betere bereikbaarheid. Door te kiezen voor een andere (hoofd)ontsluiting van de kern Westervoort wordt juist getracht de verkeersafwikkeling te verbeteren en daardoor de verkeersoverlast te voorkomen c.q. verminderen. De voorgenomen maatregelen die daaraan moeten bijdragen worden momenteel uitgewerkt en opgenomen in een praktisch uitwerkingsplan verkeer en vervoer. Het is dan ook niet juist om nu al te stellen dat er sprake zal zijn van een toenemende overlast op bepaalde wegen /wegvakken.
3. De gemeente zet inderdaad in op het handhaven en verbeteren van het structurele groen. Dat wil niet zeggen dat kleinere groengebieden worden opgeheven of bestraat. Het schaalniveau van de structuurvisie, namelijk op hoofdlijnen, laat het niet toe om over de afzonderlijke kleine groenelementen uitspraken te doen. Het gemeentebestuur onderschrijft echter dat deze moeten worden behouden en waar mogelijk verbeterd, omdat deze groenelementen van waarde zijn voor de bewoners van de buurten. De structuurvisie wordt op dit punt tekstueel aangevuld;
4. Op grond van de Europese Kader Richtlijn Water (KRW) worden eisen gesteld aan de kwaliteit van het oppervlaktewater. Daarbij wordt gesproken over robuust water, hetgeen niet alleen betrekking heeft op de omvang maar ook op een goede chemische en ecologische kwaliteit van het oppervlakte water, ook in Westervoort. Daarnaast worden op grond van klimaatontwikkeling studies, in ons land meer en heviger regenbuien verwacht maar ook langduriger periodes van droogte. Kortom, een meer fluctuerend waterpeil in onze waterpartijen maar ook van het grondwater, welke beide ook nog eens beïnvloed worden door de waterstanden in de Rijn en de IJssel. In samenwerking met het waterschap Rijn en IJssel zijn naar alle factoren en invloeden al enige plaatselijke en groter verband studies verricht en zullen er nog meerdere volgen, op grond waarvan maatregelen zullen worden getroffen. Doorstroming en of verversing kan daar een van zijn en wordt nog verder onderzocht. Andere maatregelen welke zullen worden getroffen zijn onder andere: het verruimen van oppervlakte water, het aanleggen van flauwere groene taluds, het verder terug dringen van gemengde overstorten en geen nieuwe overstorten aanleggen.

Wat betreft de bergbezinkvoorziening bij Sonnendach geldt dat deze opmerking niet als een opmerking in het kader van de structuurvisie kan worden beschouwd, maar afzonderlijk daarvan zal worden gezien.

5. De structuurvisie is een visie op hoofdlijnen voor het gehele gemeentelijke grondgebied en spreekt zich niet uit over inrichtingsvraagstukken van afzonderlijke ontwikkelingsgebieden. De verruiming van het oppervlaktewater op de genoemde plekken is bedoeld om wateroverlast en –tekort te voorkomen en om het watersysteem af te stemmen op de klimaatverandering. De gemeente zal de wijkraad, separaat van het structuurvisietraject, op de hoogte houden van de ontwikkelingen rond deze plannen;
6. De structuurvisie geldt tot circa 2020. De ontwikkelingslocaties uit de visie worden uitgewerkt in inrichtingsplannen en bestemmingsplannen. In het kader daarvan worden de ontwikkelingen op haalbaarheid onderzocht. Hierbij moet gedacht worden aan het uitvoeren van geluidonderzoek, luchtkwaliteitonderzoek en onderzoek naar de veiligheid. In het kader van het bestemmingsplan voor het station worden deze onderzoeken eveneens verricht. Daar waar in de toekomst nieuwe functies worden toegelaten in de buurt van het spoor en/of het station, wordt eveneens onderzocht of deze functies kunnen worden toegelaten uit het oogpunt van veiligheid, geluid etc. De structuurvisie voorziet niet in de realisatie van een haven binnen de planperiode tot 2020. Eventuele hinder en risico's hoeven pas bij de ontwikkeling in beeld worden gebracht;
7. Diverse opmerkingen/vragen:
 - a. In de structuurvisie is een fasering/prioritering aangegeven met het doel de inzet van financiën en menskracht te spreiden. Met het opnemen in de structuurvisie geeft het gemeentebestuur aan dit als zodanig belangrijk te vinden, maar de financiële afweging vindt plaats in het kader van de begrotingen;
 - b. De vormgeving van de verbeteringen van de fietsverbindingen is een uitwerking van de structuurvisie. Dit soort zaken hoort niet thuis in een structuurvisie vanwege het detailniveau. Thans is nog niet meer bekend;
 - c. De invoering van een blauwe zone is één van de manieren om parkeerduurbepaling in te voeren. Een keuze hierin is echter nog niet gemaakt. Ook dit is een van de zaken die nadere uitwerking behoeft (o.a. over de gevolgen van de invoering), die niet in het kader van de structuurvisie plaatsvindt;
 - d. In de ontwerp-structuurvisie is aangegeven dat de gemeente Westervoort het van belang acht dat groengebieden in het buitengebied toegankelijker worden, waarbij gebieden met hoge natuurwaarden worden ontzien. Hiertoe wordt toegankelijk en recreatief groen onderscheiden van niet of beperkt opengestelde natuur, waardoor de beschermde natuurgebieden niet worden aangetast. Er is dus sprake van een gedeeltelijke openstelling omdat niet de gehele uiterwaarden worden opengesteld;
 - e. Hiermee wordt bedoeld dat niet de gehele locatie wordt opengesteld voor het recreërende publiek.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding tot het opnemen van een tekstuele (algemene) aanvulling wat betreft de kleinere groengebieden. Voor het overige wordt geen aanleiding gezien tot aanpassing van de structuurvisie. De wijkraad wordt op de hoogte gehouden van ontwikkelingen die in haar werkgebied afspelen.

2.4 Milieugroep Westervoort

Samenvatting

Milieugroep Westervoort maakt de volgende opmerkingen ten aanzien van de ontwerp-structuurvisie:

1. Het woord duurzaam wordt vaak gebruikt in de visie. Tevens is sprake van sloop. De milieugroep vindt dat dit elkaar tegenspreekt;
2. Ten aanzien van de beschrijving van de bestaande ruimtelijke situatie wordt aangegeven dat vergeten is melding te maken van de unieke 'Eigenheim-geschiedenis' en van het Paalmanhuis;
3. De milieugroep reageert op het voornemen tot realisatie van meer duurdere woningen. Als het niet lukt een passende doelgroep aan te trekken, 'blijven de starters met lege handen';
4. De milieugroep vraagt welk type woningen wordt gerealiseerd op de locatie ten noorden van de Hamersestraat. Volgens de milieugroep zijn er maar weinig mensen die bij de voormalige stortplaats willen wonen en volgens de milieugroep moet nog onderzoek worden gedaan naar de milieukundige haalbaarheid van wonen ter plaatse;
5. De milieugroep vraagt of het geen onmogelijke voorwaarde is voor Putman om natuur- en landschappelijke waarden te versterken. De uitbreiding van Putman is volgens de milieugroep een aantasting van het dijklandschap en van het voornemen om een recreatieve functie toe te kennen aan de voormalige stort. De gemeente moet een evenwichtig aanbod van middenstandsbedrijven stimuleren;
6. Voor de ontmoediging van het bovenregionaal sluijverkeer is het volgens de milieugroep van belang dat fysieke belemmeringen worden geaccepteerd. Tevens doet de milieugroep enkele suggesties voor het autoverkeer, zoals het aanbrengen van relaties met de rivier vanuit het centrum en de Mosterdhof. Ten slotte wijst de milieugroep erop dat een veilige afwikkeling van het langzaam verkeer aanpassingen noodzakelijk zal maken;
7. De milieugroep geeft aan dat 'fusie van scholen' versus 'spreiding van scholen', alsmede 'concentreren van woonzorg' versus 'combineren van andere voorzieningen' tegenstrijdige doelen zijn. Tevens wordt gevraagd naar welke locatie de sportvelden worden verplaatst. In dat geval zal de jeugd op een veilige manier en zelfstandig de velden moeten kunnen bereiken;
8. Delen van het uiterwaardengebied zijn aangewezen als vogelrichtlijngebied en/of als ecologische hoofdstructuur. Volgens de milieugroep is bescherming dan ook aan de orde en is het toegankelijk maken van dit gebied voor bewoners strijdig;

9. De milieugroep vraagt zich af wat 'duurzaam groen' is. Daarnaast vraagt de milieugroep zich af waarom de driehoek bij de spoorlijn en de Dorpstraat ten noorden van het toekomstige station niet al ontwikkelingsgebied is opgevoerd en een geeft de milieugroep aan dat het creëren van groene oevers bij waterpartijen schoon water vereist en dat er dus geen riooloverstorten mogen worden gerealiseerd ter plaatse.
10. De milieugroep vraagt zich af wat wordt verstaan onder 'robuust groen'. In de structuurvisie wordt voorts niets gezegd over de toepassing van zonnepanelen. De milieugroep vindt dit een gemis;
11. Nogmaals geeft de milieugroep aan dat een beperkte openstelling van de natuur in het buitengebied onzin zou zijn. Hiermee moet terughoudend worden omgegaan;
12. De milieugroep vraagt zich af welk hondenbeleid in deze beperkt opengestelde gebieden wordt gevoerd;
13. Opgemerkt wordt dat de kaarten Wonen en Welzijn niet juist zijn, omdat het toekomstige cultuurhistorische landschapspark is aangegeven als 'wonen'.

Reactie gemeente

1. De gemeente Westervoort zet inderdaad in op een duurzame ontwikkeling van het gebruik en de bebouwing van het gemeentelijk grondgebied. Bedoeld wordt dat gebouwen geschikt moeten zijn voor een langdurig gebruik, willen ze duurzaam zijn. In het verleden is niet altijd duurzaam gebouwd, waardoor enkele gebouwen niet lang meer mee gaan qua functie of qua technische levensduur. In dergelijke gevallen is herontwikkeling geen optie, en moet sloop wel degelijk worden overwogen, Sloop is daarom op de korte termijn wellicht niet duurzaam, maar zorgen voor passende huisvesting die lang meegaat getuigt wel degelijk van duurzaamheid op lange termijn. Het gemeentebestuur ziet geen aanleiding tot aanpassing van de structuurvisie;
2. De beschrijving van de bestaande ruimtelijke situatie wordt aangevuld met informatie over de 'Eigenheim-geschiedenis' en het Paalmanhuis;
3. De gemeente Westervoort kampt met een scheve woningvoorraad, waarbij vooral veel goedkope (huur)woningen beschikbaar zijn en een tekort bestaat aan duurdere woningen. Om deze scheefheid het hoofd te kunnen bieden en een doorstroming tot stand te kunnen brengen, moeten meer duurdere woningen worden gebouwd. De stelling van reclamant dat de doelgroep voor deze woningen gevonden moet worden, is uiteraard juist. Een analyse van de woningmarkt geeft echter aan dat hiernaar vraag is. Het gemeentebestuur ziet geen aanleiding tot aanpassing van de structuurvisie;
4. De structuurvisie betreft een visie op hoofdlijnen. Voor de nieuwbouwlocaties geldt dat deze in afzonderlijke stedenbouwkundige plannen verder worden uitgewerkt. Dan wordt ook duidelijk welke woningtypen worden gerealiseerd op de ontwikkelingslocatie ten noorden van de Hamersestraat. Om de ontwikkeling daadwerkelijk mogelijk te maken, moet een nieuw bestemmingsplan worden vastgesteld. In het kader van dat plan wordt de haalbaarheid van de voorgenomen ontwikkeling in detail onderzocht, zo ook de relatie met de voormalige stortplaats. In het kader van dat bestemmingsplan staan inspraak- en bezwaarmogelijkheden open. Het gemeentebestuur ziet geen aanleiding tot aanpassing van de structuurvisie;

5. De ontwerp-structuurvisie geeft aan dat de uitbreiding buitendijks (circa 1 hectare) ruimte biedt aan een extra laad- en losvoorziening en overslagactiviteiten, waarbij voorwaarden gelden voor wat betreft het versterken natuur- en landschappelijke waarden. Deze voorwaarden, die goed te combineren zijn met de gewenste uitbreiding, worden vastgelegd in een overeenkomst tussen gemeente en Putman. Door deze voorwaarden wordt een acceptabele uitbreiding bereikt, met oog voor zowel landschappelijke als recreatieve belangen. Ten slotte heeft de gemeente heeft in algemene zin zeker oog voor een evenwichtig aanbod voor middenstandsbedrijven. Het gemeentebestuur ziet geen aanleiding tot aanpassing van de structuurvisie;
6. Niet duidelijk is wat de milieugroep bedoelt met de opmerking 'dat fysieke belemmeringen moeten worden geaccepteerd'. Feit is dat de gemeente in de structuurvisie heeft aangegeven een lokale bijdrage te zullen leveren aan het oplossen van de regionale problematiek door ervoor te zorgen dat de hoeveelheid doorgaand regionaal verkeer door Westervoort in ieder geval niet toeneemt. De gemeente kiest dan ook voor het oplossen van lokale knelpunten boven het faciliteren van regionaal verkeer over het Westervoortse wegennet. In afzonderlijke verkeersplannen zullen deze maatregelen verder worden uitgewerkt, hiervoor is een structuurvisie op hoofdlijnen geen geschikt middel. Wat betreft het langzaam verkeer staat in de structuurvisie vermeld dat de gemeente veel waarde hecht aan een soepele en veilige afwikkeling van het langzaam verkeer. De huidige fietspadenstructuur wordt de komende jaren dan ook kritisch onder de loep genomen. Daarnaast verdienen (geconcentreerde) oversteken voor fietsverkeer over gebiedsontsluitingswegen specifieke aandacht. Het centrumgebied, met haar toekomstige station, moet vanuit alle Westervoortse wijken goed bereikbaar zijn. Om deze doelen te bereiken zullen, zoals reclamant terecht stelt, enkele aanpassingen moeten worden verricht. Aan de positie van de fietsers en voetgangers wordt bij de verdere uitwerking van diverse plannen bijzondere aandacht geschonken. De structuurvisie geeft uitsluitend de visie op hoofdlijnen weer en wordt daarom niet aangepast naar aanleiding van deze inspraakreactie;
7. Het fuseren van scholen en het bieden van een topografisch verspreid scholenaanbod kunnen in principe goed samengaan. Het fuseren hoeft immers niet op voorhand te betekenen dat schoolvestigingen worden opgeheven. Steeds moet worden gekeken of het scholenaanbod in overeenstemming is met de vraag in elke buurt van Westervoort. Dat is ook de reden dat in de structuurvisie is benoemd dat in het geval van fusie, een goede spreiding en daardoor bereikbaarheid van onderwijsvoorzieningen nog steeds een belangrijke voorwaarde wordt gevonden. Het 'concentreren van woonzorg' en het 'combineren van andere voorzieningen' zijn geen tegenstrijdige doelen. De praktijk leert dat mensen met een complexe en zware zorgvraag de behoefte hebben aan geconcentreerd bij elkaar wonen, nabij de zorg- en welzijnsvoorzieningen. Om deze reden wordt in de structuurvisie ingezet op de realisatie van een woonzorgzone. Door het combineren van voorzieningen in de nabijheid van de woonzorgzone worden vraag en aanbod bij elkaar gebracht. Wat betreft de bestaande sportvelden wordt in de structuurvisie op twee plaatsen aangegeven dat deze in ieder geval voor wat betreft de planperiode van deze structuurvisie (dus tot 2020) in stand worden gehouden. Gedurende de ontwikkeling van de uitbreidingslocatie in de vorm van parkachtig woongebied in het noordoosten van Westervoort kan eventuele verplaatsing van de sportvelden worden overwogen. In dat geval zal

- worden bekeken naar welke locatie de velden kunnen worden verplaatst. De structuurvisie voorziet derhalve niet in de verplaatsing van de sportvelden. Deze reactie geeft geen aanleiding tot een aanpassing van de structuurvisie;
8. In de ontwerp-structuurvisie is aangegeven dat de gemeente Westervoort het van belang acht dat groengebieden in het buitengebied toegankelijker worden, waarbij gebieden met hoge natuurwaarden worden ontzien. Hiertoe wordt toegankelijk en recreatief groen onderscheiden van niet of beperkt opengestelde natuur, waardoor de beschermde natuurgebieden niet worden aangetast. De structuurvisie wordt op dit punt niet aangepast;
 9. In de structuurvisie is aangegeven met welke maatregelen een duurzame ecologische structuur wordt bewerkstelligd, met het doel voor de lange termijn een eenduidige groenstructuur te ontwikkelen, zowel in ecologisch als in gebruiksozicht. 'Nooit meer bomen kappen' is geen van de maatregelen. De genoemde driehoek bij station en Dorpstraat wordt bij de ontwikkeling van het station meegenomen en is op die manier ook als ontwikkelingslocatie opgenomen in de ontwerp-structuurvisie. De gemeente onderschrijft het standpunt van de milieugroep dat het creëren van groene oevers bij waterpartijen schoon water vereist en dat dus gemengde overstorten verder worden teruggedrongen en geen nieuwe overstorten worden aangelegd. Deze inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van de structuurvisie.
 10. Onder robuust groen wordt grotere groenelementen verstaan, in tegenstelling tot bijvoorbeeld snippergroen. In de structuurvisie zijn enkele voorbeelden genoemd van duurzaam bouwen: 'Woningen worden gebouwd conform het nationale pakket duurzaam bouwen. Naast de standardeisen wordt gestimuleerd dat zo hoog mogelijke duurzaamheidsambities worden toegepast. Het betreft onder andere het materiaalgebruik, bezonning en het gebruik van zonnecollectoren en/of andere duurzame energiebronnen'. Verschillende maatregelen zijn dus denkbaar, waarvan de toepassing van zonnepanelen er één is. De structuurvisie wordt niet aangepast op dit punt;
 11. Al eerder is aangegeven dat toegankelijk en recreatief groen onderscheiden wordt van niet of beperkt opengestelde natuur, waardoor de beschermde natuurgebieden niet worden aangetast. De structuurvisie wordt niet aangepast op dit onderdeel;
 12. De structuurvisie betreft een visie op hoofdlijnen, zoals de Wet ruimtelijke ordening dat voorschrijft. Alleen zaken die consequenties hebben voor de ruimtelijke ordening van het gemeentelijke grondgebied op hoofdlijnen zijn in de structuurvisie benoemd. Het hondenbeleid hoort hier niet thuis. In algemene zin is in de structuurvisie gesteld dat de gemeente Westervoort enkele hondenuitlaatterreinen heeft ingepast in de bestaande groenstructuur. Tevens zijn enkele hondentoiletten aangewezen. Deze locaties zijn, danwel worden op korte termijn, als zodanig ingericht.
 13. Het klopt dat het cultuurhistorisch landschapspark De Schans niet juist is aangeduid op de kaarten. De aanduiding wonen zal hier worden verwijderd.

Conclusie

Deze inspraakreactie geeft aanleiding tot het aanpassen van de kaarten voor wat betreft de aanduiding op het cultuurhistorisch landschapspark De Schans, alsmede het aanvullen van de toelichting wat betreft informatie over de 'Eigenheim-geschiedenis' en het Paalmanhuis.

2.5 Wijkraad Mosterdhof, Struikendoorn en de Weem

Samenvatting

1. De wijkraad verwacht een actievere benadering van ontwikkelingen buiten de gemeente, die van invloed zijn op het gemeentelijk grondgebied, zoals ontwikkelingen in Huissen, Arnhem en Duiven, alsmede (andere) milieubelastende activiteiten. Er worden potentiële ontwikkelingen op het gebied van verkeer en vervoer en een demografische analyse gemist. Ook wordt een benadering vanuit 'bedreigingen' (in een SWOT-analyse) gemist. De wijkraad vindt het naïef om dit aspect achterwege te laten en alleen maar uit te gaan van de eigen kracht;
2. De wijkraad vindt dat het gemeentebestuur ook wat betreft het aspect milieu passief is en uitsluitend binnen de eigen gemeentegrenzen blijft. De uitbreiding van Putman wordt gezien als een negatieve ontwikkeling vanwege de aantasting van natuurgebied en een negatieve invloed op het milieu. Het bedrijf heeft volgens de wijkraad geen positieve uitstraling voor Westervoort. Daartegenover staat volgens de wijkraad slechts een geringe positieve invloed op de werkgelegenheid en voegt het slechts vergelijkbare bedrijvigheid als in de regio al aanwezig is toe. Een actievere benadering van het milieu zou zijn om de Hondsbroekse Pleij op te nemen in Natura 2000-gebied en het door Gedeputeerde Staten toegezegde Milieu Informatie Systeem te realiseren;
3. De bestaande milieubelasting door het regionale verkeer wordt niet geanalyseerd. Daarbij zijn de milieugevolgen voor de Mosterdhof nog niet in kaart gebracht. In de visie moet rekening worden gehouden met een autonome groei van het autoverkeer in de regio. De opmerking dat het bestemmingsverkeer zal worden beperkt, staat op gespannen voet met de aanwijzing van de Dorpstraat - Hamersestraat als omleidingsroute voor de A12. Bij een actieve benadering zou juist worden gestreefd naar een volwaardig vervoersalternatief voor deze route: een brug over de IJssel richting weg over het lange Water in Arnhem. Ten slotte stelt de wijkraad dat ook de problematiek rond de A15 een actievere benadering van de gemeente vraagt;
4. De wijkraad vindt een demografische analyse geheel ontbreken. De realisatie van een woonzorgzone wordt daarom niet onderbouwd. De wijkraad stelt dat de zorgbehoefte in andere wijken wellicht hoger is. Dit geldt ook voor de uitspraak in de structuurvisie dat schoollocaties worden omgevormd tot woonlocaties;
5. De realisatie van het station leidt tot de verwachting dat de bestaande buslijnen weliswaar gehandhaafd zullen blijven, maar dat de frequentie zal worden verlaagd. De kwaliteit van de interne verbinding van Westervoort loopt dan terug, hetgeen zeker een nadeel is voor het excentrisch gelegen zorgaanbod in Westervoort;
6. De wijkraad constateert een discrepantie tussen de wens om parkeren op eigen terrein te willen bevorderen, zoals in de structuurvisie is aangegeven, en het feit dat dit in de woonwijken, maar ook in bestemmingsplannen nog niet gestalte krijgt;
7. Ten slotte meldt de wijkraad dat een ruimere doorbraak van de spoordijk de voorkeur had gehad, aangezien een groter en beter leefbaar gebied was ontstaan, waarmee ook aan de noordzijde aan functionele afronding van de bebouwing van Westervoort zou ontstaan. De wijkraad vindt het teleurstellend dat deze visie niet wordt ontwikkeld.

Reactie gemeente

1. De insteek van de structuurvisie is geweest om het bestaande en door de gemeenteraad vastgestelde gemeentelijke beleid om te vormen tot een structuurvisie op grond van de Wet ruimtelijke ordening. Het vormgeven van nieuw beleid is nadrukkelijk niet de intentie van de structuurvisie. Een brede analyse van ontwikkelingen in en buiten het gemeentelijke grondgebied wat betreft allerlei aspecten zou dan ook niet het doel van deze structuurvisie dienen. Het doel is te kunnen beschikken over een integrale ruimtelijke visie tot 2020, als een samenvatting van reeds vastgesteld sectoraal beleid. Het gemeentebestuur begrijpt dat de wijkraad een actievere houding mist, alsmede onderzoek naar en analyse van allerlei ontwikkelingen, maar dat is niet de insteek van de visie geweest. In de structuurvisie is melding gemaakt van zaken buiten het gemeentelijke grondgebied, daar waar het gaat om het woon- en leefklimaat in Westervoort. Het is dus zeker niet zo dat de gemeente de ogen sluit voor haar omgeving en voor actuele ontwikkelingen, maar dat is niet de grondslag geweest voor deze structuurvisie. Een benadering vanuit kansen en bedreigingen (SWOT-analyse) is geen noodzakelijkheid bij het opstellen van een structuurvisie en het is ook zeker niet zo dat de gemeente de ogen sluit voor eventuele bedreigingen. Sterker nog, bij elk aspect is in de structuurvisie inzichtelijk gemaakt welke knelpunten er zijn (bijvoorbeeld scheefheid in woningaanbod, verkeersproblematiek) en is de visie op hoofdlijnen gestalte gegeven door een oplossing te bedenken voor deze knelpunten;
2. Wat betreft het aspect milieu geeft het gemeentebestuur in de structuurvisie juist weer dat zij, indien de situatie zich voordoet, bedrijvigheid graag een passender locatie zou willen bieden. Dat geldt voor bedrijvigheid in de kern, maar ook in het buitengebied. De gemeente hanteert hier echter geen actief beleid. Hierbij is ook gekeken naar mogelijkheden die omliggende gemeenten hierbij te bieden hebben en dit wordt in de vastgestelde structuurvisie ook zodanig benoemd (zie ook reactie gemeente Duiven). De uitbreiding van Putman is met veel waarborgen omkleed. Zo gelden bijvoorbeeld voorwaarden wat betreft het versterken van natuur- en landschappelijke waarden. De voorwaarden waaronder deze ontwikkeling tot stand wordt gebracht worden vastgelegd in het bestemmingsplan en in een privaatrechtelijke overeenkomst tussen gemeente en ondernemer. In het kader van het bestemmingsplan wordt onderzocht of de ontwikkeling uit onder andere milieuoogpunt haalbaar is, hiervoor dient de structuurvisie niet. De gemeente wil daarnaast graag tegemoet komen aan de wens van de ondernemer om uit te breiden, hetgeen uit het oogpunt van bijvoorbeeld werkgelegenheid voordelen heeft. Het Milieu Informatie Systeem is geen ruimtelijke ontwikkeling of heeft geen ruimtelijke gevolgen. Deze hoort dus niet opgenomen te worden in de structuurvisie. Het beoordelen van ontwikkelingen op hinder gebeurt in de ontwikkelings- en bestemmingsplanfase. De structuurvisie is hiervoor te globaal. De provincie heeft een leefbaarheidsonderzoek (luchtkwaliteit en geluidsaspecten) uitgevoerd voor Westervoort. Binnenkort worden de resultaten hiervan bekend gemaakt.

3. Met het beperken van het bestemmingsverkeer wordt bedoeld om het (regionale) doorgaande verkeer te beperken. In 2009 heeft de gemeenteraad het verkeersplan vastgesteld. Doel van het plan : een oplossing bieden voor een goede verkeersafwikkeling en een betere bereikbaarheid voor burgers en bedrijfsleven in Westervoort. In de nadere uitwerking van het plan wordt zeker ingezet op maatregelen die het doorgaande – regionale – verkeer niet stimuleren. De genoemde aanwijzing van de Dorpstraat – Hamersestraat betreft een omleidingsroute die in het kader van Beter Bereikbaar KAN is opgenomen en die enkel ingezet gaat worden bij calamiteiten. Beter is het dan ook te spreken over een calamiteitenroute. Bij het opstellen van het verkeersplan is zeker ook de nodige aandacht besteed aan de maatregelen op het wegennet rondom Westervoort (A12-Pleyroute-A15). Alle (regionale)maatregelen die kunnen leiden tot het verminderen van het autoverkeer door Westervoort worden uiteraard ondersteund. Zowel bestuurlijk als ambtelijk is hier zeker nu al sprake van een actieve benadering van de gemeente.
4. Hier wordt onder meer verwezen naar de gemeentelijke reactie onder het eerste aandachtsstreepje over de uitgangspunten voor de structuurvisie. Er is geen demografisch onderzoek gedaan. De woonvisie is onlangs vastgesteld waarbij de beschikbare gegevens zijn gebruikt. Zo blijkt onder andere dat er scheefheid is in het woningaanbod (veel goedkope woningen), dat er daardoor behoefte is aan duurdere woningen en dat er veel behoefte is aan zorgwoningen. Dit laatste legitimeert de keuze voor een woonzorgzone naar ons oordeel voldoende. Daarnaast kan met het vrijkomen van schoollocaties een passend antwoord worden geboden op de vraag naar bepaalde woningtypen;
5. In de structuurvisie is aangegeven dat de gemeente streeft naar handhaving van bestaande buslijnen en een goede integratie tussen de spoorverbinding en busdiensten. Het is op voorhand niet de verwachting dat de frequentie van de lijnen wordt verlaagd. De structuurvisie wordt op dit punt niet aangepast;
6. Het gemeentebestuur wil inderdaad het parkeren op eigen terrein bevorderen. De structuurvisie is niet het middel om dit dwingend op te leggen. Ook het bestemmingsplan is toelatingsplanologie. Het is derhalve lastig om parkeren op eigen terrein af te dwingen, zeker bij de bestaande woningen. Bij nieuwe ontwikkelingen zal de gemeente er alles aan doen om dan wel publiekrechtelijk (bijvoorbeeld bestemmingsplan) danwel privaatrechtelijk (overeenkomst) te zorgen voor zoveel mogelijk parkeren op eigen terrein. De structuurvisie kan niet als middel dienen om dit te bewerkstelligen, anders dan het formuleren van dit beleid;
7. Het gemeentebestuur neemt kennis van deze reactie. Het stationsproject is, separaat aan het structuurvisietraject, door gegaan waarbij gekozen is voor een smallere doorgang.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de structuurvisie.

3 Overlegreacties

3.1 Inleiding

Er is een zestal overlegreacties van instanties ingekomen. Per paragraaf wordt de overlegreactie samengevat en door de gemeenteraad van een reactie voorzien. Per overlegreactie is in de conclusie aangegeven of er aanpassingen in de structuurvisie zijn aangebracht.

3.2 Stadsregio Arnhem Nijmegen

Samenvatting

De Stadsregio maakt van de gelegenheid gebruik twee opmerkingen te plaatsen ten aanzien van de ontwerp-structuurvisie:

1. In de ontwerpvisie wordt de verwachting uitgesproken dat het college van bestuur van de Stadsregio zal instemmen met een aanpassing van de woningbouwdifferentiatie voor Westervoort vanwege een scheefheid in het Westervoortse woningaanbod. De Stadsregio wijst erop dat het Westervoortse voorstel voor de aanpassing in het kader van de bestuurlijke overeenkomsten later dit jaar zal worden besproken en uitgewerkt. Vooralsnog geldt een differentiatie van 50% betaalbare woningbouw en 50% duurdere woningbouw;
2. De Stadsregio wijst erop dat voor de ontwikkelingslocatie ten noorden van de Hamersestraat, dat in de ontwerp-structuurvisie is aangeduid als 'toekomstige parkachtig woongebied', een woningdifferentiatie geldt van 90% betaalbare woningen en 10% duurdere woningen.

Reactie

Het gemeentebestuur van Westervoort onderschrijft dat voor haar gemeente nu nog een woningdifferentiatie voor nieuwbouwlocaties geldt van 50% betaalbare woningen en 50% duurdere woningen, waarbij voor het gebied ten noorden van de Hamersestraat een verdeling geldt van 90/10%. De structuurvisie wordt op dit punt aangevuld en verduidelijkt. Dit laat onverlet dat in de nabije toekomst vermoedelijk andere afspraken over de differentiatie worden gemaakt (35/65%), die tegemoet komen aan de huidige scheefheid in het Westervoortse woningaanbod. Overigens staat dit ook in de door de gemeenteraad eerder vastgestelde woonvisie.

Conclusie

De reactie leidt tot een tekstuele aanpassing van de structuurvisie.

3.3 Gemeente Lingewaard

Samenvatting

De gemeente Lingewaard ziet geen aanleiding tot het maken van opmerkingen ten aanzien van de ontwerp-structuurvisie.

Reactie en conclusie

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en leidt niet tot aanpassing van de visie.

3.4 Gemeente Duiven

Samenvatting

De ontwerp-structuurvisie geeft de gemeente Duiven op hoofdlijnen geen aanleiding tot het indienen van een zienswijze. Wel wordt gevraagd om een nuancering van enkele teksten:

1. In de structuurvisie wordt het beeld geschetst dat de Duivense bedrijventerreinen, bedoeld voor regionale bedrijven, met name bedoeld zijn voor bedrijfsverplaatsingen vanuit Westervoort. Dat is niet juist. De gemeente Duiven ziet de betreffende tekst daarom als volgt aangepast: 'Binnen Westervoort zijn geen mogelijkheden voor algehele bedrijfsverplaatsing van deze bedrijven. Hiervoor zal in de regio naar mogelijkheden worden gezocht';
2. In de ontwerp-visie wordt aangegeven dat het bedrijventerrein Roelofshoeve in Duiven een 'vervuilende bron' is. De gemeente Duiven is van mening dat deze term niet moet worden gebruikt, omdat hier bedrijven zijn gevestigd die een actuele milieuvergunning hebben. De gemeente Duiven stelt voor de volgende tekst op te nemen: 'Door het geheel aan bedrijventerreinen en grote wegen in de omgeving van Westervoort ervaren inwoners van Westervoort hinder door onder andere de aspecten geluid, luchtkwaliteit, geur en externe veiligheid. De gemeente heeft hiervoor aandacht. In regionale en provinciale overleggen wordt aandacht gevraagd voor effectieve bron- en overdrachtsmaatregelen voor onliggende bedrijventerreinen, zoals het (voorgenomen) bedrijventerrein Koningspleij-Noord in Arnhem, het bedrijventerrein Roelofshoeve in Duiven, de A12 en de Pleijroute'.

Reactie

1. Het gemeentebestuur heeft niet de indruk willen wekken dat alle bedrijven vanuit Westervoort op de regionale bedrijventerreinen van Duiven een plaats moeten krijgen in de toekomst. In het geval de situatie zich voordoet, wordt gekeken naar een passende locatie op een bedrijventerrein in de regio. Het tekstvoorstel wordt daarom overgenomen;
2. Het gemeentebestuur van Westervoort heeft in de bedoelde tekst aandacht willen vragen voor het woon- en leefklimaat in de gemeente door enkele milieuaspecten, alsmede enkele bronnen te benoemen. We zijn het echter met de gemeente Duiven eens dat de term 'vervuilende bron' ongenueanceerd is. Om die reden wordt aangesloten bij het tekstvoorstel, waarin inhoudelijk dezelfde problematiek wordt beschreven.

Conclusie

De vooroverlegreactie geeft aanleiding tot een tekstuele aanpassing van de ontwerp-structuurvisie op twee onderdelen, zoals verwoord onder 'reactie'.

3.5 Waterschap Rijn en IJssel

Samenvatting

Het waterschap geeft aan dat de waterambities die in de structuurvisie zijn opgenomen, voor haar herkenbare ambities zijn en stroken met die van het waterschap. Het waterschap wil graag betrokken blijven bij de uitwerking van de visie en de de daadwerkelijke uitvoering ervan.

Reactie en conclusie

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en leidt niet tot aanpassing van de visie. Het gemeentebestuur zal het waterschap bij de uitwerking van de visie betrekken.

3.6 Provincie Gelderland

Samenvatting

De provincie geeft te kennen te kunnen instemmen met de structuurvisie.

Reactie en conclusie

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en leidt niet tot aanpassing van de visie.

3.7 Vivare

Samenvatting

Vivare complimenteert de gemeente met de herkenbare, heldere en logische structuurvisie. Vivare maakt van de gelegenheid gebruik om de voor Vivare belangrijke onderwerpen aan te stippen:

1. Vivare onderschrijft de focus op eengezinswoningen in het middeldure en dure segment. Vivare verwacht echter niet de relatief jonge woningvoorraad van Vivare op grote schaal te gaan herstructureren. De nieuwe woningen die Vivare graag wil realiseren, zullen geen woningen zijn in het dure segment. Vivare kiest wel voor woningen voor alle doelgroepen;
2. Vivare onderschrijft dat de kwaliteit van de wijken door het aanpassen van de groenstructuur, infrastructuur en openbare ruimte verbeterd moet worden;
3. Het hoofdstuk welzijn, zorg en educatie zou ook het thema leefbaarheid moeten omvatten. Net als de gemeente onderschrijft Vivare de opvatting dat de openbare ruimte, waaronder parken en pleinen, een essentiële rol speelt in het welzijn van bewoners. Verbeteren van kwaliteit en sociale veiligheid van openbare ruimten vergroot de leefbaarheid in de woonwijken. Ook voldoende speel- en ontmoetingsterreinen voor kinderen en jongeren dragen hier aan bij;
4. Zorg dragen dat ouderen en zorgbehoevenden zo lang mogelijk zelfstandig kunnen wonen, sluit ook aan bij de visie van Vivare;
5. De titel van het hoofdstuk 'milieu' zou moeten worden gewijzigd in 'milieu en duurzaamheid'. Dat doet meer recht aan de ambities van de gemeente;
6. Vivare brengt haar visie en ambities verder in bij het opstellen van de prestatieafspraken.

Reactie

1. Het gemeentebestuur realiseert zich dat een scheve woningverdeling een lastige kwestie is en niet op korte termijn op te lossen is. Door bij nieuwbouw meer dan in het verleden in te zetten op het middeldure en dure segment wordt geleidelijk gewerkt aan een evenwichtiger woningaanbod in Westervoort. Herstructurering kan eveneens een middel zijn om tot evenwichtiger opbouw van het woningbestand te komen. We onderschrijven de visie van Vivare dat een grootschalige herstructurering op korte termijn niet logisch is, echter op langere termijn kan herstructurering wel degelijk kansen bieden het woningaanbod beter

op de vraag te laten aansluiten. De gemeente Westervoort zet derhalve in op zowel nieuwbouw als de bestaande bouw en realiseert zich dat de betreffende doelstelling een lange adem vraagt;

2. Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen;
3. De gemeente is met Vivare van mening dat leefbaarheid een belangrijk item is. Die ruimtelijke zaken die mogelijk invloed hebben op de leefbaarheid, zoals de kwantiteit en kwaliteit van woningen, maar ook de woonomgeving, alsmede een afdoende voorzieningenniveau komen in de structuurvisie aan bod. Dit gebeurt weliswaar niet in een afzonderlijke paragraaf, maar de ruimtelijke ingrediënten voor een goede leefbaarheid, nu en in de toekomst, zijn in de structuurvisie belicht. Wij onderschrijven het belang van deze leefbaarheid, alsmede het feit dat het verbeteren van kwaliteit en sociale veiligheid van openbare ruimten en de aanwezigheid van voldoende speel- en ontmoetingsruimten voor kinderen en jongeren de leefbaarheid in de woonwijken vergroot;
4. Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen;
5. Met deze reactie kan worden ingestemd. De structuurvisie wordt op dit punt aangepast;
6. Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De vooroverlegreactie geeft aanleiding tot een tekstuele aanpassing van de structuurvisie wat betreft de wijziging van de naamgeving van het hoofdstuk 'milieu' in 'milieu en duurzaamheid'.

4 Wijzigingen voor de structuurvisie

4.1 Wijzigingen naar aanleiding van inspraak- en overlegreacties

Naar aanleiding van de ingekomen inspraakreacties en overlegreacties worden de volgende wijzigingen doorgevoerd in de structuurvisie ten opzichte van de ontwerp-structuurvisie:

- In de structuurvisie wordt het beleid van de gemeente ten aanzien van kleinere groenelementen verduidelijkt;
- Het cultuurhistorisch landschapspark De Schans is niet juist aangeduid op de kaarten. De aanduiding wonen zal hier worden verwijderd ten gunste van de functie groen;
- De beschrijving van de bestaande ruimtelijke situatie wordt aangevuld met een beschrijving van de unieke ‘Eigenheim-geschiedenis’ en van het Paalmanhuis;
- In de structuurvisie wordt verduidelijkt dat thans een woningdifferentiatie geldt van 50% betaalbare woningen en 50% duurdere woningen en een verdeling van 90% betaalbare woningen en 10% duurdere woningen in het toekomstige ontwikkelingsgebied ten noorden van de Hamersestraat. Dit is in aanvulling op het feit dat in de nabije toekomst met de Stadsregio wordt gesproken over een differentiatie die meer tegemoet komt aan de scheefheid in het woningaanbod in Westervoort;
- Twee tekstvoorstellen van de gemeente Duiven, betrekking hebbend op onder meer de bedrijventerreinen in de gemeente Duiven, worden overgenomen in de structuurvisie;
- De titel van het hoofdstuk ‘milieu’ wordt gewijzigd in ‘milieu en duurzaamheid’. Dit doet meer recht aan de ambities van de gemeente.

4.2 Ambtshalve wijzigingen

- Hoofdstuk 13 van de ontwerp-structuurvisie, dat verslag doet van de maatschappelijke haalbaarheid van de structuurvisie, wordt aangevuld met de bevindingen van de inspraak op de ontwerp-structuurvisie. Hierbij wordt verwezen naar deze separate inspraaknota;
- Opgenomen wordt dat wordt overwogen om in de plint van het Forumgebouw in het centrum economische functies (met uitzondering van detailhandel) toe te staan;
- Aangegeven wordt dat, naast de opwaardering van de Zuidelijke Parallelweg, eveneens opwaardering van de Zuidelijke Liemersallee, tussen het spoor en de rotonde Broeklanden, noodzakelijk wordt geacht;
- De oversteekplaats bij de kruising Brouwerslaan – Dorpstraat wordt opgenomen als te ‘verbeteren oversteekplaats langzaam verkeer’;

- Naar aanleiding van het coalitieakkoord zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd in de structuurvisie ten opzichte van de ontwerp-structuurvisie:
 - Rondom het te realiseren station wordt voorzien in een zoekgebied voor de huisvesting van jongeren;
 - Opgenomen wordt dat de bouw van een binnendijks appartementencomplex met uitzicht over de IJssel niet wordt uitgesloten;
 - De westelijke uitloper van de woningbouwlocatie (lint)bebouwing Hamerstraat en richting voormalige stortplaats (Westervoort Noord) wordt verwijderd. Ten aanzien van deze westelijke uitloper, die de noordelijke aanloopstraat naar het centrum vormt, wordt opgenomen dat ter plaatse een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit centraal staat.

Bijlage: inspraak- en vooroverlegreacties

Gemeente Westervoort	
29 MRT 2010	
In 10-0562	
NR.	B.
AFD.	S.

bdo

Westervoort 27 3 2010

Burgemeester en wethouders van Westervoort
Dorpsplein 1
Westervoort

Betreft: inspraak structuurvisie

Geacht college

In de concept Structuurvisie staat op bladzijde 34 een kaart Groen en water. Ik vind het beeld dat uit die kaart spreekt erg mager.

Door uw adviescommissie, de werkgroep Milieuzaken, is ooit een opzet gemaakt voor een groenstructuur in het dorp. Ik heb de kaart en de toelichting als bijlage toegevoegd. In deze opzet zitten meer aanknopingspunten voor relaties tussen binnen- en buitengebied. Daarnaast is in de kern een overzicht gegeven van structurerende groene elementen en mogelijke verbindingen daar tussen. De kaart heeft alleen betrekking op het gebied aan de zuidzijde van de spoorlijn.

Ik denk dat deze kaart met toelichting kan dienen als inspiratie voor een verrijking van hoofdstuk 8 van de structuurvisie.

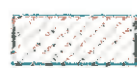


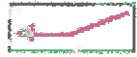
Verder mis ik in het hoofdstuk Groen en water (en op de kaart) een "informele" verbinding tussen Horsterpark en de Bult van Putman. Ik hoop dat dit idee ook een plek in de structuurvisie kan krijgen, ook al ligt een dergelijke verbinding grotendeels in de gemeente Duiven.

Met vriendelijke groet

Bijlagen:
Kaart open ruimte
Toelichting open ruimte

Groen & Ontspanning



-  300 meter zone vanaf built-up gebied
-  200 meter zone vanaf groene open ruimtes
-  Groene / open ruimtes
-  Recreatieve verbindingen

		gemeente Westervoort		center gebiedswaardering	
Burgemeester: J. J. J. J.		Wethouder: J. J. J. J.		Wethouder: J. J. J. J.	
Adres: J. J. J. J.		Telefoon: J. J. J. J.		E-mail: J. J. J. J.	
Internet: J. J. J. J.		Fax: J. J. J. J.		Post: J. J. J. J.	

Open ruimten in Westervoort

1. Aanleiding

De waardering van de leefomgeving door inwoners wordt in belangrijke mate bepaald door factoren als mogelijkheden voor ontspanning/recreatie en "natuurbeleving". Tijdens een op 9 februari 1999 gehouden overleg met vertegenwoordigers van de verschillende fracties, is de gedachte geopperd om te komen tot een beoordelingsmethodiek in relatie tot invulling en functies van nog spaarzame open ruimtes binnen het bebouwde gebied van Westervoort. Meer specifiek vormden mogelijke (woning)bouwontwikkelingen hiertoe aanleiding. Vanuit de Werkgroep Milieuzaken is geprobeerd een aanzet te ontwikkelen dat als afwegingskader zou kunnen worden gehanteerd voor zonering en behoud van open ruimte. Deze aanzet heeft een directe relatie met het Groenstructuurplan en kan als zodanig daarvan ook niet los worden gezien.

2. Uitgangspunten

Vanuit de gedachte dat het voor een ieder mogelijk zou moeten zijn om binnen een beperkte straal een plek te bereiken waar de mogelijkheid wordt geboden ontspanning te vinden (hetzij in de sfeer van natuurbeleving, hetzij recreatief) zijn de open ruimten binnen het bebouwd gebied geïnventariseerd en in kaart gebracht.

De werkingssfeer van een groene ruimte is nooit absoluut, het hangt o.a. van de aard en de grootte van de groene ruimte. Als groene ruimten zijn openbare, toegankelijke, groengebieden van minstens 2 hectare beschouwd. Gezien de aard van de Westervoortse groene ruimten is een afstand van 250 m reëel. Hemelsbreed is dat een afstand van 200 m. Daar omheen zijn zones gelegd van ca. 200 meter vanaf de buitenrand van het gebied. Tussen de gebieden zijn mogelijke verbindingen weergegeven. Deze zouden als het ware een circuit van recreatieve (wandel)routes kunnen gaan vormen (naast of samenvallend met de ecologische verbindingzones als beschreven in het Groenstructuurplan). De recreatieve waarde is niet noodzakelijkerwijs alleen gekoppeld aan groenbeleving doch kan ook via culturele elementen (kunstwerken/poëzie/bijzondere bebouwing) worden "ingebracht". Dit heeft geresulteerd in bijgevoegde kaart met arcering.

3. Conclusies/maatregelen

Uit de kaart blijkt dat grote delen van de bebouwde kom van Westervoort ten zuiden van de spoorlijn binnen een aanvaardbare afstand van het buitengebied of van een publieke onbebouwde ruimte van minstens 2 hectare liggen.

In deze zones zijn 3 categorieën te onderscheiden:

- gebieden met een arcering van meer dan één groengebied (bruin en / of groen)
- gebieden met een arcering van maar één groengebied (groen of bruin)
- gebieden zonder arcering (witte vlekken)

Het streven zou er op gericht moeten zijn om de oppervlakte van de witte vlekken te verkleinen door aanleg van groene ruimten.

De groene ruimten van de gebieden met maar één arcering zijn strategische groene ruimten. Bij bebouwing van deze groene ruimten wordt de oppervlakte van de witte vlekken groter. Deze zullen dus bij voorkeur niet moeten worden bebouwd. Gebeurt dat toch, dan zou op een andere plaats een compenserende groene ruimte moeten worden aangelegd.

Deze kaart kan op verschillende manieren worden gebruikt.

- vaststellen waar het beste "groene ruimten" kunnen worden toegevoegd om het aantal witte vlekken te verkleinen
- bepalen van de strategische "groene ruimten" die niet bebouwd mogen worden omdat daardoor de oppervlakte van de witte vlekken groter wordt
- aangeven waar compenserende groene ruimten het efficiëntst kunnen worden gecompenseerd
- thematische inrichting van routes tussen "groene ruimten"

Werkgroep Milieuzaken gemeente Westervoort

Gemeente Westervoort	
04 MEI 2010	
In/10-03885	
NR.	B.
AFD.	S.

bto



WIJKRAAD EMMERIK - VREDENBURG
Goltackers 86
6931HE Westervoort

College van burgemeester en wethouders
Gemeente Westervoort
Postbus 40
6930 AA Westervoort

Datum: 4 mei 2010

Onderwerp:

Reactie van de wijkraad Emmerik- Vredenburg op de ontwerpstructuurvisie Westervoort 2020.

Geacht College,

Naar aanleiding van u verzoek per brief van 23 maart 2010, ref. ES/R&S/20100323-001, reageren wij middels deze brief op de ontwerpstructuurvisie Westervoort 2020.

Onze vragen en reacties zijn samengevat in bijgevoegde bijlage. De wijkraad kijkt met belangstelling uit naar uw reactie op onze bemerkingen.

Namens de wijkraad;

A. Verkuyll
Voorzitter

Bijlage ; Reactie van de wijkraad Emmerik - Vredenburg op de ontwerpstructuurvisie Westervoort 2020. D.d. 26 april 2010. 2 pagina's

Reactie van de wijkraad Emmerik -Vredenburg op de ontwerpstructuurvisie Westervoort 2020. d.d. 26 april 2010.

1 Algemeen

De wijkraad ondersteunt het initiatief om, voor de toekomst één visie te ontwikkelen die een actueel ruimtelijk kader vormt voor de verschillende beleidsterreinen van de gemeente Westervoort. Een dergelijke visie omzetten in concrete invulling is echter alleen haalbaar als er ook voldoende financiële middelen zijn. Wij zijn er niet gerust op dat dit het geval is en zouden graag zien dat er in het rapport duidelijke informatie over kosten, financiering en prioriteitenstelling opgenomen wordt.

2 Reacties op de inhoud

2.1 Gemotoriseerd verkeer, ref. pag 28. De Zuidelijke Parallel weg, en de Liemersallee worden in de visie een 50 km-weg. Er is al veel te veel overlast door te snel rijden op de Klapstraat. Wat wordt er gedaan om overlast op de Zuidelijke Parallel weg, Liemersallee en de Klapstraat vanaf de rotonde tot 't Hoge Eind te voorkomen?

2.2 Openbaar groen, ref. pag. 35/36 : De wijkraad is het eens met de stelling dat het openbaar groen voor verbetering vatbaar is. Voorkeur geven aan grote stukken groen klinkt goed. Maar wat gebeurt er met de kleine stukken? Opheffen of bestraten zal ernstig ten koste gaan van het groene karakter in de wijken en is dus niet gewenst.

2.3 Waterkwaliteit

ref. pag. 35/36: Wij vinden de verbetering van de waterkwaliteit uiterst belangrijk en urgent.. De kwaliteit is slecht en voldoet niet aan de normen.

Van de waterbeheerder hebben wij begrepen dat er, in tegenstelling tot de situatie in het verleden, nauwelijks meer sprake is van circulatie en verversing, omdat er vrijwel geen inlaat van vers water uit de rivieren meer mogelijk is. Alleen regenwater wordt uit gepompt. Wij zijn van mening dat er een vorm van verversing tot stand gebracht zou moeten worden. Desnoods d.m.v. een circulatie gemaal.

Het berg/bezinkvoorziening bij Sonnendach functioneert alleen goed bij voldoende doorstroming in het oppervlakte water waarop geloosd wordt. Dit is niet het geval zoals in het verleden geconstateerd is uit grote vissterfte en kroosvorming. Dit moet dringend verbeterd worden.

2.4 Verruiming oppervlakte water

ref. pag 37, 38 en 49: Voorzien is de verruiming van het oppervlaktewater in het parkje Vredenburg en langs de wegen Emmerik en de Rivierweg. **Kunt u ons informeren hoe deze verruiming er concreet uit gaat zien.**

Wij zijn met name bevreesd voor aantasting van het karakter van de Emmerik en het parkje Vredenburg.

Wordt er bij de renovatie van park Emmerik al voldoende rekening gehouden met deze verruiming?

2.5 Overlast van het spoor en het haventje

Wij treffen geen visie aan op de overlast van het spoor. Hierlangs vindt transport van gevaarlijke stoffen plaats. Wat zijn de toekomstige ontwikkelingen en welke invloed heeft het station op de veiligheid en geluidsoverlast?

Ook vinden wij niets over eventuele hinder en eventueel risico van een aan te leggen haventje.

2.6 Diverse opmerkingen bij het hoofdstuk 11.6 Ruimtelijke ontwikkelingen

ontwikkeling 3: Is er toch genoeg geld voor de uitvoering van het speelplan?

ontwikkeling 6: Is er al meer bekend over de verbeteringen van de fietsverbindingen?

ontwikkeling 9: Wordt er als parkeerduurbepering gedacht aan een blauwe zone? De wijkraad is absoluut tegen parkeerheffingen. Als er een blauwe zone komt hoe wordt dan voorkomen dat men nog meer dan tegenwoordig gaat uitwijken naar de parkeer plaatsen aan de Dorpstraat?

ontwikkeling 10: Wat moeten we ons voorstellen bij gedeeltelijke openstelling van de natuur in het buitengebied?

ontwikkeling 11: Wat moeten we ons voorstellen bij gedeeltelijke openstelling van de vuilstort?

De wijkraad kijkt met belangstelling uit naar uw reactie op bovenstaande opmerkingen.

Gemeente Westervoort	
04 MEI 2010	
5/10-00871	
NR.	B.
AFD.	S.



MILIEUGROEP
WESTERVOORT

bijlage: een

secretariaat:

De Hoge Hoeve 32
6932 DH WESTERVOORT

aan: Burgemeester en Wethouders van de gemeente Westervoort

onderwerp: reactie inzake de Ontwerpstructuurvisie 2020

Westervoort, 03 mei 2010

Geacht College,

Graag willen wij reageren naar aanleiding van de ontwerpstructuurvisie 2020.

Algemeen:

Het woord duurzaam wordt vaak gebruikt. Eveneens is er sprake van sloop !!!

Is dit veelal niet in tegenspraak met elkaar ?

Bestaande ruimtelijke situatie:

2.2.1 Van de unieke "Eigenheim" geschiedenis, bepalend voor de structuur Vaalmanstraat, 't Slag, Vredenburg (typisch voor Westervoort) wordt geen gewag gemaakt. Jammer !!!

2.2.2. Moeten we hier ook niet het -Paalmanhuis- aan toe voegen ?

Wonen:

4.1.2 Door het realiseren van duurdere woningen doorstroming bevorderen.

Als dit niet lukt worden waarschijnlijk meer vermogende lieden uit de omgeving aangetrokken en blijven de starters met lege handen .

4.1.3 Welk type woningen zijn voorzien bij de voormalige stortplaats ?

Ons inziens zijn er maar weinig gesitueerden die bij een voormalige stortplaats willen wonen.

Ook zal een grondig onderzoek moeten uitwijzen of wonen in de nabijheid van het stort wel zo goed is.

De vervuiling aan de zuidzijde, ontstaan een tweetal jaren geleden, is niet volledig gesaneerd en of er in de toekomst eenzelfde toestand kan optreden is onzeker.

blad 1 van 3

Economie:

5.1.2 / 5.1.3 Versterken van “natuur- en landschappelijke waarden”: is dat niet een onmogelijke voorwaarde voor ruimte bieden aan de fa. Putman !!!

Het realiseren van binnendijkse uitbreiden van Putman is een aantasting van het dijkenlandschap en tevens nadelig ten aanzien van de recreatieve functie die men in de toekomst aan het voormalige stort wil geven.

Op de kaart “Structuurvisie Westervoort Economie” heeft men zelfs al de gehele ruimte tussen de voormalige stort en de IJsseldijk aangegeven als: *nieuw te ontwikkelen bedrijventerrein*.

Het stimuleren van een evenwichtig aanbod van middenstandbedrijven is noodzaak.

Mobiliteit:

6.12 Voor ontmoediging van bovenregionaal *sluip*-verkeer is het van belang dat fysieke belemmeringen worden geaccepteerd. (zie de bijlage)

Relaties aanbrengen met de rivier: vanuit het centrum b.v. route kerkstraat De Waaij naar de Rijn.

Vanuit het centrum Mosterdhof naar IJssel.

Een veilige afwikkeling van het langzaam verkeer zal aanpassingen noodzakelijk maken. Denk hierbij aan de kerkstraat.

Welzijn, zorg en educatie:

7.1.2 -Fusie van scholen / spreiding van scholen

-Concentreren van woonzorg / combineren van andere voorzieningen

Twee voorbeelden van tegenstrijdige streefdoelen !!!

Verplaatsing van sportvelden: Waar ? Ook dan zal de jeugd op een veilige (sociale veiligheid) manier deze zelfstandig moeten kunnen bereiken.

Groen en water:

8.1.1 / 8.1.2 Delen van de uiterwaarden zijn aangewezen als Vogelrichtlijngebied (Natura 2000). Bovendien vallen deze gebieden binnen de Ecologische Hoofdstructuur. Bescherming van natuurwaarden is dan ook aan de orde !!!

Bescherming, maar tevens deze gebieden toegankelijk maken voor bewoners is strijdig.

Wat is “duurzaam groen” ? Nooit meer bomen kappen ?

De driehoek: spoorlijn – Dorpsstraat ten noorden van het toekomstige station is niet opgevoerd als ontwikkelingsgebied. Waarom niet ? (Scharnierpunt Noord – Zuid)

Creëren van groene oevers bij waterpartijen vereist schoon water, dus geen riool overstort ter plaatse.

Milieu:

Wat verstaan we onder robuust groen ?

Het is opmerkelijk dat we in nieuwe wijken (De Waaij, Beekenoord) bij particulieren geen zonnepanelen zien. (duurzame energie) Ook in deze Structuurvisie geen enkel woord hierover. Neem o.a. Apeldoorn, Amersfoort als voorbeeld.

Financieel- economisch uitvoerbaarheid:

11.6.4 *Beperkt opengestelde natuur in het buitengebied ten behoeve van het verbeteren van ecologische waarden.* Dit is onzin !!! Met het openstellen van kwetsbare natuur moet men zeer terughoudend zijn.

Welk hondenbeleid zal in deze gebieden worden gevoerd ?

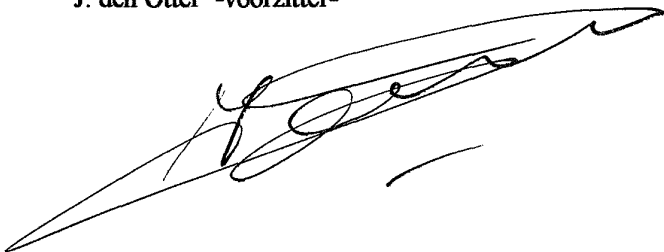
Opmerking:

De kaarten *wonen en welzijn*, welke behoren bij de hoofdstukken 4 en 7 zijn niet correct. Het toekomstige Cultuurhistorische landschapspark De Schans is namelijk ingekleurd als

bestemming: wonen

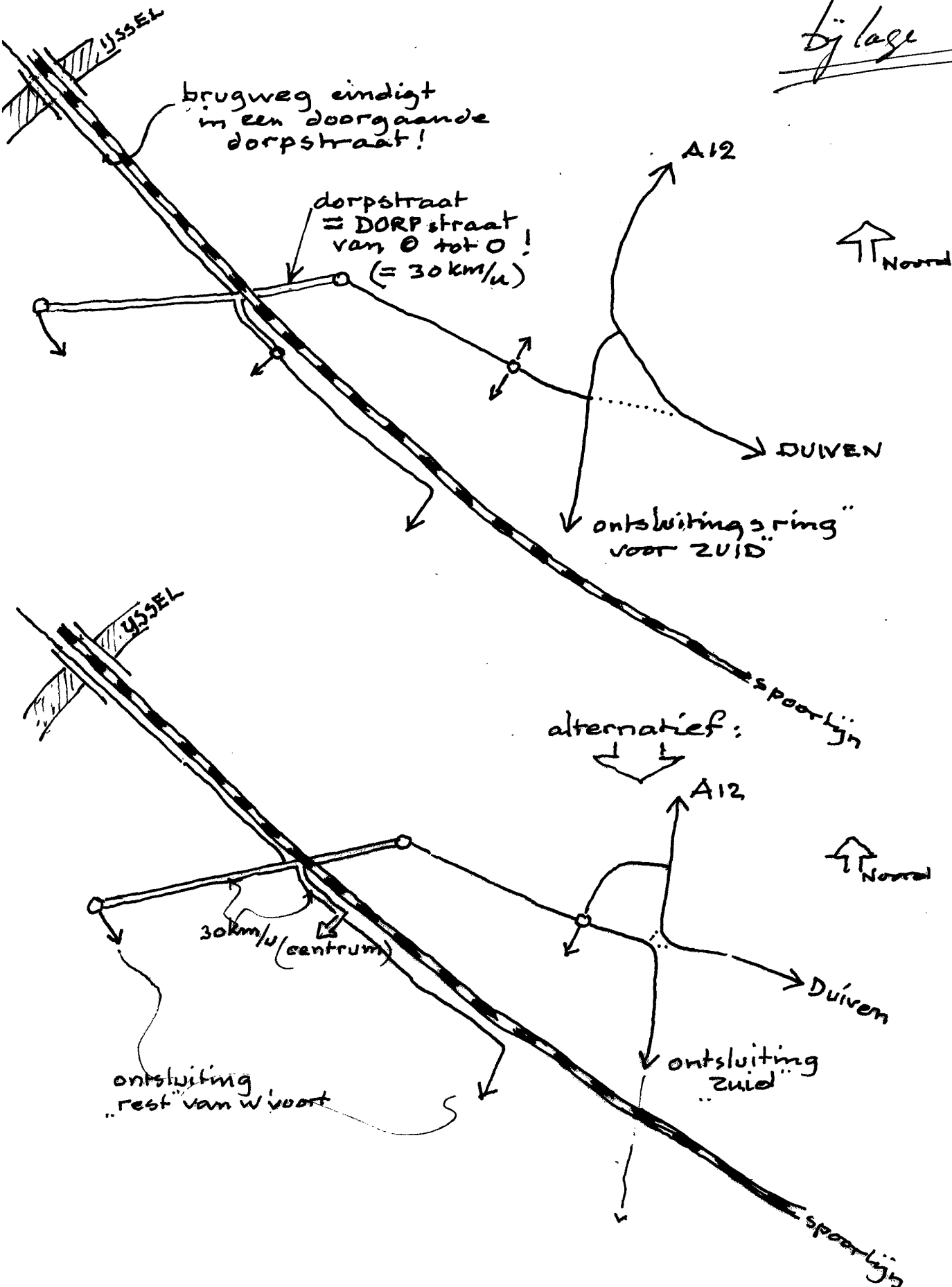
Namens de Milieugroep Westervoort,

J. den Otter -voorzitter-

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. den Otter', written in a cursive style. The signature is positioned below the typed name and extends across the width of the text.

voorstel SCHEMA ter ontmoediging "vreemd" verkeer voor Westervoort

Bijlage



Westervoort, 2 mei 2010

Aan: Burgemeester en wethouders van Westervoort
Postbus 40
6930AA Westervoort

Onderwerp: Ontwerp Structuurvisie Westervoort 2020

Geacht college,

Gemeente Westervoort	
04 MEI 2010	
In/10-00872	
NR.	B.
AFD.	S.

In reactie op uw brief d.d 23 maart 2010 bied ik u de reactie aan van de wijkraad Mosterdhof, Struikendoorn en de Weem inzake van de ontwerp structuurvisie Westervoort 2020. In het kader van dit commentaar hebben wij een aantal voor ons belangrijke aspecten aan de orde gesteld. Mocht u op een van deze aspecten een nadere toelichting of uitwerking wensen, dan zijn wij na afspraak bereid hiertoe te reageren.

Commentaar op de structuurvisie

In de structuurvisie mag, zeker gezien de planningshorizon van 2020 een actieve benadering van ontwikkelingen buiten de gemeente worden verwacht die van invloed zijn op het woon- en leefklimaat in Westervoort.

Een dergelijke benadering wordt in deze structuurvisie gemist. Ook in een SWOT-analyse is het element Threats (bedreigingen) van belang. Dit aspect achterwege laten omdat het uitgangspunt zou zijn "uit te gaan van eigen kracht" is alleen maar naïef.

Enkele voorbeelden van de passieve houding in deze visie zijn de volgende:

1. Ruimtelijke ontwikkelingen in omliggende gemeentes als
 - a. Lingewaard Huissen met de ontwikkeling in Loowaard
 - b. Arnhem met de ontwikkelingen op de KleefseWaard en Koningspleij
 - c. Duiven met de ontwikkelingen aan de Roelofshoeve.
 - d. In alle gevallen is er sprake van (al dan niet toekomstige) milieubelastende activiteiten (w.o geur, geluid en fijnstof)
2. Potentiële ontwikkelingen op het gebied van verkeer en vervoerstromen
 - a. Voortgaande ontwikkelingen bij een gewenste verhoging snelheid ICE-verbinding
 - b. Autonome groei van het lokale en regionale verkeer door Westervoort
 - c. Ontwikkeling van de Combi-Regiovariant als alternatief voor doortrekking A-15
3. Demografische ontwikkelingen in de gemeente

Milieu

Op het gebied van Milieu wordt ook een passieve houding ("alert zijn") binnen de eigen gemeentegrenzen gehanteerd. De mogelijke uitbreiding van Putman zowel binnen als buitendijks heeft voor de gemeente geen positieve elementen, integendeel:

- Uitbreiding van Putman leidt tot verlies van c.q opoffering van Natura 2000 gebieden
- Weinig positieve invloed op de werkgelegenheid is gering (weinig arbeidsplaatsen per hectare, weinig hoogwaardige arbeidsplaatsen)
- Negatieve invloed op het milieu (geluid en fijnstof) met bovendien sterke toename van zwaar vrachtverkeer op de toch al zwaar belaste wegen.
- Het bedrijf geeft geen positieve uitstraling voor Westervoort: Putman is zeker niet synoniem met hightech en milieuvriendelijk handelen: bult van Putman.
- Bovendien is het een van de vele bedrijven naast vergelijkbare bedrijven in deze regio omgeving (zie Loowaard in Huissen)

Een actieve benadering op het gebied van milieu zou zijn een streven om het gebied van de Hondsbokse Pleij op te (doen) nemen in de Natura 2000 gebied/zone waarmee aan de westzijde van Westervoort een samenhangende zone van beschermde natuur kan ontstaan.

Het milieu krijgt te weinig aandacht: een actieve benadering om zo snel mogelijk het door GS Gelderland toegezegde Milieu Informatie Systeem (MIS) te realiseren wordt gemist. Tot op heden is (ruim twee jaar na het burgerinitiatief voor het leefklimaat aan de Pleij) geen milieurapport opgesteld over de huidige milieubelasting in Westervoort door activiteiten in de omgeving en door het verkeer

Verkeersdruk

De bestaande milieubelasting door het doorgaande regionale verkeer wordt niet geanalyseerd. De milieugevolgen voor de Mosterdhof zijn nog niet in kaart gebracht. Bovendien moet rekening worden gehouden met de autonome groei van het verkeer in deze regio en de gevolgen van verdere uitbreidingen elders.

De opmerking dat het regionale bestemmingsverkeer zal worden beperkt, staat op gespannen voet met de aanwijzing van de Dorpstraat - Hamersestraat als omleidingroute voor de A-12. Bij een actieve benadering zou juist worden gestreefd naar een volwaardig vervoersalternatief voor deze route: een brug over de IJssel richting weg over Lange Water in Arnhem.

De verkeersproblematiek vereist op meer gebieden een actieve benadering. Voorlopig heeft nog geen besluitvorming plaatsgevonden die leidt tot het doortrekken van de A-15. Dit betekent dat een combi-regiovariant met de intensieve(re) verkeersafhandeling via de Pleijroute nog steeds op de agenda staat. Deze variant heeft bovendien als nadeel dat de afwikkeling van het nog toenemende verkeer over de Pleijroute en Sacharovbrug plaatsvindt: bij de doortrekking van de A-15 eisen vrijwel alle partijen om die reden een tunnel aldaar.

Wonen en bebouwing

Op het gebied van de bebouwing is het noodzakelijk inzicht te hebben in de demografische ontwikkelingen in de wijken. Deze analyse ontbreekt in het geheel.

In dit kader wordt de visie om tot een zorgzone (rond het gebied Nieuwhof –Rozet) te komen, niet onderbouwd. Door de demografische ontwikkelingen kan de zorgbehoefte in andere wijken groter zijn. Denk daarbij aan de wijken bij de kern. Daarbij bovendien rekening moet worden gehouden met de mobiliteitsmogelijkheden van degene die zorg behoeven.

Het zelfde geldt voor de constatering dat schoollocaties om te vormen zijn tot woonlocaties: zonder demografische onderbouwing is dit een loze bewering

Bereikbaarheid

Een belangrijk aspect is de realisatie van het station. De verwachting dat de bestaande buslijnen blijven bestaan is een ding. Indien de reizigersaantallen de spoorverbinding een succes maken dan is de verwachting dat de frequentie van de busverbindingen wordt verlaagd (inbegrepen speciale spitsbussen Westervoort). De kwaliteit van de interne verbindingen in de Westervoort loopt dan terug. Dit is een duidelijk nadeel voor de zeer excentrische ligging van het totale zorgaanbod in Westervoort.

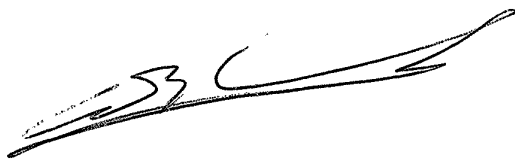
In de tekst wordt gewag gemaakt van lang parkeren bij het station en over maatregelen om het parkeren op eigen erf bij woningen te stimuleren. De huidige praktijk is dat nu bij diverse nieuwbouwprojecten in de kern dit niet eenduidig gebeurt. Ook is nog steeds nagelaten een (vorm van) gemeentelijk parkeerbeleid te ontwikkelen. Tot slot is niet in bouwvergunningen en/of bestemmingsplannen vastgelegd dat (bijvoorbeeld) ten minste een parkeerplaats op eigen erf in stand moet worden gehouden. Deze discrepantie tussen deze visie en huidig beleid is nauwelijks geloofwaardig

Ruimtelijke ordening

Diverse partijen hebben zich ingezet voor een ruime(re) doorbraak van de spoordijk bij de komende de oprichting van station Westervoort. Zo kan ook het gebied Westervoort – Noord worden verbonden met het centrum en de rest van de gemeente.

Zo ontstaat daar een groter en een goed leefbaar gebied, waarmee ook aan de Noordzijde een functionele afronding van de bebouwing van Westervoort ontstaat. De bezwaren van het excentrische centrum van Westervoort verminderen hiermee aanzienlijk. Het zal zelfs leiden tot versterking van de centrumfunctie. Het is teleurstellend dat deze visie niet wordt ontwikkeld. Door eventueel in te zetten op een geleidelijke verplaatsing van sportfaciliteiten naar de Oostzijde van Westervoort komt ruimte voor woningbouw.

De wijkraad Mosterdhof, Struikendoorn en de Weem



A. Bleumink
Voorzitter

Secretariaat
Rijndijk 17 a
6931 SC Westervoort

uw kenmerk
ons kenmerk
betreft

STADSR2010.723/MvdZ/sg
Reactie ontwerp structuurvisie
Westervoort 2020



bijlage(n)

STADSREGIO
ARNHEM NIJMEGEN

Gemeente Westervoort

04 MEI 2010

NR. B.
AFD. S.

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Westervoort
T.a.v. mevrouw mr. R.J.P. van Straten
Postbus 40
6930 AA WESTERVOORT

Nijmegen, 29 april 2010

Geacht College,

Met belangstelling hebben wij kennis genomen van de ontwerpstructuurvisie 'Westervoort 2020'.

Naar aanleiding van de ontwerpstructuurvisie willen wij het volgende opmerken. In de ontwerpstructuurvisie geeft u aan dat u verwacht dat het College van Bestuur van de stadsregio instemt met aanpassing van de woningbouwdifferentiatie voor Westervoort vanwege een scheefheid in het Westervoortse woningaanbod. Vooralsnog geldt echter een differentiatie van 50% betaalbare woningbouw en 50% duurdere woningbouw. Uw voorstel voor wat betreft een aangepaste differentiatie zullen wij in het kader van de bestuurlijke overeenkomsten die dit jaar met u wordt gesloten, verder met u bespreken en uitwerken.

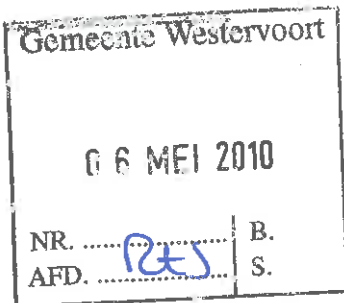
Daarnaast geeft u in de ontwerpstructuurvisie aan een parkachtig woongebied te willen realiseren ten noorden van de Hamersestraat richting de voormalige stortplaats in Westervoort Noord. Wij willen u erop wijzen dat, in aanvulling op hetgeen in de tekst op bladzijde 17 is opgenomen, deze door u beoogde ontwikkelingslocatie in een zoekgebied voor toekomstige woningbouw valt en waar een differentiatie van 90% betaalbaar van 10% duurdere woningbouw geldt.

Wij blijven graag op de hoogte van de ontwikkelingen in de verdere procedure van deze structuurvisie.

Hoogachtend,
namens het College van Bestuur Stadsregio Arnhem Nijmegen
sectorhoofd Regionale Ontwikkeling


Martijn Mentink

Postbus 6578
6503 GB Nijmegen
Stationsplein 26
6512 AB Nijmegen
T 024 - 329 79 79
F 024 - 329 79 70
info@destadsregio.nl
www.destadsregio.nl



Burgemeester en wethouders van Westervoort
t.a.v. Afdeling Ruimte & Samenleving, E.M. Simonse
Postbus 40

6930 AA WESTERVOORT



Uw brief van	23 maart 2010	Behandeld door	E. Luggenhorst
Uw kenmerk	ES\R&S\20100323-001	Doorkiesnummer	(026) 326 04 25
Ons kenmerk		Onderwerp	Ontwerp structuurvisie Westervoort 2020
Bijlage(n)			
Datum	3 mei 2010		

VERZONDEN 04 MEI 2010

Geacht college,

In antwoord op uw bovenvermelde brief berichten wij u dat de ontwerp structuurvisie Westervoort 2020 bij ons geen aanleiding geeft tot opmerkingen.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Lingewaard,
de loco-secretaris, de burgemeester,


A.C. de Waal


H.H. de Vries

Kopie: Postregistratie → Archief

Gemeente Westervoort	
03 MEI 2010	
NR.	B.
AFD.	S.

Gemeente **Duiven**

College van Burgemeester en Wethouders van
Westervoort
Postbus 40
6930 AA Westervoort

Postbus 6, 6920 AA Duiven

Kastanjelaan 3, Duiven

Telefoon (0316) 27 91 11

Fax (0316) 27 92 79

gemeente@duiven.nl

www.duiven.nl

Bankrelatie: B.N.G. 28 50 02 147

Uw brief van: 23 maart 2010
Uw kenmerk: ES\R&S\20100323-001
Ons nummer: 10.3501
Datum: 28 april 2010
Kopie aan: archief / LV
Onderwerp: **Ontwerpstructuurvisie Westervoort 2020**

Geacht College,

Met belangstelling hebben wij kennis genomen van de ontwerp structuurvisie Westervoort 2020. In deze structuurvisie lezen wij een uitdaging voor de gemeente Westervoort om de komende jaren uitvoering te geven aan de genoemde ambities. Wij wensen u hierbij veel succes en worden graag betrokken bij projecten en beleid waarbij de gemeente Duiven en Westervoort een gemeenschappelijk belang hebben.

De ontwerp structuurvisie geeft ons op hoofdlijnen geen aanleiding tot het indienen van een zienswijze. Wel willen wij u wijzen op een aantal teksten die naar onze mening enige nuancering en aanpassing behoeven. Het gaat hier om de volgende onderdelen.

Economie

Onder het kopje Bedrijven staat vermeld dat de gemeente Duiven voorziet in mogelijkheden voor algehele verplaatsing van bedrijven uit Westervoort. Het is waar dat op de regionale bedrijventerreinen van Duiven bedrijven zich kunnen vestigen van buiten de gemeente. Echter het beeld dat mogelijk ontstaat dat deze terreinen met name bedoeld zijn voor bedrijfsverplaatsingen vanuit Westervoort is onjuist. Ook is het niet zo dat *elk* bedrijf hier plaats kan worden geboden. Wij stellen voor om de volgende tekst op te nemen: *"Binnen Westervoort zijn geen mogelijkheden voor algehele bedrijfsverplaatsing van deze bedrijven. Hiervoor zal in de regio naar mogelijkheden moeten worden gezocht."*

Milieu

Onder het kopje Hinder vanuit omgeving, wordt aangegeven dat het bedrijventerrein Roelofshoeve in Duiven een vervuilende bron is. Wij zijn van mening dat de term 'vervuilende bron' in dit verband niet moet worden gebruikt, zeker ook omdat hier bedrijven zijn gevestigd die volgens de laatste actualiteiten een milieuvergunning hebben. Met name het bedrijventerrein Roelofshoeve 2 wordt op dit moment onder de noemer 'ecologische economie' als duurzaam bedrijventerrein in de markt gezet en biedt plaats aan het bedrijf dat tot voor kort gevestigd was in Westervoort onder de naam Gelderse Groen Recycling.

Het is naar onze mening terecht dat aandacht wordt gevraagd voor een goede ruimtelijke afstemming tussen industrie en wonen. Wij stellen dan ook voor om de volgende tekst op te nemen: *“Door het geheel aan (bedrijven)terreinen en grote wegen in de omgeving van Westervoort ervaren inwoners van Westervoort hinder door onder andere de aspecten geluid, luchtkwaliteit, geur en externe veiligheid. De gemeente heeft hiervoor aandacht. In regionale en provinciale overleggen wordt aandacht gevraagd voor effectieve bron- en overdrachtsmaatregelen voor omliggende bedrijventerreinen, zoals het (voorgenomen) bedrijventerrein Koningspleij-Noord in Arnhem, het bedrijventerrein Roelofshoeve in Duiven, de A12 en de Pleijroute.”*

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

namens burgemeester en wethouders van Duiven,



L.H.L. Velhorst
afdelingshoofd VROG

10 MEI 2010

NR. B.
AFD. *RtS* S.

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Westervoort
Dorpsplein 1
6931 CZ WESTERVOORT

06 MEI 2010

Verzenddatum: *10.06376*
Nummer:
Uw brief van: 23 maart 2010
Uw kenmerk:
Onderwerp: Reactie op ontwerp-
structuurvisie Westervoort

Contactpersoon: R. Kruizenga
Telefoon: 0314-369556
E-mail: r.kruizenga@wrij.nl
Kopie aan: auteur
Bijlage(n): geen

Geacht college,

U heeft ons waterschap in de gelegenheid gesteld om voor 7 mei 2010 een reactie te geven op de ontwerp-structuurvisie 2020 gemeente Westervoort. Wij stellen dit op prijs en maken graag van die gelegenheid gebruik.

Deze structuurvisie staat in het teken van de gewenste ruimtelijke ontwikkeling voor het gehele gemeentelijk grondgebied voor de periode tot 2020. Het doel van deze visie is enerzijds het aangeven van de kaders waarbinnen ontwikkelingen en projecten kunnen plaatsvinden en anderzijds het communiceren van de ambities van de gemeente Westervoort aan derden. Deze ambities zijn rondom verschillende functies, waaronder water, in samenhang gebracht.

Omdat water een belangrijk element is als het gaat om ruimtelijke kwaliteit en beleving van de woon-werkomgeving, is het in onze beleving een uitdaging om vanuit ambities te zoeken naar kansen waarbij enerzijds water een (grotere) bijdrage kan leveren aan de ruimtelijke ontwikkeling van de leefomgeving, en anderzijds de ruimtelijke ontwikkeling geen "claim" legt op het watersysteem, maar helpt om de ambities op het gebied van water te realiseren. De "waterambities" die in deze ontwerp-structuurvisie zijn opgenomen, zijn herkenbare ambities en stroken met die van ons waterschap.

De vertaling van deze visie naar de daadwerkelijke uitvoering zal natuurlijk de nodige inspanning, overleg en afstemming vergen. In die fase zal duidelijk worden op welke wijze de ideeën uit de visie daadwerkelijk vorm kunnen krijgen. Ons waterschap wil daarbij graag betrokken blijven c.q. worden, niet alleen om de waterschapsbelangen voor het voetlicht te brengen, maar juist ook om met u te zoeken naar een uitwerking waarbij water en de leefomgeving elkaar kunnen versterken.

Het waterschap wil graag op deze manier met u samenwerken om de ruimtelijke structuurvisie vorm te geven.

Met vriendelijke groet,

bla

drs. I. Canter Cremers-Rijsdorp
manager Waterbeheer



provincie
GELDERLAND

Bezoekadres
Huis der Provincie
Markt 11
6811 CG Arnhem

Postadres
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

Aan het college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Westervoort
Postbus 40
6930 AA WESTERVOORT

telefoonnummer (026) 359 91 11
telefaxnummer (026) 359 94 80
e-mailadres post@gelderland.nl
internetsite www.gelderland.nl

Gemeente Westervoort	
19 MEI 2010	
In 10-00974	
NR.	B.
AFD. <i>125</i>	S.

datum
18 mei 2010

zaaknummer
2010-005941

onderwerp
Naar aanleiding van ter inzagelegging
Structuurvisie Westervoort

Geacht college,

De provinciale afdelingen hebben met belangstelling kennis genomen van de toegezonden Ontwerp-Structuurvisie Westervoort 2020. Wij geven u hierbij aan dat wij kunnen instemmen met uw visie.

Hoogachtend,
namens de Algemeen Directeur
van de provincie Gelderland,

A.J.A. Elemans QC
plv. teammanager Ruimtelijke Ordening
Advisering

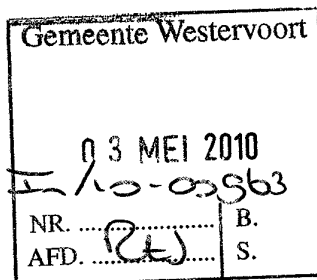
inlichtingen bij dhr. J. Sopers
e-mailadres post@gelderland.nl

telefoonnummer (088) 880 76 90

BNG 's-Gravenhage, rekeningnummer 28.50.10.824
Rabobank, rekeningnummer 14.39.37.529
ING, rekeningnummer 869762
btw-nummer NL001825100.B03

code: 00898906.doc /

IBAN-nummer NL74BNGH0285010824
SWIFT/BIC: BNGHNL2G



Gemeente Westervoort
 College van Burgemeester en Wethouders
 Postbus 40
 6930 AA WESTERVOORT

Vestiging Duiven
 Visserlaan 1, Duiven
 Postbus 5399
 6802 EJ Arnhem
 Tel (0316) 25 14 01
 Fax (0316) 25 14 06
 duiven@vivare.nl
 www.vivare.nl
 Handelsregister 09031467
 Btw nr. NL 0029.88.008.B.01
 Openingstijden: ma t/m vrij.
 van 8.30 uur tot 17.00 uur

ons kenmerk

m/ec/gwv/re ontw str

Onderwerp

Ontwerp Structuurvisie 2020 (0316) 25 14 85

contactpersoon

Mw. J.R. Siemerink

doorkiesnummer

datum

28 april 2010

Geacht College,

Wij hebben kennisgenomen van het Ontwerp Structuurvisie 2020 gemeente Westervoort. Deze visie is het kader voor in deze periode aan de orde zijnde projecten en ontwikkelingen binnen de diverse ruimtelijke relevante thema's. Graag willen wij u complimenteren met de heldere en logische visie. Met u zijn we van mening dat de gemeente Westervoort momenteel een aangenaam woon- en leefklimaat biedt aan haar bewoners. Om dit klimaat te waarborgen voor de toekomst, is een kwalitatieve versterking noodzakelijk.

Vanuit onze betrokkenheid bij de totstandkoming van de eind 2009 vastgestelde Beleidsvisie Wonen herkennen wij veel van wat in het Ontwerp is opgenomen en ook deel uit gaat maken van het vervolgtraject, het opstellen van de prestatie-afspraken tussen gemeente en Vivare.

Het voert te ver om een uitputtende opsomming te geven, maar hierna willen we graag kort de voor Vivare belangrijke thema's en onderwerpen aanstippen.

Wonen

De visie geeft aan dat er in Westervoort door het grote aanbod van woningen, gebouwd in de jaren '70 en '80, een eenzijdige voorraad is ontstaan. Verder dat Westervoort de komende jaren niet in staat zal zijn om volledig invulling te geven aan haar eigen woningbehoefte. Hiervoor bestaan ruimtelijk weinig mogelijkheden. Dat vraagt om keuzes. Volgens de visie moet gekozen worden voor kwalitatief goede eengezinswoningen in het middeldure en dure segment, zodat de focus op gezinnen komt te liggen. Deze focus onderschrijven wij.



De woningvoorraad van Vivare is relatief jong, deels gebouwd in jaren '70 en '80, doorgaans aantrekkelijk en goed onderhouden. Wij verwachten niet in deze planperiode op grote schaal te gaan herstructureren. Wij passen woningen aan volgens de afspraken, gemaakt bij Vertrouwd Wonen. Graag willen wij nieuwe eengezinswoningen (blijven) realiseren, bijvoorbeeld in het centrum, Westervoort-Noord, vrijkomende schoollocaties, inbreidingslocaties, et cetera, waarbij voor ons de keuze voor dure woningen geen uitgangspunt is. Vivare kiest voor woningen die voor meerdere doelgroepen geschikt zijn. Bij voorkeur bouwen wij eengezinswoningen met drie slaapkamers. Deze zijn geschikt voor gezinnen, jongeren, 1-2 persoonshuishoudens en senioren, waardoor alle in de visie genoemde doelgroepen bediend kunnen worden. Dit wordt ondermeer ingegeven door:

- de ervaring/kennis van gerealiseerde woonwensen.
- het lange termijn belang van Vivare bij courante (flexibele en betaalbare) woningen.

Dat de kwaliteit van wijken door het aanpassen van de groenstructuur, infrastructuur en openbare ruimte verbeterd moet worden onderschrijven wij. Evenals het behoud en de versterking van bestaande kwaliteiten van twee bestaande buurtcentra.

Welzijn, zorg en educatie

Naar onze mening zou (de titel van) dit hoofdstuk ook het thema leefbaarheid moeten omvatten, gelet op het belang hiervan voor het welzijn van de bewoners van Westervoort.

Wonen en vooral prettig wonen vraagt meer dan een comfortabele en kwalitatieve woning. Het vraagt ook om een prettige woon- en leefomgeving waar mensen in elke levensfase veiligheid en geborgenheid vinden.

Net als de gemeente huldigen wij de opvatting dat de openbare ruimte, waaronder parken en pleinen, een essentiële rol speelt in het welzijn van de bewoners. Dat geldt evenzeer in onze visie, maar vooral in die van de bewoners voor de kwaliteit van het openbaar groen. Verbeteren van de kwaliteit en sociale veiligheid van openbare ruimten vergroot de leefbaarheid in woonwijken. Ook voldoende speel- en ontmoetingsterreinen voor kinderen en jongeren dragen hiertoe bij.

Zorgdragen dat ouderen en zorgbehoevendenden zo lang mogelijk zelfstandig kunnen wonen sluit ook aan bij de visie van Vivare. Zelfregie is hierbij voor ons een uitgangspunt. Dat houdt wat ons betreft ook in dat wij niet generiek maatregelen toepassen, maar naar behoefte.





Milieu

Naar onze mening zouden wij de titel van dit hoofdstuk wijzigen in milieu en duurzaamheid. Dit doet meer recht aan de ambities van gemeente.

Uiteraard brengen wij onze visie en onze ambities in bij het opstellen van de prestatie-afspraken, maar wij wilden deze gelegenheid graag gebruiken om onze reactie te geven.

Met vriendelijke groet,
Vivare

Dhr. A. Jongstra
Directeur Regio

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the left.