

RAADSVOORSTEL Zaak met inname van 3/11/2011 **gemeente Westervoort**

Raadsvergadering:
19 september 2011

Agendapunt:
9

Afdeling:
Ruimte & Samenleving

Titel

Gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan 'Afvalstoffenverwerkingsbedrijf Putman'.

Samenvatting

Op 12 mei 2011 is het ontwerp van het bestemmingsplan 'Afvalstoffenverwerkingsbedrijf Putman' met bijlagen voor een ieder voor zes weken ter inzage gelegd. Gelijktijdig hebben ter informatie de bestemmingsplannen 'IJsselwaard' en 'het Stort 1988' ter inzage gelegen. Beide plannen worden partieel herzien. Dit is vooraf gegaan door:

- a. een inspraakproces (Gemeentewet en inspraakverordening) en
 - b. het overleg volgens het Besluit ruimtelijke ordening en de provinciale WRO-agenda.
- De uitkomsten daarvan zijn vastgelegd in een verslag (1 februari 2011). Naar aanleiding van dit proces zijn wijzigingen aangebracht. Onder meer is de toelichting geactualiseerd en zijn enkele onderzoeken toegevoegd.

Verder is op verzoek van de initiatiefnemer, Putman Exploitatiemaatschappij b.v. (verder te noemen: Putman), in overleg met Rijkswaterstaat en de provincie Gelderland de invaart naar de plas/haven aangepast. Dit heeft geleid tot een kleine verruiming van het plangebied en een aanpassing van de verbeelding (kaart). Putman loopt hiermee vooruit op de wens van een toename van het vervoer over water.

Vòòr de start van het ruimtelijk planproces heeft u drie besluiten genomen. Met Putman zijn twee overeenkomsten gesloten in verband met dit bestemmingsplan. De ter inzage ligging heeft geleid tot zienswijzen. Voorstel is om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Probleemstelling

Het bestemmingsplan voorziet in een bedrijfsontwikkeling, binnen- en buitendijks. Er is geen sprake van een probleemstelling.

Beoogd resultaat

Een bedrijfsontwikkeling voor Putman, IJsseldijk 3 - 7 in Westervoort.

Kader

De Wet en het Besluit ruimtelijke ordening, het gemeentelijk landschapsbeleidsplan en de Wet geluidhinder. De drie raadsbesluiten die in de periode 2007 - 2009 genomen zijn en het raadsbesluit van 4 juli 2011 (onthefing Ruimtelijke Verordening Gelderland). De brieven van gedeputeerde staten van Gelderland van 20 juni 2008, het bestuur van de Stadsregio Arnhem - Nijmegen van 4 juli 2008 en Rijkswaterstaat van 8 oktober 2008. De Nota Wonen en Werken, de gemeentelijke structuurvisie en de twee overeenkomsten die met het bedrijf gesloten zijn.

Argumentatie

Het ontwerp van het bestemmingsplan met de bijlagen is het eindproduct van een lang

traject. Hierin hebben zes overheden, te weten:

- a. de Provincie Gelderland;
- b. de Stadsregio Arnhem - Nijmegen;
- c. Rijkswaterstaat Oost Nederland;
- d. het Waterschap Rijn en IJssel en
- e. de gemeenten Westervoort en Duiven

geparticipeerd in de voorbereiding van en besluitvorming over een bedrijfsontwikkeling op beide locaties. Gezien de complexiteit van het plan en die van de omgeving als ook de veelheid aan (stringente) regelgeving, is dit proces zo ingericht om allereerst draagvlak te creëren, de gevoeligheden af te tasten en de (on)mogelijkheden, voorwaarden en wensen in kaart te brengen. Op een later tijdstip is met instemming van allen Putman zelf bij dit proces betrokken geraakt, zonder dat daarbij de objectiviteit uit het oog is verloren. Het proces heeft er toe geleid dat alle overheden op hoofdlijnen onder voorwaarden ingestemd hebben met de beoogde bedrijfsplannen. Die voorzien kort gezegd in:

- a. Buitendijks: een toevoeging van ongeveer 1 ha aan het bestaande bedrijfsterrein aan de IJsseldijk 3 - 7. Dit is specifiek bestemd voor overslagfaciliteiten en aanverwante activiteiten. De 'vuile werkzaamheden en bedrijfsprocessen' blijven daar geconcentreerd. Al aanwezige bouw- en gebruiksmogelijkheden veranderen niet ten opzichte van hetgeen planologisch nu toegestaan is;
- b. Binnendijks: de bouw van een kantoor en garage etc. en opslagfaciliteiten ter vervanging van de voormalige boerderij Rekswinkel aan de IJsseldijk 104 (die de ontsluiting op de Driegaardensestraat in Duiven heeft). Het betreft de plek voor de 'schone werkzaamheden en bedrijfsprocessen'.

Het binnendijks geprojecteerde bedrijf is nadrukkelijk ondersteunend voor en gelieerd aan het bedrijf buitendijks. Dit bedrijf (met name het kantoor) kan zich daarmee niet solitair ontwikkelen. Dit is een harde voorwaarde is geweest voor de planvorming. Om die reden voorziet het bestemmingsplan in een verplichte vormgeving van beide gebouwen via een clustering, waarbij een ruimtelijke eenheid ontstaat, met behoud van de eigen verschijsning en beeldkwaliteit van elk gebouw. De bestemmingsregelingen zijn eveneens gekoppeld.

Voorafgaand aan dit proces heeft u drie besluiten genomen:

- a. de vaststelling van de startnotitie ruimtelijke ontwikkeling Putman b.v. (14 mei 2007);
- b. de instemming met de bedrijfseconomische onderbouwing en de intentieovereenkomst ter stimulering van vervoer over water (20 oktober 2008) en
- c. de vaststelling van de ruimtelijke visie (13 juli 2009).

Deze besluiten met bijbehorende voorstellen zijn opgenomen in het overzicht van bijlagen (Bijlage A.). Daarvoor was in de Nota Wonen en Werken (NWW) al melding gemaakt van de beoogde bedrijfsplannen. De eerste versie daarvan heeft u op 16 juni 2003 als richtinggevend document vastgesteld waarna een inspraaktraject gevolgd is. De eindversie van de NWW is door u vastgesteld op 20 november 2005, waarna deze bekend is gemaakt. En ook in de structuurvisie, die u op 20 september 2010 vastgesteld heeft, zijn deze plannen vermeld. De intentie om hieraan mee te werken ligt daarmee geruime tijd vast en is stevast verwerkt in elkaar opvolgende (ruimtelijke) documenten. Als er naar aanleiding van uw besluit en het bestemmingsplan planschadeclaims ingediend worden, kan dat van belang zijn bij de beoordeling van het aspect 'objectieve voorzienbaarheid'.

Binnen het plangebied liggen geen openbare wegen. U hoeft geen besluit te nemen op grond van de Wegenwet in verband met de openbaarheid. Het gedeelte van de toegangsweg naar het bedrijf, dat binnen het plangebied ligt, is privé-eigendom. Het is in relatie tot de bedrijfsvoering voor het verkeer opengesteld en afsluitbaar door middel van een hekwerk. Hieraan behoeft geen openbaar karakter volgens de Wegenwet te worden toegekend.

Voor deze ruimtelijke ontwikkeling heeft Putman een aantal vergunningen verkregen of aanvragen in procedure gebracht:

- a. Wet milieubeheer, verleend op 21 maart 2011;
 - b. Wet beheer rijkswaterstaatswerken, verleend op 22 juli 2010;
 - c. Wet verontreiniging oppervlaktewateren, verleend op 24 augustus 2005;
 - d. Kapvergunning en Natuurbeschermingswet 1998; beide zijn nog in procedure op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
- Overige vergunningen voor de realisatie van deze plannen moeten nog worden aangevraagd:

- e. Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (onder meer voor het slopen, bouwen, afwijkend gebruik van grond en water, inrichting terrein, verbeteren van de inrit).

Overige planaspecten, onderzoeken, zonering, zienswijzen en gewijzigde vaststelling

Naast de vaststelling van dit bestemmingsplan spelen enkele andere planaspecten. Daarover moet zonodig apart en gelijktijdig beslist worden. Het gaat om:

1. De relatie met de Wet geluidhinder; zonering industrielawaai en de vaststelling van hogere grenswaarden als gevolg van het ontwerpplan 'Seingraaf' van de gemeente Duiven

Sprake is van een op grond van de Wet geluidhinder (Wgh) gezoneerd bedrijventerrein (Putman en Struyk Verwo, voorheen Westervoort Beton). Bovendien is sprake van industrielawaai waarbij de geluidzone de gemeentegrens overschrijdt. Mede daardoor ligt het grootste gedeelte van de geluidzone buiten het plangebied (kaart op blz. 23 van de toelichting). Volgens artikel 41 Wgh kan een bestaande geluidzone uitsluitend worden opgeheven of herzien via onder meer de vaststelling van een bestemmingsplan.

a. Anders dan op grond van uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State eerst werd aangenomen, verzet de Wet geluidhinder zich er niet tegen dat alleen de geluidzone in het bestemmingsplan wordt opgenomen, voor zover deze binnen het plangebied ligt. Op de planverbeelding (bestemming Bedrijf 1 en 2) is die met de aanduiding 'geluidzone - industrie' aangegeven met een koppeling met de planregels. Nu er vergeleken met de situatie van (voor) 23 mei 2005 (de vaststelling van het bestemmingsplan 'IJsselwaard' met exact dezelfde geluidzone) geen wijzigingen optreden, kan ook nu volstaan worden met het ongewijzigd overnemen dan wel vaststellen van de bestaande geluidzone, voor het deel dat binnen het plangebied ligt. De verschillende akoestische onderzoeken geven de volledige inpasbaarheid binnen de bestaande zone aan.

Buiten het plangebied wijzigt de zone niet en daartoe bestaan ook geen initiatieven. De bedrijfsvoering van het andere bedrijf, Struyk Verwo, dat binnen de zone valt, geeft daartoe evenmin aanleiding. Het nu ongewijzigd over te nemen dan wel vast te stellen gedeelte van de geluidzone blijft zo aansluiten op de bestaande zone, zoals die buiten het plangebied ligt. Bovendien blijft sprake van een gesloten geluidzone. In uw besluit moet dit nadrukkelijk tot uiting worden gebracht om de zone weer veilig te stellen (art. 40 Wgh, art. 3.3.1. Besluit ruimtelijke ordening).

b. Het geprojecteerde bedrijfsgedeelte binnendijs (bestemming Bedrijf 1) valt voor een groot gedeelte binnen de geluidzone. Zowel de bestemming als de bedrijfsvoering - 'schone werkzaamheden en bedrijfsprocessen' - geven geen aanleiding tot zonering. Een kantoorgebouw is geen geluidgevoelig gebouw volgens de Wet en het Besluit geluidhinder. Dit bedrijfsterrein wordt beheerst door de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en krijgt straks een aparte beoordeling (omgevingsvergunning). Dat is pas mogelijk als er concrete bouw- en inrichtingsplannen zijn. Dan is ook bekend wie bevoegd gezag is. Met de door gedeputeerde staten van Gelderland voor het gebied buitendijs verleende vergunning op grond van de Wet milieubeheer (20 maart 2011) is die aparte beoordeling op dit moment geëffectueerd. Tegen die vergunning is door derden beroep aangetekend. Wij hebben ons in dat geschil als partij gevoegd. Reden daarvan is dit vast te stellen bestemmingsplan.

c. Van de gemeente Duiven is het verzoek ontvangen om voor de bestaande situatie aan de IJsseldijk 104 in Westervoort een hogere grenswaarde Wet geluidhinder vast te stellen. Dit heeft te maken met het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Seingraaf', de op handen zijnde reconstructie van de Driegaardensestraat en de aanleg van ontsluitingswegen. Aanleiding vormt het gegeven dat binnen de nog geldende bestemming (plan 't Stort 1988) aan de IJsseldijk 104 een (agrarische) woning toegestaan is, ook al is die in de praktijk niet meer aanwezig. Het betreft een tijdelijke situatie. Met de realisatie van Bedrijf 1 vervalt die woonfunctie en wordt de bebouwing gesloopt. Op 12 juli 2011 hebben wij het besluit tot vaststelling van een hogere grenswaarde genomen en vervolgens bekend gemaakt.

2. De koppeling met het landschapsbeleid (Landschapsbeleidsplan, ruimtelijke visie)

In het bestemmingsplan 'IJsselwaard' is nadrukkelijk een relatie gelegd met het

Landschapsbeleidsplan (LBP, 1995). Onder meer via een kaart met daarop aangegeven de beoogde ontwikkeling en een koppeling met de (niet bindende) toelichting en de planvoorschriften (inclusief een beschrijving in hoofdlijnen). In het nu vast te stellen bestemmingsplan is die relatie gehandhaafd waarbij:

- het LBP verwerkt is in de toelichting; de kaart is als bijlage bij het plan opgenomen;
- het (achterhaalde) instrument van een beschrijving in hoofdlijnen niet meer is opgenomen;
- de koppeling met de regels (art. 13) blijft bestaan.

Van belang is wel dat het op die kaart aangegeven gedeelte van ongeveer 1 ha, waar de uitbreiding buitendijks geprojecteerd is, nog wel aangeduid is als 'riviernatuur'. Met de realisatie van dit bedrijfsterrein komt dat uiteraard (grotendeels) te vervallen. Dat gaat ook op voor de aanduiding op de kaart 'Ruimtelijke visie', ook een bijlage bij het plan. Tevens geldt dat voor het kleine gedeelte dat als gevolg van de verbreding van de invaart aan beide zijden wijzigt. In dat opzicht is sprake van een wijziging van beide kaarten. Het is consequent om dat in het besluit nadrukkelijk te benoemen en voor het overige de uitgangspunten te handhaven. Hier bestaat een relatie met het te compenseren EHS-gedeelte (ad 8.).

In de anterieure overeenkomst (onderdeel grondexploitatie) is de voorwaarde van 'een groene aankleding' van de bedrijfshal buitendijks opgenomen. Deze voorwaarde is ontleend aan die, welke verbonden is aan de in 2003 verleende bouwvergunning en planologische vrijstelling (art. 19, lid 1 WRO) voor de te herbouwen hal. Deze vrijstelling is door het bestemmingsplan 'IJsselwaard' overruled. Om planologisch een koppeling te maken met die voorwaarde is dit nog eens nadrukkelijk opgenomen in het besluit. De bestemming Bedrijf 2 staat de aanleg van groenvoorzieningen toe. Met Rijkswaterstaat zal overlegd moeten worden over de uitvoering daarvan. Misschien is een vorm van 'technisch groen' mogelijk.

3. De afstemming met het ontwerp Masterplan Westervoort - Noord

Putman is geïnterviewd over het opstellen van het Masterplan Westervoort - Noord. Op basis van een op te stellen gebiedsambitiekaart wordt bezien welke ontwikkelingen en opties zich in het algemeen binnen het gebied van het Masterplan aan zouden kunnen dienen. Pas na de vaststelling van dat plan kan een vertaalslag naar een plan met een juridisch bindend karakter worden gemaakt. De bereidheid tot een (gedeeltelijke) openstelling van het voormalige stort voor het publiek ligt al verankerd in de anterieure overeenkomst.

4. Vast te stellen planonderzoeken en -rapporten etc.

Voor dit plan is uitgebreid onderzoek gedaan. Deze documenten zijn in de verschillende fasen (voorontwerp en inspraak, ontwerp) volgens het Besluit ruimtelijke ordening (art. 3:11) en uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State voor een ieder ter inzage gelegd. Een enkel (aanvullend) rapport is van latere datum. Het is daarom pas in de ontwerpfase ter inzage gelegd. Zij zijn alle elektronisch beschikbaar gesteld. Weliswaar wordt naar die rapporten en sommige conclusies daaruit in de plantoelichting verwezen maar deze is niet bindend. Alle rapporten etc. staan vermeld op een overzicht (Bijlage A.). De volgens de Bijlage A. mede vast te stellen documenten vormen daarmee tevens de onderbouwing van het besluit en het bestemmingsplan.

Ook voor derden-belanghebbenden is langs die weg actief inzichtelijk gemaakt en vastgelegd welke rapporten en uitgangspunten aan de beoordeling van en de beslissing over het bestemmingsplan en de zienswijzen ten grondslag hebben gelegen en aan de uitvoering daarvan ten grondslag liggen. Bij de toetsing en de handhaving later kan daarover geen misverstand bestaan. Dit komt de rechtszekerheid ten goede.

Alle op het vast te stellen bestemmingsplan betrekking hebbende stukken liggen op de gebruikelijke wijze voor u ter inzage. Tijdens de beroepstermijn worden deze weer ter inzage gelegd.

5. De relatie met de Ruimtelijke Verordening Gelderland

Bij brieven van 17 november 2009 en 19 mei 2011 is aandacht gevraagd voor een eventuele ontheffing op grond van (het ontwerp van) de Ruimtelijke Verordening Gelderland voor zover het betreft activiteiten buitendijks dan wel de daar geprojecteerde bedrijfsuitbreiding (EHS).

Reden daarvan is dat naar onze mening in de advies van de provincie (6 januari 2011) over het voorontwerp toch onvoldoende doorklinkt of daar mogelijk wel of niet sprake van zou kunnen zijn.

Provinciale staten van Gelderland hebben de verordening op 15 december 2010 definitief vastgesteld. Zekerheidshalve en gelet op zowel de beoogde vaststellingsdatum van het plan als de behandeltijd van een aanvraag om een ontheffing is daarom de brief van 19 mei 2011 verzonden. Na overleg is besloten de ontheffing aan te vragen. Op 4 juli 2011 heeft u daartoe besloten. Per e-mail bericht van 4 augustus 2011 is aangegeven dat voor het plan, na aanpassing overeenkomstig de zienswijze, een ontheffing bij nader inzien niet (meer) nodig is. De correspondentie ligt bij de stukken ter inzage.

6. Planschade

Uw besluit tot vaststelling van dit bestemmingsplan kan planschadeclaims opleveren. Deze volgens de Wet en het Besluit ruimtelijke ordening verplicht te verhalen plankosten zijn via de met Putman gesloten anterieure overeenkomst bij het bedrijf neergelegd. Via terugmelding in de commissie Ruimte en Veiligheid houden wij u op de hoogte van de afwikkeling van eventuele planschadeclaims of financiële oplossingen die langs minnelijke weg door Putman worden bereikt.

7. De stimulering van het vervoer over water

Hiernaar en naar de overslagmogelijkheden in de regio in het algemeen en los van deze planvorming, is in opdracht van de provincie Gelderland in de periode 2009 - 2011 door Buck Consultants onderzoek gedaan. Het rapport *'Ontwikkelingsperspectief watergebonden overslaglocaties in het gebied Westervoort en Duiven'* (15 april 2011) is daar het resultaat van. Het geeft aan dat Putman de komende tijd (tot 2020) potentie genoeg heeft en in staat is om de vraag naar meer vervoer over water op te vangen.

De uitkomsten van dit onderzoek sluiten daarmee naadloos aan op de bedoelingen en de planhorizon van dit bestemmingsplan, de daartoe gesloten overeenkomst ter stimulering van vervoer over water (onderdeel E. van het besluit) en het provinciaal beleid. Op 6 juni 2011 is hierover een afrondend bestuurlijk overleg geweest tussen de gemeenten Westervoort en Duiven en de verantwoordelijke gedeputeerde, mevr. C. Bieze.

Het onderzoek, de begeleidende brief van gedeputeerde staten van Gelderland van 29 juni 2011 en het verslag van dat overleg liggen als informatie voor u inzage. Wij stellen u voor om deze informatie, die ook van belang is voor het Masterplan Westervoort - Noord, voor kennisgeving aan te nemen.

8. Ontvangen zienswijzen en gewijzigde vaststelling

Tijdens de ter inzage ligging zijn zienswijzen ontvangen. Deze zijn gemotiveerd, op tijd ingediend en daarmee ontvankelijk. Een daarvan is afkomstig van de provincie Gelderland, mede in verband met het bepaalde ad 5. Ter beantwoording van de zienswijzen hebben wij een commentaarnota zienswijzen opgesteld (Bijlage B.). De persoonlijke gegevens (NAW) zijn daarin anoniem gehouden omdat deze elektronisch niet beschikbaar mogen worden gesteld. In de commissievergadering van 6 september 2011 is gelegenheid gegeven tot het geven van een mondelinge toelichting op de zienswijzen. Het verslag daarvan ligt bij de stukken ter inzage. Onder meer de zienswijzen leiden tot een voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Het gaat om:

1. Een verruiming van het plangebied buitendijks in verband met de noodzakelijke compensatie (EHS) van natuurwaarden, die als gevolg van de uitbreiding met ongeveer 1 ha verloren zullen gaan. De planverbeelding wordt daartoe overeenkomstig het voorstel, zoals dat met de provincie Gelderland besproken is, aangepast;
2. Een wijziging van de begripsbepaling 1.33 Overkapping:
De tekst: 'een voor mensen toegankelijke, overdekte en zonder wanden omsloten ruimte' wordt vervangen door de tekst:
'een voor mensen toegankelijke, overdekte en niet door wanden omsloten ruimte';
3. Een wijziging van artikel 3.1:
de tekst: 'met de daarbij behorende voorzieningen met dien verstande dat de gronden tevens zijn bestemd voor de eveneens aangegeven overige bestemmingen'

wordt vervangen door de tekst:

'met de daarbij behorende voorzieningen zoals bedrijfsgebouwen, infrastructuur, groenvoorzieningen, parkeergelegenheid, terreinafscheidingen, nutsvoorzieningen, andere bouwwerken en open erven met dien verstande dat de gronden tevens zijn bestemd voor de eveneens aangegeven overige bestemmingen'.

In één reactie wordt gemeld dat geen bezwaren meer tegen het plan bestaan. Voorstel is om die brief voor kennisgeving aan te nemen. Wij zullen deze apart beantwoorden. Gevolg van een besluit tot gewijzigde vaststelling is dat de publicatiedatum van het raadsbesluit met zes weken opschuift.

9. De relatie met de VNG-uitgave Bedrijven en milieuzonering (editie 2009)

In één zienswijze wordt een verwijzing gemaakt naar een bedrijventerrein en de daaraan gerelateerde afstanden tot bestaande woningen. Wij reageren hierop als volgt. Deze VNG-uitgave geeft onder meer richtafstanden aan voor categorieën van bedrijvigheid, op basis van een in een bestemmingsplan op te nemen staat van inrichtingen dan wel bedrijvenlijst. Het is een handreiking voor maatwerk op het snijvlak van ruimtelijke ordening en milieuzonering. De uitgave heeft overigens wel een indicatief en globaal karakter.

Aan dit plan is echter geen staat van inrichtingen verbonden. Dat is ook niet nodig. Hetgeen planologisch aan bedrijfsactiviteiten is toegestaan, is in de regels immers voor ieder bedrijf (1. en 2.) precies omschreven. Andere bedrijven en activiteiten kunnen en mogen zich hier niet vestigen of voordoen. Bovendien is het ene bedrijf (1.) ondersteunend voor het andere (2.). Het is daarmee geen bedrijventerrein.

a. Buitendijks (2.) is sprake van de uitbreiding van een bestaand en gezoneerd bedrijf dat van een recente milieuvergunning (21 maart 2011) is voorzien;

b. Binnendijks (1.) is sprake van geprojecteerd bedrijfsterrein met een kantoorgebouw, garage/werkplaats met stalling- en opslagfaciliteiten. De toegelaten bedrijvigheid binnendijks sluit aan op die, welke op grond van de staat van inrichtingen in het voorontwerpplan 'Seingraaf' van de gemeente Duiven voor het ter overzijde gelegen gebied is opgenomen (categorie 1 - 3). Voor categorie 3. geldt een maximale richtafstand tot een rustige woonwijk van 100 meter. Als sprake is van een gemengd gebied geldt een afstand van 50 meter. Naar ons oordeel is daarvan, met verwijzing naar deze VNG-uitgave, sprake. Uitgaande van het gebiedstype 'gemengd gebied' wordt een categorie-indeling A t/m C gehanteerd.

In de directe omgeving van de locatie binnendijks ligt slechts één woning. De omgeving is (nu) hoofdzakelijk agrarisch bestemd. Gelet op deze situatie alsmede op de toegestane bedrijvigheid, de afstemming met het voorontwerpplan 'Seingraaf', de inrichting van de bestemmingen en deze VNG-uitgave (omgevingstype 'gemengd gebied'), zijn wij van mening dat in dit plan sprake is van een planologisch en qua milieuzonering acceptabel ingepaste binnendijkse bedrijfslocatie. Aan de richtafstanden voor de bedrijfsonderdelen wordt volgens ons voldaan (voor een kantoor geldt overigens een afstand van 10 meter).

Communicatie en participatie

Communicatie heeft plaatsgevonden overeenkomstig hetgeen in de ruimtelijke wetgeving en de Algemene wet bestuursrecht is voorgeschreven. Inspraak heeft plaatsgevonden volgens de gemeentelijke inspraakverordening. Putman heeft uit eigen beweging een bijeenkomst voor omwonenden gehouden.

Financiële consequenties

De Wet en het Besluit ruimtelijke ordening verplichten om voor onder meer de bouw van 'een ander hoofdgebouw' een exploitatieplan vast te stellen, gelijktijdig met de vaststelling van het ruimtelijk plan, voor zover de financiële aspecten niet 'anderszins' verzekerd zijn. Dat laatste geniet overigens de voorkeur. Daarmee wordt bedoeld op het verplichte verhaal van de kosten zoals die opgesomd staan in het Besluit ruimtelijke ordening.

De realisatie van de bestemming Bedrijf 1 (binnendijs) vormt daartoe de basis. Daar ontstaat immers nieuwe bebouwing (= 'een voorgenomen bouwplan'). Buitendijs (Bedrijf 2) is dat namelijk niet het geval. Een titel om de kosten te verhalen, die verbonden zijn aan de bedrijfsontwikkeling op die locatie alleen, ontbreekt daarmee feitelijk. Buitendijs is namelijk geen sprake van 'een voorgenomen bouwplan'. Slechts van een te wijzigen grondgebruik (het omzetten van water en land naar bedrijfsterrein). Ondanks dat zijn beide locaties onlosmakelijk met elkaar verbonden. Daarom is in de anterieure overeenkomst nadrukkelijk een koppeling gemaakt tussen de beide plandelen door deze als één, gezamenlijk uit te voeren, project te beschrijven.

In een project als dit is niet zo zeer sprake van de achterliggende gedachten van de Afdelingen 6.4 en 6.2 'Grondexploitatie' van de Wet en het Besluit ruimtelijke ordening, namelijk:

- *de kosten van grondexploitatie evenredig omslaan over allen die daarvan profiteren en de verbetering van het stelsel van kostenverhaal bij particuliere grondexploitatie en een verbetering van de gemeentelijke regievoering met betrekking tot locatieontwikkeling;*
- *het verplichte kostenverhaal op particulieren bij aangewezen bouwplannen.*

Er zijn hier geen andere particuliere eigenaren bij betrokken die kunnen profiteren van de gemeentelijke kosten. Deze kosten kunnen evenmin omgeslagen worden over percelen met grondopbrengsten. Gronduitgifte vindt niet plaats. Het plan wordt geheel voor rekening en risico van, in opdracht van Putman en op diens eigendom gerealiseerd. Er zijn geen gemeentelijke eigendommen bij betrokken en alle plan- en proceskosten worden door Putman gedragen. Verder heeft het bedrijf zich verplicht om een geschatte toename in de beheerskosten van het gedeelte van de IJsseldijk tot aan zijn bedrijfstoegangsweg af te kopen.

Met Putman is daartoe een anterieure overeenkomst gesloten. Hierin zijn de planprocesmatige, -inhoudelijke en financiële afspraken met betrekking tot de bedrijfsplannen in de beide plangebieden opgenomen.

Voor het plan is apart een intentieovereenkomst ter stimulering van het vervoer over water gesloten (onderdeel 2. van het raadsbesluit van 20 oktober 2008). Die overeenkomst sluit aan op de door de provincie Gelderland vastgestelde contourennota vervoer over water. Op grond van artikel 6.24 van de Wet ruimtelijke ordening is de zakelijke inhoud van de anterieure overeenkomst bekend gemaakt.

Gelet op het bovenstaande is voor dit bestemmingsplan geen afzonderlijk exploitatieplan op grond van de Wet en het Besluit ruimtelijke ordening voorbereid en in procedure gebracht.

Voorstel is om te besluiten om geen exploitatieplan vast te stellen en de anterieure overeenkomst te bekrachtigen. Gemakshalve zijn beide aspecten (ruimtelijke ordening en grondexploitatie) in één voorstel en besluit verwerkt.

In de buurt van het plangebied, op het grondgebied van de gemeente Duiven, bestaan plannen voor een verbetering van de infrastructuur (de Rivierweg, de toe- en afritten naar en van de rijksweg A 12). Onder meer Putman heeft daartoe met de gemeente Duiven een overeenkomst gesloten en verleent een bijdrage in de kosten van die plannen. Bij de totstandkoming van die overeenkomst heeft de gemeente Westervoort een bemiddelende rol vervuld.

Het voorstel

Wij stellen u voor om voor zover het betreft:

A. Het onderdeel ruimtelijke ordening en bestemmingsplan:

1. De ingediende zienswijzen, overeenkomstig onze beantwoording van die reacties, zoals die is opgenomen in Bijlage B. Commentaarnota zienswijzen, gedeeltelijk gegrond en voor het overige ongegrond te verklaren en één reactie voor kennisgeving aan te nemen;

2. Gewijzigd vast te stellen het analoge Bestemmingsplan 'Afvalstoffenverwerkingsbedrijf Putman', bestaande uit de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte analoge

bijlagen, te weten de:

- a. plantoelichting met bijbehorend kaartmateriaal van april 2011;
- b. planregels van april 2011, gewijzigd op 19 september 2011;
- c. planverbeelding van 25 mei 2009, gewijzigd op 30 maart 2011, tekeningnummer 1976 -1 van Sonsbeek Adviseurs, gewijzigd op 19 september 2011;
- d. Bijlage A.: Overzicht van 8 april 2011 van de onderzoeken, rapporten en andere documenten die onderdeel uitmaken van het Bestemmingsplan 'Afvalstoffenverwerkingsbedrijf Putman';
- e. Bijlage B.: Commentaarnota zienswijzen van 12 juli 2011, waarbij de naar aanleiding van de zienswijzen (gegrondverklaring) en/of anderszins door te voeren wijzigingen ten opzichte van het ontwerp, zoals dat voor een ieder officieel ter inzage heeft gelegen, betrekking hebben op:
 1. Een verruiming van het plangebied buitendijks in verband met de noodzakelijke compensatie (EHS) van natuurwaarden, die als gevolg van de uitbreiding met ongeveer 1 ha verloren zullen gaan, door middel van een aanpassing van de planverbeelding;
 2. Een wijziging van de begripsbepaling 1.33 Overkapping:
De tekst: 'een voor mensen toegankelijke, overdekte en zonder wanden omsloten ruimte' wordt vervangen door de tekst:
'een voor mensen toegankelijke, overdekte en niet door wanden omsloten ruimte';
 3. Een wijziging van artikel 3.1:
de tekst: 'met de daarbij behorende voorzieningen met dien verstande dat de gronden tevens zijn bestemd voor de eveneens aangegeven overige bestemmingen' wordt vervangen door de tekst:
'met de daarbij behorende voorzieningen zoals bedrijfsgebouwen, infrastructuur, groenvoorzieningen, parkeergelegenheid, terreinafscheidingen, nutsvoorzieningen, andere bouwwerken en open erven met dien verstande dat de gronden tevens zijn bestemd voor de eveneens aangegeven overige bestemmingen',
en waarbij ditzelfde bestemmingsplan (IDN-kenmerk: NL.IMRO.0293.BPPutman2010001-0003) met alle daarbij behorende digitale bestanden dan wel bijlagen overeenkomstig het bepaalde in de Wet en het Besluit ruimtelijke ordening (art. 1.2.1 - 1.2.5) gelijktijdig in elektronische vorm is vastgelegd en in die vorm is vastgesteld;

B. Het onderdeel grondexploitatie:

Geen exploitatieplan op grond van de afdelingen 6.4 van de Wet ruimtelijke ordening en 6.2 van het Besluit ruimtelijke ordening vast te stellen voor wat betreft het bij dit besluit analoog en elektronisch (IDN-kenmerk: NL.IMRO.0293.BPPutman2010001-0003) vast te stellen bestemmingsplan 'Afvalstoffenverwerkingsbedrijf Putman';

C. Het onderdeel zonering op grond van de Wet geluidhinder:

De geluidzone rondom de bedrijfsterreinen van Putman, IJsseldijk 3 - 7 en Struyk Verwo (voorheen Westervoort Beton), IJsseldijk 1, zoals deze:

1. bij Koninklijk Besluit van 18 december 1992 (nr. 92011645) is vastgesteld en
2. vervolgens met uw besluit van 23 mei 2005 tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan 'IJsselwaard', welk plan en besluit op 29 november 2005 door gedeputeerde staten van Gelderland integraal zijn goedgekeurd en waarvan de goedkeuring vervolgens onherroepelijk is geworden, door u ongewijzigd is overgenomen dan wel is vastgesteld,

voor het bij dit besluit vast te stellen bestemmingsplan 'Afvalstoffenverwerkingsbedrijf Putman' (IDN-kenmerk: NL.IMRO.0293.BPPutman2010001-0003) op grond van artikel 40 en volgende van de Wet geluidhinder gelijktijdig opnieuw ongewijzigd over te nemen dan wel vast te stellen, voor zover deze zone binnen het plangebied daarvan ligt, overeenkomstig de op blz. 23 van de plantoelichting opgenomen kaart 'Geluidscontour', de aanduiding 'geluidzone - industrie' op de planverbeelding en de koppeling met de planregels (art. 13);

D. Het aspect landschapsbeleid:

1. Vast te stellen en te accepteren dat met uw besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Afvalstoffenverwerkingsbedrijf Putman' (IDN-kenmerk: NL.IMRO.0293.BPPutman2010001-0003) wijzigingen buitendijks zullen optreden, ter plaatse van de beoogde uitbreiding met ongeveer 1 ha en de aanpassing van de invaart, ten opzichte van:

- a. de kaart 'Ruimtelijke visie, ontwikkeling buitendijks en binnendijks';
- b. de 'uitsnede kaart LBP', vastgesteld bij het bestemmingsplan 'IJsselwaard' op 23 mei 2005, welke beide kaarten een bijlage bij dit vast te stellen bestemmingsplan zijn en
- c. het bij raadsbesluit van 11 september 1995 vastgestelde landschapsbeleidsplan;
- 2. Te bepalen dat voor het overige de uitgangspunten, zoals die voor het winterbed in het bestemmingsplan 'IJsselwaard', in het Landschapsbeleidplan 1995 en in de bij uw besluit van 13 juli 2009 behorende 'Ruimtelijke Visie Planontwikkeling Putman' geformuleerd zijn, van toepassing blijven;
- 3. Te bepalen dat de voorwaarde van een landschappelijke inpassing van de bestaande bedrijfshal in het winterbed, zoals die verbonden is aan de bij ons besluit van 23 mei 2003, nr. BA02/0154, verleende vrijstelling ex artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (oud)/bouwvergunning, van kracht blijft, rekening houdend met het rijksbeleid dat voor het gebied buitendijks geldt en in overleg met Putman een nieuwe realisatietermijn te bepalen;

E. De gesloten overeenkomsten:

De door partijen getekende intentieovereenkomst ter stimulering van vervoer over water van 20 oktober 2008/23 juni 2010 en de anterieure overeenkomst van 23 juni 2010 hierbij te bekrachtigen;

F. De vertegenwoordiging:

Ons college te machtigen om u verder te vertegenwoordigen (schriftelijk en mondeling verweer voeren) met betrekking tot de behandeling van (een) ingesteld(e) beroep(en) en (een) ingediend(e) verzoek(en) om een voorlopige voorziening bij de (Voorzitter van de) Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in Den Haag tegen uw besluit, waarbij dit bestemmingsplan 'Afvalstoffenverwerkingsbedrijf Putman' met de bijbehorende geluidzone analoog en elektronisch (IDN-kenmerk: NL.IMRO.0293.BPPutman2010001-0003) zijn vastgesteld, onder de voorwaarde van terugkoppeling van de uitkomsten daarvan in de commissie Ruimte en Veiligheid alsmede

G. Het rapport 'Ontwikkelingsperspectief watergebonden overslaglocaties in het gebied Westervoort en Duiven' van Buck Consultants van 15 april 2011 met begeleidende brief van gedeputeerde staten van Gelderland van 29 juni 2011 voor kennisgeving aan te nemen;

H. De indieners van een zienswijze, Putman alsmede de overheden die deel uitgemaakt hebben van de projectgroep, schriftelijk te informeren over uw besluit tot gewijzigde vaststelling van dit bestemmingsplan met bijbehorende geluidzone door toezending van een kopie van:

- het raadsvoorstel en - besluit;
- de Bijlagen A. en B. en
- de bekendmaking van het vaststellingsbesluit.

De uitvoering

Geschiedt op basis van het raadsbesluit.

Commissie Advies

In haar vergadering van 6 september 2011 heeft de commissie Ruimte en Veiligheid unaniem positief geadviseerd. Wel heeft zij aandacht gevraagd voor de volgende punten:

- een goede inpassing in het groen en
- de verkeersveiligheid op de IJsseldijk.

Reactie van het college op het commissieadvies

Behandeling en advisering geven aanleiding tot korte reactie.

- Inpassing in het groen is verzekerd, onder meer via eerdere raadsbesluiten, de vastgestelde ruimtelijke visie, de daarop geënte bestemmingsregeling en de anterieure overeenkomst;
- De verkeersveiligheid op de IJsseldijk is een punt van algemene aandacht. Dit wordt niet alleen ingegeven door of is een gevolg van deze plannen van het bedrijf.

Onderstaande punten strekken tot aanvulling op het voorstel.

1. In de op blz. 3. (1.b) genoemde beroepszaak (vergunning Wet milieubeheer) is op 4 augustus 2011 door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan. Het beroep is niet-ontvankelijk verklaard.

2. In aansluiting op de op blz. 2 beschreven (aanvragen om) vergunningen kan het volgende gemeld worden.

Gedeputeerde staten van Gelderland hebben bij brief van 8 augustus 2011 laten weten van plan te zijn om de gevraagde vergunning volgens de Natuurbeschermingswet 1998 te honoreren. De ontwerpbeschikking ligt tot en met 21 september 2011 ter inzage. De bij dit bestemmingsplan behorende 'Verslechterings- en verstoringsstoets Natuurbeschermingswet 1998' van 30 november 2010 ligt aan de basis daarvan.

Voor de aanvraag om een omgevingsvergunning (Wabo) voor de kap van 20 bomen (met compensatieverplichting) in het winterbed, was al een positief ontwerpbesluit van de provincie ontvangen. Deze vergunning is op 29 augustus 2011 verleend. Het bij dit bestemmingsplan behorende rapport 'Beoordeling habitatype zachthoutoibos' van 15 maart 2011 ligt daaraan ten grondslag.

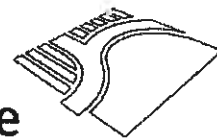
Evaluatie

N.v.t.

Burgemeester en wethouders van Westervoort,
de secretaris, de burgemeester,

A. Vink

mr J.J.G.M. Getikens



RAADSBESLUIT

Nummer : 9
Datum : 19 september 2011

Onderwerp

Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Afvalstoffenverwerkingsbedrijf Putman'.

Samenvatting

Op 12 mei 2011 is het ontwerp van het bestemmingsplan 'Afvalstoffenverwerkingsbedrijf Putman' voor een ieder voor de duur van zes weken ter inzage gelegd. Daarvoor is een inspraakprocedure gehouden. Gelijktijdig is het verplichte overleg gevoerd. De resultaten daarvan zijn verwerkt in een verslag. Alle op het bestemmingsplan betrekking hebbende stukken liggen voor u ter inzage. Louter als achtergrondinformatie hebben de bestemmingsplannen 'IJsselwaard' (2005) en 'het Stort 1988' (1988) ter inzage gelegen. Aan het ruimtelijk planproces is een periode van voorbereiding en intensief overleg vooraf gegaan.

In de periode 2007 – 2009 heeft u voor dit plan drie besluiten genomen. De bij het proces betrokken overheden hebben allen op hoofdlijnen en onder voorwaarden ingestemd met de beoogde bedrijfsontwikkeling. Die voorziet globaal geformuleerd in:

- a. Buitendijks: een toevoeging van ca. 1 ha aan het bestaande bedrijfsterrein voor overslagfaciliteiten en aanverwante activiteiten aan de IJsseldijk 3 - 7 in Westervoort;
- b. Binnendijks: de bouw van een kantoor en garage alsmede opslagfaciliteiten ter vervanging van de voormalige boerderij Rekswinkel, genummerd aan de IJsseldijk 104 in Westervoort (met de ontsluiting op de Driegaardensestraat in Duiven).

Tijdens de ter inzage ligging zijn zienswijzen ingediend. In één daarvan wordt aangegeven dat geen bezwaar meer tegen het plan bestaat. In de commissievergadering van 6 september 2011 is gelegenheid gegeven voor het geven van een mondelinge toelichting. Ter beantwoording van de zienswijzen is een commentaarnota zienswijzen opgesteld. Onder meer de zienswijzen geven aanleiding tot een gewijzigde vaststelling van dit bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp. De als gevolg daarvan door te voeren wijzigingen staan in het bijbehorende voorstel beschreven en hebben globaal geformuleerd betrekking op:

1. Een verruiming van het plangebied buitendijks in verband met de noodzakelijke compensatie (EHS) van natuurwaarden, die als gevolg van de uitbreiding met ongeveer 1 ha verloren zullen gaan. De planverbeelding wordt daartoe overeenkomstig het met de provincie Gelderland besproken voorstel aangepast en
2. Een tweetal tekstuele aanpassingen van de regels.

Gevolg van de gewijzigde vaststelling is dat de publicatiedatum van het besluit met zes weken opschuift.

De raad besluit

Wij stellen u voor om voor zover het betreft:

A. Het onderdeel ruimtelijke ordening en bestemmingsplan:

1. De ingediende zienswijzen, overeenkomstig de beantwoording door burgemeester en wethouders van deze reacties, zoals die is opgenomen in Bijlage B. Commentaarnota zienswijzen, gedeeltelijk gegrond en voor het overige ongegrond te verklaren en één reactie voor kennisgeving aan te nemen;

2. Gewijzigd vast te stellen het analoge Bestemmingsplan 'Afvalstoffenverwerkingsbedrijf Putman', bestaande uit de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte analoge bijlagen, te weten de:

- a. plantoelichting met bijbehorend kaartmateriaal van april 2011;
- b. planregels van april 2011, gewijzigd op 19 september 2011;
- c. planverbeelding van 25 mei 2009, gewijzigd op 30 maart 2011, tekeningnummer 1976 -1 van Sonsbeek Adviseurs, gewijzigd op 19 september 2011;
- d. Bijlage A.: Overzicht van 8 april 2011 van de onderzoeken, rapporten en andere documenten die onderdeel uitmaken van het Bestemmingsplan 'Afvalstoffenverwerkingsbedrijf Putman';
- e. Bijlage B.: Commentaarnota zienswijzen van 12 juli 2011, waarbij de naar aanleiding van de zienswijzen (gegrondverklaring) en/of anderszins door te voeren wijzigingen ten opzichte van het ontwerp, zoals dat voor een ieder officieel ter inzage heeft gelegen, betrekking hebben op:
 1. Een verruiming van het plangebied buitendijks in verband met de noodzakelijke compensatie (EHS) van natuurwaarden, die als gevolg van de uitbreiding met ongeveer 1 ha verloren zullen gaan, door middel van een aanpassing van de planverbeelding;
 2. Een wijziging van de begripsbepaling 1.33 Overkapping:
De tekst: 'een voor mensen toegankelijke, overdekte en zonder wanden omsloten ruimte' wordt vervangen door de tekst:
'een voor mensen toegankelijke, overdekte en niet door wanden omsloten ruimte';
 3. Een wijziging van artikel 3.1:
de tekst: 'met de daarbij behorende voorzieningen met dien verstande dat de gronden tevens zijn bestemd voor de eveneens aangegeven overige bestemmingen' wordt vervangen door de tekst:
'met de daarbij behorende voorzieningen zoals bedrijfsgebouwen, infrastructuur, groenvoorzieningen, parkeergelegenheid, terreinafscheidingen, nutsvoorzieningen, andere bouwwerken en open erven met dien verstande dat de gronden tevens zijn bestemd voor de eveneens aangegeven overige bestemmingen',
en waarbij ditzelfde bestemmingsplan (IDN-kenmerk: NL.IMRO.0293.BPPutman2010001-0003) met alle daarbij behorende digitale bestanden dan wel bijlagen overeenkomstig het bepaalde in de Wet en het Besluit ruimtelijke ordening (art. 1.2.1 - 1.2.5) gelijktijdig in elektronische vorm is vastgelegd en in die vorm is vastgesteld;

B. Het onderdeel grondexploitatie:

Geen exploitatieplan op grond van de afdelingen 6.4 van de Wet ruimtelijke ordening en 6.2 van het Besluit ruimtelijke ordening vast te stellen voor wat betreft het bij dit besluit analoog en elektronisch (IDN-kenmerk: NL.IMRO.0293.BPPutman2010001-0003) vastgestelde bestemmingsplan 'Afvalstoffenverwerkingsbedrijf Putman';

C. Het onderdeel zonering op grond van de Wet geluidhinder:

De geluidzone rondom de bedrijfsterreinen van Putman, IJsseldijk 3 - 7 en Struyk Verwo (voorheen Westervoort Beton), IJsseldijk 1, zoals deze:

1. bij Koninklijk Besluit van 18 december 1992 (nr. 92011645) is vastgesteld en
2. vervolgens door hem bij besluit van 23 mei 2005 tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan 'IJsselwaard', welk plan en besluit op 29 november 2005 door gedeputeerde staten van Gelderland integraal zijn goedgekeurd en waarvan de goedkeuring vervolgens onherroepelijk is geworden, ongewijzigd is overgenomen dan wel is vastgesteld,
voor het bij dit besluit vast te stellen bestemmingsplan 'Afvalstoffenverwerkingsbedrijf Putman' (IDN-kenmerk: NL.IMRO.0293.BPPutman2010001-0003) op grond van artikel 40 en volgende van de Wet geluidhinder gelijktijdig opnieuw ongewijzigd over te nemen dan wel vast te stellen, voor zover deze zone binnen het plangebied daarvan ligt, overeenkomstig de op blz. 23 van de plantoelichting opgenomen kaart 'Geluidscontour', de aanduiding 'geluidzone - industrie' op de planverbeelding en de koppeling met de planregels (art. 13);

D. Het aspect landschapsbeleid:

1. Vast te stellen en te accepteren dat met zijn besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Afvalstoffenverwerkingsbedrijf Putman' (IDN-kenmerk:

NL.IMRO.0293.BPPutman2010001-0003) wijzigingen buitendijks zullen optreden, ter plaatse van de beoogde uitbreiding met ongeveer 1 ha en de aanpassing van de invaart, ten opzichte van:

- a. de kaart 'Ruimtelijke visie, ontwikkeling buitendijks en binnendijks';
 - b. de 'uitsnede kaart LBP', vastgesteld bij het bestemmingsplan 'IJsselwaard' op 23 mei 2005, welke beide kaarten een bijlage bij dit vast te stellen bestemmingsplan zijn en
 - c. het bij zijn besluit van 11 september 1995 vastgestelde landschapsbeleidsplan;
2. Te bepalen dat voor het overige de uitgangspunten, zoals die voor het winterbed in het bestemmingsplan 'IJsselwaard', in het Landschapsbeleidplan 1995 en in de bij zijn besluit van 13 juli 2009 behorende 'Ruimtelijke Visie Planontwikkeling Putman' geformuleerd zijn, van toepassing blijven;
3. Te bepalen dat de voorwaarde van een landschappelijke inpassing van de bestaande bedrijfshal in het winterbed, zoals die verbonden is aan de bij besluit van burgemeester en wethouders van 23 mei 2003, nr. BA02/0154, verleende vrijstelling ex artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (oud)/bouwvergunning, van kracht blijft, rekening houdend met het rijksbeleid dat voor het gebied buitendijks geldt en in overleg met Putman een nieuwe realisatietermijn te bepalen;

E. De gesloten overeenkomsten:

De door partijen getekende intentieovereenkomst ter stimulering van vervoer over water van 20 oktober 2008/23 juni 2010 en de anterieure overeenkomst van 23 juni 2010 hierbij te bekrachtigen;

F. De vertegenwoordiging:

Het college van burgemeester en wethouders te machtigen om hem verder te vertegenwoordigen (schriftelijk en mondeling verweer voeren) met betrekking tot de behandeling van (een) ingesteld(e) beroep(en) en (een) ingediend(e) verzoek(en) om een voorlopige voorziening bij de (Voorzitter van de) Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in Den Haag tegen zijn besluit, waarbij dit bestemmingsplan 'Afvalstoffenverwerkingsbedrijf Putman' met de bijbehorende geluidzone analoog en elektronisch (IDN-kenmerk: NL.IMRO.0293.BPPutman2010001-0003) zijn vastgesteld, onder de voorwaarde van terugkoppeling van de uitkomsten daarvan in de commissie Ruimte en Veiligheid alsmede

G. Het rapport '*Ontwikkelingsperspectief watergebonden overslaglocaties in het gebied Westervoort en Duiven*' van Buck Consultants van 15 april 2011 met begeleidende brief van gedeputeerde staten van Gelderland van 29 juni 2011 voor kennisgeving aan te nemen;

H. De indieners van een zienswijze, Putman alsmede de overheden die deel uitgemaakt hebben van de projectgroep, schriftelijk te informeren over zijn besluit tot gewijzigde vaststelling van dit bestemmingsplan met bijbehorende geluidzone door toezending van een kopie van:

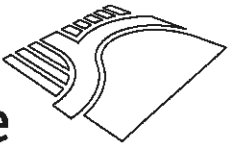
- het raadsvoorstel en - besluit;
- de Bijlagen A. en B. en
- de bekendmaking van het vaststellingsbesluit.

Aldus besloten in de openbare vergadering van
de raad voornoemd d.d. 19 september 2011,
de griffier, de voorzitter,


ing. J.A.M.G. van Bodegom


mr. J.J.G.M. Geukers

Zoals met ingang van 3 november 2011
gedurende welke ter inzage gelegd,
Mij bekend,
De gemeentesecretaris,


gemeente
Westervoort

Bijlage A.

8 april 2011.

Overzicht van de onderzoeken, rapporten en andere documenten die onderdeel uitmaken van het Bestemmingsplan 'Afvalstoffenverwerkingsbedrijf Putman'.

1. Verkennend natuuronderzoek door Staro Natuur en Buitengebied (rapportnummer P08-0168 van april 2009) *
2. Verslechterings- en verstoringstoets Natuurbeschermingswet 1998 door Staro Natuur en Buitengebied (rapportnummer P10-0237, van 30 november 2010)
3. Notitie Verstoring door geluid in het kader van een verstoringstoets Natuurbeschermingswet 1998 door Peutz (kenmerk RJ/FC 4414-2-NO, van 8 december 2010)
4. Kernkwaliteiten van het landschap door Grounds (kenmerk GR0804001, van 8 april 2009) *
5. Notitie gevolgen uitbreiding Putman voor belasting wegnnet (Projectburo - Goudappel Coffeng, van 30 januari 2009) *
6. Bodemonderzoek conform de NEN 5740 door IB Land (kenmerk R01-76014-RSC, van 19 augustus 2009) *
7. Rapport Geluid in de omgeving ten gevolge van Putman Recycling bv te Westervoort door Peutz (kenmerk FC4414-2, RA#002, van 20 januari 2010) *
8. Rapport Geluid in de omgeving ten gevolge van Putman Recycling bv te Westervoort - Addendum op rapport FC 4414-2-RA#002 van 20 januari 2010 (rapportnummer FC4414-9-RA, van 7 oktober 2010)
9. Rapport Geuremissie in de omgeving ten gevolge van Putman Recycling bv te Westervoort door Peutz (kenmerk FC4414-7, van 19 januari 2010) *
10. Rapport Luchtkwaliteit in de omgeving ten gevolge van Putman Recycling bv te Westervoort door Peutz (kenmerk FC4414-1, van 25 januari 2010) *
11. Rapport depositie van grofstof in de omgeving ten gevolge van Putman Recycling te Westervoort (kenmerk FC4414-3 van 15 juni 2009) *
12. Bureauonderzoek archeologie door Hamaland (kenmerk EKU/DIR/HAMA/9008029, van 24 augustus 2009) *
13. Rivierkundige effecten terreinuitbreiding Putman te Westervoort door Royal Haskoning (referentie 9V1079.A0/R0003/904095/MJANS/Nijm van 7 mei 2010) *
14. Waterparagraaf, watertoets binnendijkse uitbreiding door Putman van februari 2010 *
15. Raadsvoorstellen en -besluiten door gemeente Westervoort van 14 mei 2007, 20 oktober 2008 en 13 juli 2009 *
16. Advies RWS inzake de uitbreiding van Putman, van 8 oktober 2008 *
17. Brief van de Stadsregio Arnhem-Nijmegen met kenmerk STADSR2008/GB/sv van 4 juli 2008 *
18. Brief van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland met nummer 2008-009428 van 20 juni 2008 *
19. Beoordeling habitatype zachthoutoobos: project P10-0237 door Staro Natuur en Buitengebied, van 15 maart 2011
20. Rapport mechanische verkeerstelling IJsseldijk te Westervoort door Bureau de Groot Volker (rapportnummer 495.01) van 24 maart 2011
21. Verslag inspraak en overleg van burgemeester en wethouders van Westervoort van 1 februari 2011

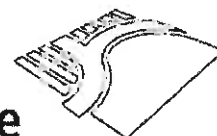
N.B. De met een * gemarkeerde documenten hebben ook al in de fase van het voorontwerp (1 juli - 12 augustus 2010) voor een ieder ter inzage gelegen.

Behoort bij raadsbesluit van 19 september 2011 tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan 'Afvalstoffenverwerkingsbedrijf Putman', analoog en digitaal, (IDN-kenmerk: NL.IMRO.0293.BPPutman2010001-0003),

Mij bekend,
De gemeentesecretaris, loco

mr. R.J.P. van Straten,

Zie als met inzage van 3 november 2011
gedurende de termijn die in deze is opgelegd.
Mij bekend
de gemeentesecretaris.



**gemeente
Westervoort**

**Bijlage B. Commentaarnota zienswijzen
Bestemmingsplan 'Afvalstoffenverwerkingsbedrijf Putman'.**

Samenvatting en beantwoording van de reacties die zijn ingediend n.a.v. de ter inzage legging van het ontwerp van het bestemmingsplan "Afvalstoffenverwerkingsbedrijf Putman".

Op 12 mei (publicatie op 11 mei) 2011 is het ontwerp van dit bestemmingsplan voor een ieder voor zes weken ter inzage gelegd. De bekendmaking is geplaatst in de Westervoort Post, de Nederlandse Staatscourant en op de websites www.westervoort.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl. Deze nota bevat een samenvatting van (linkerkolom) en reactie op (rechterkolom) de zienswijzen. Het is geen letterlijke weergave. Voor zover nodig of als in een zienswijze sprake is van een (letterlijke) herhaling van en/of verwijzing naar aspecten, die eerder aangevoerd zijn (inspraak), verwijzen wij mede naar de beantwoording in het verslag inspraak en overleg van 1 februari 2011. Van de zienswijzen zijn de persoonlijke NAW-gegevens (naam, adres en woonplaats) van hen, die gereageerd hebben, anoniem gehouden. In verband met de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) mogen deze niet elektronisch beschikbaar worden gesteld. Niet-elektronisch is een lijst bijgehouden van deze gegevens. Als er aanleiding bestaat tot een voorstel tot gewijzigde vaststelling staat dat aan het einde van elke beantwoording vermeld.

Reactie van burgemeester en wethouders.

A.	Zienswijzen.	
Nr.	Indieners en inhoud van de reactie	Ons antwoord op de zienswijze.
1.	Indieners reactie nr. 1. Brief van: 2 Juni 2011 <u>Samenvatting van de zienswijze:</u> Betrokkenen hebben bezwaar tegen de in het ontwerpplan aangegeven plannen in verband met (<i>buitendijks</i>): a. Met het deels dichtstorten van de plas komt het bedrijf wel erg dicht naar de woning toe; in de laatste 15 jaar heeft het bedrijf al van het terrein afgesnoept (hun inschatting is circa 5.000 m²); b. Er zijn plannen om een damwand aan te leggen, ook richting de woning; uitstraling van glooiende, groene, begroeide helling maakt plaats voor een lelijke haven; c. Voor inpassing in het landschap is volgens de plannen geen enkele moeite genomen; d. Regels ten opzichte van ruimte voor de rivier worden hier omgedraaid en (<i>binnendijks</i>): e. Betrokkenen wonen op ca. 60 meter afstand van de boerderij IJsseldijk 104 en de beoogde nieuwbouw; de wettelijk afstand	a. Vanaf de oostelijke grens van het buitendijkse bedrijfs-terrein, is de afstand tot aan de woning hemelsbreed gemeten circa 460 meter. Na de uitbreiding is deze circa 360 meter. De grens schuift op, echter: 1. De woning ligt lager dan het (daar dalende) grond-lichaam van de dijk/weg. Zicht op dat bedrijfsterrein is hierdoor nu al in beperkte mate aanwezig. Met de uitbreiding wijzigt dat volgens ons niet echt; 2. Wij vinden een maat van 360 meter hier ruimtelijk gezien aanvaardbaar. Die maat komt overeen met die, welke voor een bedrijf met de aanduiding categorie 4 (voorkeursafstand 300 meter tot een <u>rustige woonwijk</u>) van een staat van inrichtingen of bedrijvenlijst aangehouden wordt. Zie ook bij punt e.; 3. Het gaat hier om een <u>bestaand</u>, specifiek bestemd en gezoned, bedrijf waarvoor geen bedrijvenlijst geldt en dat in ruime mate van een milieuhygiënische onderbouwing en van een recente milieuvergunning (21 maart 2011) is voorzien. Of Putman terrein afgesnoept heeft is niet bekend. Wij hebben daar geen signalen over ontvangen. In het plan 'IJsselwaard' (2005) is de terreinsituatie vastgelegd. b. In dat laatste plan is een regeling opgenomen waarin de haven, de functie voor het scheepvaartverkeer, de invaart etc. planologisch al vastliggen, los van hoe deze in de praktijk vorm gegeven zijn. De invaart wijzigt in geringe mate. De functie voor het scheepvaartverkeer blijft in takt. De bestemming van de waterweg wijzigt niet. Het plan schrijft niet voor hoe bijvoorbeeld een helling vorm moet worden gegeven. Dat kan op natuurlijke wijze maar ook via een damwand, waarbij voor dat laatste vermoedelijk een omgevingsvergunning vereist is. c. Niet juist is dat geen rekening gehouden is met de

voor realisering van een nieuw bedrijvencomplex is groter; f. De inrit van de te stallen vrachtwagens wordt gecreëerd in gezichts- en gehoorveld; dat zal veel extra overlast en achteruitgang van woongenot veroorzaken; g. De afgelopen 15 jaar zijn regelmatig voor langere tijd roestige machines en materialen op het terrein gestald (aanzien van een sloperij); in de toekomst zou daar weer sprake van kunnen zijn; omdat deze opslag niet in een overdekte ruimte plaatsvindt bestaat hier ernstig bezwaar tegen; vooruitlopend hierop zijn op het terrein nu al tientallen containers opgeslagen met bijbehorende transportbewegingen; h. Betrokkenen wonen nu in het buitengebied; dit wijzigt naar een horizon van een bedrijventerrein met tientallen geparkeerde, geluidsoverlast veroorzakende, vrachtwagens en niet in het landschap passende bebouwing; i. Vrachtwagens zullen 's morgens vroeg bij vertrek lang warm staan te draaien; bij hoogwatersituaties wordt het probleem nog groter (de toegestane opslag van materiaal binnendijks); de noodzaak om dat na een hoogwatersituatie weer naar het winterbed te verplaatsen vult daarmee; j. De volgende situatie zal zich voor gaan doen: stoppende en optrekkende vrachtwagens op straat, op 20 m afstand van de deur; communicatie tussen chauffeurs, kantoorpersoneel en directie draagt daartoe bij; volgens de geluidsschattingen ondervinden zij daarvan de meeste invloed; als het geluidsniveau werkelijk en volgens hun inschatting hoger ligt, wordt de wettelijke grens overschreden; k. In het dossier wordt hun woning nauwelijks specifiek genoemd, zeker niet i.v.m. hen en hun woongenot; l. De waardevermindering zal	inpassing in het landschap. Wij verwijzen naar (de bijlagen bij) het ontwerpplan en hetgeen daaraan vooraf is gegaan. Hoogstens zou van mening verschild kunnen worden over de wijze waarop voorgesteld wordt om zo'n inpassing vorm te geven. Zie ook bij punt h. d. Met Rijkswaterstaat is volop overlegd over de relatie met het beleid voor ruimte voor de rivier. Deze heeft ingestemd met de plannen. Regels worden niet omgedraaid. RWS heeft aangegeven dat de effecten van de (noodzakelijk geachte) uitbreiding gering en verwaarloosbaar zijn en dat compensatiemaatregelen niet nodig zijn. e. Voorop staat dat hier <u>geen</u> sprake is van een <u>bedrijvencomplex</u> (zoals 'Seingraaf'; ad h.) met een staat van inrichtingen/bedrijvenlijst. Het gaat om een apart vorm gegeven bedrijfsontwikkeling voor Putman, binnendijks in de vorm van een kantoorgebouw, garage/werkplaats met stalling- en opslagfaciliteiten. Op basis daarvan ontstaat een afstand tot de woning van circa 50 meter. Dit is gerekend vanaf de grens van het bouwvlak waar een <u>kantoor</u> toegestaan is. <u>Ter vergelijking:</u> Voor deze categorie gebouwen/functie geldt een aan te houden <u>richtafstand</u> van 10 meter ten opzichte van een <u>rustige woonwijk</u> (VNG-uitgave bedrijven en milieuzonering, editie 2009). Ook het voorontwerp van het plan 'Seingraaf' (ad h.) houdt voor kantoren bij bedrijven die afstand aan. De uiterste grens van het bouwvlak waar de <u>garage</u> is toegestaan ligt daarnaast en op grotere afstand (circa 80 tot 90 meter). <u>Ter vergelijking:</u> Zo geldt voor reparatie- en service-bedrijven voor bijvoorbeeld vrachtauto's op grond van diezelfde VNG-uitgave een aan te houden <u>richtafstand</u> van 100 meter tot een <u>rustige woonwijk</u> (onderdeel geluid, categorie 3.2). Uitgaande van een gemengd gebied is die <u>richtafstand</u> 50 meter. Overigens wordt dan de categorie-indeling A-C gehanteerd. Naar ons oordeel is van zo'n gebiedstype sprake gelet op onder meer: - de aanwezigheid van slechts <u>één</u> woning; - de omgeving met een agrarische functie; - een toekomstige bedrijfsomgeving op Duivens grondgebied (ad h.). Maatgevend is verder hoe en waar de twee te clusteren gebouwen in de vlakken vorm gegeven gaan worden en dat deze in elk geval niet korter bij kunnen komen te liggen. Verder is de functie van garage etc. met een aanduiding op de kaart aangegeven. Die kan niet verplaatst worden. Hiervoor is bewust gekozen om redenen van bijv. milieubelasting, architectonische kwaliteit, herkenbaarheid, beeldkwaliteit, landschappelijke inpassing en representatie. De garage ligt daarmee altijd verder weg van de woning dan het kantoor (dat die garage dan ook nog eens deels afschermt). Terreinen voor opslag en stalling liggen op nog grotere afstanden (circa 120 meter en verder). Rondom de bedrijfsbestemming is verder een groenzone opgenomen. Hetgeen op deze locatie toegestaan wordt komt overeen met de categorie-indeling (1 - 3) van het voorontwerpplan 'Seingraaf' (ad h.) voor het naastgelegen gebied. Ook in dat opzicht is er dus sprake van afstemming. Op grond hiervan komen wij tot de conclusie dat sprake is van een
--	--

bijzonder groot zijn; negatief circulerende berichten, potentiële kopers die (persoonlijk door de hr. Putman) al gewaarschuwd zijn i.v.m. zijn bouwplannen; zij hebben nu een taxatie uit laten voeren; hun toekomstige schade is hen bekend en aantoonbaar; m. Verzoek is om de zienswijze te bevestigen en alle relevante stukken over de plannen van Putman in de toekomst te ontvangen; graag worden zij als belanghebbende volledig op de hoogte gehouden van de toekomstige ontwikkelingen, bij voorkeur per email.	planologisch en qua milieuzonering aanvaardbaar ingepaste bedrijfslocatie, met inachtneming van deze VNG-uitgave (<u>richtafstanden</u>). Voor het terrein binnendijs dient te zijner tijd een omgevingvergunning (Wabo) te worden aangevraagd. Daarin zullen voorschriften worden opgenomen die onder meer betrekking hebben op de activiteiten op het terrein. Een bestemmingsplan kan dat niet regelen. Voor het terrein buitendijs is een milieuvergunning verleend. Hiertegen hebben zij bij de Raad van State beroep ingediend. Wij hebben ons in dat geschil als partij gevoegd. f. De huidige inrit zal vermoedelijk aangepast moeten worden. Juist is dat er een bepaalde zichtrelatie is tussen de woning en het complex binnendijs (nu en straks), los van de ligging van de woning (ad a.). g. Juist is dat de afgelopen jaren het binnendijkse terrein benut is voor bepaalde vormen van opslag (niet legaal) en opslag bij hoogwatersituaties (met toestemming). Vandaar de reactie van de VROM-inspectie in de overlegfase om dit in beeld te brengen. Het plan staat dat gebruik toe ('Bedrijf 1'), maar wel groen omzoomd via de bestemmingen 'Groen' en 'Groen - beplantingsstrook'. Of sprake is van een <i>sloperij</i> is de vraag, ook al beseffen wij dat de stalling van roestige machines etc. niet bijdraagt tot een fraaie aanblik. Overigens werd daartoe het terrein in Duiven, dat nabij ligt (voorheen fam. Goris, nu gesaneerd en eigendom van de gemeente Duiven), ook volop benut. h. De woning van hen ligt in het bestemmingsplan 'Buitengebied 1980', gemeente Duiven, van kracht bij KB van 24 november 1984 (gebied 'Seingraaf'). Dit gebied heeft grotendeels een agrarische bestemming. Het gebied staat op de nominatie om te worden ontwikkeld als een <u>bedrijventerrein</u> met bijbehorende infrastructuur: plan 'Seingraaf', gemeente Duiven. Dit plan omvat twee bedrijfsterreinen, doorsneden door een weg, waarvan één terrein grenst aan de voormalige stortplaats en de locatie IJsseldijk 104. In het plan zijn bedrijven in de categorie 1 - 3 (staat van bedrijfsactiviteiten) toegestaan. Op deze woning na zijn alle woningen in de omgeving, een tuincentrum en de gronden met bebouwing van de fam. Goris met dat vooropgezette doel in de loop der tijd aangekocht en verwijderd. Het gebied ligt nu braak. Het <u>voorontwerp</u> van dat plan (SAB, 11 november 2004) is in 2005 in procedure gebracht. Hierin is aan deze enig resterende woning de bestemming 'Woondoeleinden' toegekend. Direct aansluitend aan deze bestemming ligt een gebied met de aanduiding 'Wijzigingsgebied 1'. Na wijziging is hier bedrijfsbebouwing met een hoogte van ten hoogste 8 meter toegestaan. Eveneens is de aanduiding 'Wijzigingsgebied 2' opgenomen. Na wijziging is hier bedrijfsbebouwing met een hoogte van maximaal 18 meter toegestaan. Op circa 40 meter afstand van de woonbestemming is een bestemmingsvlak voor bedrijfsbebouwing ('Bedrijfsdoeleinden, klasse B - III') geprojecteerd. De maximaal toegestane hoogte daar is 12 meter. Verderop liggen nog enkele bestemmingsvlakken. Het beeld (grondgebruik, bebouwing) in de omgeving van hun woning zal zeker wijzigen als de bebouwing aan de
---	--

	IJsseldijk 104 plaats maakt voor een kantoor met een garage. Echter, de algehele verandering van de omgeving kan en mag niet uitsluitend en alleen toegeschreven worden aan de plannen van Putman, zoals die in dit bestemmingsplan opgenomen zijn. Ongeacht het feit dat het een andere gemeente betreft. Zie ook bij punt l. Of de bouwplannen in het landschap passen mag door hen betwijfeld worden. Hier komt vaak ook een subjectief gevoel aan te pas. Zeker nu referentiebeelden hier ontbreken en hun woning de enige bebouwing in de buurt is. Zie hiervoor het onderdeel Beeldkwaliteit etc. op blz. 31 - 35 van de toelichting. Dat neemt niet weg dat de nieuwe bebouwing anders zal ogen dan de bestaande. Daarnaast is in dit plan zo veel mogelijk 'aangesloten op hetgeen het plan 'Seingraaf' beoogt mogelijk te maken', zonder daarbij de locatie zelf uit het oog te verliezen. Wij vinden dat de stedenbouwkundige opzet, de maatvoeringen, de structuur en de toegestane bedrijvigheid van beide plannen goed op elkaar aansluiten: vlakken met bedrijfsbebouwing die in het groen liggen. De binnendijkse, separate, ontwikkeling van Putman vormt in feite zo ook weer een voortzetting en afronding van het plan 'Seingraaf', met een overgang naar het groen afgedekte voormalige stort. Aan de ene kant is en blijft deze ontwikkeling herkenbaar als een die op zich zelf staat; anderzijds als een die past binnen Wij vinden dit een verantwoorde mix. Van de gemeente Duiven hebben wij tot nu toe ook niet het signaal ontvangen dat dit plan zich niet zou verstaan met het voorontwerp van het plan 'Seingraaf'. Tevens is gezocht naar een goede inpassing in het landschap, met name in relatie tot de IJsseldijk en het nabij gelegen voormalige stort. Vandaar vooraf een ruimtelijke visie. i. Juist is dat met het bestemmen van het gebied als 'Bedrijf 1' bepaalde vormen van opslag/stalling toegestaan worden (anders dan nu zo is, hoogwatersituaties weer uitgezonderd). Het plan kent een specifieke bepaling (art. 3, onder 3.3.1c) die de opslag van <i>afvalstoffen</i> alleen bij die situaties toetstaat, over een periode van ten hoogste één maand. Daarop toezien is een kwestie van handhaving. j. en i. Dit zijn geen aspecten die in een bestemmingsplan geregeld kunnen worden, zowel voor de openbare weg als voor het bedrijfsterrein en de -bebouwing. Het gaat hier om gedrag en fatsoen, interne regels en richtlijnen van het bedrijf zelf die gelden op het terrein, instructies voor het personeel, verkeersregels en om (milieu)voorschriften die verbonden worden aan een omgevingsvergunning. Het is ook een kwestie van Putman hierop aanspreken als k. Qua milieuaspecten ligt er een relatie met de woning in: - aanvullende notitie geluid van 8 december 2010; - rapport geluid van 20 januari 2010; - rapport geuremissie en -immissie van 19 januari 2010; - rapport luchtkwaliteit van 25 januari 2010. Conclusies worden hierin getrokken voor wat betreft de diverse milieueffecten, de inpasbaarheid binnen de zone, te nemen maatregelen etc. Hierin wordt niet ingegaan op (de verandering van) hun woongenot. Dat is ook niet de intentie van dat soort rapporten. Dit neemt niet weg dat - ook al wordt voldaan aan bepaalde normen, voorschriften
--	--

	etc. - het woongenot kan wijzigen en dat bepaalde zaken als storend kunnen worden ervaren. Objectief voldoen aan een norm is niet gelijk aan subjectief hetzelfde woongenot blijven ervaren. 1. Met dit plan maakt een agrarische bestemming met bouwmogelijkheden plaats voor een bedrijfsbestemming met (meer) bouwmogelijkheden (binnendijs). Buitendijs ontstaat een terreinuitbreiding (overslag). De daar al aanwezige bouw- en gebruiksmogelijkheden wijzigen verder niet in vergelijk tot hetgeen planologisch op dat terrein toegestaan is. Zonder hierover nu al een uitspraak te mogen doen, wij vermoeden dat zo'n plan (of onderdeel daarvan) in beginsel al een titel voor planschade op kan leveren. Vervolgens moeten vragen beantwoord worden als: 1. welke planologische vergelijkingen (plandelen oud en nieuw) vormen daartoe de basis; 2. wie leidt schade en tot welke potentiële schadebedragen; 3. zijn er andere factoren die een rol spelen (bijv.: een tegemoetkoming is anderszins verzekerd, de objectieve voorzienbaarheid, het normaal maatschappelijk risico, de wettelijke 2 % aftrek). Waardevermindering wordt beoordeeld via het proces van planschade. Daartoe bestaan de volgende opties: 1. Bij de gemeente wordt een claim ingediend (verzoek tegemoetkoming planschade) die behandeld wordt met inschakeling van een onafhankelijk adviseur. Die leidt tot een bepaalde uitkomst met de mogelijkheden van bezwaar en beroep. Putman is verplicht een door de gemeente uit te betalen tegemoetkoming voor zijn rekening te nemen of 2. Putman doet zelf een aanbod voor een tegemoetkoming met als doel dat partijen dit vrijwillig en contractueel met elkaar regelen. Dan zal het contract volgens ons een bepaling (moeten) bevatten dat geen claim bij de gemeente ingediend wordt. Gebeurt dat toch dan zal zij verwijzen naar die overeenkomst. Een eigen taxatie kan van nut zijn bij de beoordeling van een bepaalde schade (claim of vrijwillig). Het is echter geen graadmeter. Als bij de gemeente een claim ingediend wordt vindt ook een taxatie plaats. Het is aan hen (als een aanbod gedaan wordt) of zij 'een deal' willen sluiten of een claim indienen. Voor dit plan is geen risico-inventarisatie opgesteld omdat deze kosten voor rekening van Putman komen. Voor het indienen van een claim bij de gemeente staat een termijn van vijf jaar, na het moment waarop het besluit tot vaststelling van het bestemmingplan onherroepelijk is geworden. Dat biedt ruimte om eerst te zien of misschien andere wegen open staan. Zie ook het verslag inspraak en overleg bij B.2. De woning staat al enige tijd te koop. Het huidige bedrijf van Putman (buitendijs, met bijbehorende geluidzone, af- en aanvoerbewegingen, eventuele hinder, visuele aspecten, een mogelijk waardeverminderend effect etc.), zoals dat in 2005 is vastgelegd, is een (planologisch) vaststaand feit en vormt voor hen een gegeven. Op dat plan en op hetgeen daaraan vooraf is gegaan (zelfstandige projectprocedure; art. 19 lid 1 WRO-vrijstelling) hebben zij niet gereageerd. Het proces over de mogelijke bedrijfsplannen van Putman loopt ettelijke jaren en is bekend gemaakt. Dan verbaast
--	--

	het ons niet dat bepaalde berichten de ronde doen die van invloed zijn op de onderhandelingen en prijsbepaling. In dat opzicht vinden wij het niet meer dan correct dat Putman potentiële kopers wijst op zaken die spelen, zonder dat deze overigens beslissingsbevoegdheid heeft. Die berust uitsluitend bij de gemeente(raad). Dit geldt ook voor de plannen met het nabij gelegen gebied 'Seingraaf'. Bebouwing daar is in de afgelopen decennia door de gemeente Duiven verworven en gesloopt. Dat proces loopt ook geruime tijd en de veranderingen die daar op stapel staan, zijn ook bekend gemaakt. Volgens een telefonische mededeling (9 juni 2011) van de gemeente Duiven zou met hen toen ook al over een mogelijke aankoop gesproken zijn. Zij zouden echter aangegeven hebben hier te willen blijven wonen. In feite doet zich nu het volgende voor. De enig resterende woning vormt feitelijk een enclave. Deze wordt aan de zuidelijke kant aan beide wegzijden begrensd door een nieuwe bedrijfsomgeving. Het zwaartepunt qua omvang en invulling daarvan ligt volgens ons toch eigenlijk op het grondgebied van de gemeente Duiven. Als illustratie en om de zienswijze toch iets genuanceerd te benaderen volgt hierna een vergelijk: <u>1. Voorontwerp bestemmingsplan 'Seingraaf' Duiven:</u> - opp. ongeveer 13,5 ha; - staat van inrichtingen bedrijven categorie 1 - 3; - er is een m.e.r.-procedure in combinatie met twee andere bedrijventerreinen doorlopen; - max. bouwhoogte 18 meter, met vrijstelling 24 meter; - ongeveer 80.000 m2 uitgeefbaar b.v.o.; - toegestaan acht bouwlagen in de zone langs de A 12; - kortste afstand van de woonbestemming tot een bedrijfsbestemming is circa 40 meter <u>2. Dit ontwerp bestemmingsplan voor Putman:</u> - opp. binnendijs circa 3,5 ha; - specifiek bestemd voor garage/werkplaats, stalling/opslag en kantoor; geen staat van inrichtingen; - max. bouwhoogten 12 (garage) en 15 (kantoor) meter; - kantoor max. vier tot vijf bouwlagen; - garage op plankaart expliciet aangeduid; - max. 3.400 m2 te bouwen b.v.o.; - kortste afstand van de woonbestemming tot de bedrijfsbestemming is ongeveer 50 meter. Ook qua verkeersaspecten zal een vermenging optreden. De woning ligt op de route van/naar Putman buitendijs en binnendijs en ook binnen de invloedssfeer van het in te richten bedrijventerrein 'Seingraaf' met infrastructuur. Dat maakt de woning volgens ons niet tot een eenvoudig en alledaags te verkopen object. Los van de beoogde positieve bestemming, het karakter van de woning, de ligging aan een dijk met aan de overzijde een uiterwaardengebied. m. De ontvangst van de zienswijze is bevestigd. Zij worden op de gebruikelijke wijze op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen over dit bestemmingsplan. Dat geldt ook voor aanvragen om een omgevingsvergunning die in verband staan met dit plan. Relevante stukken worden elektronisch bekend gemaakt (www.ruimtelijkeplannen.nl en www.westervoort.nl). Wij vinden het te ver gaan om te beloven dat alle relevante stukken, die op deze plannen betrekking hebben (incl. de
--	---

		uitbreidingsplannen, veranderingen), hen op hun kosten (na overleg) in de toekomst per email toegezonden worden. Naast de actieve informatieplicht (waaraan de gemeente per situatie voldoet), is er een eigen verantwoordelijkheid om alert te zijn op bepaalde (ruimtelijke) ontwikkelingen in hun omgeving en op zoek te gaan naar informatie daarover. Mogelijk heeft dit te maken met het feit dat zij regelmatig en voor langere tijd in het buitenland verblijven en daardoor eventuele berichten niet lezen (N.B. deze informatie is afkomstig van de gemeente Duiven). Zie ook bij B.1 van het verslag inspraak en overleg. <u>Samenvattend:</u> <i>Wij zien geen reden voor een voorstel om de zienswijze of een onderdeel daarvan gegrond te verklaren, in het plan aanpassingen door te voeren of een toezegging zoals gevraagd te doen.</i>
2.	Indieners reactie nr. 2. Brief van: 8 juni 2011 met een bijlage. <u>Samenvatting van de zienswijze:</u> 1. Betrokkenen zijn met verwijzing naar hun 1^e reactie (inspraak; brief van 9 augustus 2010) nog steeds niet overtuigd van de noodzaak tot ontwikkeling van de binnendijkse locatie. Evenmin is onvoldoende aangetoond dat deze op korte afstand van het moederbedrijf plaats moeten vinden. Deze brief blijft onverkort van kracht. 2. Zij verwijzen naar de avond waarop de plannen voor Westervoort - Noord zijn gepresenteerd. Toekomstige uitbreidingen voor Westervoort laten weinig ruimte voor groen. De enige verbinding tussen de 'groene long' tussen Westervoort en Duiven enerzijds en de IJssel anderzijds loopt via de stortplaats en aanliggende IJsseluiterwaarden (topkaart bijgevoegd). De beoogde uitbreiding binnendijks zal deze verbinding onomkeerbaar onderbreken. Voor een goed functionerend ecosysteem zijn dit soort verbindingen onontbeerlijk. Bovendien is op die avond gepresenteerd dat er mogelijk buitendijks een alternatief is voor de binnendijkse uitbreiding. Alternatieven voor een binnendijkse uitbreiding zijn onvoldoende beoordeeld. Verzoek is om dit deel van het plan te heroverwegen.	1. Wij verwijzen naar het verslag inspraak en overleg en de aanpassingen die in het ontwerp van het bestemmingsplan doorgevoerd zijn (aanvullen van de toelichting mede als reactie op het VROM - advies over de SER-ladder). Voor ons staat vast dat nut en noodzaak van de uitbreiding binnendijks, op deze locatie, voor deze bedrijfsonderdelen en binnen dit tijdsbestek, objectief gezien voldoende aangetoond en afgewogen zijn. Dit mede op basis van standpunten en beleid van andere overheden, een bedrijfsplan, eerdere documenten, drie raadsbesluiten etc. De onderlinge koppeling tussen de beide bestemmingen, zoals die nu in het plan is opgenomen, is gelet op alle omstandigheden een meest logische. Privé mag daar anders over gedacht worden. Daarbij rijst wel de vraag welk redelijk belang hen daarmee gediend is. Er bestaat geen reden tot heroverweging. 2. Er wordt sinds januari 2011 gewerkt aan een Masterplan Westervoort - Noord. Op de avond (6 april 2011) zijn vele ideeën en suggesties vrijuit besproken. Een 1ste gebieds-ambitiekaart is getoond. Die uiterst abstracte <i>krijtschets</i> is het product van het door de gemeente ingeschakelde bureau. Het is het resultaat van de door deze gehouden interviews met betrokkenen (ook Putman) in het gebied. De gemeente heeft hier dus <u>geen</u> besluit over genomen. Aan hetgeen die avond getoond is mogen geen conclusies verbonden worden. En 'mogelijk als alternatief' heeft het absoluut geen realiteitsgehalte. Het volgende onderstreept dat nog eens nadrukkelijk. Het kan namelijk niet zo zijn dat na jaren van intensief overleg, een gedegen voorbereiding, bestuurlijke afwegingen, diverse onderzoeken en eerder vastgestelde ruimtelijke documenten (2003, 2005, 2010), op basis van een hoogst abstracte <i>krijtschets</i> van een bureau hier nu 'mogelijk een alternatief is'. Zonder dat daarover überhaupt door ons en de raad al een standpunt bepaald is. Laat staan dat daar al overleg over is gevoerd met <u>diezelfde</u> overheden en het - voor zover ook mogelijk - gedetailleerd vertaald is naar een voorontwerp van een plan met een juridisch bindend karakter. En vooropgesteld <i>dat</i> dit ook 'mogelijk een alternatief' zou kunnen en mogen zijn; ook nog eens in de tijd gezien en in de beleving van het bedrijf zelf. Hetgeen nu opgebouwd is kan toch moeilijk 'met één pennenstreek' aan de kant

worden geschoven. Zie ook bij punt B.4. van het verslag inspraak en overleg.

Het eindproduct is een *Masterplan* met een kaart en een beschrijving van uit te werken wensen/mogelijkheden. Niet een bestemmingsplan met bindend karakter. Het proces tot vaststelling en vertaling daarvan zal nog de nodige tijd in beslag nemen en vraagt om zorgvuldige afwegingen. Voor dit plan voor Putman is dat namelijk niet anders geweest, gelet op met name de drie raadsbesluiten die aan de basis daarvan liggen. Wij vinden het voorbarig, kort door de bocht maar vooral toch een illusie om te denken dat dit als 'alternatief' kan worden aangedragen. Zo is het ook niet gepresenteerd.

Wij delen niet de mening dat met het binnendijkse plan een situatie ontstaat die deze verbinding onomkeerbaar zal gaan onderbreken. Bij de brief is een kopie van blz. 97 van een kaart gevoegd. Hierop hebben zij zelf met een gele markerstift een 'ecologische verbinding' aangebracht. Die komt op ons toch over als 'betrekkelijk gemakkelijk aangegeven'. Zeker nu zij deze 'verbinding' over een gebied doorgetrokken hebben, waar op dezelfde *krijtschets* ook indicatief 'een woonmilieu' aangegeven is. Blijkbaar hebben zij hiermee geen rekening gehouden. Deze 'ecologische verbinding' is niet terug te voeren op bijvoorbeeld de Streekplanherziening Herbegrenzing EHS (onderdeel 2.7.4 (Robuuste) ecologische verbindingzones. Ook in de gemeentelijke structuurvisie (2010) is zo'n verbinding niet opgenomen. Daarin (hoofdstuk 8.) wordt wel gesproken over:

- verbindingen met het Horsterpark (samenhangend netwerk van recreatief en toegankelijk groen);
- groene verbindingen buitengebied - bebouwde kom;
- ontwikkelen samenhangend netwerk groen (recreatief en ecologisch),

op de kaart via aanduidingen aangegeven. De buiten het plan vallende voormalige stortplaats blijft onaangetaast en blijft zo een verbindende schakel vormen.

Hun 'ecologische verbinding' is daarmee niet onderbouwd. Wij verwijzen naar de verschillende rapporten op het gebied van flora en fauna, landschap en natuur, de ruimtelijke visie en naar de landschappelijke inpassing van de locatie. Dat alles dient wel als onderbouwing van dit plan.

Bovendien is binnen de bestemming 'Groen' de aanduiding 'waterberging' opgenomen. In de toelichting op blz. 30 is hierover het volgende opgenomen:

"... .. Hiertoe zal eveneens een compensatie voor waterberging worden ingericht. Het gedeelte welke ten behoeve van de compensatie (zogenaamde retentiegebied) wordt aangelegd heeft tevens een functie in de zin van een 'ecologische verbindingzone'. Dit gedeelte verbindt de natte graslanden met de uiterwaarden".

Noot: De woning van betrokkenen ligt hemelsbreed gezien op een afstand van circa 600 meter van de binnendijkse locatie. Dit is gemeten tot aan de westelijke plangrens (820 meter tot aan de westelijke grens van het bouwvlak 'Bedrijf 1'; aanduiding garage). Tot aan de oostelijke grens van het plangebied en de Driegaardensestraat bedraagt deze afstand zelfs bijna 950 meter. Gezien die afstanden, het landschap, de IJsseldijk en de bebouwing die er tussen ligt, hebben zij vanuit hun woning sowieso al geen zicht op dit

		plandeel. Zie ook bij B.8. van het verslag inspraak en overleg (het 'belanghebbende-criterium'). <u>Samenvattend:</u> Wij zien geen reden voor een voorstel om de zienswijze of een onderdeel daarvan gegrond te verklaren, in het plan aanpassingen door te voeren of - zoals gevraagd - dit planonderdeel opnieuw in heroverweging te nemen.
3.	Gedeputeerde staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem Brief van: 15 juni 2011, 2011-008193. <u>Samenvatting van de zienswijze:</u> Het plan bevat nog geen goede vertaling van het provinciaal belang. Verwezen wordt naar eerdere brieven: - 20 juni 2010 en 6 januari 2011. Het plangebied ligt binnen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Het provinciale beleid is vastgelegd in de in 2009 herziene structuurvisie Streekplan Gelderland 2005 alsmede in de Ruimtelijke Verordening Gelderland. Op grond daarvan zijn bestemmingen slechts toegestaan als deze de wezenlijke kenmerken/waarden van het gebied niet significant aantasten. Uit de opgestelde onderzoeken blijkt dat daarvan sprake is. Aantasting zal gecompenseerd of gesaldeerd moeten worden. Omdat de concrete invulling daarvan nu nog niet duidelijk is, is sprake van strijd met deze verordening (EHS-beleid). Verzoek is om in overleg te treden om dit vorm te geven. Afhankelijk van de gekozen oplossing is een ontheffing van deze verordening nodig. Vaststelling van het plan niet eerder dan nadat in gezamenlijkheid tot een goede invulling van het EHS-beleid gekomen is.	Voorafgaand aan de provinciale reactie was al enkele malen overlegd over de noodzakelijke aanvulling van het ontwerp van het bestemmingsplan in verband met de EHS. Op 16 juni 2011 zijn over de verwerking van de zienswijze eensluidende afspraken gemaakt. Daarbij is ook de afspraak gemaakt om de in gang gezette procedure ontheffing Ruimtelijke Verordening Gelderland vooralsnog even te handhaven. Voorstel is om het ontwerpplan als volgt aan te passen. a. Een verruiming van het plangebied buitendijks met het gebied dat ligt tussen de haven/plas/toegangsweg, de IJsseldijk en de oostelijke gemeentegrens; b. Het aan dat toe te voegen gebied toekennen van de bestemmingen van artikel: - 7. Natuur - Uiterwaarden N-UW, - 9. Waterstaat - Beheerszone Waterkering WS-BWK en - 10. Waterstaat - Waterstaatkundige functie - WS-WS, met de aanduidingen water (wa) en geluidszone-industrie. Deze bestemmingen komen overigens in essentie overeen met de in plan 'IJsselwaard' al opgenomen bestemmingen: - Water en oeverstroken met natuurwaarden - Nw en - Uiterwaarden - Nu. Bij beide bestemmingen als ook bij de nieuwe bestemming is sprake van 'het behoud, herstel en de versterking of de ontwikkeling van landschappelijke en natuurwaarden' met een aanlegvergunningstelsel (nu omgevingsvergunning). Op die manier wordt in het plan aan de compensatieverplichting EHS voldaan. De nu toe te voegen oppervlakte is weliswaar groter maar hierdoor ontstaan wel een logisch geheel, logischere plangrenzen als ook een helder(er) bestemmingsplan. De betreffende gronden zijn eigendom van Putman. In het per 16 juni 2011 gepubliceerde ontwerp van de provinciale omgevingsvergunning (brief van 10 juni 2011) voor het kappen van 20 bomen (bij het gebied bij de invaart), is een herplantplicht opgenomen voor minimaal eenzelfde oppervlakte. Die compensatie vindt plaats op een plek bij de toegangsweg naar het buitendijkse terrein en past binnen de hierboven genoemde bestemmingen. Uit het overleg is naar voren gekomen dat deze vergunning op termijn conform het concept verleend kan worden. Dat geldt ook voor de nog in procedure zijnde aanvraag om vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998. Op 4 juli 2011 heeft de gemeenteraad besloten om een ontheffing op grond van de Ruimtelijke Verordening aan te vragen. Per e-mailbericht van 4 augustus 2011 is gemeld dat - gelet op de te verwerken compensatie EHS in het plan overeenkomstig de zienswijze - een ontheffing niet (meer) aan de orde is. <u>Samenvattend:</u> Er bestaat aanleiding om voor te stellen om de zienswijze gegrond te verklaren, het plan in die zin aan te passen en dat gewijzigd vast te stellen.

4. Milieugroep Westervoort (MW), p/a de Hoge Hoeve 32, 6932 DH Westervoort Brief van: 19 juni 2011 <u>Samenvatting van de zienswijze:</u> De reactie richt zich enkel op de <u>binnendijkse</u> locatie. 1. Nu is de situatie in de bouwwereld zodanig dat er geen behoefte is aan uitbreiding; er zijn voldoende spelers op de markt; er is voldoende werk. 2. Plan Seingraaf heeft geen prioriteit; in de stukken wordt een koppeling gemaakt tussen de binnendijkse uitbreiding en dat plan ! 3. De aantasting van het landschap is groot en onomkeerbaar. 4. De ontwikkelingen die genoemd worden rond dit gebied (Masterplan Westervoort – Noord), recreatie en beperkte woningbouw met rivieruitzicht stroken niet met dit bestemmingsplan. 5. De provincie Gelderland heeft voor de binnendijkse ontwikkeling nog geen milieuvergunning verleend; wordt hiervoor wel een vergunning verleend ? 6. Verkennend natuuronderzoek. Er is onvoldoende onderzoek gedaan (enkel najaar 2008). Dit eenmalige onderzoek geeft geen duidelijk inzicht in de aanwezige flora en fauna. Verder uitgebreid onderzoek is vereist. 7. De verkeerstellingen zijn uitgevoerd in een periode (voorjaar 2011) waarin de bouwactiviteiten zich op een zeer laag niveau bevonden. De aantallen geven geen zuiver beeld. 8. Verzoek is om de binnendijkse uitbreiding te beoordelen op: - nu noodzakelijk ? beoordelen over bijv. vijf jaar; - aantasting van het dijklandschap afwegen tegen andere mogelijkheden rond dit gebied; - pas instemmen met het plan na uitgevoerd nader	1. Wat daarvan ook zij, dit is zowel planologisch als voor de vaststelling van dit plan niet relevant. Putman heeft een bedrijfsplan ingediend. Dat is beoordeeld en daarover heeft de raad apart een besluit genomen. Het is niet aan de MW om in te vullen of Putman nu behoefte heeft, of er voldoende werk is en spelers zijn. Bovendien geldt voor bestemmingsplannen een planhorizon van 10 jaar. 2. Wij verwijzen naar hetgeen over dit plan geschreven is in: - de toelichting op het ontwerpplan; - het verslag inspraak en overleg (met name onderdeel A.3); - deze commentaarnota. Ongeacht prioriteit, het gaat hier om de ruimtelijke en inhoudelijke <u>afstemming</u> op dat plan. Het bestemmingsplan voor Putman is <u>niet gekoppeld</u> aan plan 'Seingraaf'. Er is ook geen afhankelijke relatie. Dat is niet mogelijk gezien de ligging in twee gemeenten, de planverschillen en -fasen, het besluitvormingstraject, eigendom en uitgiftebeleid, etc. Goed beschouwd is nadrukkelijk wel sprake van een <u>samenhang</u>. Zie ook ons antwoord bij de zienswijze nr. 1. En mocht het plan "Seingraaf" hoe dan ook geen doorgang (kunnen) vinden of in een andere opzet verder gaan, dan nog blijft dit bestemmingsplan voor Putman op zich zelf beschouwd een ruimtelijk en inhoudelijk acceptabele, goed onderbouwde, aparte ontwikkeling vormen. Wij, maar ook de MW, kunnen niet treden in de beoordeling op het punt 'prioriteit'. Dat is aan het gemeentebestuur van Duiven. 3. Hiervoor geldt hetzelfde, mede met verwijzing naar de bij het plan behorende onderzoeken en de vastgestelde ruimtelijke visie. 4. Voor het (besluit om een) Masterplan (voor te bereiden) vormen Putman's plannen, hetgeen daartoe voor jaren terug al in gang is gezet en vastligt, nu eenmaal een vaststaand feit. Verder geldt het zelfde als bij punt 2. Putman's plannen worden in het Masterplan verwerkt. De door de MW genoemde aspecten komen daarmee niet in het geding. Dit mede gelet op de afschermende werking van het voormalige stort met een hoogte van ruim 30 meter + NAP. Dit blijft hoe dan ook toch ook een visuele barrière. Bovendien moeten ook die aspecten nog vorm gegeven worden. Zie ook ons antwoord bij de zienswijze nr. 2. en bij B.4. in het verslag inspraak en overleg. 5. Voor het buitendijkse terrein is een milieuvergunning verleend. De binnendijkse ontwikkeling moet nader worden bezien. Hiervoor zijn nog geen bouw- en inrichtingsplannen. Pas op basis van die concrete plannen is dat mogelijk en kan een aanvraag ingediend worden. Voor ons is niet duidelijk waarom hier voor een kantoor met garage - werkplaats onder voorschriften geen milieuvergunning verleend zou kunnen worden. 6. Voor het plan zijn 16 onderzoeksrapporten opgesteld, waaronder een: - verkennend natuuronderzoek; - verslechterings- en verstoringstoets op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (ook voor de aanvraag om vergunning); - rapport kernkwaliteiten van het landschap; - beoordeling van het habitatype zachthoutoobos,
--	---

	natuuronderzoek.	en vooraf een aparte ruimtelijke visie. Die is in het plan zelf vertaald. Zie hiervoor Bijlage A. 'Overzicht van de rapporten'. Niet volgehouden kan worden dat daarmee onvoldoende onderzoek is gedaan, ook al is soms sprake van een momentopname. Flora en fauna zijn volgens ons voldoende in kaart gebracht. 7. Bij het plan zijn twee verkeersrapporten gevoegd. Het laatste (24 maart 2011) is een aanvulling op het eerste en is in het voorjaar uitgevoerd. Mogelijk in relatie tot het eerste punt, als die activiteiten zich om welke reden dan ook voor korte of langere tijd anders manifesteren, heeft dat ook zijn weerslag op de daaraan gerelateerde vervoersbewegingen. 8. Wij verwijzen naar hetgeen in het plan en in alle daarbij behoren de bijlagen is geschreven. Een bestemmingsplan bevat een economische paragraaf en afweging. Ook die is duidelijk. Dat sprake is van een nog voortdurende malaise in de bouwwereld en zich anderszins nog effecten voordoen (economische teruggang), is geen toetsingscriterium voor dit plan. Het kan evenmin een reden zijn om dit onderdeel qua noodzaak of over bijvoorbeeld vijf jaar te beoordelen. Dit nog afgezien van gewekte verwachtingen, contractuele afspraken, al genomen besluiten, in gang gezette procedures etc. Zie ook ons antwoord bij de zienswijze nr. 2. en bij B. 4. van het verslag inspraak en overleg. Een termijn van vijf jaar is overigens ook willekeurig. <i>Noot: Uit de brief maken wij op dat de MW - anders dan in de inspraakfase - <u>niet</u> langer bezwaar heeft tegen het plandeel voor het winterbed.</i> <i>Samenvattend: Wij zien geen reden voor een voorstel om de zienswijze of een onderdeel daarvan gegrond te verklaren, in het plan aanpassingen door te voeren of - zoals gevraagd - dit planonderdeel in heroverweging te nemen of qua beoordeling op te schorten.</i>
5.	Indiener reactie nr. 5. Brief van: 22 juli 2011 <u>Samenvatting van de zienswijze:</u> Betrokkene geeft aan dat hij geen bezwaren meer heeft tegen het plan.	Betrokkene heeft in de inspraakfase gereageerd. De brief - abusievelijk gedateerd op 22 juli 2011 - is op 24 juni 2011 ontvangen. Hierin geeft hij aan dat eerdere bezwaren (verslag inspraak en overleg bij B.1.) worden ingetrokken. De brief bevat nog enkele andere aspecten. Die vallen buiten dit plan en het vaststellingsbesluit. Op de brief zullen wij na het besluit tot vaststelling apart reageren. <i>Samenvattend: De brief voor kennisgeving aannemen en deze na het vaststellingsbesluit apart beantwoorden.</i>

Vastgesteld door burgemeester en wethouders van Westervoort op 12 juli 2011.
Behoort bij raadsbesluit van 19 september 2011 tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan 'Afvalstoffenverwerkingsbedrijf Putman', analoog en digitaal, (IDN-kenmerk: NL.IMRO.0293.BPPutman2010001-0003),

Mij bekend,
De gemeentesecretaris, loco

mr. R.J.P. van Straten

Kopie aan:
Putman, Postbus 27, 6930 AA Westervoort
R & S EvK, Indiener van zienswijzen, Leden projectgroep
Archief, BWT, Milieu, Grounds – Projectbureau b.v., Postbus 436, 6710 BK Ede.