



Commentaarnota
zienswijzen

*Bestemmingsplan
Hondsbroeksche Pleij en Uiterwaarden
2015*

Samenvatting en beantwoording van de reacties/zienswijzen die ingediend zijn naar aanleiding van het ontwerp van het bestemmingsplan 'Hondsbroeksche Pleij en Uiterwaarden 2015'.

Inleiding

1. Vanaf 27 maart 2015 heeft het ontwerp van het bestemmingsplan 'Hondsbroeksche Pleij en Uiterwaarden 2015' voor een ieder gedurende zes weken ter inzage gelegen. In de Westervoort Post, de Nederlandse Staatscourant en op de gemeentelijke website www.westervoort.nl is dat bekend gemaakt. Dit verslag bevat een samenvatting van (links) en commentaar op (rechts) de zienswijzen/reacties. Het is geen letterlijke weergave maar geeft de zakelijke inhoud weer.

2. Geheimhouding. Van de brief zijn de persoonlijke NAW-gegevens (naam, adres en woonplaats) anoniem gehouden. In verband met de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) mogen die niet elektronisch beschikbaar worden gesteld. Niet-elektronisch is een lijst bijgehouden van deze gegevens. Dit is gebeurd ondanks het feit dat deze opvatting tot nu toe geen steun vindt in de (jurisprudentie over de) Wet ruimtelijke ordening/de Wabo etc. Als er aanleiding bestaat tot een voorstel tot het aanbrengen van wijzigingen, dan staat dat aan het einde van de beantwoording. De pagina's van dit verslag zijn genummerd: 2 - 7.

Naar aanleiding van de ter inzageliggig zijn de volgende reacties/zienswijzen ontvangen.

	Ontvangen zienswijze	Reactie van burgemeester en wethouders
1.	Brief van de gemeente Duiven van 26 maart (ontvangen op 1 april) 2015, kenmerk 14DV02978. Beknopte inhoud van de reactie. Het aangepaste ontwerp van het bestemmingsplan geeft geen aanleiding om een zienswijze in te dienen.	Brief voor kennisgeving aannemen.
2.	Brief van 7 mei 2015, nr. MAHU/14105.02, (ingediend namens een in het plangebied gevestigd bedrijf) met machtiging. Beknopte inhoud van de reactie. 1. Het bestemmingsplan is onder een andere naam in procedure gebracht/bekend gemaakt (buitengebied). Dat leidt tot onduidelijkheid gelet op de begripsomschrijving in art. 1.1. van het plan.	1. In de bekendmaking is duidelijk aangegeven om welk afgebakend plangebied het gaat en welke de twee geldende bestemmingsplannen zijn die daarvoor herzien worden. Betrokkene is ook in staat geweest om dat plangebied te identificeren, getuige de verwijzing naar een eerdere (inspraak)reactie op een voorontwerp van datzelfde bestemmingsplan(gebied). Ook in de brief van november 2014 (overleg op grond van het Besluit ruimtelijke ordening), die rechtstreeks aan het betrokken bedrijf is gezonden, wordt melding gemaakt van 'een nieuw

	2. Een deel van het bedrijf is niet overeenkomstig de feitelijke situatie bestemd. Het gaat om een gebied dat ligt aan de (noord)oostzijde van het bedrijfsterrein.	<i>bestemmingsplan voor het gebied buiten de bebouwde kom</i>'. Enkel is nu het jaartal van het vast te stellen bestemmingsplan gewijzigd (2015 i.p.v. 2014). Dat in het opschrift in de publicatie mede de term 'buitengebied' is gehanteerd, leidt niet tot onduidelijkheid. Evenmin is betrokkene hierdoor in haar belangen geschaad. 2. Het plan is conserverend van aard. De belijning/begrenzing van de bedrijfsbestemming is een op een overgenomen uit de rechtsvoorganger, het bestemmingsplan 'IJsselwaard' uit 2005. Maar ook in de rechtsvoorganger van dat bestemmingsplan 'IJsselwaard' (het bestemmingsplan uit 1993) was de begrenzing van de bedrijfsbestemming daar op soortgelijke wijze al vastgelegd. Er zijn geen aanwijzingen ontvangen dat zich in die tussenliggende periode van ruim 10 - 22 jaar op de in de zienswijze aangegeven plek (= buiten het decennialang gelijk gebleven bestemmingsvlak) bedrijfsveranderingen (gebruik/bebouwing etc.) voor hebben gedaan, die nu actief hadden moeten leiden tot een aanpassing van de begrenzing van de bedrijfsbestemming aan die zijde. Als dat wel het geval is geweest, dan had het op de weg van het betrokken bedrijf gelegen om dat eerder aan te geven. Bijvoorbeeld destijds door middel van het indienen van een zienswijze op het nu geldende bestemmingsplan. Evenmin is hier aandacht aan geschonken in de (inspraak)reactie van 10 december 2014, terwijl het ontwerp van het bestemmingsplan op dat onderdeel wel gelijk is gebleven met het toen gepubliceerde voorontwerp, waarop gereageerd is. Dat kan de gemeente niet aangerekend worden. De uitsnede uit de plankaart, zoals die is opgenomen in de zienswijze, verschaft hierover niet de benodigde duidelijkheid. Daarom is de gemachtigde van het betrokken bedrijf op 12 mei 2015 telefonisch toch gevraagd om aan te geven om welke bedrijfsfunctie(s) en locatie het nu exact dan zou gaan (opslag/bebouwing etc.). Per e-mail van 13 mei 2015 is aanvullende informatie aangeleverd
--	--	---

	3. De begrenzing van de geluidszone is niet duidelijk. In het plangebied liggen vier geluidszones, waaronder die van het bedrijf in kwestie. Deze is opgenomen op de verbeelding en in de regels. In de bijlage noch in de toelichting is de geluidszone nader toegelicht. Deze zone eindigt ook bij de begrenzing van het plangebied, terwijl de zone niet doorloopt in zowel het noordelijk gelegen bestemmingsplan als in het zuidelijk gelegen voorontwerp bestemmingsplan. Hierdoor is het niet mogelijk om te controleren of de geluidsruijnte voor het bedrijf in kwestie goed opgenomen is.	over het gebruik van het aangegeven terrein/bedrijfsgeheelte. Uit deze informatie blijkt dat het gaat om onder meer een tijdelijke opslag voor te stralen elementen op een perceeloppervlakte van ongeveer 19 x 30 meter, gelegen op een afstand van circa 7,50 meter, gemeten ten westen van de achtergevel van de meest achterste loods. De opslag is op een bij de e-mail bijgevoegde, niet gedateerde, luchtfoto ook herkenbaar aanwezig. Ook wordt verwezen naar de aanvraag om een vergunning op grond van de Wet milieubeheer (1998), waarin het bewuste terreingedeelte is opgenomen. Op grond daarvan geeft de aangeleverde informatie - ondanks een niet geregelde situatie in het bestemmingsplan uit 2005 - toch aanleiding om dit onderdeel van de zienswijze gegrond te verklaren, het bestemmingsvlak aan die zijde met de aangegeven (marginale) maatvoeringen en ten behoeve van uitsluitend de opslagfunctie uit te breiden en het bestemmingsplan op dat punt gewijzigd vast te stellen. Deze opslagfunctie sluit daarmee aan op het daarvoor gelegen (onbebouwde) bedrijfsterrein. Dit terrein is in het bestemmingsplan 'IJsselwaard' als 'Bebouwingsvrij terrein - bvt' bestemd. Deze bedrijfsverandering heeft anderszins ook geen consequenties. 3. Op de blz. 29 - 31 wordt een toelichting gegeven op het onderdeel 'geluid'. Per abuis is - anders dan in het geldende bestemmingsplan het geval is - geen overzichtskaartje van de zone in deze paragraaf van de plantoelichting als extra informatie opgenomen. Die kan - als uittreksel uit het geldende bestemmingsplan - alsnog op verzoek verstrekt worden. Bij KB van 18 december 1992 is voor het bedrijf van betrokkene en voor een naast gelegen bedrijf de geluidszone vastgesteld. In het bestemmingsplan 'IJsselwaard' (2005) en in de rechtsvoorganger daarvan (het speciaal voor het betrokken bedrijf op 13 december 1993 vastgestelde bestemmingsplan) is die zone - voor zover betrekking hebbend op het plangebied - ook vastgesteld. De geluidszone is gemeentegrens overschrijdend (Arnhem).
--	--	--

	De geluidszone maakt ook deel uit van de beschikking van gedeputeerde staten van Gelderland van 2 februari 1999 voor een nieuwe, de gehele inrichting omvattende, vergunning op grond van de Wet milieubeheer. In het bestemmingsplan 'Hondsbroeksche Pleij en Uiterwaarden 2015' wordt deze geluidszone - voor zover deze valt binnen het plangebied - opnieuw opgenomen en weer vastgesteld. Dat gebeurt naar analogie van de regeling in en het raadsbesluit over het bestemmingsplan 'Afvalstoffenverwerkingsbedrijf Putman' (Idn: NL.IMRO.0293.BPPutman2010001-0003), dat op 19 september 2011 is vastgesteld, op welk plan deze geluidszone immers ook betrekking heeft. Voor het gedeelte (de noordzijde), dat de gemeentegrens met Arnhem overschrijdt, is het juridisch gezien niet mogelijk om de geluidszone vast te stellen. Dat is een bevoegdheid van de gemeenteraad van Arnhem. Aan de zuidzijde ligt de zone in het plangebied van het bestemmingsplan 'Westervoort – Noord' (2008). Hier ligt nog een deel van het opslagterrein/tasveld van het bedrijf. Abusievelijk is de geluidszone daar destijds niet in verwerkt. Deze omissie wordt hersteld door in het (voor)ontwerp van het bestemmingsplan 'Westervoort – Noord', dat nu in procedure is gebracht, dat deel van de geluidszone, aansluitend op het deel in dit plan, alsnog op te nemen. Via deze vaststellingsmethodiek blijft de bij KB uit 1992 vastgestelde, nog steeds geldende, geluidszone weer sluitend en blijft de geluidsruimte voor het bedrijf ook herkenbaar in beeld. Althans, voor zover dit het gedeelte betreft dat ligt binnen de gemeentegrenzen van Westervoort. Overigens is niet bekend of deze geluidszone anno 2015 nog wel in overeenstemming is met de activiteiten die het bedrijf op dit moment nog uitoefent. Dat geldt met name voor het binnendijs - buiten het plangebied -
--	---

	gelegen opslagterrein/tasveld (= plangebied Westervoort - Noord). De indruk bestaat dat het gebruik daarvan is afgenomen. Als gevolg van veranderde werkwijzen, activiteiten of productieprocessen en gelet op de bedrijfsomvang, zou het dan ook kunnen zijn dat de geluidszone/geluidsruimte aan met name die zijde uiteindelijk nu toch anders uitvalt en niet meer actueel is. Een nieuw akoestisch onderzoek kan dat inzicht verschaffen. Voor dit bestemmingsplan - dat afgezien van hetgeen bij 2. beschreven staat - geen nieuwe (bedrijfs)ontwikkelingen mogelijk maakt, is dat (onderzoek) echter niet van belang/verplicht. Vandaar dat de geldende geluidszone een op een wordt overgenomen en vastgesteld om de bestaande rechten te kunnen garanderen. Conclusie: Onderdeel 2. van de zienswijze gegrond verklaren. Het bestemmingsvlak aan die zijde met aan aangegeven maatvoeringen en ten behoeve van opslag uitbreiden en het bestemmingsplan voor wat betreft dat onderdeel gewijzigd vaststellen. De zienswijze voor het overige ongegrond verklaren.
--	---

Vastgesteld door burgemeester en wethouders op 9 juni 2015. Behoort bij besluit van de gemeenteraad van Westervoort van ^{28/09/2015} tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan 'Hondsbroeksche Pleij en Uiterwaarden 2015'.

Mij bekend,
de secretaris,


P.J.E. Breukers,