



Commentaarnota
vooroverleg

*Voorontwerp van het
bestemmingsplan
Hondsbroeksche Pleij en
Uiterwaarden 2014.*

INT 144417

Samenvatting en beantwoording van de ontvangen overlegreacties op grond van artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (voorontwerp van het bestemmingsplan 'Hondsbroeksche Pleij en Uiterwaarden 2014').

1. Inleiding

Bij brief van 13 november 2014 is een aantal (overheids-)instanties en bedrijven attent gemaakt op het voornemen tot het in procedure brengen van een voorontwerp van het bestemmingsplan voor het buitengebied van de gemeente: het plan Hondsbroeksche Pleij en Uiterwaarden 2014 met plan-identificatienummer NL.IMRO.0293.BPHPLU2014001-0001.

Dit plan vervangt twee geldende bestemmingsplannen (2005) waarvan de geldigheidsduur bijna verstreken is. De instanties zijn in de gelegenheid gesteld om binnen een termijn van vier weken op het plan te reageren. Dit verslag bevat een samenvatting van (links) en commentaar op (rechts) de overlegreacties. Het is *geen* letterlijke weergave, maar het geeft de zakelijke inhoud weer.

Omdat sprake is van (overheids-)instanties dan wel bedrijven is er geen aanleiding geweest om - anders dan bij natuurlijke personen het geval is - de NAW-gegevens (naam, adres en woonplaats) anoniem te houden. Als een overlegreactie aanleiding geeft tot aanpassing van het voorontwerpplan staat dat aan het einde van de reactie in de rechterkolom vermeld. De pagina's van dit verslag zijn genummerd: 2 - ~~19~~.20

2. De ontvangen reacties.

	Overleginstantie	Reactie van burgemeester en wethouders
1.	Het Waterschap Rijn en IJssel te Doetinchem.	Er is geen reactie ontvangen.
2.	Gedeputeerde staten van de provincie Gelderland te Arnhem (brief van 20 januari 2015, 2014-015783) Het plan is conserverend van aard en maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk. Provinciale belangen zijn niet in het geding. Het plan kan in die vorm verder in procedure worden gebracht. Als geen wijzigingen worden aangebracht of de wijzigingen geen betrekking hebben op provinciale belangen, heeft het plan (versie: ontwerp en vastgesteld) niet aan de provincie te worden opgezonden. De zes-weeken termijn (bekendmaking) heeft niet te worden afgewacht.	Bij brief van 12 januari 2015 was al aangegeven dat de provincie de termijn om te reageren met acht weken had verlengd. Conclusie: De reactie voor kennisgeving aannemen.
3.	Burgemeester en wethouders van de gemeente Duiven te Duiven (brief van 15 december 2014).	Conclusie: De reactie voor kennisgeving aannemen.

	Het voorontwerpplan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.	
4.	Burgemeester en wethouders van de gemeente Arnhem te Arnhem.	Er is geen reactie ontvangen.
5.	Burgemeester en wethouders van de gemeente Rheden te De Steeg. Op 9 en 10 december 2014 is telefonisch en per e-mail als volgt gereageerd: <i>a. Natuur / Water</i> Onzes inziens maakt dit plan op de aspecten natuur en water geen ontwikkelingen mogelijk die verstorend zijn of negatieve effecten hebben op de natuur aan de Rhedense zijde van de rivier. <i>b. Archeologie / Cultuurhistorie</i> Gezien het feit dat het plan conserverend van aard is, zijn er voor het aspect Cultuurhistorie en Archeologie geen opmerkingen. Daarbij zijn Rheden en Westervoort samen in de regio-archeologie, dus wat dat betreft is dit aspect gedekt. <i>Milieu / Geluid</i> Mijn collega Ilse Vos heeft enkele opmerkingen hieromtrent en zal derhalve hierover telefonisch contact opnemen met u. <i>c. Landschap</i> Omgevingsvergunning en wijzigingsbevoegdheden; in de regels staat voor verschillende groene bestemmingen en bouwwerken te midden van groene bestemmingen maar beperkte voorwaarden opgenomen ter bescherming van vooral landschapswaarden. Ter bescherming van landschapselementen en invloeden op landschaps- en natuurwaarden, stellen wij voor om bij de bestemmingen natuur en agrarisch met waarden aan te passen/op te nemen dat: - Geen onevenredige aantasting van natuur- en landschapswaarden op mag treden bij bestemmingsplanwijzigingen, wijzigingsbevoegdheden of omgevingsvergunningen in alle bestemmingen.	a. en b. Opmerking voor kennisgeving aannemen. c. In het plangebied komen drie bestemmingen voor met landschappelijke en/of natuurwaarden: - art. 3 Agrarisch met waarden - art. 6 Natuur - art. 9 Water Deze waarden worden op grond van de bestemmingsomschrijving in principe al aangeduid en beschermd. Deze bestemmingen beslaan feitelijk ook nagenoeg het gehele plangebied. In de regels is op diverse plaatsen verzekerd dat er in de afweging rekening moet worden gehouden met de functies en de waarden, in die zin dat er geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden (3.3.3., 6.3.2).

- Voor verwijderen van landschapselementen en/of aardkundige waarden (bijvoorbeeld groene landschapselementen, cultuurhistorische elementen en geo(morfo)logische elementen) waarden in de bestemmingen natuur en agrarisch met waarden een aanlegvergunning/omgevingsvergunning nodig is (in aanvulling op de voorwaarde met betrekking tot het verwijderen van diep wortelende beplanting e.d.). Dit ter bescherming vooral van de waarden/het zicht op de uiterwaarden aan de overzijde van de rivier de IJssel ter hoogte van Velp, waarop dit bestemmingsplan van toepassing is. d. Op de verbeelding verschijnt bij de bestemmingen voor de bedrijven Westervoort Beton en de voormalige steenfabriek niet de verbijzondering qua bedrijvigheid als de verbeelding aangeklikt wordt. Verzoek is om hiernaar te kijken. e. Bij een bestemming voor niet gezoneerde bedrijven moeten die ook expliciet uitgesloten worden in de regels. Dat geldt ook voor Bevi-inrichtingen.	Niettemin zal nog eens goed naar deze bepalingen gekeken worden om na te gaan of, en zo ja, waar deze op onderdelen eventueel aangescherpt kunnen worden, zoals dat wordt gevraagd voor de aangegeven doelen. d. Dit is nagetrokken. De verbijzondering wordt op de verbeelding wel weer gegeven. e. Bevi-inrichtingen zijn nu in de bestemming Bedrijf bij 4.3. onder b. al uitgesloten. Dat geldt ook voor de categorieën van bedrijven als bedoeld in art. 41 van de Wet geluidhinder (4.3. onder a.). Bovendien zijn volgens artikel 4.1. de bestemmingsomschrijvingen van de twee in het plangebied gevestigde bedrijven - overigens niet anders dan in het geldende bestemmingsplan geregeld is - zodanig specifiek en op de aard en functie van het bedrijf toegesneden, dat feitelijk daarmee al elk ander type bedrijf zich daar niet kan vestigen, anders dan na een aanpassing van de bedrijfsbestemming. In dat verband is het voorstel om zowel artikel 4.3. (de specifieke gebruiksregels) als de wijzigingsbevoegdheid van artikel 4.4. te schrappen. Uit de bestemming zelf vloeien namelijk al genoeg (bedrijfs)beperkingen voort. Een eventuele nieuwe bedrijfsvestiging of -wijziging zal per geval moeten worden bezien. Het geldende ruimtelijke beleid wordt daarmee gecontinueerd. Het feit dat uit de beantwoording van de reactie bij nr. 30 blijkt dat beide bedrijven naar verwachting daar voorlopig ook gevestigd
---	--

		zullen blijven, geeft steun aan deze opvatting. Aan het plan/de regels is bovendien ook geen Staat van Bedrijfsactiviteiten verbonden, zodat een verwijzing daarnaar (4.4.) bij nader inzien overbodig is. Conclusie: De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het voorontwerp van het bestemmingsplan voor wat betreft: - Het schrappen van artikel 4.3 en 4.4. - Het waar nodig aanscherpen van de regelingen waar het betreft de bescherming van landschappelijke en natuurwaarden.
6.	Burgemeester en wethouders van de gemeente Lingewaard te Bemmelen.	Er is geen reactie ontvangen.
7.	Burgemeester en wethouders van de gemeente Zevenaar te Zevenaar.	Er is geen reactie ontvangen.
8.	De Stadsregio Arnhem – Nijmegen te Nijmegen.	Er is geen reactie ontvangen.
9.	De Veiligheids- en Gezondheidsregio Midden Gelderland te Arnhem.	Er is geen reactie ontvangen.
10.	Rijkswaterstaat Oost Nederland, districten Noord en Oost, te Arnhem. Per e-mail van 20 januari 2015 is aangegeven dat het plan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.	Reactie voor kennisgeving aannemen.
11.	De VROM Inspectie te Arnhem.	Er is geen reactie ontvangen.
12.	Het Ministerie van Economische Zaken te Den Haag.	Er is geen reactie ontvangen.
13.	De Dienst Landelijk Gebied, BBL, te Utrecht.	Er is geen reactie ontvangen.

14.	De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed te Amersfoort.	Er is geen reactie ontvangen.
15.	De Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek te Amersfoort.	Deze dienst is opgegaan in die genoemd bij 14.
16.	De Rijksdienst voor de Monumentenzorg te Zeist.	Deze dienst is opgegaan in die genoemd bij 14.
17.	Staatsbosbeheer te Driebergen. Op 11 december 2014 is per e-mail als volgt gereageerd. Ik wil hier vanuit de betrokkenheid van Staatsbosbeheer bij het Rivierklimaatpark IJsselpoort op aansluiten, maar dan voor het gebied van de Hondsbroeksche Pleij. Wij zagen in het voorontwerp bestemmingsplan geen aanleiding om formeel te reageren. Wel leeft er bij ons een vraag over het natuurbeheer in het gebied Hondsbroeksche Pleij. Voor zover ik weet zijn indertijd de beheervisie en het beheerplan afgestemd met de gemeente Westervoort in het kader van de wijziging van het bestemmingsplan. Wij vragen ons af hoe het huidige, afwijkende, agrarisch beheer zich verhoudt tot de bestemming natuur, omdat dit naar ons idee niet goed aansluit op de doelen van het Rivierklimaatpark IJsselpoort. Ik zou dit graag met u bespreken, wellicht in combinatie met de vraag van Wim Goedhart (nr. 28)	Voor de (landschappelijke) herinrichting van de Hondsbroeksche Pleij zijn, na de uitvoering van de teruglegging van de dijk, het aanbrengen van het regelwerk en de overige rivier verruimende maatregelen, vastgesteld: 1. Een landschapsplan Hondsbroeksche Pleij. Dat heeft de gemeenteraad gelijktijdig gedaan met de vaststelling van het bestemmingplan in 2005; 2. Een beheervisie voor het gebied. Deze visie is in opdracht van Rijkswaterstaat op later moment opgesteld (Arcadis, december 2006). Het is aan de (particuliere) grondeigenaren/partijen in het plangebied om deze visie en dat (agrarisch) beheer uit te (laten) voeren en om daarover afspraken te maken. De gemeente heeft geen gronden in dat gebied en kent deze (afwijkende) afspraken ook niet. Overeenkomstig de beantwoording van de reactie bij nr. 28 wordt meer aandacht geschonken aan het Deltaprogramma 2015 en het Rivierklimaatpark IJsselpoort. Conclusie: De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het voorontwerp van het bestemmingsplan als volgt: - Het uitbreiden/actualiseren van de tekst in de plantoelichting v.w.b. het Rivierklimaatpark IJsselpoort en het Deltaprogramma 2015.

18.	De NV NUON te Arnhem.	Er is geen reactie ontvangen.
19.	Waterleidingbedrijf Vitens te Zwolle.	Er is geen reactie ontvangen.
20.	Gasunie Transport Services, Postbus 181, 9700 AD Groningen (brief van 17 november 2014). 1. In het plangebied liggen twee aardgastransportleidingen. De dubbelbestemming Leiding - Gas valt samen met enkele andere (dubbel)bestemmingen. ABRs-jurisprudentie vereist een bepaalde rangorde, hetgeen nu niet het geval is. In verband met veiligheidsaspecten is het verzoek om de dubbelbestemming Leiding - Gas voorrang te geven bij samenvallen met andere bestemmingen. 2. Afwijken bouwregels Verzoek is om art. 12.2.1. uit te breiden met: - <i>dat er geen kwetsbare objecten worden toegelaten</i> Dit in verband met de regeling in het Bevb. 3. Omgevingsvergunning plichtige werken en strijdig gebruik. De nu opgenomen regeling is onvoldoende om een veilig en bedrijfszeker gastransport te waarborgen en gevaar voor personen en goederen te beperken. Verzoek is om art. 12.3.1. aan te vullen met de volgende werkzaamheden: - <i>het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair.</i> 4. Om dezelfde redenen is het verzoek om in het artikel Leiding - Gas op te nemen dat onder strijdig gebruik valt: - <i>het opslaan van goederen, met uitzondering van het opslaan van goederen t.b.v. inspectie en onderhoud van</i>	Per abuis is de brief aan de gemeenteraad gericht en wordt een zienswijze ingediend. Op dit moment is sprake van overleg volgens het Besluit ruimtelijke ordening. De onjuiste adressering heeft geen gevolgen. 1. Het plan zal worden aangepast in die zin dat een rangorde wordt opgenomen bij de bestemmingen, waar sprake is van een prioritering qua functies/bestemmingen. Het gaat dan om de artikelen 12. Leiding - Gas, 13. Leiding - Water, 14. Waterstaat - Waterkering en 15. Waterstaat - Waterstaatkundige functies. In het geldende plan is dat overigens ook al het geval in de vorm van een primaire en secundaire bestemming. 2., 3. en 4. Het plan wordt op deze onderdelen aangepast.

	<i>de gastransportleiding.</i> 5. Toelichting In de toelichting is bij 4.1.5. onvoldoende aandacht besteed aan de externe veiligheidsaspecten van de leidingen (art. 11 en 12 Bevb). Verzoek is om dat te corrigeren met behulp van het rekenpakket CAROLA ; carola@gasunie.nl en de CAROLA-helppdesk RIVM. Daarnaast is het verzoek om de in deze paragraaf besproken belemmeringsstrook van 5 meter in overeenstemming te brengen met de strook van 4 meter die op de verbeelding is aangegeven.	5. Het plan wordt op dat onderdeel aangepast/geactualiseerd. Overigens ligt het niet voor de hand dat in het gebied dergelijke objecten worden opgericht. Er bestaat dan ook geen aanleiding om dat nog eens met een rekenprogramma in beeld te brengen of te corrigeren. De breedte van de strook van 5 meter wordt gecorrigeerd (wordt 4 meter) in de toelichting en de regels. Conclusie: Het voorontwerp van het bestemmingsplan wordt overeenkomstig alle in de brief aangegeven verzoeken aangepast en aangevuld voor wat betreft de nutsvoorzieningen.
21.	De Koninklijke KPN te Den Haag.	Er is geen reactie ontvangen.
22.	Liander N.V. te Duiven (brief van 1 december 2014). Het bedrijf is eigenaar van een 50 kV-kabelverbinding die in het plangebied ligt (parallel aan de Rijksweg). In verband hiermede (regionale netbeheerder, onderhoud, instandhouding van het hoogspanningsnet etc.) is het van belang dat de ligging van de kabelverbinding planologisch veilig wordt gesteld. Daarnaast dient het tracé gevrijwaard te blijven van (nieuwe) ruimtelijke ontwikkelingen en activiteiten die van negatieve invloed kunnen zijn op de functionaliteit van de verbinding. De 50 kV verbinding ligt binnen gronden met bepaalde (dubbel)bestemmingen. Daarbinnen is niets specifiek opgenomen over het toelaten van de nutsvoorziening. Evenmin zijn de gronden ter plaatse van het tracé van de kabelverbinding niet voorzien van een dubbelbestemming waarmee gebruiksbeperkingen gesteld worden aan de gronden. Verzoek is om een en ander aan te passen (dubbelbestemming, passende bouwregels, omgevingsvergunningstelsel etc.) om deze	Per abuis is de brief aan de gemeenteraad gericht en wordt een zienswijze ingediend. Op dit moment is sprake van overleg volgens het Besluit ruimtelijke ordening. De onjuiste adressering heeft geen gevolgen. Bij Liander zijn de gegeven opgevraagd over de 50 kV-kabelverbinding. Deze informatie wordt in het plan verwerkt. Conclusie: Het voorontwerp van het bestemmingsplan wordt overeenkomstig alle in de brief aangegeven punten aangepast en aangevuld voor wat betreft de nutsvoorziening.

	belangen te beschermen	
23.	De N.V. Nederlandse Spoorwegen te Utrecht.	Er is geen reactie ontvangen.
24.	Pro-rail te Eindhoven.	Er is geen reactie ontvangen.
25.	De Historische Kring Westervoort te Westervoort.	Er is geen reactie ontvangen.
26.	De Milieugroep Westervoort te Westervoort (brief van 9 december 2014). Plan is conserverend van aard en geeft daarom geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.	Conclusie: De reactie voor kennisgeving aannemen.
27.	LTO Noord, Afd. de Liemers, te Zwolle.	Er is geen reactie ontvangen.
28.	Natuurmonumenten, Regiokantoor Gelderland, te Rheden . Op 10 december 2014 is telefonisch gereageerd hetgeen per e-mails van 11 december 2012 bevestigd is. In aansluiting op ons telefoongesprek van gisteren de volgende formele reactie. Vereniging Natuurmonumenten heeft kennis genomen van het voorontwerp bestemmingsplan Hondsbroeksche Pleij en Uiterwaarden 2014 en daarin gelezen dat het plan conserverend van aard is en geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt. Inhoudelijk hebben wij dan ook geen commentaar op dit voorontwerp. De in de Toelichting onder het gemeentelijke beleidskader opgenomen omschrijving van het Rivierklimaatpark IJsselpoort vinden wij een juiste weergave van wat met dit project beoogd wordt. In het onderdeel Rijksbeleid in de Toelichting missen we echter aandacht voor het Deltaprogramma, zoals op Prinsjesdag	In het geldende bestemmingsplan IJsselwaard hebben de gronden tussen de bruggen de bestemming Nu - uiterwaarden. Binnen die bestemming is agrarische bedrijfsvoering t.b.v. agrarische bedrijven toegestaan. In het voorontwerp is deze functie per abuis niet opgenomen. Deze omissie wordt hersteld door die functie alsnog op te nemen in artikel 6. Het Deltaprogramma 2015 wordt behandeld bij 4.2. Water. In de plantoelichting wordt meer aandacht geschonken aan de (geactualiseerde) situatie met betrekking tot het Rivierklimaatpark IJsselpoort en het Deltaprogramma 2015, net als dat opgemerkt is bij de beantwoording van de reactie bij de nummers 17. en 30. Conclusie: Het voorontwerp van het bestemmingsplan wordt aangepast en aangevuld, als volgt: - Het toevoegen van de functie agrarische bedrijfsvoering in art. 6; - Het uitbreiden/actualiseren van de plantoelichting v.w.b. het Rivierklimaatpark IJsselpoort en het Deltaprogramma 2015.

	gepresenteerd. Hierin staan ook enkele passages opgenomen over het Rivierklimaatpark in relatie tot waterveiligheid. Ik wil u verzoeken dit een plek te geven in de toelichting op het bestemmingsplan. In aanvulling op ons telefoongesprek van gisteren ook nog een informatieve vraag die je mij ook vroeg ook nog even op de mail te zetten (maakt geen onderdeel uit van de formele reactie) Het valt mij op dat alle graslanden in de uiterwaard tussen de bruggen de bestemming Natuur hebben. Ik neem aan dat gezien het conserverend karakter van dit BP dit ook al in vorige bestemmingsplan het geval was. In de praktijk zie ik echter dat deze gronden al jaren lang in regulier agrarisch gebruik zijn. Wat is in het verleden de reden geweest om hier de bestemming natuur (en waterstaatsdoelen) op te leggen?	
29.	Putman Groep b.v. te Westervoort (brief van 3 december 2014). Het bedrijf geeft aan in te kunnen stemmen met het voorontwerp van het bestemmingsplan nu er geen nadelige gevolgen zijn verbonden aan haar eigendommen. Het bedrijf vraagt verder om toezending van een exemplaar van de haalbaarheidsstudie voor de voormalige steenfabriek de Emptepol. Met de gemeente is het bedrijf het eens dat er geen aanleiding bestaat om voor deze voormalige steenfabriek een concrete bestemming/wijzigingsbevoegdheid op te nemen. Herbestemming voor een ander gebruik dan het huidige kan nadelige gevolgen voor het bedrijf hebben, o.m. gelet op het alleen vaarrecht van de rivier van de waterplas en haven.	Per e-mail van 8 december 2014 is informatie verstrekt aan het bedrijf over de haalbaarheidsstudie voor de voormalige steenfabriek. Deze studie is in opdracht van de eigenaar opgesteld en is daarmee eigendom van de initiatiefnemer. Het is niet aan de gemeente om daar een exemplaar van te verstrekken. Over de studie is overigens tot nu toe bestuurlijk geen strandpunt ingenomen. Conclusie: De reactie verder voor kennisgeving aannemen.
30.	Struik Verwo Infra Westervoort/Westervoort Beton te Westervoort (brief van 10 december 2014).	Voor het plangebied zijn drie plannen/visies van belang: 1. Het Masterplan Westervoort - Noord; 2. het Rivierklimaatpark IJsselpoort;

Namens het bedrijf is door Mees, Ruimte en Milieu uit Zoetermeer gereageerd. a. Rivierklimaatpark IJsselpoort Het bestemmingsplan is conserverend van aard maar geeft wel de ruimtelijke kaders aan voor de komende 10 jaar. Onderzoek en belangenafweging moeten plaatsvinden of nieuwe ontwikkelingen mee moeten worden genomen. Zo'n ontwikkeling is het Rivierklimaatpark IJsselpoort: terugtrekken van bedrijven, realisatie van extra stroken water. Dat geldt ook voor het Deltaprogramma Rivieren gelet op de ligging bij het knooppunt van rivieren. In het kader van dat programma is hier sprake van een aangewezen parelproject dat daarmee hoge prioriteit heeft gekregen. Hierdoor is de verwachting is dat deze ontwikkeling zich binnen de planperiode van 10 jaar voor gaat doen. Voor de locatie SVI wordt o.a. gesproken over het doortrekken van de zomerdijk over de inrichtingsgrenzen en het realiseren van waterstroken. Dat impliceert een herindeling van het terrein van SVI: verplaatsing van gebouwen en opslagterreinen is noodzakelijk. De nu opgenomen planregeling biedt daartoe geen mogelijkheden. In een van de scenario's wordt een naastgelegen terrein ter beschikking gesteld door Natuurmonumenten. Dat terrein heeft nu de bestemming Natuur. Bedrijfsuitbreiding is hier niet zonder meer mogelijk. SVI vindt het belangrijk dat op deze ontwikkeling wordt geanticipeerd met de actualisatie van het bestemmingsplan.	3. het Deltaprogramma 2015. In de toelichting is hier aandacht aan besteed. De passages die op deze plannen en visies betrekking hebben, worden uitgebreid en geactualiseerd. Met de drie bedrijven (SVI, Putman en de eigenaar M. Korevaar van de voormalige steenfabriek), Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten, zijn gesprekken gaande over hun wensen en mogelijkheden in het plangebied. Deze zijn in kaart gebracht maar hierover zijn nog geen verdere afspraken gemaakt. In een bijlage bij deze nota (matrix) is een indicatief overzicht opgenomen van de voorzieningen, maatregelen en de scenario's, die op termijn onderdeel (zouden kunnen) zijn of worden van deze drie plannen en visies. Deze zijn afgezet tegen de in het voorontwerpplan opgenomen bestemming(en). Volgens het Masterplan Westervoort Noord (blz. 63) is een herontwikkeling ter plaatse van SVI niet eerder voorzien dan na 10 jaar dan wel na 2022. Het voorbereiden van, beslissen over en uitvoeren van maatregelen volgens het Deltaprogramma 2015 is een proces van jaren. De verwachting is niet dat dit tijdens de planperiode allemaal haar beslag zal kunnen krijgen. Naast de ruimtelijke en andere procedures (plan-m.e.r./MER) die (mogelijk) gevoerd moeten worden, spelen zaken als: - de vooraf in 2015 uit te voeren MIRT-verkenning die volgens de huidige prognose een doorloop heeft tot eind 2017; - het nader berekenen van (de effecten) van de waterstandsdeling ter plaatse van SVI, in samenhang met die op andere plaatsen in het plangebied als gevolg van de (eventueel) door te voeren maatregelen, alsmede in verband met het in stand moeten houden van de afvoerverdeling (1/3 - 2/3) op het splitsingspunt van de grote rivieren; - de ruimtelijke (on)mogelijkheden tot verplaatsing van bebouwing en opslagterreinen buitendijks; - een dijkverleggingsplan in het geval een (zomer)dijk wordt
---	--

	doorgetrokken of verlegd; - de financiële aspecten (bijvoorbeeld de kosten die verbonden zijn aan een mogelijke herinrichting van terreinen, de sloop en de verplaatsing van bebouwing, nadeelcompensatie/planschade, aankoop, uitkoop of compensatie van bedrijfsonkosten). Het geldende bestemmingsplan moet verplicht in mei 2015 zijn herzien in verband met het aflopen van de geldigheidsduur. Tot voorbeeld mag dienen de uitvoering van het PKB Ruimte voor de Rivier speerpuntproject: de dijk teruglegging in de Hondsbroeksche Pleij, het daar nemen van rivier verruimende maatregelen en de aan-/uitkoop van woningen en een composteringsbedrijf. Rijkswaterstaat heeft direct na de hoogwatersituatie van 1995 de voorbereiding van dit proces in gang gezet. Het rivierverruimingsproject is uiteindelijk zeven jaar na de vaststelling van het bestemmingsplan (april 2005) opgeleverd. De doorlooptijd is dus circa 17 jaar geweest. Van dat bestemmingsplan loopt de geldigheidsduur in april 2015 af. Ook al zal hier geen sprake zijn van een aan te leggen regelwerk ter sturing van de afvoer (zoals daar wel het geval is geweest), de aanwezigheid van drie bedrijven (SVI, Putman, Steenfabriek de Emptepol) in het gebied met elk hun eigen positie en belangen, maakt toch dat sprake zal zijn van een complex proces. Te nemen maatregelen bij het ene bedrijf kunnen mogelijk die bij het andere bedrijf beïnvloeden en andersom. De aanwezigheid van de rijksweg A 12 met de mogelijkheden en beperkingen qua (verbetering van de) doorstroming via bijvoorbeeld een nevengeul komt daar nog eens bij. De sessies met de drie bedrijven en anderen zijn tot nu toe inventariserend en aftastend van aard geweest. Welke zijn de precies wensen? Denkbaar is dat bedrijfswensen onderling ook een tegenstrijdigheid op kunnen roepen. Het is in dit stadium dan ook uitermate voorbarig om in dit conserverende bestemmingsplan op die ontwikkelingen etc. al vooruit te lopen. Bijvoorbeeld door al bestemmingen op te nemen
--	---

	(concreet of via een afgebakend gebied met een objectief begrensde wijzigingsbevoegdheid), die voorzien in de mogelijkheid van verplaatsing van bebouwing en opslagterreinen van SVI (in de stroomschaduw van het dan resterende bedrijfsterrein). Dit omdat nog voislagen onbekend is of, en zo ja, in welke mate, waar, tot welke omvang in m2's en onder welke condities eventuele verplaatsingen zich zullen gaan voltrekken. Ruimtelijk gezien kan dat op dit moment zeker niet onderbouwd worden. Bovendien omdat niet bekend is welk van de drie scenario's volgens het Rivierklimaatpark uitgevoerd zal gaan worden. SVI is daarnaast een gezoneerd bedrijf (Wet geluidhinder). De zone valt samen met die van Putman Exploitatiemaatschappij en vormt een gesloten geheel. De verplaatsing van bedrijfsbebouwing en/of opslagterreinen naar een naastgelegen terrein buitendijks (eventueel meer in de richting van de IJsseldijk; het stroomschaduwgebied) is van invloed op de geluidszone. Gevolgen voor de geluidszone kunnen alleen vastgesteld worden door middel van een akoestisch onderzoek. Omdat sprake is van een conserverend plan is geen akoestisch onderzoek verricht. Bestaande geluidszones worden bij de vaststelling van het bestemmingsplan vastgelegd en gelijktijdig opnieuw vastgesteld, voor zover deze betrekking hebben op het plangebied. Een gewijzigde geluidzone kan consequenties hebben voor een aantal binnendijks gelegen, in het verleden overigens al gesaneerde, burgerwoningen aan de IJsseldijk. In 1990 is ook al eens sprake geweest van de wens tot opheffing en verplaatsing van het binnendijks gelegen opslagterrein naar het terrein buitendijks (stroomschaduwgebied). Daarvoor is een separaat bestemmingplan opgesteld. Dat bestemmingsplan is nooit uitgevoerd en de planregeling buitendijks is daarna weer ongedaan gemaakt. In het geval er meer en concreter zicht bestaat op welke ontwikkelingen zich precies waar en tot welke omvang bij SVI (en eventueel bij andere bedrijven) voor zullen gaan doen, kan besloten
--	--

	worden tot het in gang zetten van een daartoe exact op maat toegesneden bestemmingsplanherziening, alsmede nadat de daartoe benodigde planonderzoeken uitgevoerd zijn. Daarbij moet niet alleen gedacht worden aan die, welke specifiek benodigd zijn voor en gericht zijn op zo'n nieuwe bedrijfs- en rivierkundige situatie maar ook aan (niet limitatief) aspecten als: - Flora en faunawetgeving - Habitatrichtlijn - Landschapsbeleid - Ecologische Hoofdstructuur - Natura 2000 - Gemeentelijk geluidhinderbeleid - Bodemonderzoek Het initiatief daartoe berust bij de initiatiefnemer(s) van het Rivierklimaatpark IJsselpoort en/of het Deltaprogramma 2015 en/of het bedrijf dan wel de bedrijven. Dan zal er vooraf toch overeenstemming tussen de betrokken partijen moeten bestaan over zowel de planinhoudelijke als de financiële gevolgen van zo'n herzieningsplan, te weten tussen: - Rijkswaterstaat - Staatsbosbeheer - Natuurmonumenten - De bedrijven die het aangaat - Het Waterschap Rijn en IJssel (dijkbeheerder) - De gemeente Westervoort - De Provincie Gelderland Elk voor zover het zijn/haar aandeel en bevoegdheid betreft en bij voorkeur in de vorm van een anterieure overeenkomst op basis van de Wet en het Besluit ruimtelijke ordening (verplicht verhaal van kosten). SVI heeft tot nu toe te kennen gegeven graag op deze locatie gehuisvest te willen blijven en verplaatsing van bedrijfsterrein/-functies te overwegen. In september 2011 is het bestemmingsplan 'Afvalstoffen-verwerkingsbedrijf Putman' vastgesteld (uitbreiding met 1 ha buitendijks en een nog niet uitgevoerde nieuwe bedrijfsontwikkeling
--	--

	b. Buitenopslag In de regels is bepaald dat buitenopslag tot maximaal 3 meter hoog toegestaan is. Daarvan uitgezonderd de opslag voor de voorgevel van de bebouwing en in het verlengde daarvan. Nu al is sprake van buitenopslag die niet aan deze bepalingen voldoet. Dat belemmert de bedrijfsvoering aanzienlijk.	en -functie binnendijs). Aan de totstandkoming daarvan is een lange periode van intensief overleg met een aantal overheidsinstanties voorafgegaan. Daarmee heeft ook Putman kenbaar gemaakt in dat gebied gehuisvest te willen blijven. Bovendien is het bestaande kantoor buitendijs in 2014 uitgebreid en vernieuwd. De toekomst van de voormalige steenfabriek de Emptepol (Korevaar) vormt al decennialang een onzekere factor. Hiervoor hebben zich in de loop der jaren talloze initiatieven aangediend, voor het laatst in de vorm van een nieuwe laad- en losvoorziening (overslaghaven) en een haalbaarheidsstudie. Het over die studie ingenomen standpunt staat beschreven bij 3.3. van de toelichting. Onlangs zijn er gesprekken geweest met de eigenaar over een nieuw, niet eerder gepresenteerd, initiatief voor deze steenfabriek en omgeving (zie hiervoor bij de beantwoording van de reactie nr. 31). De terugtrekking van bedrijven uit de uiterwaarden, zoals dat wordt genoemd in de reactie, zal zich dus in zeer geringe mate (volgens de huidige inzichten geldt dat in ieder geval voor SVI en Putman) voor kunnen doen. b. In het geldende bestemmingsplan is geen (specifieke) bepaling opgenomen voor de toegestane hoogte van buitenopslag. De bedrijfsbebouwing en -installaties liggen verspreid over het terrein; in enkele gevallen grenst de bebouwing (kantoor) tot bijna aan de grens van de weg/het bedrijfsterrein. Het bedrijfsterrein is voor een groot gedeelte van de weg (IJsseldijk) afgescheiden door middel van een hekwerk/groene afscheiding. Omdat de voorgevel van de bebouwing soms al samenvalt met de weg-/terreingrens, is niet verdedigbaar om buitenopslag voor die (doorgetrokken) grens te verbieden. Vermoedelijk zal zo'n opslag daar gezien de bedrijfs- en terreinsituatie en de benodigde ruimte om te manoeuvreren ook niet echt kunnen. Voorstel is om de huidige bepaling (4.1. onder d.) te schrappen voor zover het betreft de tekst die betrekking heeft hoogte- en plaatsbepaling. De functie zelf blijft uiteraard wel bestaan.
--	---	---

c. Gasleiding Voor de dubbelbestemming Leiding - Gas is een belemmeringenstrook opgenomen (5 meter ter weerszijden van de leiding). Nu geldt een strook van 4 meter. Als gevolg hiervan ontstaat een strook met een breedte van 2 meter (opp. circa 240 m2) die hierdoor niet zonder meer bebouwd mag worden. Totale oppervlakte is circa 480 m2. Dit belemmert de mogelijkheid voor herinrichting/verplaatsen van bebouwing in het kader van het Rivierklimaatpark IJsselpoort aanzienlijk. d. Hoogten van lichtmasten Lichtmasten zijn in de regels toegestaan tot een hoogte van 4 meter. Er staan 11 lichtmasten. Eén daarvan heeft een hoogte van circa 9 meter, één van circa 7 en één van circa 5 meter. e. Oppervlakten Binnen de bebouwingsvlakken zijn maatvoeringen opgenomen voor het max. toegestane oppervlak voor bebouwing. Het doel van deze beperking is niet duidelijk. Dit schept ook rechtsonzekerheid. Onder meer is een vlak met de maatvoering 278 m2 nagemeten. De meting geeft aan dat de werkelijke situatie 306 m2 bedraagt. Beter is het om de maatvoeringen weg te laten.	c. In verband met het bovenstaande (ad a.) en gelet op de beantwoording van de reactie bij nr. 20 bestaat er aanleiding om de maat van 5 meter terug te brengen naar 4 meter. In het geldende bestemmingsplan is die bestemming/maat ook al opgenomen. De gasleiding ligt in zowel het geldende plan als het voorontwerp binnen het bestemmingsvlak 'Bedrijf' maar buiten de aangegeven bebouwingsvlakken. Sowieso kan en mag daar nu niet gebouwd worden. Deze situatie belemmert de <i>huidige</i> bedrijfsvoering niet terwijl vooruit lopen op een toekomstige situatie uitermate prematuur is. In het geval van een mogelijke verplaatsing van bebouwing en/of opslagterreinen in de richting van de stroomschaduwgebied als gevolg van een scenario van het Rivierklimaatpark en/of een initiatief, zal sowieso met de aanwezigheid en gevolgen van deze gasleiding rekening moeten worden gehouden. d. In de regels worden de hoogtematen voor deze bouwwerken, en uitsluitend voor SVI, aangepast aan de bestaande situatie(s). e. In het bestemmingsplan IJsselwaard zijn (voor alle drie de bedrijven) in een tabel de oppervlakten van de verschillende bebouwingsvlakken (inclusief soms een mogelijkheid tot 10% uitbreiding) opgenomen. Zo geldt voor SVI voor het bebouwingsvlak nr. 3 een maat van 278 m2 met een mogelijkheid tot uitbreiding tot 306 m2. Er geldt geen bebouwingspercentage. In het voorontwerp van het bestemmingsplan zijn deze oppervlaktematen exact overgenomen, zij het zonder die uitbreidingsmogelijkheid van 10 %. <table border="0"> <tr> <td>Geldend plan:</td><td>Voorontwerp:</td></tr> <tr> <td>Bebouwingsvlak nr.</td><td>Geen genummerd bebouwingsvlak</td></tr> <tr> <td>1. 1.208</td><td>1.208</td></tr> <tr> <td>2. 2.558</td><td>2.558</td></tr> <tr> <td>3. 278</td><td>278</td></tr> <tr> <td>4. 243</td><td>243</td></tr> </table>	Geldend plan:	Voorontwerp:	Bebouwingsvlak nr.	Geen genummerd bebouwingsvlak	1. 1.208	1.208	2. 2.558	2.558	3. 278	278	4. 243	243
Geldend plan:	Voorontwerp:												
Bebouwingsvlak nr.	Geen genummerd bebouwingsvlak												
1. 1.208	1.208												
2. 2.558	2.558												
3. 278	278												
4. 243	243												

	f. Bedrijfsnaam Het bedrijf wordt nog aangeduid als Westervoort Beton. De naam is echter Struyk Verwo Infra (SVI). g. Verzoek is om de uitkomsten van het overleg over het Rivierklimaatpark mee te nemen, geen belemmeringen v.w.b. de buitenopslag op te nemen voor het terrein van SVI, de belemmeringenstrook van 5 naar 4 meter terug te brengen, de hoogte voor lichtmasten aan te passen (9 meter), geen maximum oppervlaktematen op te nemen (maximaal mogen bebouwen) en de bedrijfsnaam te veranderen.	5. 636 636 Totaal: 4.923 m2 idem Het vervallen van de 10 % uitbreiding heeft te maken met de regeling die in de Beleidslijn Grote Rivieren is opgenomen (i.p.v. die van de voorheen geldende Beleidslijn Ruimte voor de Rivier). In het geval de bestaande oppervlakten onjuist zouden zijn, dan is het aan SVI om per bebouwingsvlak aan te geven welke rechtens de bestaande en juiste maatvoering is. Omdat ook in het voorontwerp geen bebouwingspercentage opgenomen is, mag het bebouwingsvlak voor 100% worden bebouwd. Nu de maatvoeringstabel direct gerelateerd was aan de (vervallen) Beleidslijn Ruimte voor de Rivier, kunnen de maatvoeringen bij nader zien inderdaad geschrapt worden omdat het bebouwingsvlak uiteindelijk toch maatgevend is. In het voor het Afvalstoffenverwerkingsbedrijf Putman in 2011 vastgestelde bestemmingsplan is ook geen oppervlaktemaat meer binnen de bebouwingsvlakken opgenomen. In verband hiermede kunnen de oppervlaktematen bij de voormalige steenfabriek de Emptepol om dezelfde redenen worden geschrapt. Dat geldt ook voor art. 4.2.2. onder d. in de regels; f. De bedrijfsnaam wordt aangepast (SVI). Conclusie: De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het voorontwerp van het bestemmingsplan als volgt:. - Het aanpassen van de hoogtematen van de lichtmasten v.w.b. SVI; - Het schrappen oppervlaktematen in alle bebouwingsvlakken en art. 4.2.2. onder d. in de regels; - Een wijziging van de naam van het bedrijf; - Het schrappen van artikel 4.1. onder d. voor zover het betreft de tekst die betrekking heeft hoogte- en plaatsbepaling, waarbij de functie zelf wel gehandhaafd blijft; - Het wijzigen van de maat van 5 naar 4 meter.
--	--	--

31.	Korevaar Steenfabrieken te Echteld (Emptepol Handelmaatschappij te BILTHOVEN)	Er is geen reactie ontvangen. Wel is in 2014 sprake geweest van vrijblijvende en aftastende gesprekken over een recent gepresenteerd initiatief. Die hebben bij de gemeenten Westervoort en Duiven plaatsgevonden. Het initiatief is op 27 januari 2015 als een officieel principeverzoek bij de gemeente Westervoort ingediend met de vraag om mee te werken aan de transformatie van de voormalige steenfabriek. Hierover is nog geen standpunt ingenomen. In verband hiermede kunnen er op dit moment dan ook nog geen verdere mededelingen worden gedaan over de initiatiefnemer(s) en de aard, omvang, haalbaarheid, gevolgen etc. van dit initiatief. In ieder geval staat wel vast dat dit initiatief niet zal meeliften met de procedure van het ontwerpbestemmingsplan Hondsbroeksche Pleij en Uiterwaarden 2014. Mocht het leiden tot een besluit om in principe de medewerking te verlenen, dan zal dat altijd gebeuren op titel van een zelfstandige planologische maatregel. De eigendommen van en de toegang tot het/de terrein(en) van de voormalige steenfabriek liggen in twee gemeenten. Het gebied wordt verder ontsloten via de IJsseldijk (gemeente Westervoort) en de Driegaardensestraat (gemeente Duiven). Voor elk initiatief van enige omvang en importantie geldt dat aan een bepaalde vorm van samenwerking/afstemming tussen beide gemeenten naar alle waarschijnlijkheid dan ook niet valt te ontkomen.
32.	Overige door te voeren wijzigingen.	
	a. Naamgeving van het plan.	a. De naam van het plan wijzigen in: Hondsbroeksche Pleij en Uiterwaarden 2015 ;
	b. Schrappen van een nummering die per abuis is ingevoerd.	b. Op diverse blz. is abusievelijk een doorlopende nummering opgenomen zonder enig doel (vermoedelijk een gevolg van de opmaakfunctie); deze nummering schrappen;

c. Op blz. 25 de passage: 'In voorbereiding aan- of bijgebouwen etc.' actualiseren; d. Bij 4.3. een passage op te nemen over het regelen van het parkeren in een bestemmingsplan. In dat verband ook artikel 23 van de regels zo nodig aanpassen.	c. De beleidsregels zijn inmiddels in ontwerp vastgesteld en met ingang van 12 december 2014 voor een ieder voor zes weken (inspraak) ter inzage gelegd; d. Dit is een gevolg van de reparatiewet BZK van 29 november 2014;
---	---

Behoort bij besluit van burgemeester en wethouders van 10 februari 2015 tot aanpassing van het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Hondsbroeksche Pleij en Uiterwaarden 2014'.

Mij bekend,
de secretaris.


P.J.E. Breukers,

LIJST VAN OVERLEG INSTANTIES

INT 143398

Herziening van de plannen IJsselwaard en Rivierverruiming Hondsbroeksche Pleij en uiterwaarden; ontwerp bestemmingsplan Hondsbroeksche Pleij en uiterwaarden 2014.

1. Waterschap Rijn en IJssel, Postbus 148, 7000 AC Doetinchem
2. Gedeputeerde staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX ARNHEM
3. Burgemeester en wethouders van Duiven, Postbus 6, 6920 AA DUIVEN
4. Burgemeester en wethouders van Arnhem, Postbus 99, 6800 AB ARNHEM
5. Burgemeester en wethouders van Rheden, Postbus 9110, 6994 ZJ DE STEEG
6. Burgemeester en wethouders van Lingewaard, Postbus 15, 6680 AA BEMMEL
7. Burgemeester en wethouders van Zevenaar, Postbus 10, 6900 AA ZEVENAAR
8. Stadsregio Arnhem - Nijmegen, Postbus 6578, 6503 GB NIJMEGEN
9. Veiligheids- en Gezondheidsregio Midden Gelderland, Eusebiusbuitensingel 43, 6828 HZ ARNHEM
10. Rijkswaterstaat Oost Nederland, Afd. WVP, Postbus 9070, 6800 ED Arnhem
11. VROM Inspectie Oost, Pels Rijckenstraat 1, 6814 DK ARNHEM
12. Ministerie van Economische Zaken, onderdeel landbouw en natuur, Bezuidenhoutseweg 73, 2594 AC DEN HAAG
13. Dienst Landelijk Gebied, Bureau Beheer Landbouwgronden, Postbus 20021, 3502 LA UTRECHT
14. Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, Smallepad 5, 3811 MG AMERSFOORT
15. Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek, Kerkstraat 1, 3811 CV AMERSFOORT
Opgegaan in nr. 14
16. Rijksdienst voor de Monumentenzorg, Broederplein 41, 3703 CD ZEIST
Opgegaan in nr. 14
17. Staatsbosbeheer, Postbus 1300, 3970 BH DRIEBERGEN
18. N.V. Nuon, Postbus 40021, 6803 HA ARNHEM
19. Waterleidingbedrijf Vitens, Vestiging Arnhem, Postbus 2015, 8001 BE ZWOLLE
20. Nederlandse Gasunie, Zweekhorstweg 2, 6903 PC ZEVENAAR
21. Koninklijke KPN N.V., Postbus 30000, 2500 GA DEN HAAG
22. Liander N.V. PAC Code: 2RA5310, Postbus 50, 6920 AB DUIVEN
23. N.V. Nederlandse Spoorwegen, Postbus 2025 3500 HA UTRECHT

24. Prorail, 18 Septemberplein 30, 5611 AL EINDHOVEN
25. Historische Kring Westervoort, Postbus 51, 6931 AB WESTERVOORT
26. Milieugroep Westervoort, p/a de Hoge Hoeve 32, 6932 DH WESTERVOORT
27. LTO Noord, Afdeling de Liemers, Postbus 240, 8000 AE ZWOLLE
28. Natuurmonumenten, Regiokantoor Gelderland, Heuvenseweg 5, 6991 JE RHEDEN

29. Putman Groep b.v., IJsseldijk 3 - 7, 6931 AA WESTERVOORT
30. Struik Verwo Infra Westervoort, IJsseldijk 1, 6931 AA WESTERVOORT
31. Korevaar Beheer Beethovenstraat 53 I, 1077 HN AMSTERDAM.

Voorziening of maatregel of scenario's	MWN Nr.	RKP	DeltaPr	SVI	Steen-fabriek	Putman	Bestemming(en) o.g.v. het voorontwerp bestemmingsplan	Inpasbaar volgens deze bestemming(en)?
<i>Masterplan WN</i>								
Herinrichting van het terrein Struyk Verwo Infra (SVI)	A 4			v			Natuur en Bedrijf; Waterstaat-waterkering; Waterstaat-waterstaatkundige functie	Neen
Wandelroute langs haven van SVI	D 19			v			Natuur; Water – Vaarweg; Leiding – Gas; Waterstaat-waterstaatkundige functie	Neen; bestemming verkeer (voetpad) nodig; extensieve dagrecreatie is mogelijk
Uitruil van gronden	D 20			?		v	Natuur; Water; Waterstaat-waterstaatkundige functie	De uitruil op zich wel
Concept steenfabriek de Emptepol e.o.	D 22				v		Natuur en Bedrijf; Wonen; Leiding – Water; Waterstaat-waterstaatkundige functie	Neen
Aanleggen aanberming langs IJsseldijk t.b.v. langzaam verkeer	D 21					v	Natuur; Verkeer; Waterstaat-waterkering; Waterstaat-waterstaatkundige functie	Neen; Bestemming verkeer (fiets-/voetpad) nodig; Ligt dit buiten het plangebied ?
Aanleggen van een ecologische verbindingzone	D 17			?	v	?	Natuur; Waterstaat-waterstaatkundige functie	Ja
Struinpaden door uiterwaarden aanleggen	D 18			?	v	v	Natuur; Water; Waterstaat-waterstaatkundige functie	Neen. Bestemming verkeer (voetpad) nodig; extensieve dagrecreatie is mogelijk Of Ja, afhankelijk

								van de wijze van uitvoering
<i>Rivierklimaat-park</i>								
1. Scenario Westervoort Beperkt: verlagen toegangsweg + stroomlijnen terp bij bedrijf Putman		v				v		Valt buiten het plangebied
2. Scenario Westervoort Gemiddeld: (helpt van terrein SVI verwijderen + terugplaatsen + hoogwatergeul); Toegangsweg Putman op palen/verwijderd		v		v		v	Natuur en Bedrijf; Waterstaat-waterkering; Waterstaat-waterstaatkundige functie	Neen, behoudens aanleg van de hoogwatergeul; Valt buiten plangebied
3. Scenario Westervoort Ingrijpend: (terrein SVI verwijderen + haven gedempt + hoogwatergeul + weg naar steenfabriek verlaagd of verwijderd)		v		v	v		Natuur en Bedrijf; Water; Waterstaat-waterkering; Waterstaat-waterstaatkundige functie	Neen, behoudens aanleg van de hoogwatergeul
<i>Deltaprogramma</i>								
Deltaprogramma 2015 + relatie Klimaatpark IJsselpoort, Fase 1; Mirtverkenning; start onderzoek 2015; dijkverhogingen + dijkversterkingen + rivierverruiming		v	v	v	v	v	Natuur en Bedrijf; Wonen; Water; Water-Vaarweg; Verkeer; Leiding – Gas; Leiding – Water; Waterstaat-waterkering; Waterstaat-waterstaatkundige functie	Maatregelen zijn onbekend Bestemming Natuur voorziet o.m. wel in waterhuish. doeleinden, waterberging en waterlopen Bestemming geldt immers ook voor het gebied waar de rivierverruiming H. Pleij plaats heeft gevonden: regelwerk + hoog-

								watergeul

MWN = Masterplan Westervoort Noord

RKP = Rivierklimaatpark IJsselpoort

DeltaPr= Delta programma 2015

Mirt = Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport

EGAvK/16 december 2014