

Commissie Ruimtelijke Kwaliteit

Betreft : verslag vergadering 10 september 2018
 Aanvang : **10.00 uur tot 14.30 uur**
 Locatie : **Stadhuis, Raadszaal 2-rechterzijde**

De heer J.J. van Veldhoven	Voorzitter/ Architect
De heer S.G. van Mierlo	Architect
Mevrouw J. Doornbos	Stedenbouwkundige/Planoloog
Dhr. R. Aben	Landschapsarchitect
Dhr. J.L. van Grondelle	Secretaris a.i.

Mevrouw I. Dekker	Architectuurhistoricus/bouwhistoricus
De heer V.M.L. Polman	Restauratiearchitect

UITTREKSEL

Monumenten

12.10-12.20 Keijenbergseweg 10-12 (stukken reeds ontvangen)

12.10-12.20 Keijenbergseweg 10-12

Aanvraagnummer	2013W1297
Locatie	Keijenbergseweg 10-12
Omschrijving	legalisering uitbreiding Asielzoekerscentrum (AZC)
Aanvrager	Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA)
Adviesverzoek	Nadere onderbouwing van het advies van de CRK inzake het plan het AZC Keijenbergseweg 10-12 te Wageningen, zie advies 4 dec 2017 Dit advies is nodig in verband met een gerechtelijke procedure.
Welstandsniveau	Rijksmonument , bijzonder
Aantal keren behandeld in de commissie	04-12-2017 Monumentenadvies: Gebouw A, het rijksmonument, heeft vanaf de weg gezien een prominente en duidelijk zichtbare plek op het perceel; gebouw B ligt verscholen achter gebouw A en doet zodoende nauwelijks afbreuk aan het gewaardeerde monumentale beeld vanaf de openbare weg. De verbinding tussen A en B door middel van een, één laag hoog, tussenlid wordt voorstelbaar gevonden. Er is hiermee slechts beperkt schade aangericht aan gebouw A. Advies welstand: Gebouw B is een massief ogend gebouw met een gesloten, sobere uitstraling, zonder verfijning. Indien het plan nu zou worden beoordeeld aan de hand van het huidige welstandsbeleid en in het licht van de huidige architectonische opvattingen dan zou vrijwel zeker aansturing hebben plaatsgevonden om de uitstraling en wellicht ook de plaatsing, hoogte en geleiding van de hoofdmassa te verbeteren. Echter kijkend naar de huidige situatie dan valt op dat door de positionering van het volume geheel achter gebouw A en op grote afstand van de weg, gebouw B niet of nauwelijks wordt ervaren vanaf de openbare weg. De omlijsting van het gebouw door de vele bomen op het perceel werken daarnaast verhullend en verzachten de invloed van het gebouw op de omgeving. Geconcludeerd wordt dat uitgaande van de bestaande situatie het gebouw in relatie tot zijn omgeving voldoet aan redelijk eisen van welstand conform het

	gestelde in artikel 12 van de woningwet en voldoet aan artikel 13 van de erfgoedverordening van de Gemeente Wageningen.
Beoordeling CRK	<i>Algemeen</i> De aanvraag betreft de advisering omtrent een rijksmonument aan aan de Keijenbergseweg 10-12. Het plan is eerder behandeld in de CRK, echter op verzoek van de gemeente en de rechtbank wordt een nadere onderbouwing van het advies geschreven. Hierin dient naar aanleiding van dit advies de onderstaande overweging van de rechtbank te worden meegenomen: “Monumentenadvies: Gebouw A, het rijksmonument, heeft vanaf de weg gezien een prominente en duidelijk zichtbare plek op het perceel; gebouw B ligt verscholen achter gebouw A en doet zodoende nauwelijks afbreuk aan het gewaardeerde monumentale beeld vanaf de openbare weg. De verbinding tussen A en B door middel van een, één laag hoog, tussenlid wordt voorstelbaar gevonden. Er is hiermee slechts beperkt schade aangericht aan gebouw A. Advies welstand: Gebouw B is een massief ogend gebouw met een gesloten, sobere uitstraling, zonder verfijning. Indien het plan nu zou worden beoordeeld aan de hand van het huidige welstandsbeleid en in het licht van de huidige architectonische opvattingen dan zou vrijwel zeker aansturing hebben plaatsgevonden om de uitstraling en wellicht ook de plaatsing, hoogte en geleding van de hoofdmassa te verbeteren. Echter kijkend naar de huidige situatie dan valt op dat door de positionering van het volume geheel achter gebouw A en op grote afstand van de weg, gebouw B niet of nauwelijks wordt ervaren vanaf de openbare weg. De omlijsting van het gebouw door de vele bomen op het perceel werken daarnaast verhullend en verzachten de invloed van het gebouw op de omgeving. Geconcludeerd wordt dat uitgaande van de bestaande situatie het gebouw in relatie tot zijn omgeving voldoet aan redelijke eisen van welstand conform het gestelde in artikel 12 van de Woningwet en voldoet aan de Erfgoedverordening van de gemeente Wageningen”. Het landhuis, gebouw A, is bij besluit van 10 oktober 2001 aangewezen als rijksmonument. Gelet daarop had moeten worden getoetst aan de criteria voor welstandsniveau BIJZONDER van de welstandsnota. Met de advisering door de CRK wordt in het geheel niet inzichtelijk of en zo ja in hoeverre daadwerkelijk aan de genoemde criteria is getoetst. Ook ontbreekt een eigen welstandsbeoordeling door verweerder. Gelet hierop is er geen aanleiding voor het in stand laten van de rechtsgevolgen van besluit 1. Toetsingskader Het kader voor de beoordeling van dit rijksmonument bestaat voor de beoordeling cultuurhistorie uit de ‘erfgoedverordening 2013’ van de gemeente Wageningen (vastgesteld door de gemeenteraad op 26 november 2012). Het kader voor de welstandsadvisering is de welstandsnota. Per 22/3 2018 is de nieuwe Welstandsnota 2018 in werking getreden. Hierin is het gebied welstandsvrij geworden. Omdat er sprake is van een Rijksmonument (het hoofdgebouw) moet er volgens de nota dan getoetst worden aan de criteria van het reguliere regiem als het pand vanaf de openbare weg zichtbaar is. De welstandsnota bevat echter de volgende overgangsbepaling: Op een aanvraag om omgevingsvergunning die ingediend is vóór het tijdstip waarop deze welstandsnota van kracht is geworden en waarop op genoemd tijdstip nog niet is beschikt, zijn de bepalingen van de welstandsnota 2010 van toepassing, zoals deze golden vóór de vaststelling van de welstandsnota 2018, namelijk de Welstandsnota Wageningen 2010 (vastgesteld door de gemeenteraad op 27-09-2010). Aangezien het bebouwing rondom een rijksmonument betreft, valt deze aanvraag onder het welstandsniveau bijzonder (zie artikel 4). Het gebouw voldoet daarbij aan redelijke eisen van welstand wanneer: • 1.er ongeacht de stijl of de aan het ontwerp ten grondslag liggende architectuuropvatting sprake is van een naar vorm en schaal in zijn omgeving passend bouwwerk; • 2.het de stedenbouwkundige structuur respecteert;

- 3.het de kwaliteit van de omgeving en de openbare ruimte versterkt;
- 4.het markante karakter van belangrijke stedenbouwkundige ruimten wordt versterkt;
- 5.de architectuur op de aan- en omliggende gebouwen naar vorm, kleur en materiaalgebruik is afgestemd;
- 6.erfafscheidingen naar vorm en materiaalgebruik afgestemd zijn op de omgeving;
- 7.er geen belemmering is voor belangrijke doorzichten en zichtlijnen;
- 8.de toegankelijkheid vanaf het openbaar gebied duidelijk herkenbaar is;
- 9.er ongeacht de bouwstijl of aan het ontwerp ten grondslag liggende architectuuropvatting sprake is van een naar zijn verschijningsvorm oogstrelend bouwwerk;
- 10.er sprake is van een evenwichtige opzet in maatverhoudingen, die in buitenruimten, bouwvolumes en vlakverdelingen tot uitdrukking komt;
- 11.kenmerkende en beeldbepalende onderdelen van de gevels, zoals dakranden, kozijnprofileringen, raamindelingen en glassoorten, de verschijningsvorm op samenhangende wijze ondersteunen;

Advies

Monumentenadvies

Gebouw A (het rijksmonument) heeft vanaf de weg gezien een prominente en duidelijk zichtbare plek op het overwegend bosperceel; gebouw B ligt verscholen achter gebouw A en doet zodoende nauwelijks afbreuk aan het gewaardeerde monumentale beeld vanaf de openbare weg. De verbinding tussen A en B door middels van een 1-laag hoog tussenlid wordt voorstelbaar gevonden. Er is hiermee slechts beperkt schade aangericht aan gebouw A.

Ten aanzien van gebouw E wordt opgemerkt dat deze door een ondergeschikt tussenlid en 1 laag hoog tussenlid wordt verbonden met het rijksmonument. Het ligt hierdoor op afstand van het rijksmonument zonder daarmee te concurreren. Ook hier is de aantasting van het monument beperkt.

Advies welstand

Leidend is het bestemmingsplan en de beschrijving van het monument dat aangeeft dat het gaat om een monument in een bosrijke omgeving. Met de plaatsing van zowel gebouw B als E blijft dat beeld voldoende overeind. Gebouw B wordt omsloten door een bosgebied. Het is vormgegeven als een massief ogend gebouw met een gesloten, sobere uitstraling zonder verdere verfijning. Doordat het is omsloten door groen en bomen is er geen sprake van belangrijke doorzichten of zichtlijnen (7). De belangrijkste zichtlijn is die op gebouw A vanaf de Keijenbergseweg en deze wordt door de gekozen positie voor gebouw B ruimschoots gerespecteerd. Kijkend naar de ruimtelijke situatie dan valt verder op dat het nieuwe volume geheel achter gebouw A en op grotere afstand van de openbare weg is geplaatst. Hierdoor wordt gebouw B niet op nauwelijks ervaren vanaf de openbare weg. Het gebouw respecteert door de gekozen ondergeschikte positie (geheel achter het rijksmonument) de stedenbouwkundige structuur (2,3,4) waardoor de ruimtelijke opzet overeind blijft. Gebouw A vormt nadrukkelijk het hoofdgebouw, terwijl gebouw B daar duidelijk aan ondergeschikt blijft (1). De meer eenvoudige vormgeving en detaillering van gebouw B is daarbij een juiste keuze (5), aangezien daardoor de ondergeschiktheid aan het rijksmonument met een veel rijkere vormgeving, verder wordt benadrukt (11). De gekozen steen voor de gevel ondersteunt dit beeld (11). Dit gebouw A, waaraan gebouw B met een tussenlid is verbonden, vormt duidelijk de entree vanaf de openbare ruimte(7). Tot slot wordt opgemerkt dat het tussenlid op een passende en ondergeschikte manier de aansluiting maakt tussen gebouw A en B.

Ten aanzien van gebouw E wordt opgemerkt dat deze wordt opgenomen in het groen en maar beperkt zichtbaar is vanuit de openbare weg. De stedenbouwkundige structuur waarbij gebouw A het hoofdgebouw blijft, wijzigt daardoor niet (2,3,4). Doordat gebouw E middels een 1-laags tussenlid met het rijksmonument is verbonden, blijft het doorzicht langs het monument voldoende in tact (7). Tevens blijft het gebouw dat bestaat uit een 1 laag hoog gebouw met een kap, voldoende ondergeschikt aan het hogere rijksmonument (1). Door de

	gekozen sobere vormgeving en detaillering wordt de ondergeschiktheid aan het rijksmonument met een veel rijkere vormgeving, verder benadrukt (5,11). <i>Conclusie</i> Vanwege de gekozen positie van gebouw B en E ten opzichte van het rijksmonument wordt de bestaande stedenbouwkundige structuur gerespecteerd, waarbij dit wordt ondersteund door het meer eenvoudige architectuurbeeld van gebouw B en E. Samengevat wordt dan ook geconcludeerd dat het gebouw B en E samen met de verbindingsstukken, voldoen aan redelijke eisen van welstand conform het gestelde in artikel 12 van de woningwet en voldoet aan de Erfgoedverordening van de gemeente Wageningen.
--	--