



Raadsbesluit

Agendanummer : 15
Afdeling : Ruimte/GZ
Registratienummer : 13.0205550

Onderwerp:
Vaststellen bestemmingsplan 'Geluidwerende voorzieningen Nijenoord Allee'

De raad van de gemeente Wageningen;

gelezen:

- het voorstel van het college van burgemeester en wethouders aan de raad van 16 april 2013;
- artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening

gelet op:

artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening

Besluit

- >
1. Conform de overwegingen in de 'Zienswijzennota ontwerpbestemmingsplan Geluidwerende voorzieningen Nijenoord Allee'd.d. 16 april 2013 de zienswijzen ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
 2. Het ongewijzigde bestemmingsplan 'Geluidwerende voorzieningen Nijenoord Allee', als vervat de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.02890027nijenoordallee-VSG1 met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg en in analoge vorm vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 27 mei 2013, voortgezet op 28 mei 2013

de voorzitter,

de griffier,



Raadsvoorstel

Wageningen, 16 mei 2013

Raadsvergadering : 27 mei 2013
Agendanummer : 15
Afdeling : Ruimte/GZ
Registratienummer : 13.0205591
Portefeuillehouder : M.C. Uitdehaag

Onderwerp:
Vaststellen ongewijzigd bestemmingsplan 'Geluidwerende voorzieningen Nijenoord Allee'

Beslispunten

1. Conform de overwegingen in de 'Zienswijzennota ontwerpbestemmingsplan Geluidwerende voorzieningen Nijenoord Allee' d.d. 16 april 2013 de zienswijzen ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
2. Het ongewijzigde bestemmingsplan 'Geluidwerende voorzieningen Nijenoord Allee', als vervat de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.02890027nijenoordallee-VSG1 met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg en in analoge vorm vast te stellen.

1. Samenvatting

Het bestemmingsplan 'Geluidwerende voorzieningen Nijenoord Allee' maakt de realisatie van een geluidsreducerend scherm of geluidswal mogelijk aan de zuidzijde van de Nijenoord Allee. Wij hebben de procedure voor het bestemmingsplan gestart met het ter inzage leggen van het plan voor een ieder gedurende 6 weken (van 10 januari t/m 20 februari 2013). Gedurende deze termijn zijn vier zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan. In de 'Zienswijzennota ontwerpbestemmingsplan Geluidwerende voorzieningen Nijenoord Allee' d.d. 16 april 2013 zijn de zienswijzen weerlegd. Drie zienswijzen hebben betrekking op de doorsteek bij de Roghorst die in het inrichtingsplan is opgenomen, welk plan in dezelfde periode ter inzage heeft gelegen. Het bestemmingsplan bepaalt echter niet de werkelijke uitvoering. Om die reden wordt voorgesteld de zienswijzen ongegrond te verklaren. Wij hebben echter naar aanleiding van deze reacties het inrichtingsplan gewijzigd door de doorsteek te verwijderen. De laatste zienswijze gaat in op de relatie tussen het bestemmingsplan en het inrichtingsplan. Voorgesteld wordt om deze zienswijze ongegrond te verklaren.

2. Aanleiding

Om de overlast van het verkeersgeluid in de aanliggende wijken te verminderen is in mei 2012 geluidsreducerend asfalt aangebracht op de Nijenoord Allee. Naast het geluidsreducerende asfalt heeft u op 25 juni 2012 (bijlage 1) financiële middelen beschikbaar gesteld voor het aanbrengen van een geluidsreducerend scherm c.q. geluidswal. In overleg met de omwonenden is een het inrichtingsplan voor het geluidscherm opgesteld (bijlage 2) en door ons als bevoegd orgaan vastgesteld. Voor de realisatie van dit ontwerp is een herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk. Hiervoor heeft het ontwerpbestemmingsplan 'Geluidwerende voorzieningen' vanaf 10 januari 2013 zes weken ter inzage gelegen. Binnen deze termijn zijn vier zienswijzen ontvangen, waarvan één met 19 handtekeningen. Drie zienswijzen hebben betrekking op de doorsteek bij de Roghorst die in het inrichtingsplan is opgenomen, welk plan in dezelfde periode ter inzage heeft gelegen. De laatste zienswijze gaat in op de relatie tussen het bestemmingsplan en het inrichtingsplan.

3. Doelstelling en gewenst resultaat

Met het vaststellen van het bestemmingsplan ontstaat het planologisch kader waarbinnen een geluidsreducerend scherm en/of -wal langs de Nijenoord Allee kan worden gerealiseerd.

4. Mogelijke oplossingen

Er zijn twee oplossingen:

- wel vaststellen van het bestemmingsplan 'Geluidwerende voorzieningen Nijenoord Allee';
- niet vaststellen van het bestemmingsplan 'Geluidwerende voorzieningen Nijenoord Allee'.

5. Voorkeursoplossing en argumentatie

Het bestemmingsplan wel vaststellen. Het bestemmingsplan is de planologische uitwerking van het raadsbesluit om financiële middelen beschikbaar te stellen voor het aanbrengen van een geluidsreducerend scherm c.q. wal langs de zuidkant van de Nijenoord Allee.

6. Draagvlak en advies

Vooroverleg

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1. van het Bro is het ontwerpbestemmingsplan toegezonden aan het waterschap. Het waterschap heeft geen opmerkingen. Het vooroverleg heeft dan ook niet geleid tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

Ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan heeft gedurende de periode 10 januari t/m 20 januari 2013 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn vier zienswijzen ingediend, waarvan één met 19 handtekeningen. In alle zienswijzen wordt bezwaar gemaakt tegen de doorsteek in de geluidwerende voorziening bij de Roghorst. In de 'Zienswijzennota ontwerpbestemmingsplan Geluidwerende voorzieningen Nijenoord Allee' d.d. 16 april 2013 zijn de zienswijzen samengevat en weerlegd. Drie zienswijzen hebben betrekking op de doorsteek bij de Roghorst die in het inrichtingsplan is opgenomen, welk plan in dezelfde periode ter inzage heeft gelegen. Het bestemmingsplan bepaalt echter niet de werkelijke uitvoering, waardoor wordt voorgesteld de zienswijzen ongegrond te verklaren. Wij hebben echter naar aanleiding van deze reacties het inrichtingsplan gewijzigd door de doorsteek te verwijderen. De laatste zienswijze gaat in op de relatie tussen het bestemmingsplan en het inrichtingsplan. Voorgesteld wordt om deze zienswijze ongegrond te verklaren.

Inrichtingsplan

Het inrichtingsplan voor het geluidsreducerend scherm/wal is in overleg met de klankbordgroep van omwonenden opgesteld (zie bijlage 3). Wij hebben als bevoegd orgaan dit plan vastgesteld en ter inzage gelegd. Op basis van de ingebrachte zienswijzen op het bestemmingsplan hebben wij besloten dit inrichtingsplan te wijzigen en de doorsteek bij de Roghorst te verwijderen.

Minimacheck

Deze is niet van toepassing.

7. Financiën

In uw raadsvergadering van 25 juni 2012 heeft u de financiële middelen beschikbaar gesteld voor uitvoering van het inrichtingsplan en het herzien van het bestemmingsplan.

8. Uitvoering/Communicatie

Nadat het bestemmingsplan door u is vastgesteld, wordt het plan voor de beroepstermijn 6 weken ter inzage gelegd. De terinzagelegging wordt gepubliceerd in de Staatscourant, De Stad Wageningen en op www.wageningen.nl. Voorts worden degenen die een zienswijze hebben ingediend schriftelijk op de hoogte gebracht.

9. Bijlagen en voorafgaande relevante besluitvorming

Inhoudelijke bijlage:

1. Bijlage 1: bestemmingsplan 'Geluidwerende voorziening Nijenoord Allee', nr. 12.0090325, 12.0090326, 12.0090327
2. Bijlage 2: Zienswijzennota ontwerpbestemmingsplan Geluidwerende voorzieningen Nijenoord Allee d.d. 16 april 2013 nr. 13INT00378
3. Bijlage 3: Inrichtingsplan

Voorafgaande relevante besluitvorming:

4. Bijlage A: Raadsbesluit d.d. 25 juni 2012 nr. 12.0207035

10. Rol van de raad

De rol van de raad is kaderstellend.

11. Fatale behandeltermijn

Niet van toepassing

12. Bezwaar, beroep, zienswijzen

Tegen het besluit van de raad tot het vaststellen van het bestemmingsplan en het besluit geen exploitatieplan vast te stellen staat beroep open bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State voor belanghebbenden die zienswijzen hebben ingebracht. De mogelijkheid voor beroep staat ook open voor belanghebbenden aan wie niet redelijkerwijs kan worden verweten dat zij geen zienswijzen hebben ingebracht tegen het bestemmingsplan en tegen het besluit om geen exploitatieplan vast te stellen. Tenslotte staat deze mogelijkheid ook open voor belanghebbenden voor zover het wijzigingen in het bestemmingsplan betreft, waartoe u bij de vaststelling heeft besloten.

Burgemeester en wethouders van Wageningen,

de secretaris,

M.J.F. Verstappen

de burgemeester,

G.J.M. van Rumund

ZIENSWIJZENNOTA

Ontwerpbestemmingsplan 'Geluidwerende voorzieningen Nijenoord Allee'

16 april 2013
Gemeente Wageningen

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Algemeen	3
1.2	Procedure bestemmingsplan 'Geluidwerende voorzieningen Nijenoord Allee'	3
2	Zienswijzen ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan	4

1 Inleiding

1.1 Algemeen

Het bestemmingsplan 'Geluidwerende voorzieningen Nijenoord Allee' maakt het mogelijk een geluidreducerend scherm of -wal te realiseren ten zuiden van de Nijenoord Allee. Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 10 januari 2013 gedurende zes weken ter visie gelegen. Naar aanleiding van de terinzagelegging zijn er vier zienswijzen ontvangen.

Voorliggende zienswijzennota maakt onderdeel uit van de voorbereiding ten behoeve van de besluitvorming over de vaststelling van het bestemmingsplan. De nota bestaat uit twee hoofdstukken. Na deze inleiding bevat hoofdstuk 2 de ingekomen zienswijze ten aanzien van het ontwerpbesluit. Per zienswijze wordt aangegeven of deze gegrond, gedeeltelijk gegrond of ongegrond is.

1.2 Procedure bestemmingsplan 'Geluidwerende voorzieningen Nijenoord Allee'

- Zienswijzenronde. Het ontwerpbestemmingsplan heeft conform artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening na publicatie op de gemeentelijke informatiepagina in De Stad Wageningen, de Staatscourant en op www.ruimtelijkeplannen.nl gedurende zes weken ter visie gelegen. Gedurende deze termijn heeft iedereen schriftelijk of mondeling een zienswijze bij de gemeenteraad kunnen indienen.
- Besluit. Na de zienswijzenronde beslist de gemeenteraad over de vaststelling van het bestemmingsplan. Hierbij worden de ontvangen zienswijzen meegewogen. Indien het bestemmingsplan wordt vastgesteld, dan kan hiertegen direct beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De vaststelling wordt bekendgemaakt op de website van de gemeente Wageningen, in de Staatscourant en op de gemeentelijke informatiepagina van De Stad Wageningen. Het vastgestelde bestemmingsplan ligt gedurende 6 weken analoog ter visie. Het vastgestelde bestemmingsplan ligt ook gedurende deze termijn digitaal ter visie op www.ruimtelijkeplannen.nl.

2 Zienswijzen ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan

2.1 Ontvangen zienswijzen

Naar aanleiding van de tervisielegging van het bestemmingsplan zijn vier zienswijzen binnengekomen, waarvan één met 19 handtekeningen. Alle zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ingediend en van een motivatie en een handtekening voorzien. Deze zienswijzen zijn daarom ontvankelijk.

In deze paragraaf worden de zienswijzen samengevat en van een beantwoording voorzien. Er is daarnaast in de conclusie aangegeven of er al dan niet wijzigingen in het ontwerp-besluit zijn aangebracht.

2.1.1 Zienswijze van bewoners Roghorst 261 t/m 285 en Heyen beheer BV

Samenvatting

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de doorsteek in de geluidswal ter hoogte van Roghorst 261 t/m 285 of voor eventuele andere mogelijke locaties voor een doorsteek, omdat:

- a. het zorgt voor een geluidstek, waardoor de huizen Roghorst 261 t/m 285 er qua geluidhinder minder op vooruit gaan dan de rest van de wijk. Deze geluidsoverlast zal alleen maar toenemen doordat het drukker wordt op de Nijenoord Allee.
- b. De doorsteek niet zorgt voor een kortere afstand voor voetgangers naar bushaltes of het zwembad.
- c. Er vanwege voorgaande wordt gevreesd dat de doorsteek wordt gebruikt voor fietspad c.q. bromfietspad, waardoor problemen op het gebied van verkeersveiligheid en overlast worden voorzien, namelijk: -- het bestaande pad is te smal voor een fietspad. Hier komen de uitgangen van de aanliggende woningen op uit komen, waarvandaan veilig naar de voor- of achterdeur moet worden gelopen.
 - bromfietzers geven geluidsoverlast tussen de 2 rijen woningen
 - er spelen regelmatig buurtkinderen
 - het is een gevaarlijke, makkelijke weg naar de Nijenoord Allee voor buurtkinderen en kinderen van de Piekschool
- d. Het zorgt voor een toename van sociale onveiligheid, namelijk
 - inbreuk in privacy door inkijk in woningen
 - het zorgt voor een doorsteek voor vlugge hit-and-run inbraak acties, zeker gezien de recente inbraakgolf
 - geluidsoverlast en afval van jongeren van en naar het sport/hangveldje bij de Piekschool
- e. De woningen in waarde verminderen door de ligging aan een druk, onoverzichtelijk en gevaarlijk fietspad in plaats van een rustig doorlopend straatje
- f. De route gebruikt gaat worden om honden uit te laten met bijbehorende overlast
- g. Een toenemende verkeersonveiligheid op de Nijenoord Allee, omdat voetgangers en fietsers de oversteek over de Nijenoord Allee zullen wagen.
- h. het niet realiseren van een doorsteek een financieel voordeel oplevert voor de gemeente, die ten goede zou kunnen komen aan de te treffen geluidwerende maatregelen.

Deze bezwaren worden onderstreept door Heyen beheer BV als eigenaar van Roghorst 267.

Beantwoording

Het bestemmingsplan bepaalt niet hoe de geluidwerende voorziening wordt uitgevoerd, met of zonder doorsteek. Beiden worden mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan. Echter tegelijkertijd met het

ontwerpbestemmingsplan is ook het inrichtingsplan ter inzage gelegd met de doorsteek ter hoogte van Roghorst 261 t/m 285. Op basis van de ingebrachte zienswijzen op het bestemmingsplan heeft het college op 16 april 2013 besloten om het inrichtingsplan te wijzigen en geen doorsteek bij de Roghorst te maken. Hierdoor wordt tegemoet gekomen aan de zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

2.1.2 Zienswijze van H.J. Piekschool

Samenvatting

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de doorsteek in de geluidswal tegenover het kunstgrasveld, omdat er gevreesd wordt dat het project gaat mislukken om gezamenlijk met de buurtbewoners het wooncomfort voor bewoners en een veilige schoolomgeving voor de leerlingen rond de school te handhaven. In dit kader gaat dit dan met name over de overlast van jongeren rond het kunstgrasveld en de verkeerssituatie rond de school:

- a. Jongeren kunnen nog sneller de weg vinden naar de Roghorst, maar het zal tevens dienen als een gemakkelijke vluchtroute bij overlast.
- b. De leerlingen zullen deze doorsteek gebruiken richting de Nijenoord Allee, waar geen oversteek naar de Bongerd is voorzien. Dit zorgt voor gevaarlijke situaties.

Beantwoording

Het bestemmingsplan bepaalt niet hoe de geluidwerende voorziening wordt uitgevoerd, met of zonder doorsteek. Beiden worden mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan. Echter tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan is ook het inrichtingsplan ter inzage gelegd met de doorsteek ter hoogte van Roghorst 261 t/m 285. Op basis van de ingebrachte zienswijzen op het bestemmingsplan heeft het college op 16 april 2013 besloten om het inrichtingsplan te wijzigen en geen doorsteek bij de Roghorst te maken. Hierdoor wordt tegemoet gekomen aan de zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

2.1.3 Zienswijze van de heer Siemens, Roghorst 293

Samenvatting

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het bestemmingsplan:

- a. In paragraaf 3.1 wordt geschetst dat gezien de beperkte ontwikkelingen er geen beleidsaspecten een rol spelen. Gezien de opwaardering van de Nijenoord Allee gaat de stedenbouwkundige situatie veranderen waardoor wel degelijk beleidsaspecten aan de orde zijn. Het hangt van de uitwerking van de geluidwerende voorzieningen af, of er ongewenste (neven)effecten zijn op het woon- en leefklimaat van de bewoners direct ten zuiden van de Nijenoord Allee:
 - de situering van de nieuwe doorsteek is schadelijk voor het woon- en leefklimaat van de bewoners in het midden van de Roghorst, met name bewoners van Roghorst 261-285
 - de aard en de uiteindelijke inrichting van de wal en het groen kan ongewenste effecten hebben op de aanliggende tuinen.
- b. In paragraaf 5.1 vooroverleg en inspraak wordt niet ingegaan op het gevoerde overleg in de klankbordgroep met delegaties van de bewoners uit de wijken De Weiden, de Tarthorst en de Roghorst. Ook de verslagen van de bewonersavonden en de gevoerde correspondentie

ontbreken. Hierdoor is niet duidelijk welke afwegingen door het college zijn gemaakt over de verschillende varianten en bij de keuzes voor de inrichting.

- c. Er ontbreekt een verankering tussen het bestemmingsplan en het (nog aan te passen/uit te werken) inrichtingsplan. Hierdoor is onzeker wat de gevolgen van het bestemmingsplan zijn voor de bewoners direct langs de Nijenoord Allee.

Beantwoording

- Ad a: Onder het kopje beleid wordt getoetst of de ontwikkeling past in het rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid. In dit beleid wordt geen uitspraak gedaan over de mogelijkheden van een geluidwerende voorziening. Daarom speelt beleid hierin geen rol. De gemeente heeft daarbij juist gekozen voor een geluidwerende voorziening om het huidige woon- en leefklimaat te verbeteren. De geluidbelasting op de gevel ook direct ten zuiden van de Nijenoord Allee wordt hierdoor verminderd. Dit deel van de zienswijze is daarom ongegrond.
- Ad b: Het bestemmingsplan bepaalt niet hoe de geluidwerende voorziening wordt uitgevoerd. Echter tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan is ook het inrichtingsplan ter inzage gelegd. In het kader van dit inrichtingsplan is overleg gevoerd met de klankbordgroep. Daarom is dit niet opgenomen in het bestemmingsplan. Dit deel van de zienswijze is daarom ongegrond.
- Ad c: Het bestemmingsplan bepaalt niet hoe de geluidwerende voorziening wordt uitgevoerd en of het wordt uitgevoerd. Het plan maakt het alleen mogelijk dat een geluidwerende voorziening komt ten zuiden van de Nijenoord Allee. Echter tegelijkertijd met het aanbieden van het bestemmingsplan aan de raad voor de vaststelling heeft het college besloten het gewijzigd inrichtingsplan vast te stellen, waarbij de doorsteek in de Roghorst wordt verwijderd. Dit deel van de zienswijze is daarom ongegrond.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.