

ZIENSWIJZENNOTA

Ontwerpbestemmingsplan 'Geluidwerende voorzieningen Nijenoord Allee'

**16 april 2013
Gemeente Wageningen**

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Algemeen	3
1.2	Procedure bestemmingsplan 'Geluidwerende voorzieningen Nijenoord Allee'	3
2	Zienswijzen ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan	4

1 Inleiding

1.1 Algemeen

Het bestemmingsplan 'Geluidwerende voorzieningen Nijenoord Allee' maakt het mogelijk een geluidreducerend scherm of -wal te realiseren ten zuiden van de Nijenoord Allee. Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 10 januari 2013 gedurende zes weken ter visie gelegen. Naar aanleiding van de terinzagelegging zijn er vier zienswijzen ontvangen.

Voorliggende zienswijzennota maakt onderdeel uit van de voorbereiding ten behoeve van de besluitvorming over de vaststelling van het bestemmingsplan. De nota bestaat uit twee hoofdstukken. Na deze inleiding bevat hoofdstuk 2 de ingekomen zienswijze ten aanzien van het ontwerpbesluit. Per zienswijze wordt aangegeven of deze gegrond, gedeeltelijk gegrond of ongegrond is.

1.2 Procedure bestemmingsplan 'Geluidwerende voorzieningen Nijenoord Allee'

- Zienswijzenronde. Het ontwerpbestemmingsplan heeft conform artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening na publicatie op de gemeentelijke informatiepagina in De Stad Wageningen, de Staatscourant en op www.ruimtelijkeplannen.nl gedurende zes weken ter visie gelegen. Gedurende deze termijn heeft iedereen schriftelijk of mondeling een zienswijze bij de gemeenteraad kunnen indienen.
- Besluit. Na de zienswijzenronde beslist de gemeenteraad over de vaststelling van het bestemmingsplan. Hierbij worden de ontvangen zienswijzen meegewogen. Indien het bestemmingsplan wordt vastgesteld, dan kan hiertegen direct beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De vaststelling wordt bekendgemaakt op de website van de gemeente Wageningen, in de Staatscourant en op de gemeentelijke informatiepagina van De Stad Wageningen. Het vastgestelde bestemmingsplan ligt gedurende 6 weken analoog ter visie. Het vastgestelde bestemmingsplan ligt ook gedurende deze termijn digitaal ter visie op www.ruimtelijkeplannen.nl.

2 Zienswijzen ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan

2.1 Ontvangen zienswijzen

Naar aanleiding van de tervisielegging van het bestemmingsplan zijn vier zienswijzen binnengekomen, waarvan één met 19 handtekeningen. Alle zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ingediend en van een motivatie en een handtekening voorzien. Deze zienswijzen zijn daarom ontvankelijk.

In deze paragraaf worden de zienswijzen samengevat en van een beantwoording voorzien. Er is daarnaast in de conclusie aangegeven of er al dan niet wijzigingen in het ontwerp-besluit zijn aangebracht.

2.1.1 Zienswijze van bewoners Roghorst 261 t/m 285 en Heyen beheer BV

Samenvatting

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de doorsteek in de geluidswal ter hoogte van Roghorst 261 t/m 285 of voor eventuele andere mogelijke locaties voor een doorsteek, omdat:

- a. het zorgt voor een geluidslek, waardoor de huizen Roghorst 261 t/m 285 er qua geluidhinder minder op vooruit gaan dan de rest van de wijk. Deze geluidsoverlast zal alleen maar toenemen doordat het drukker wordt op de Nijenoord Allee.
- b. De doorsteek niet zorgt voor een kortere afstand voor voetgangers naar bushaltes of het zwembad.
- c. Er vanwege voorgaande wordt gevreesd dat de doorsteek wordt gebruikt voor fietspad c.q. bromfietspad, waardoor problemen op het gebied van verkeersveiligheid en overlast worden voorzien, namelijk: - het bestaande pad is te smal voor een fietspad. Hier komen de uitgangen van de aanliggende woningen op uit komen, waarvandaan veilig naar de voor- of achterdeur moet worden gelopen.
 - bromfietzers geven geluidsoverlast tussen de 2 rijen woningen
 - er spelen regelmatig buurtkinderen
 - het is een gevaarlijke, makkelijke weg naar de Nijenoord Allee voor buurtkinderen en kinderen van de Piekschool
- d. Het zorgt voor een toename van sociale onveiligheid, namelijk
 - inbreuk in privacy door inkijk in woningen
 - het zorgt voor een doorsteek voor vlugge hit-and-run inbraak acties, zeker gezien de recente inbraakgolf
 - geluidsoverlast en afval van jongeren van en naar het sport/hangveldje bij de Piekschool
- e. De woningen in waarde verminderen door de ligging aan een druk, onoverzichtelijk en gevaarlijk fietspad in plaats van een rustig doorlopend straatje
- f. De route gebruikt gaat worden om honden uit te laten met bijbehorende overlast
- g. Een toenemende verkeersonveiligheid op de Nijenoord Allee, omdat voetgangers en fietsers de oversteek over de Nijenoord Allee zullen wagen.
- h. het niet realiseren van een doorsteek een financieel voordeel oplevert voor de gemeente, die ten goede zou kunnen komen aan de te treffen geluidwerende maatregelen.

Deze bezwaren worden onderstreept door Heyen beheer BV als eigenaar van Roghorst 267.

Beantwoording

Het bestemmingsplan bepaalt niet hoe de geluidwerende voorziening wordt uitgevoerd, met of zonder doorsteek. Beiden worden mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan. Echter tegelijkertijd met het

ontwerpbestemmingsplan is ook het inrichtingsplan ter inzage gelegd met de doorsteek ter hoogte van Roghorst 261 t/m 285. Op basis van de ingebrachte zienswijzen op het bestemmingsplan heeft het college op 16 april 2013 besloten om het inrichtingsplan te wijzigen en geen doorsteek bij de Roghorst te maken. Hierdoor wordt tegemoet gekomen aan de zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

2.1.2 Zienswijze van H.J. Piekschool

Samenvatting

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de doorsteek in de geluidswal tegenover het kunstgrasveld, omdat er gevreesd wordt dat het project gaat mislukken om gezamenlijk met de buurtbewoners het wooncomfort voor bewoners en een veilige schoolomgeving voor de leerlingen rond de school te handhaven. In dit kader gaat dit dan met name over de overlast van jongeren rond het kunstgrasveld en de verkeerssituatie rond de school:

- a. Jongeren kunnen nog sneller de weg vinden naar de Roghorst, maar het zal tevens dienen als een gemakkelijke vluchtroute bij overlast.
- b. De leerlingen zullen deze doorsteek gebruiken richting de Nijenoord Allee, waar geen oversteek naar de Bongerd is voorzien. Dit zorgt voor gevaarlijke situaties.

Beantwoording

Het bestemmingsplan bepaalt niet hoe de geluidwerende voorziening wordt uitgevoerd, met of zonder doorsteek. Beiden worden mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan. Echter tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan is ook het inrichtingsplan ter inzage gelegd met de doorsteek ter hoogte van Roghorst 261 t/m 285. Op basis van de ingebrachte zienswijzen op het bestemmingsplan heeft het college op 16 april 2013 besloten om het inrichtingsplan te wijzigen en geen doorsteek bij de Roghorst te maken. Hierdoor wordt tegemoet gekomen aan de zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

2.1.3 Zienswijze van de heer Siemens, Roghorst 293

Samenvatting

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het bestemmingsplan:

- a. In paragraaf 3.1 wordt geschetst dat gezien de beperkte ontwikkelingen er geen beleidsaspecten een rol spelen. Gezien de opwaardering van de Nijenoord Allee gaat de stedenbouwkundige situatie veranderen waardoor wel degelijk beleidsaspecten aan de orde zijn. Het hangt van de uitwerking van de geluidwerende voorzieningen af, of er ongewenste (neven)effecten zijn op het woon- en leefklimaat van de bewoners direct ten zuiden van de Nijenoord Allee:
 - de situering van de nieuwe doorsteek is schadelijk voor het woon- en leefklimaat van de bewoners in het midden van de Roghorst, met name bewoners van Roghorst 261-285
 - de aard en de uiteindelijke inrichting van de wal en het groen kan ongewenste effecten hebben op de aanliggende tuinen.
- b. In paragraaf 5.1 vooroverleg en inspraak wordt niet ingegaan op het gevoerde overleg in de klankbordgroep met delegaties van de bewoners uit de wijken De Weiden, de Tarthorst en de Roghorst. Ook de verslagen van de bewonersavonden en de gevoerde correspondentie

ontbreken. Hierdoor is niet duidelijk welke afwegingen door het college zijn gemaakt over de verschillende varianten en bij de keuzes voor de inrichting.

- c. Er ontbreekt een verankering tussen het bestemmingsplan en het (nog aan te passen/uit te werken) inrichtingsplan. Hierdoor is onzeker wat de gevolgen van het bestemmingsplan zijn voor de bewoners direct langs de Nijenoord Allee.

Beantwoording

- Ad a: Onder het kopje beleid wordt getoetst of de ontwikkeling past in het rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid. In dit beleid wordt geen uitspraak gedaan over de mogelijkheden van een geluidwerende voorziening. Daarom speelt beleid hierin geen rol. De gemeente heeft daarbij juist gekozen voor een geluidwerende voorziening om het huidige woon- en leefklimaat te verbeteren. De geluidbelasting op de gevel ook direct ten zuiden van de Nijenoord Allee wordt hierdoor verminderd. Dit deel van de zienswijze is daarom ongegrond.
- Ad b: Het bestemmingsplan bepaalt niet hoe de geluidwerende voorziening wordt uitgevoerd. Echter tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan is ook het inrichtingsplan ter inzage gelegd. In het kader van dit inrichtingsplan is overleg gevoerd met de klankbordgroep. Daarom is dit niet opgenomen in het bestemmingsplan. Dit deel van de zienswijze is daarom ongegrond.
- Ad c: Het bestemmingsplan bepaalt niet hoe de geluidwerende voorziening wordt uitgevoerd en of het wordt uitgevoerd. Het plan maakt het alleen mogelijk dat een geluidwerende voorziening komt ten zuiden van de Nijenoord Allee. Echter tegelijkertijd met het aanbieden van het bestemmingsplan aan de raad voor de vaststelling heeft het college besloten het gewijzigd inrichtingsplan vast te stellen, waarbij de doorsteek in de Roghorst wordt verwijderd. Dit deel van de zienswijze is daarom ongegrond.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding voor het aanpassen van het bestemmingsplan.