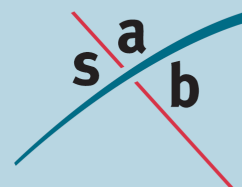


Ruimtelijke onderbouwing

Omgevingsvergunning gemaal Voorsterklei

Gemeente Voorst

Datum: 7 augustus 2014
Projectnummer: 90763.04



INHOUD

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Ligging van het besluitgebied	4
1.3	Geldend bestemmingsplan	5
1.4	Opzet van de ruimtelijke onderbouwing	7
2	Het project	8
2.1	Algemeen	8
2.2	Het gemaal	9
3	Haalbaarheid van het plan	11
3.1	Algemeen	11
3.2	Beleid	11
3.3	Milieu- en omgevingsaspecten	11
4	Afweging en conclusie	17
	Bijlage: kaart besluitgebied	18

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

In de gemeente Voorst ligt één van de 39 maatregelen die aangewezen is in de planologische kernbeslissing 'Ruimte voor de Rivier' (hierna PKB). Als maatregel is in de PKB gekozen voor het verleggen van de dijk Voorsterklei (samen met het verleggen van de dijk in Cortenoever). In beide gebieden wordt een nieuwe primaire waterkering landinwaarts aangelegd zodat ruimte aan het rivierbed wordt toegevoegd voor de verwerking van hoogwaterafvoeren.

In verband met de realisatie van de rivierverruimende maatregelen is op 27 mei 2013 het bestemmingsplan Dijkverlegging Voorsterklei vastgesteld. Dit bestemmingsplan maakt de dijkverlegging en de daarmee samenhangende maatregelen en onderdelen planologisch mogelijk.



Een van de onderdelen van het project betreft de bouw van een nieuw gemaal in het noorden van de Voorsterklei met een grotere capaciteit dan het huidige gemaal. Dit gemaal is noodzakelijk om het water, dat bij een hoogwatergolf op de IJssel in de Voorsterklei is opgevangen, na de hoogwatergolf versneld af te kunnen voeren, zodat het gebied snel weer droog is en weer agrarisch gebruikt kan worden.

Op grond van het vigerend bestemmingsplan is het gemaal in principe toegestaan, mits voor een aantal onderdelen van het gemaal een binnenplanse afwijkingsprocedure wordt gevolgd (artikel 2.12 eerste lid onder a sub 1 van de Wabo). De bouwhoogte van het gemaal en de bij het gemaal behorende krooshekreiniger is echter hoger dan ter plaatse is toegestaan. Omdat in het bestemmingsplan voor deze hoogten geen binnenplanse afwijkingsmogelijkheid is opgenomen moet voor dit onderdeel van het gemaal een uitgebreide procedure worden gevolgd op

grond van artikel 2.12 eerste lid onder a sub 3 van de Wabo. Hierbij wordt als voorwaarde gesteld dat de betreffende activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en dat de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Onderhavige ruimtelijke onderbouwing toont aan dat de planontwikkeling hieraan voldoet.

Om te voorkomen dat na het verlenen van deze uitgebreide omgevingsvergunning opnieuw een vergunning moet worden aangevraagd voor de binnenplanse afwijkingen, geldt deze ruimtelijke onderbouwing tevens voor de onderdelen van het gemaal waarvoor een binnenplanse afwijking noodzakelijk zou zijn.

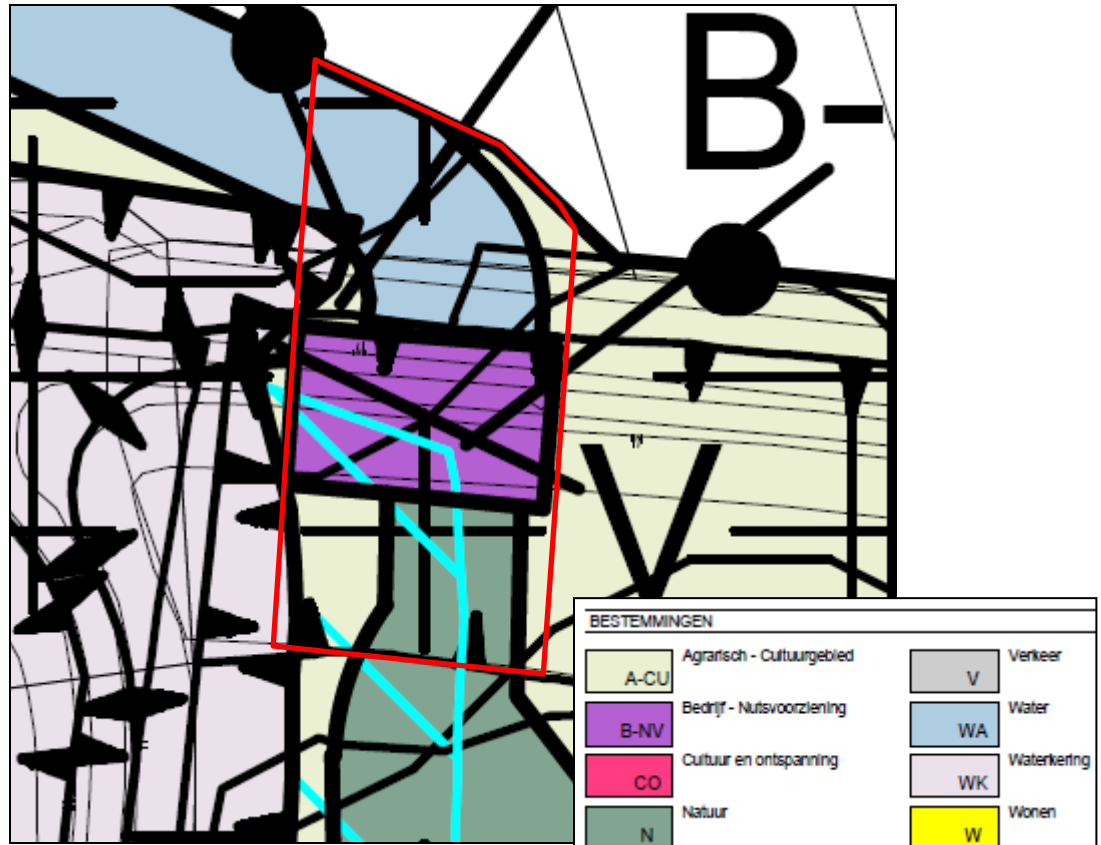
1.2 Ligging van het besluitgebied

Het besluitgebied ligt in het buitengebied van Voorst in de Voorsterklei. In de navolgende figuur is de globale ligging van het gebied weergegeven. Voor een exacte begrenzing van het besluitgebied wordt verwezen naar de kaart in de bijlage.



1.3 Geldend bestemmingsplan

De vigerende juridisch-planologische situatie van het besluitgebied is vastgelegd in het bestemmingsplan 'Dijkverlegging Voorsterklei' zoals vastgesteld op 27 mei 2013. In de navolgende figuur is de verbeelding weergegeven ter plaatse van het besluitgebied.



Ter plaatse gelden de volgende bestemmingen:

- Agrarisch – Cultuurgebied;
- Bedrijf Nutsvoorziening;
- Natuur;
- Verkeer;
- Water;

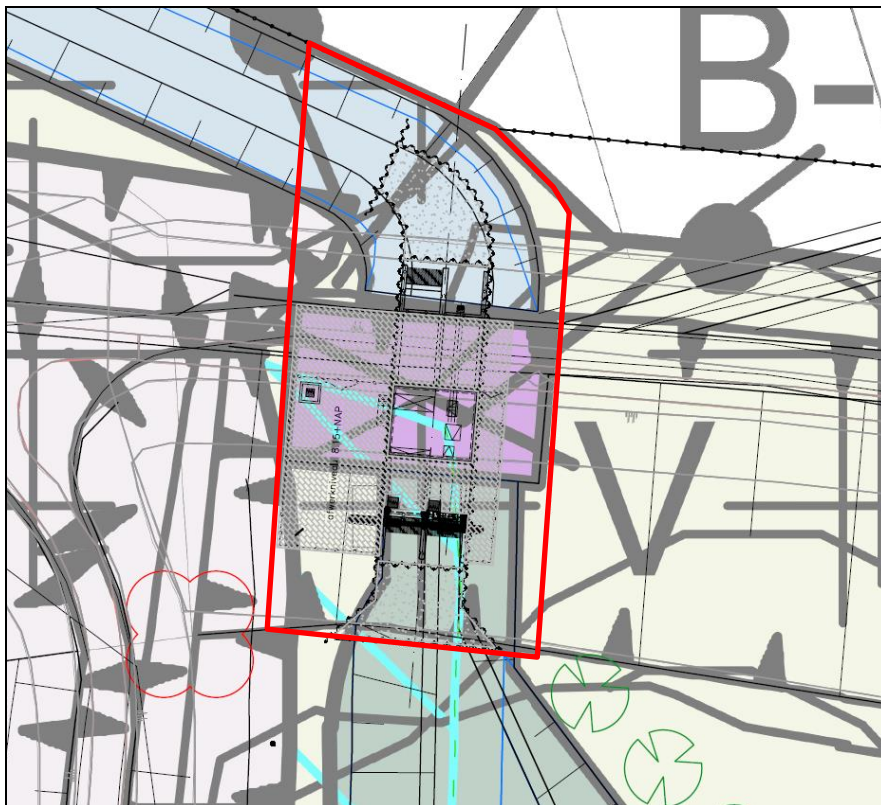
de volgende dubbelbestemmingen:

- Waarde – EHS;
- Waarde – Archeologie Laag;
- Waterstaat – Waterstaatkundige functie;
- Waterstaat – Kade;

en de volgende aanduidingen:

- specifieke vorm van waterstaat – uitlaat;
- vrijwaringszone – dijk.

In de navolgende afbeelding is het nieuwe gemaal op de verbeelding geprojecteerd. Het gemaal zelf (gebouw) valt in de bestemming 'Bedrijf-Nutsvoorziening'. De uitwatering, kokers, het krooshek en overige elementen zoals verhardingen vallen in de bestemmingen 'Agrarisch – Cultuurgebied', 'Natuur', 'Verkeer' en 'Water'. In het bestemmingsplan was hierin voorzien door in deze bestemmingen op te nemen dat deze gronden mede bestemd zijn voor de waterhuishouding met de daarbij behorende bebouwing. Het gemaal en de daarbij behorende voorzieningen passen wat betreft de functie dan ook in de ter plaatse geldende bestemmingen.



Wat betreft het bouwen is het bouwplan op een aantal onderdelen in strijd met de ter plaatse geldende bestemmingen, de strijdigheden worden hieronder nader toegelicht:

De hoogte van de krooshekreiniger is hoger dan 5 meter en daardoor in strijd met:

1. de maximale bouwhoogte van 2,5 meter in de bestemming 'Natuur';
2. de maximale bouwhoogte van 2,0 meter in de bestemming 'Waterstaat – Kade';
3. de maximale bouwhoogte van 4,0 meter + N.A.P. in de bestemming 'Waterstaat - Waterstaatkundige functie' (de hoogte ter plaatse bedraagt al 13,72 meter + N.A.P.).

De hoogte van het gebouw van het gemaal is hoger dan 4,0 meter en daardoor in strijd met:

4. de maximale bouwhoogte van 4,0 meter + N.A.P. in de bestemming 'Waterstaat - Waterstaatkundige functie' (de hoogte ter plaatse bedraagt al 13,72 meter + N.A.P.).

Daarnaast bedraagt de oppervlakte van de krooshekreiniger 45 m² waardoor deze in strijd is met:

5. het maximale toegestane oppervlak van 25 m² in de bestemming 'Waterstaat - Waterstaatkundige functie'.

Tenslotte bedraagt de oppervlakte van het gemaal zelf 445 m² waardoor deze in strijd is met:

6. het maximaal toegestane oppervlak van 25 m² in de bestemming 'Waterstaat - Waterstaatkundige functie'.

Zoals reeds aangegeven kan van de bepalingen zoals hiervoor genoemd niet binnenplans worden afgeweken en is een afwijking op grond van artikel 2.12 eerste lid onder a sub 3 van de Wabo noodzakelijk.

In de navolgende hoofdstukken wordt aangetoond dat het afwijken van het bestemmingsplan ten aanzien van de hiervoor genoemde bepalingen niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

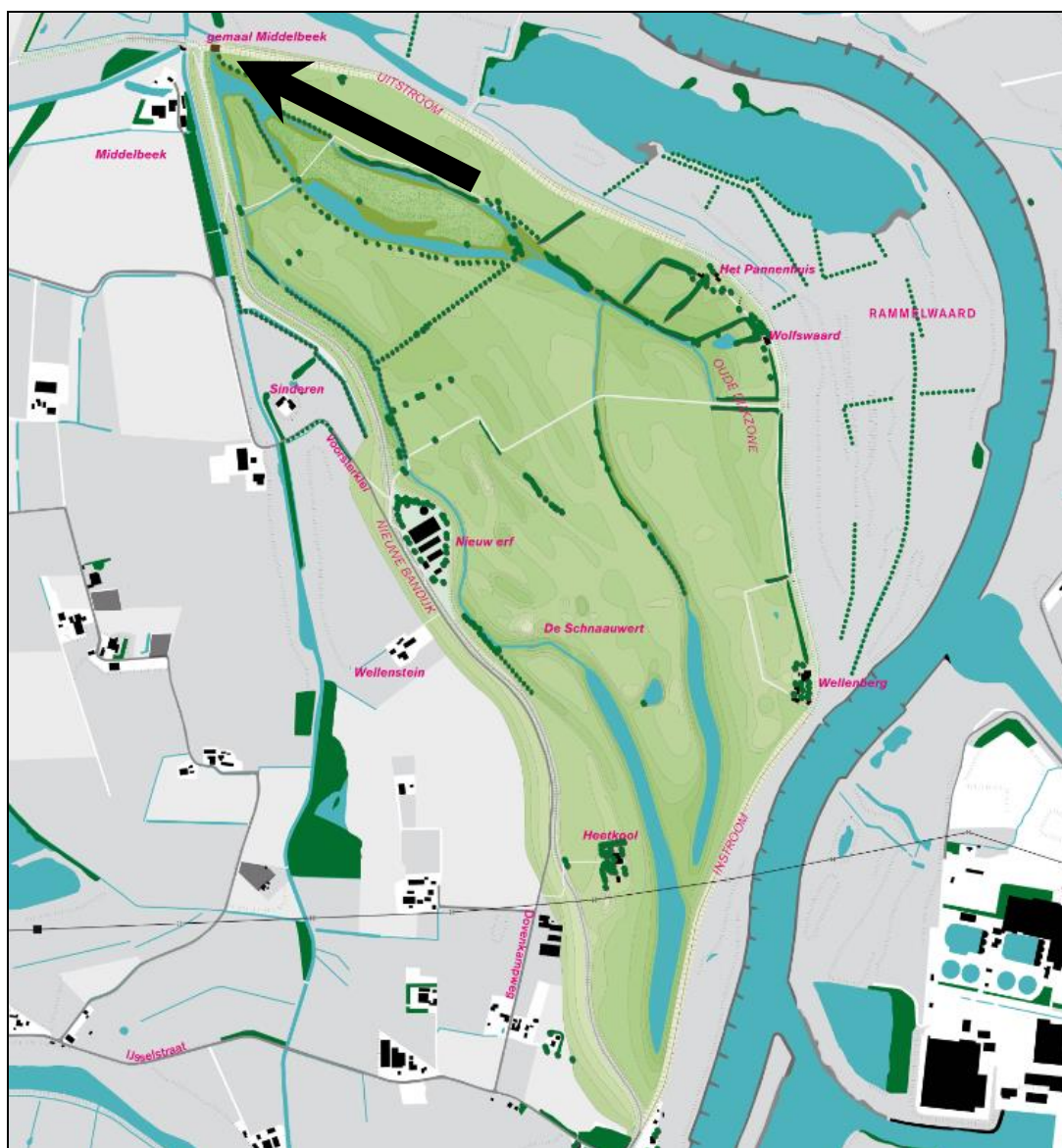
1.4 Opzet van de ruimtelijke onderbouwing

Deze ruimtelijke onderbouwing bestaat uit drie hoofdstukken. Na dit inleidende hoofdstuk wordt in hoofdstuk 2 het project omschreven. In hoofdstuk 3 wordt de haalbaarheid van het initiatief aangetoond voor wat betreft de effecten op de relevante milieu- en omgevingsaspecten. Deze ruimtelijke onderbouwing wordt afgesloten met een slotconclusie in hoofdstuk 4.

2 Het project

2.1 Algemeen

De bouw van het gemaal hangt samen met de uitvoering van het project 'Ruimte voor de Rivier projecten dijkverleggingen bij Cortenoever en Voorsterklei'. Door de grote bochten daar heeft de IJssel bij hoogwater moeite om al het water af te voeren - met overstromingen als mogelijk gevolg. De IJsseldijk wordt daarom op twee plaatsen in westelijke richting verlegd - bij Voorsterklei en bij Cortenoever zodat de IJssel bij hoogwater meer ruimte heeft. Daarnaast worden delen van het gebied vergraven en worden watergangen aangelegd, deze maatregelen dragen bij aan een betere doorstroming van het water. Naast de technische maatregelen worden de bestaande kwaliteiten van de gebieden verder versterkt door diverse landschappelijke en ecologische maatregelen. Voor meer algemene informatie over het 'Ruimte voor de Rivier project dijkverleggingen bij Cortenoever en Voorsterklei' wordt verwezen naar het vigerende bestemmingsplan 'Dijkverlegging Voorsterklei'.

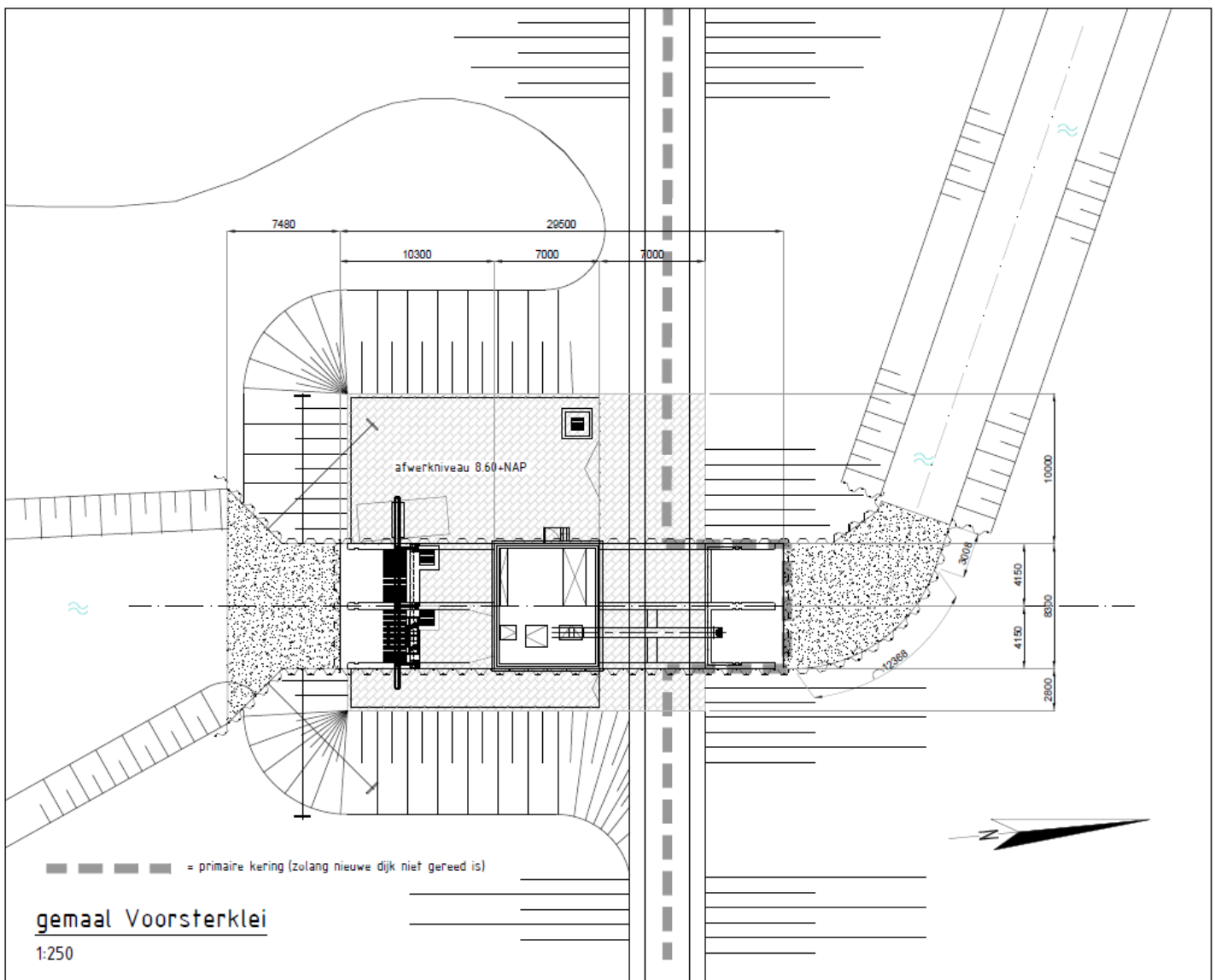


Nieuwe situatie in Voorsterklei met gemaal in het noorden

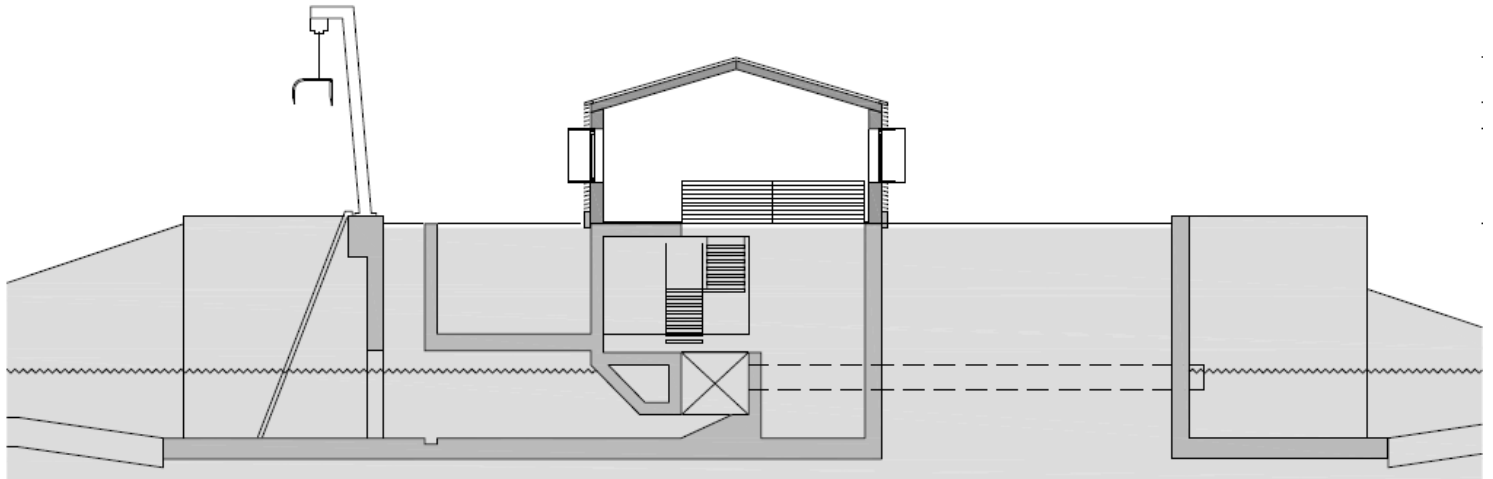
Door de dijkverlegging, maaiveldvergravingen en het inrichten van natuurvriendelijke oevers wordt het huidige systeem van A-watergangen in de Voorsterklei op een aantal plaatsen aangepast. De huidige watergang die de afvoer naar het bestaande gemaal Middelbeek verzorgt wordt gedempt en er wordt een nieuwe watergang naar het nieuw te bouwen gemaal in de uitstroombade gegraven. De bouw van het nieuwe gemaal is opgenomen in het vigerende bestemmingsplan. Het gemaal wordt op een hoogwatervrije locatie tegen de nieuwe dijk gebouwd en dient voor regulier waterbeheer en zorgt tevens voor het leegpompen van het gebied na een hoogwatersituatie. In de voorgaande afbeelding is de ligging van het gemaal in de toekomstige situatie te zien.

2.2 Het gemaal

Navolgende afbeeldingen geven de nieuwe situatie van het gemaal weer. Het gemaal bestaat uit het gebouw, de uitwatering, kokers en overige elementen zoals verhardingen om het gemaal.



Ten zuiden van het gebouwde deel van het gemaal (links op bovenstaande afbeelding) bevindt zich het krooshek. Het krooshek wordt ingezet om beschadiging van de turbines van het gemaal door zwerfvuil, gras, algen, wier en bladeren, te voorkomen. De krooshekreiniger wordt gebruikt om de afval in het krooshek te verwijderen. De krooshekreiniger is op de navolgende afbeelding weergegeven.



Doorsnede gemaal met de krooshekreiniger en het gebouw

3 Haalbaarheid van het plan

3.1 Algemeen

In artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), is bepaald dat een omgevingsvergunning voor het bouwen in strijd met het bestemmingsplan door het college alleen kan worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Om dit aan te tonen wordt in paragraaf 3.2 kort ingegaan op de beleidsmatige context van het initiatief. Vervolgens worden in paragraaf 3.3 de effecten van de strijdige onderdelen op de verschillende milieu- en omgevingsaspecten beoordeeld, om zodoende aan te kunnen tonen dat de omgevingsvergunning niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

3.2 Beleid

De realisatie van het gemaal hangt samen met de uitvoering van het 'Ruimte voor de Rivier project 'dijkverleggingen bij Cortenoever en Voorsterklei'. Voor dit project is het bestemmingsplan 'Dijkverlegging Voorsterklei' vastgesteld. In dit bestemmingsplan is een uitvoerige beschrijving en onderbouwing van het beleid met betrekking tot de dijkverleggingen te vinden waaruit blijkt dat het project past binnen het rijks-, provinciaal-, regionaal- en gemeentelijk beleid.

3.3 Milieu- en omgevingsaspecten

3.3.1 Bodem

Algemeen

Bij functiewijzigingen die leiden tot een verandering van de bestaande bestemming zal moeten worden aangetoond dat de kwaliteit van de bodem de realisatie van de gewenste functie ook toestaat.

Afweging

Zoals reeds is aangegeven is het gemaal als functie niet in strijd met het bestemmingsplan, omdat er geen sprake is van een functiewijziging en uit het vigerende bestemmingsplan reeds blijkt dat er ten aanzien van het aspect bodem geen verontreinigingen aanwezig zijn vormt dit aspect geen belemmering voor het verlenen van de omgevingsvergunning.

Conclusie

Het aspect bodem vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van onderhavig initiatief.

3.3.2 Wet geluidhinder

Algemeen

De Wet geluidhinder (Wgh) is het toetsingskader wanneer nieuwe (spoor)wegen worden aangelegd of bestaande (spoor)wegen worden aangepast of wanneer geluidgevoelige functies nabij (spoor)wegen mogelijk worden gemaakt

Afweging

De omgevingsvergunning voorziet niet in de aanleg van (spoor)wegen of de realisatie geluidgevoelige objecten. Een toetsing aan de Wet geluidhinder is dan ook niet nodig.

Conclusie

De wet geluidhinder vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van onderhavig initiatief.

3.3.3 Bedrijven en milieuzonering

Algemeen

Indien door middel van een project nieuwe, gevoelige functies of milieuhinderveroorzakende functies mogelijk worden gemaakt, moet worden aangetoond dat een goed leefmilieu binnen en buiten het besluitgebied mogelijk is.

Afweging

De aanleg van het gemaal en de daarbijbehorende voorzieningen zijn reeds onderbouwd in het kader van het vigerende bestemmingsplan. De bouwbepalingen waarvan met deze omgevingsvergunning wordt afgeweken leiden niet tot een ander of een groter gemaal dan oorspronkelijk was beoogd. De bepalingen ten aanzien van de bouwhoogte en het oppervlak waarvan wordt afgeweken zijn uitsluitend opgenomen uit een oogpunt van waterveiligheid. Een nadere toetsing is dan ook niet nodig.

Conclusie

Het aspect bedrijven en milieuzonering vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van onderhavig initiatief.

3.3.4 Luchtkwaliteit

Algemeen

De Wet luchtkwaliteit (verankerd in de Wet Milieubeheer hoofdstuk 5, titel 5.2) is een implementatie van diverse Europese richtlijnen omtrent luchtkwaliteit waarin onder andere grenswaarden voor vervuilende stoffen in de buitenlucht zijn vastgesteld ter bescherming van mens en milieu. In Nederland zijn stikstofdioxide (NO₂) en zwevende deeltjes als PM₁₀ (fijn stof) de maatgevende stoffen waar de concentratieniveaus het dichtst bij de grenswaarden liggen. Overschrijdingen van de grenswaarden komen, uitzonderlijke situaties daargelaten, bij andere stoffen niet voor.

Afweging

Uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening moet worden afgewogen of het afwijken van de bouwbepalingen voor wat betreft de luchtkwaliteit aanvaardbaar zijn. De omgevingsvergunning voorziet in de bouw van een nieuw gemaal waarvan de aanleg reeds onderbouwd is in het kader van het vigerende bestemmingsplan. De bouwbepalingen waarvan met deze omgevingsvergunning wordt afgeweken leiden niet tot een ander of een groter gemaal dan oorspronkelijk was beoogd.

Conclusie

Het aspect luchtkwaliteit vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van onderhavig initiatief.

3.3.5 Externe veiligheid

Algemeen

De wetgeving rond externe veiligheid richt zich op het beschermen van kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten (artikel 1 van het BEVI). Kwetsbaar zijn onder meer woningen, onderwijs- en gezondheidsinstellingen, bejaardentehuizen en kinderopvang- en dagverblijven. Beperkt kwetsbaar zijn onder meer kleine kantoren, winkels, horeca en parkeerterreinen.

Er wordt bij externe veiligheid onderscheid gemaakt in plaatsgebonden risico en groepsrisico. Het plaatsgebonden risico betreft de kans dat een denkbeeldig persoon, die zich een jaar lang permanent op de betreffende plek bevindt (de plek waarvoor het risico is uitgerekend), dodelijk verongelukt door een ongeval. Deze kans mag niet groter zijn dan eens in de miljoen jaar. Elke ruimtelijke ontwikkeling wordt getoetst aan het plaatsgebonden risico van 10^{-6} als grenswaarde.

Het groepsrisico geeft de kans aan dat in één keer een groep mensen die zich in de omgeving van een risicosituatie bevindt, dodelijk door een ongeval wordt getroffen. Groepsrisico legt een relatie tussen de kans op een ramp en het aantal mogelijke slachtoffers. Bij groepsrisico is het dan ook niet een contour die bepalend is, maar het aantal mensen dat zich gedurende een bepaalde periode binnen de effectafstand van een risicovolle activiteit ophoudt. Welke kans nog acceptabel geacht wordt, is afhankelijk van de omvang van de ramp. Een ongeval met 100 doden leidt tot meer ontwrichting, leed en emoties, dan een ongeval met 10 dodelijke slachtoffers. Aan de kans op een ramp met 100 doden wordt dan ook een grens gesteld, die een factor honderd lager ligt dan voor een ramp met 10 doden. In het Bevi (stb. 250, 2004) wordt verder een verantwoordingsplicht (door de overheid) voor het groepsrisico rond inrichtingen wettelijk geregeld (art. 13). De verantwoording houdt in dat wordt aangegeven of risico's acceptabel zijn en welke maatregelen worden genomen om de risico's te verkleinen.

Afweging

Het afwijken van de bouwbepalingen heeft geen invloed zijn op het plaatsgebonden- of groepsrisico. Ook wordt niet voorzien in de realisatie van voorzieningen die als kwetsbaar of beperkt kwetsbaar kunnen worden aangemerkt. De omgevingsvergunning heeft dan ook geen gevolgen voor het plaatsgebonden- of groepsrisico en een nadere verantwoording van het groepsrisico kan derhalve achterwege blijven.

Conclusie

Het aspect externe veiligheid vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van onderhavig initiatief.

3.3.6 Ecologie

Algemeen

Bij ruimtelijke ingrepen moet rekening worden gehouden met de natuurwaarden ter plaatse. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen gebiedsbescherming en soortenbescherming. Gebiedsbescherming kan volgen uit de aanwijzing van een gebied in het kader van bijvoorbeeld de Natura 2000 en de Ecologische hoofdstructuur (EHS). Wat betreft soortenbescherming is de Flora- en faunawet van toepassing. Hier wordt onder andere de bescherming van dier- en plantensoorten geregeld.

Afweging

In het kader van het project voor de dijkverlegging zijn verschillende flora- en faunaonderzoeken en een Passende Beoordeling verricht. Tevens zijn de gevolgen van het totale project op de Ecologische hoofdstructuur (thans Gelders natuurnetwerk) onderzocht. Hierbij zijn de effecten van het verleggen van de watergangen en de bouw van het nieuwe gemaal op flora en fauna, de natuurgebieden en de EHS (thans GNN) nadrukkelijk meegewogen. Uit de Passende Beoordeling is gebleken dat er geen sprake is van een significante verstoring of verslechtering en een vergunning in het kader van een Natuurbeschermingswet afgegeven kan worden.

Uit de flora en faunaonderzoeken blijkt verder dat met de uitvoer van mitigerende maatregelen de meeste overtreden van verbodsbepalingen op beschermde planten en dieren zijn te voorkomen. Door de omvang van het project en de aanwezigheid van verschillende beschermde soorten is het volledig voorkomen van overtredingen van de Flora- en faunawet onmogelijk. Daarnaast wordt het project uitgevoerd in het belang van openbare veiligheid, waardoor het aanvragen van een ontheffing ook voor jaarrond beschermde vogels, vallend onder de Vogelrichtlijn, mogelijk is. Hierdoor mogen verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet overtreden worden, mits de gunstige staat van instandhouding niet in het geding komt. Om te voorkomen dat de gunstige staat van instandhouding niet in het geding komt worden mitigerende maatregelen genomen om het aantal leefgebieden van beschermde soorten in het gebied op peil te houden of zelfs te vergroten op een langer termijn. De maatregelen voor het handhaven van de gunstige staat van instandhouding zijn uitgewerkt in een mitigatieplan voor de soorten waarvoor een risico bestaat dat volledige mitigatie vooraf niet voldoende zal zijn.

Afweging

Ter plaatse van het besluitgebied geldt ter plaatse van het krooshek de bestemming 'Natuur'. Dit onderdeel van het gemaal past binnen deze bestemming met uitzondering van de bouwhoogte van de krooshekreiniger. Ten tijde van het opstellen van het vigerende bestemmingsplan is deze voorziening echter wel beoogd en als zodanig onderbouwd. Met de hoogte is des tijds echter geen rekening gehouden. Het afwijken van de bouwhoogte heeft echter geen negatieve gevolgen voor de ecologische waarden.

Conclusie

De benodigde ontheffingen in het kader van de Flora- en faunawet alsmede de vergunningen in het kader van de Natuurbeschermingswet zijn in coördinatie met het bestemmingsplan behandeld. Daarnaast zijn de EHS-gronden in overleg met de provincie gecompenseerd. Daarmee zijn de effecten van alle ingrepen waaronder de bouw en het gebruik van het gemaal zoals beoogd met onderhavige omgevingsvergunning integraal afgewogen. De Flora- en faunawet, de Natuurbeschermingswet en de EHS (GNN) vormen daarmee geen belemmering voor het initiatief.

3.3.7 Archeologie

Algemeen

Door ondertekening van het verdrag van Malta (1992) heeft Nederland zich verplicht om bij ruimtelijke planvorming nadrukkelijk rekening te houden met het niet-zichtbare deel van het cultuurhistorisch erfgoed, te weten de archeologische waarden. In de Monumentenwet 1988 is geregeld hoe met in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden moet worden omgegaan. Het streven is om deze belangen tijdig bij het plan te betrekken.

Onderzoek

Op basis van het vigerend bestemmingsplan geldt ter plaatse van het gemaal een lage archeologische verwachtingswaarde. Op basis van deze waardering is onderzoek pas nodig bij ingrepen die een oppervlakte beslaan van 2.500 m² of meer.

Het oppervlak van het gemaal en de daarbijbehorende voorzieningen bedraagt ongeveer 500 m² en blijft daarmee ruim onder de vrijstellingsgrens van 2.500 m². Het uitvoeren van archeologisch onderzoek is daarom niet nodig.

Conclusie

Het aspect archeologie vormt geen belemmering voor het initiatief.

3.3.8 Water

Algemeen

Bij een ontwikkeling moet beoordeeld worden of deze negatieve gevolgen heeft op de waterhuishouding in het gebied.

Afweging

Ter plaatse van het gemaal gelden twee dubbelbestemmingen die gericht zijn op de waterhuishouding in het gebied. Het gemaal past niet binnen de bouwbepalingen van deze dubbelbestemmingen. In deze paragraaf wordt hier nader op ingegaan.

De dubbelbestemming 'Waterstaat – Kade' is primair opgenomen voor de aanleg, het onderhoud en de verbetering en de bescherming van de kade en voor het behoud, beheer en herstel van landschappelijke en ecologische waarden van de kade. Ter bescherming geldt dat uitsluitend bouwwerken ten dienste van deze bestemming worden gebouwd met een maximale bouwhoogte van 2 m. Een grotere hoogte is uitsluitend toegestaan met aan binnenplanse afwijking. In het kader van deze onderbouwing is overleg gevoerd met het waterschap. Daarbij is de vraag gesteld of in dit geval de grotere hoogte voor de krooshekreiniger is toegestaan. Het Waterschap heeft aangegeven dat het gemaal op de wijze waarop het nu wordt uitgevoerd reeds beoogd was en dat de hogere hoogte geen negatieve gevolgen heeft voor de aanleg, het onderhoud en de verbetering en de bescherming van de kade en voor het behoud, beheer en herstel van landschappelijke en ecologische waarden van de kade waardoor van deze bepaling kan worden afgeweken.

De dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterstaatkundige functie' heeft betrekking op gronden die behoren tot een oppervlaktewaterlichaam waarop het stroomvoerend regime van de beleidslijn

grote rivieren van toepassing is. Om die reden gelden ter plaatse van het gemaal beperkende eisen ten aanzien van het bouwen. In het kader van deze onderbouwing is overleg gevoerd met Rijkswaterstaat of kan worden afgeweken van de maximale bouwhoogte en het maximaal toegestane oppervlak van 25 m². Rijkswaterstaat heeft aangegeven dat het oppervlak van het gemaal en de krooshekreiniger en de daarbijbehorende bouwhoogten zoals die met deze omgevingsvergunning worden geboogd geen negatieve gevolgen hebben voor het stroomvoerend regime van de rivier en de daarvoor benodigde afvoer- en bergingscapaciteit. Er kan daarom van deze bepalingen worden afgeweken.

Conclusie

Het gemaal zoals dat mogelijk wordt gemaakt met deze omgevingsvergunning is nodig om ook in de nieuwe situatie een goede waterhuishouding te kunnen garanderen. Het gemaal en de daarbij behorende voorzieningen zijn in het bestemmingsplan dan ook als zodanig bestemd. Uit overleg met het waterschap en Rijkswaterstaat blijkt dat van de beperkingen die gelden vanuit de genoemde waterhuishoudkundige dubbelbestemmingen kan worden afgeweken omdat de omgevingsvergunning geen negatieve gevolgen heeft op de waterhuishoudkundige aspecten die gemoeid zijn met deze dubbelbestemmingen. Het aspect water vormt hiermee geen belemmering voor het initiatief.

3.3.9 Landschap

De Voorsterklei heeft een hoge landschappelijke kwaliteit waarbij de ontstaansgeschiedenis van het IJssellandschap nog duidelijk zichtbaar is. In het kader van de integrale ontwikkeling voor de dijkverlegging is een inrichtingsplan gemaakt waarvan het gemaal en de daarbij behorende voorzieningen onderdeel van uitmaken. Het gemaal zoals dat met deze omgevingsvergunning wordt beoogd past binnen de uitgangspunten van het inrichtingsplan. Daarnaast wordt het bouwplan in het kader van de omgevingsvergunning voorgelegd aan de welstandcommissie, het is de verwachting dat het plan voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Daarnaast geldt dat de bouwbeperkingen waarvan met deze omgevingsvergunning wordt afgeweken niet als doel hebben om de landschappelijk en stedenbouwkundige kwaliteiten te beschermen maar uitsluitend zijn opgenomen uit een oogpunt van waterveiligheid. Een nadere landschappelijke of stedenbouwkundige toetsing is dan ook niet nodig.

Conclusie

Het aspect landschap vormt geen belemmering voor het initiatief.

4 Afweging en conclusie

Het gemaal past binnen de bestemmingsomschrijving van de ter plaatse geldende bestemmingen. Het gemaal is op enkele bouwonderdelen echter in strijd met de bouwbepalingen uit de bestemming 'Natuur' en de dubbelbestemmingen 'Waterstaat – Kade' en 'Waterstaat - Waterstaatkundige functie'. Het afwijken van deze bouwbepalingen zoals opgesomd in paragraaf 1.3 heeft echter geen negatieve effecten op de relevante milieu- en omgevingsaspecten. De omgevingsvergunning is daarmee niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening waardoor toepassing gegeven kan worden aan artikel 2.12 eerste lid onder a sub 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Bijlage: kaart besluitgebied