

Gemeente Voorst

Bestemmingsplan Var-west 2013

Toelichting, regels en analoge verbeelding

26 mei 2014

Kenmerk 0285-01-T05

Projectnummer 0285-01

Toelichting

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	1
1.1.	Aanleiding	1
1.2.	Het plangebied	1
1.3.	Vigerende bestemmingsplannen	2
1.4.	Leeswijzer	2
2.	Bestaande situatie	3
2.1.	Cultuurhistorie	3
2.2.	Historische ontwikkeling	3
2.3.	Huidige bedrijfssituatie	4
2.4.	Aanwezige functies in plangebied	4
3.	Beleidskader	5
3.1.	Rijksbeleid	5
3.1.1.	Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte	5
3.1.2.	Visie erfgoed en ruimte	5
3.1.3.	Nationaal Milieubeleidsplan (NMP4)	5
3.1.4.	Natuurbeleid	6
3.1.5.	Waterbeleid	6
3.2.	Provinciaal beleid	7
3.2.1.	Streekplan Gelderland	7
3.2.2.	Ruimtelijke Verordening Gelderland	8
3.2.3.	Structuurvisie bedrijventerreinen en werklocaties	9
3.2.4.	Gelders Milieuplan 4	10
3.3.	Regionaal beleid	10
3.3.1.	Regionale Structuurvisie Stedendriehoek 2030	10
3.4.	Gemeentelijk beleid	12
3.4.1.	Visie op bedrijventerreinen	12
3.4.2.	Ruimtelijke Toekomstvisie Voorst	12
3.5.	Conclusie	12
4.	Planopzet	14
4.1.	Ontwikkeling	14
4.2.	Verkeer	15
4.3.	Alternatieven	16
5.	Uitvoerbaarheid	21
5.1.	Inleiding	21
5.2.	Milieuonderzoeken	21
5.2.1.	Bodem	21
5.2.2.	Geluid	21

5.2.3. Luchtkwaliteit	26
5.2.4. Stof	28
5.2.5. Geur	30
5.2.6. Externe veiligheid	31
5.2.7. Milieuzonering	33
5.2.8. Flora en fauna	35
5.2.9. Archeologie	36
5.3. Water	38
5.4. Vormvrije mer-beoordeling	38
5.5. Economische uitvoerbaarheid	39
5.6. Kabels en leidingen	40
6. Juridische planopzet	41
6.1. Inleiding	41
6.2. Planregels	42
6.2.1. Inleidende regels	42
6.2.2. Bestemmingsregels	42
6.2.3. Algemene regels	43
6.2.4. Overgangs- en slotregels	43
7. Overleg en inspraak	44
7.1. Uitkomsten overleg ex artikel 3.1.1 Bro	44
7.2. Inspraak	44
7.3. Zienswijzen	44
7.4. Aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan	44
7.5. Tussenuitspraak ABRvS	45

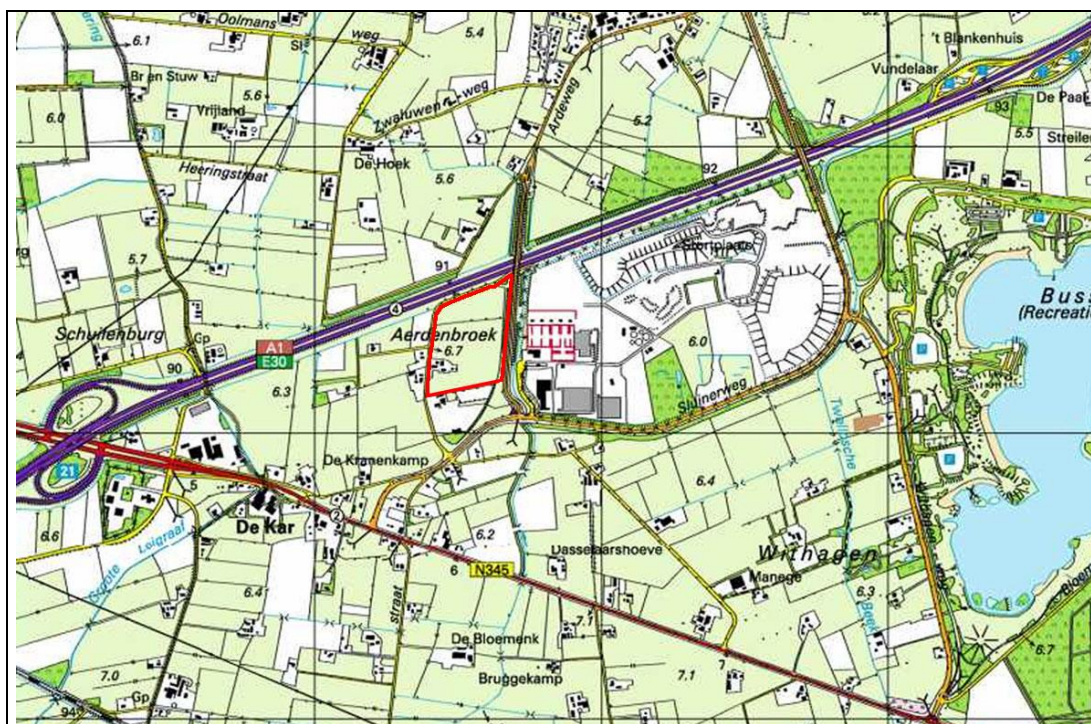
1. Inleiding

1.1. Aanleiding

Het recyclingbedrijf VAR heeft het voornemen om ten westen van de huidige locatie het bedrijf met ongeveer 7,8 hectare uit te breiden. De huidige locatie wordt door de toekomstige volloop van stortvakken te klein. Op dit moment staat de puinbreker nog ter plaatse van het laatste beschikbare stortvak. Daarom is het noodzakelijk dat uiterlijk in 2014 de puinbreker wordt verplaatst naar een andere locatie. Omdat binnen het huidige bedrijfsterrein van VAR geen plaats is voor een dergelijke omvangrijke installatie, zal het bedrijfsterrein van VAR worden uitgebreid op een naastgelegen terrein, met een directe ontsluiting over eigen grond, zonder de openbare weg te hoeven kruisen. Dit terrein heeft een agrarische bestemming. Binnen deze bestemming is de plaatsing van een puinbreker niet mogelijk.

VAR heeft hiervoor een principeverzoek ingediend bij de gemeente Voorst. Op 14 februari 2012 hebben burgemeester en wethouders onder voorwaarden het principebesluit genomen om medewerking te verlenen aan de noodzakelijke uitbreiding. Dit bestemmingsplan biedt het planologisch kader voor deze uitbreiding.

Afbeelding 1: Plangebied in groter verband.



1.2. Het plangebied

VAR is gevestigd aan de zuidkant van de A1. Aan de andere zijden wordt het bestaande bedrijfsterrein begrensd door de Sluinerweg en de Ardeweg. Het bestaande terrein van VAR heeft

momenteel een omvang van 76 hectare. De beoogde uitbreiding VAR west ligt aan de westzijde van het bestaande terrein en heeft een omvang van 7,8 hectare.

Aan de oostzijde van het bestaande bedrijfsterrein van VAR ligt het recreatiegebied Bussloo. Voor het overige wordt het terrein omgeven door een fijnmazig landschap met verspreid gesitueerde (agrarische) bebouwing.

De uitbreidingslocatie ligt aan de westkant van de Ardeweg. Het plangebied van het onderhavige bestemmingsplan wordt verder begrensd door enkele agrarische percelen (zuidzijde) Aerdenbroek (westzijde) en de A1 (noordzijde).

De Aerdenbroek is een landelijk weggetje dat de daaraan gesitueerde agrarische bedrijven en woningen ontsluit. Daarnaast vormt de Aerdenbroek, onder het viaduct van de Ardeweg door, een rechtstreekse verbinding met het bedrijfsterrein van VAR.

1.3. Vigerende bestemmingsplannen

Voor het plangebied vigeert het bestemmingsplan Buitengebied 1996, dat door de gemeenteraad is vastgesteld op 30 juni 1997. In dit bestemmingsplan heeft het plangebied de bestemming "Agrarisch cultuurgebied". Binnen deze bestemming is de uitbreiding van VAR niet mogelijk.

1.4. Leeswijzer

De toelichting van het bestemmingsplan "Bestemmingsplan Var-west 2013" bestaat uit de volgende hoofdstukken:

- hoofdstuk 2: een beschrijving van de bestaande situatie;
- hoofdstuk 3: een beschrijving van het relevante beleidskader;
- hoofdstuk 4: een beschrijving van de planopzet;
- hoofdstuk 5: een beschrijving van de uitvoerbaarheid van het plan, zowel wat betreft milieu en onderzoek, als in economische zin;
- hoofdstuk 6: een beschrijving van de juridische planopzet waarin de bestemmingen worden toegelicht;
- hoofdstuk 7: een beschrijving van de resultaten van overleg en inspraak.

2. Bestaande situatie

2.1. Cultuurhistorie

Het plangebied ligt in een broekontginningsgebied met late ontginningen (vanaf de 19e eeuw) van (deels vochtige) woeste gronden. Kenmerkend is de rationele inrichting met rechte wegen en waterlopen. Langs de wegen staat verspreide agrarische bebouwing die voor het merendeel is gebouwd in de 19e of vroeg 20e eeuw. Vanaf de 20e eeuw neemt de bebouwing in het gebied verder toe door het toevoegen van (tweede) bedrijfswoningen en burgerwoningen.

De heide- en broekontginningen kennen in het algemeen een (zeer) open karakter dat alleen doorbroken wordt door de rijksweg A1, hoogspanningsmasten en enkele bomenrijen langs (historische) wegen.

Op topografische kaarten van halverwege de 19e eeuw is het plangebied grotendeels in agrarisch gebruik. Op de topografische kaart uit 1957 is voor het eerst bebouwing in het plangebied aanwezig. Het plangebied zelf is uit cultuurhistorisch oogpunt niet als waardevol aan te merken.

2.2. Historische ontwikkeling

Sinds zo'n 50 jaar vinden op de huidige locatie van VAR stort- en verwerkingsactiviteiten van afval plaats. In 1990 is de exploitatie van de regionale stortplaats 'de Sluiner' van de gemeente Voorst door de VAR overgenomen.

VAR bestaat sinds 1981. In dat jaar werd de Veluwe Puin Recycling (VPR) opgericht, voor het verwerken van bouw- en sloofafval uit de regio. Vanaf de oprichting heeft het bedrijf voortdurend geïnvesteerd in de ontwikkeling van nieuwe afvalverwerkingstechnologieën. Inmiddels is VAR uitgegroeid tot een bedrijf met een compleet pakket afvalverwerkingsdiensten en meer dan 150 medewerkers.

Na de overname van de stortplaats zijn de activiteiten steeds verder uitgebreid, onder meer met compostering van groente-, fruit- en tuinafval (gft-afval), het sorteren van afvalstromen van particulieren en bedrijven, productie van secundaire brandstoffen en energie uit afval, houtrecycling, asbestscheiding, gft-vergisting, een papiersorteerlijn, enzovoort.

Hiervoor wordt afval van een groot aantal regionale en landelijke afvalinzamelaars en gemeenten bij VAR verwerkt. VAR richt zich daarbij primair op het omzetten van afval in grondstoffen, brandstoffen en andere bruikbare producten. Het ultieme doel van de activiteiten van VAR is het stimuleren van hergebruik van materialen. Deze gerecyclede producten levert VAR weer terug aan industrie en eindverbruikers. Tevens biedt VAR een regionale dienst, door als particulier afvalinzamelpunt te functioneren.

Afvalstromen die niet herbruikbaar of verbrandbaar of verwerkbaar zijn, worden gestort in zogenaamde stortvakken. De beschikbare stortvakken zijn inmiddels bijna volgelopen. Op dit moment staat de puinbreker nog ter plaatse van het laatste beschikbare stortvak.

2.3. Huidige bedrijfssituatie

Op het huidige terrein wordt voor het storten meer dan de helft (circa 46 hectare) gebruikt. Dit terrein is onderverdeeld in meerdere stortvakken. Op het meest centrale stortvak is tot nu toe de puinbreker gevestigd en is nog geen afval gestort. VAR heeft een vergunning om tot 7 miljoen m³ te storten. Prognoses op basis van de stortgegevens van de afgelopen jaren geven aan dat het stortvak dat op dit moment in exploitatie is, uiterlijk in 2014 vol is. Om het stortvak waar nu de puinbreker is gevestigd, te kunnen benutten, zal deze verplaatst moeten worden. Op het terrein van VAR is in de huidige situatie geen ruimte om de puinbreker naar toe te verplaatsen.

Doordat de locatie van VAR inmiddels volledig benut wordt, is niet alleen het verplaatsen van de puinbreker vrijwel onmogelijk. Ook het ontplooiën van nieuwe (innovatieve) bedrijfsactiviteiten wordt geblokkeerd. Voor de bedrijfseconomische ontwikkeling van VAR is uitbreiden dus van groot belang.

2.4. Aanwezige functies in plangebied

Het plangebied is tegenwoordig voornamelijk in agrarisch gebruik als grasland. Het maaiveld bevindt zich op ca. 6,5 meter +NAP. In het plangebied is één boerderij aanwezig. Naast het woonhuis staan er rondom het verharde erf een aantal agrarische opstallen.

3. Beleidskader

3.1. Rijksbeleid

3.1.1. Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

Op 13 maart 2012 heeft de Minister van Infrastructuur en Milieu het vaststellingsbesluit van de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) ondertekend. Daarmee is het nieuwe ruimtelijke en mobiliteitsbeleid zoals uiteengezet in de SVIR van kracht geworden.

De inpassing van de uitbreiding van VAR is daarmee geen onderwerp waarbij het rijksbeleid zoals verwoord in de SVIR aan de orde is.

3.1.2. Visie erfgoed en ruimte

In de Nota 'Kiezen voor karakter, Visie erfgoed en ruimte' schetst het kabinet haar visie op het borgen van onroerend cultureel erfgoed in de ruimtelijke ordening. Om dit te bewerkstelligen is op 1 januari 2012 artikel 3.1.6, tweede lid, onderdeel a, van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) gewijzigd. Deze wijziging verplicht gemeenten nu om het aspect cultureel erfgoed expliciet mee te wegen bij de vaststelling van een bestemmingsplan.

In de Richtlijnen bouwhistorisch onderzoek wordt een onderscheid in de fysieke omgeving gemaakt tussen de cultuurhistorie in de ondergrond en de bovengrond:

- het bodemarchief;
- het bouwkundig erfgoed (gebouwen en structuren);
- het cultuurlandschap.

Uit archeologisch onderzoek (zie paragraaf 5.2.9) blijkt dat het gehele plangebied een lage archeologische verwachtingswaarde heeft. In het plangebied is evenmin waardevol bouwkundig erfgoed aanwezig. In paragraaf 2.1 is eveneens aangetoond dat het plangebied ook vanuit cultuurhistorisch oogpunt niet waardevol is.

3.1.3. Nationaal Milieubeleidsplan (NMP4)

In 2001 verscheen de kabinetsnota 'Een wereld en een wil: werken aan duurzaamheid', beter bekend als het vierde Nationaal Milieubeleidsplan (NMP4). In dit beleidsplan licht het kabinet het te voeren milieubeleid toe. Het NMP4 wil een eind maken aan het afwentelen van milieulasten op de generaties na ons en op mensen in arme landen. Want met de huidige manier van produceren en consumeren schuiven we nog steeds onze milieulasten door naar anderen. Deze nota gaat uit van doelstellingen voor 2030 - 'gezond en veilig leven in een aantrekkelijke omgeving te midden van vitale natuur, zonder biodiversiteit aan te tasten of natuurlijke hulpbronnen uit te putten' - en beschrijft welke maatregelen nodig zijn om deze te bereiken. Het oplossen van zeven hardnekkige milieuproblemen (verlies biodiversiteit, klimaatverandering, overexploitatie natuurlijke hulpbronnen, bedreigingen voor gezondheid en externe veiligheid, aantasting leefomgeving en mogelijk onbeheersbare risico's) staat centraal.

Voor bedrijventerreinen betekent dit dat gestreefd moet worden naar intensief ruimtegebruik, duurzame inrichting en duurzaam beheer. In de afgelopen decennia is de ruimtebehoefte van VAR door bedrijfsontwikkelingen stap voor stap groter geworden. VAR heeft door intensief gebruik van de beschikbare ruimte, tot op heden in geslaagd het ruimtebeslag kunnen beperken tot de huidige bedrijfslocatie. De grenzen van de mogelijkheden zijn nu echter bereikt. Derhalve is uitbreiding nu onvermijdelijk (zie paragraaf 4.3). De terreinuitbreiding geeft het bedrijf voor de planperiode van dit bestemmingsplan weer voldoende uitbreidingsmogelijkheden. Net als tot nog toe het geval was, wordt hierbij uitgegaan van een zo efficiënt mogelijk gebruik van het terrein.

Recycling van afval levert daarnaast een bijdrage aan deze doelstelling uit het NMP4 om verantwoord om te gaan met natuurlijke hulpbronnen.

3.1.4. Natuurbeleid

De term 'Ecologische Hoofd Structuur' (EHS) werd in 1990 geïntroduceerd in het Natuurbeleidsplan (NBP) van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. De EHS is een netwerk van gebieden in Nederland waar de natuur (plant en dier) in feite voorrang heeft en bestaat uit kerngebieden, natuurontwikkelingsgebieden en verbindingzones. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat de natuurgebieden hun waarde verliezen. In deze gebieden mogen in principe geen ruimtelijke ingrepen plaatsvinden. Het plangebied en de directe omgeving maakt geen onderdeel uit van de EHS.

3.1.5. Waterbeleid

In het Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW 2003) is samen met provincies, waterschappen en gemeenten, het kabinetsstandpunt over het waterbeleid in de 21e eeuw vastgelegd. Daarbij is vastgelegd op welke wijze, met welke middelen en langs welk tijdpad zij gezamenlijk de wateropgave voor Nederland in de 21e eeuw willen aanpakken. De hoofddoelstellingen zijn: het waarborgen van het veiligheidsniveau bij overstromingen van de dijken en het verminderen van wateroverlast door piekbuien door het hebben van "droge voeten". Daarbij wordt de voorkeur gegeven aan duurzame ruimtelijke maatregelen boven technische maatregelen. In het NBW is ook de watertoets als procesinstrument opgenomen. Het rijk, de provincies, gemeenten en waterschappen hebben op 25 juni 2008 het Nationaal Bestuursakkoord Water-Actueel ondertekend. Met de actualisatie van het NBW onderstrepen de betrokken partijen nogmaals het belang van samenwerking om het water duurzaam en klimaatbestendig te beheren.

In december 2009 heeft het kabinet het Nationaal Waterplan vastgesteld. Dit plan geeft op hoofdlijnen aan welk beleid het Rijk in de periode 2009 - 2015 voert om te komen tot een duurzaam waterbeheer. Het Nationaal Waterplan richt zich op bescherming tegen overstromingen, voldoende en schoon water en diverse vormen van gebruik van water. Ook worden de maatregelen genoemd die hiervoor worden genomen.

De Nationaal Bestuursakkoord Water en het Nationaal waterplan vormen de basis voor de waterparagraaf die is opgenomen in paragraaf 5.3.

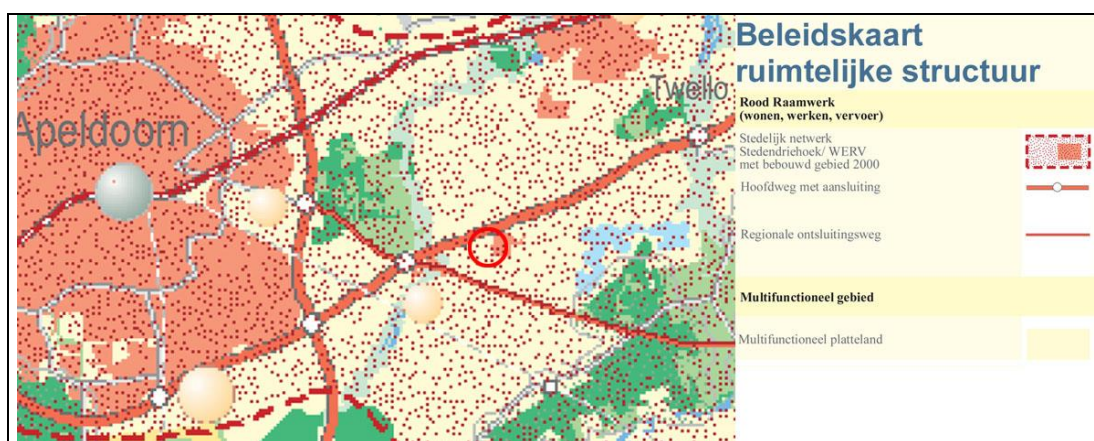
3.2. Provinciaal beleid

3.2.1. Streekplan Gelderland

Provinciale Staten van Gelderland hebben op 29 juni 2005 het Streekplan Gelderland 2005 vastgesteld. De nieuwe Wet ruimtelijke ordening kent geen streekplannen meer, maar een structuurvisie, met een zelfbindende werking. Dat wil zeggen dat ze geen juridische status hebben en geen rechtstreekse doorwerking naar gemeentelijke plannen. Met de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening per 1 juli 2008 heeft het streekplan Gelderland 2005 de status van structuurvisie gekregen.

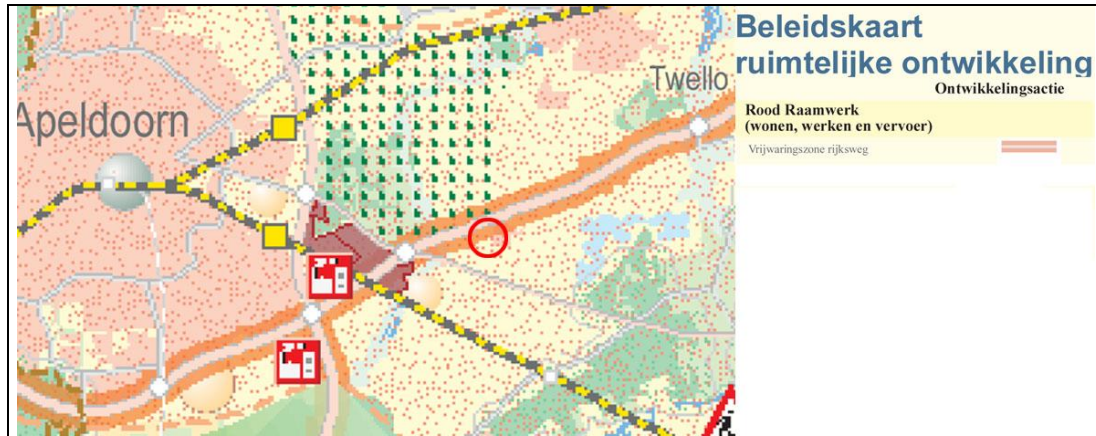
Op de streekplankaart is Gelderland onderverdeeld in een 'groenblauw' raamwerk, een 'rood' raamwerk en een multifunctioneel gebied.

Afbeelding 2: Fragment streekplankaart 'Beleidskaart Ruimtelijke Structuur'.



Op de streekplankaart 'Ruimtelijke Structuur' ligt het plangebied binnen het rode raamwerk met de aanduiding 'Stedelijk netwerk Stedendriehoek/WERV met bebouwd gebied 2000'. Het plangebied maakt onderdeel uit van het multifunctioneel gebied. Het multifunctioneel gebied omvat de steden, dorpen, buurtschappen buiten de provinciale ruimtelijke hoofdstructuur, waardevolle landschappen en het multifunctioneel platteland. Het plangebied heeft de aanduiding Multifunctioneel platteland.

Afbeelding 3: Fragment streekplankaart 'Beleidskaart ruimtelijke ontwikkeling'.

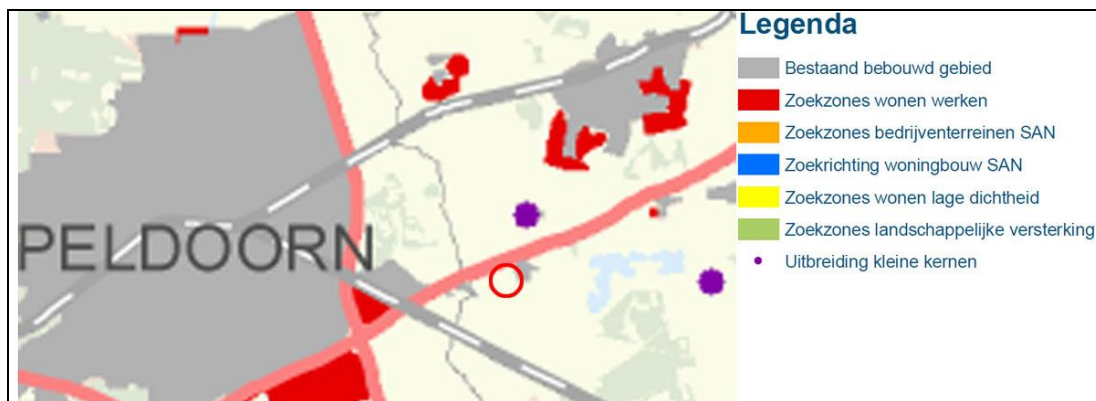


Op de plankaart 'Ruimtelijke Ontwikkeling' is het plangebied niet aangeduid. Uit de digitale versie blijkt dat de aanduiding 'Vrijwaringszone rijksweg' ten noorden van het plangebied ligt.

3.2.2. Ruimtelijke Verordening Gelderland

In de Ruimtelijke Verordening Gelderland, eerste herziening die op 27 juni 2012 door Provinciale Staten is vastgesteld, stelt de provincie regels aan bestemmingsplannen van gemeenten. De provincie richt zich hierbij op onderwerpen die van provinciaal belang zijn, zoals verstedelijking, natuur, nationale landschappen, water en glastuinbouw.

Afbeelding 4: Fragment kaart verstedelijking (Ruimtelijke Verordening Gelderland).



De locatie ligt buiten het 'bestaand bebouwd gebied'. Op grond van artikel 2.2, lid e is nieuwe bebouwing uitsluitend toegestaan binnen de zoekzones wonen en werken uit de Streekplanuitwerking Zoekzones stedelijke functies en landschappelijke versterking. Op grond van artikel 2.6 kan in afwijking van het bepaalde in artikel 2.2 in een bestemmingsplan nieuwe bebouwing tevens mogelijk worden gemaakt indien in de toelichting bij het bestemmingsplan wordt aangetoond dat sprake is van een ontwikkeling die redelijkerwijs niet kan worden gerealiseerd binnen

de in 2.2 genoemde gebieden en indien deze ontwikkeling bijdraagt aan de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. In hoofdstuk 4 is aangetoond dat de uitbreiding van VAR noodzakelijk is en dat dit aansluitend aan het bestaande bedrijfsterrein van VAR dient plaats te vinden.

3.2.3. Structuurvisie bedrijventerreinen en werklocaties

De Structuurvisie bedrijventerreinen en werklocaties die op 30 juni 2010 door Provinciale Staten is vastgesteld, beoogt meer regie van de provincie op het ontwikkelen van bedrijventerreinen die milieutechnisch en ruimtelijk goed zijn ingepast, goed bereikbaar zijn en zoveel mogelijk klimaatneutraal opereren.

De hoofddoelstelling van deze structuurvisie is tweeledig: de provincie wil voldoende terreinen van een goede kwaliteit die aansluit op de vraag van bedrijven, dat is van belang voor de Gelderse economie. Tegelijkertijd wordt gestreefd naar een zorgvuldig gebruik van de ruimte en bedrijventerreinen die energiezuinig en klimaatbestendig zijn. De verantwoordelijkheid voor planning, locatiekeuze, herstructurering van bestaande en aanleg van nieuwe bedrijventerreinen is en blijft een taak van de samenwerkende gemeenten. Uitgangspunt is dat er eerst optimaal gebruik wordt gemaakt van bestaande bedrijventerreinen, voordat er nieuwe worden ontwikkeld. Zodoende kan de sluipende verrommeling van het landschap worden tegengegaan.

De gevraagde ruimte voor bedrijventerreinen dient echter zo veel mogelijk te worden opgevangen op de bestaande bedrijventerreinen. Hierbij dient de SER-ladder als ondersteuning van een zorgvuldige afweging van het ruimtegebruik. De SER-ladder is een denkmodel van de Sociaal Economische Raad waarbij aan het accommoderen van ruimtebehoefte voor bedrijventerreinen een volgorde wordt toegekend. Daarbij ligt het accent op herstructurering en revitalisering boven de aanleg van nieuwe terreinen. Bij dit laatste wordt ingezet op intergemeentelijke samenwerking. Duurzaamheid, parkmanagement en bereikbaarheid zijn basisvoorwaarden voor provinciale bijdragen aan de revitalisering. Gedeputeerde Staten geven aan dat zij de regio's nadrukkelijk willen aanspreken om voldoende ruimte te zoeken voor milieuhinderlijke bedrijven (vanaf categorie 3).

In deze structuurvisie wordt geconstateerd dat er ook nieuwe terreinen noodzakelijk zijn. Het aanleggen van nieuwe bedrijventerreinen vindt deels plaats omdat bedrijven zich om verschillende redenen niet meer thuis voelen op hun oude vestigingsplek. De provincie hanteert echter het uitgangspunt dat bedrijven zo lang mogelijk op de bestaande locatie moeten kunnen functioneren.

Bij de verkenning naar het accommoderen van de ruimtebehoefte van VAR is het provinciale beleid voor bedrijventerreinen nadrukkelijk gevolgd. VAR heeft tot op heden altijd ingezet op optimaal en intensief ruimtegebruik op de huidige bedrijfslocatie. Ook voor de toekomstige groei en ruimtebehoefte is onderzocht of dit door middel van verdere intensivering van het terrein geaccommodeerd kan worden. In dat kader zijn alternatieven (zie paragraaf 4.3) onderzocht. De grenzen van de locatie blijken echter, ook voor wat betreft verdere intensivering, bereikt te zijn. Uitbreiding van het ruimtegebruik door VAR is daarmee onafwendbaar. Een deel van de

activiteiten van VAR, de biomassa gerelateerde bedrijvigheid, valt onder de door de provincie onderscheide specifieke bedrijfssectoren, die passende plekken vragen. Voor de uitbreiding van VAR zal in afstemming met de regio en omliggende gemeenten een passende oplossing gevonden moeten worden.

3.2.4. Gelders Milieuplan 4

Het Gelders Milieuplan 4 is gebaseerd op de Wet milieubeheer en beschrijft de hoofdlijnen van het Gelderse milieubeleid. Het bevat het provinciale beleid voor het verder verbeteren van de milieukwaliteit in Gelderland in de periode september 2010 tot en met december 2012.

Dit milieuplan biedt een totaalbeeld van het Gelderse milieubeleid dat is uitgewerkt in zeven milieuthema's Lucht, Geluid, Bodem, Externe veiligheid, Natuur en biodiversiteit, Klimaat en Verantwoordelijkheid voor duurzaamheid.

In het Gelderse Milieuplan ligt de nadruk vooral op een gezonde, schone en veilige leefomgeving voor mens en natuur. De provincie wil een leefomgeving die de huidige en toekomstige generaties kansen biedt om veilig en gezond te wonen, te werken en te recreëren. Om dit te bereiken zijn maatregelen nodig die de milieuverontreiniging tegen gaan. De maatregelen betreffen het verkeer en vervoer, het bedrijfsleven, de landbouw en het wonen.

In paragraaf 5.2 zijn samenvattingen opgenomen van de milieuonderzoeken waaruit blijkt dat de uitbreiding van VAR inpasbaar is binnen de uitgangspunten van het Gelders Milieuplan.

3.3. Regionaal beleid

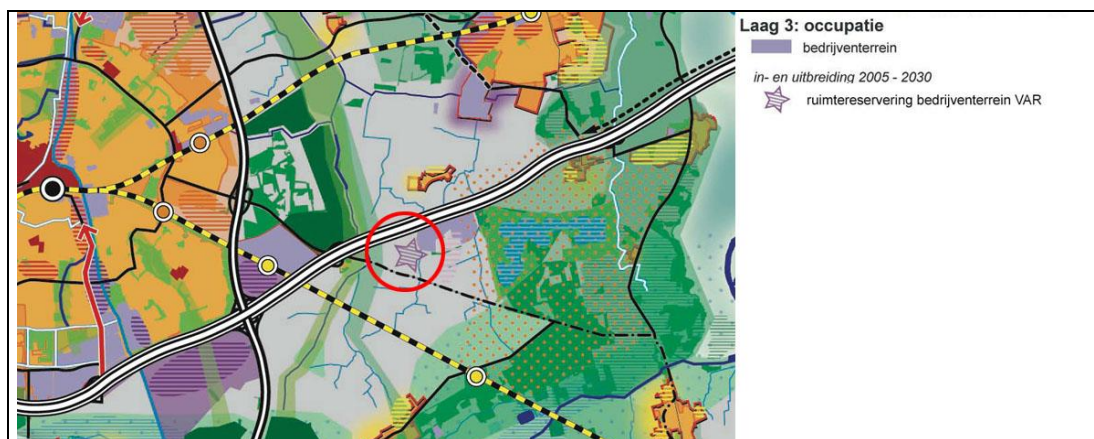
3.3.1. Regionale Structuurvisie Stedendriehoek 2030

De Stedendriehoek betreft ruwweg het gebied binnen de driehoek Apeldoorn, Zutphen en Deventer. Centraal gelegen in deze driehoek ligt de gemeente Voorst dat door de aanwezigheid van grote landschappelijke kwaliteiten het 'groene hart' van de Stedendriehoek wordt genoemd. De gemeenten in de regio Stedendriehoek hebben gezamenlijk de Regionale Structuurvisie Stedendriehoek 2030 (mei 2007) vervaardigd. Deze visie vormt de integrale afstemming tussen de ruimtelijke opgaven binnen de regio en is beleidsmatig tevens vertaald in het streekplan. De structuurvisie laat zien hoe deze gemeenten samen streven naar een hoogwaardige ruimtelijke ontwikkeling van de Stedendriehoek als geheel. De Regionale Structuurvisie heeft de formele status van een Intergemeentelijk Structuurplan. Dit betekent dat de structuurvisie richtinggevend is. De ruimtelijke vertaling en uitwerking van deze visie zal plaats vinden via strategische (uitvoerings)projecten, programmeringafspraken en gebiedsuitwerkingen.

Centraal staat het bundelen en concentreren van het stedelijke ruimtegebruik in en om de bestaande steden en dorpen. De belangrijkste reden om te bundelen is het behouden van de visuele openheid van het landschap, het draagvlak van stedelijke voorzieningen en van het openbaar vervoer te versterken, een innovatieve regionale economie te stimuleren, de automobiliteit te reduceren en de variatie in de samenstelling van de stedelijke bevolking en de wo-

ningvoorraad te vergroten. Omdat een groot deel van de regio Stedendriehoek zich buiten het bundelingsgebied bevindt, is er ook een regionale structuurvisie voor het niet-bundelingsgebied vastgesteld. Samen maken ze het ruimtelijk beleid voor de regio 'compleet'.

Afbeelding 5: Fragment beleidskaart Regionale Structuurvisie Stedendriehoek 2030.



In de structuurvisie wordt geconstateerd dat op grond van ontwikkelingen in werkgelegenheid in de periode 2004-2030 ongeveer 640 netto hectare aan bedrijventerreinen moet worden toegevoegd voor het gehele WGR-gebied¹ van de regio Stedendriehoek. Herijking van de vraagontwikkeling en afstemming en fasering van locaties tijdens de planperiode blijft daarbij van groot belang. De gemeenten in de Regio Stedendriehoek hebben in dat kader afspraken gemaakt over de hoeveelheid te ontwikkelen bedrijventerrein. Doel is om te voorkomen dat regionaal voldoende, maar niet teveel, aanbod is ten opzichte van de verwachte marktvraag. Daarnaast zijn er afspraken over het type bedrijvigheid dat wordt gefaciliteerd en de terreinen waar dit gebeurt.

Om in die behoefte te voorzien, is in de structuurvisie in totaal 275 hectare ten behoeve van nieuwe bedrijvenlocaties aangewezen. De locatie ten westen van de VAR is daarbij als ruimte-reservering voor de lange termijn, die benut kan worden als toekomstige economische ontwikkelingen dat nodig maken.

De gemeente Voorst heeft naast VAR, geen bedrijventerrein met een regionale opvangfunctie. Terreinen met een regionale opvangfunctie bevinden zich wel in Deventer en Apeldoorn. In dit geval gaat het om de uitbreiding van een reeds bestaand bedrijf. Het ligt voor de hand dat hier, voor zover nodig, binnen de Regio Stedendriehoek maatwerkafspraken over worden gemaakt, gelet op het specifieke karakter van VAR en van dit vraagstuk.

¹ WGR-gebied = een samenwerkingsgebied als genoemd in de Wet gemeenschappelijke regelingen (WGR)

3.4. Gemeentelijk beleid

3.4.1. Visie op bedrijventerreinen

In september 2011 heeft de gemeenteraad de beleidsvisie bedrijventerreinen Nijverheid-'t Belt en Engelenburg te Twello vastgesteld. De gemeente Voorst brengt daarmee tot 2020 circa 5 tot 10 ha bedrijventerrein in ontwikkeling in en om Twello. VAR is verder niet meegenomen in deze visie. Voor het huidige bedrijventerrein van VAR is dan ook geen specifiek beleid vastgesteld.

Wel wordt in de visie opgemerkt dat te overwegen is om wegvallende agrarische bedrijvigheid om te zetten naar 'andersoortige passende bedrijvigheid'. VAR overweegt voor haar uitbreiding een agrarisch bedrijf aan te kopen dat haar activiteiten beëindigt. Deze ontwikkeling past in die zin in het vastgestelde beleid van de gemeente Voorst.

3.4.2. Ruimtelijke Toekomstvisie Voorst

De Ruimtelijke Toekomstvisie Voorst is op 31 januari 2005 door de gemeenteraad van Voorst vastgesteld. De toekomstvisie vormt het visievormende beleidskader voor het lokale ruimtelijke beleid van de gemeente Voorst. Op hoofdlijnen zet de visie in op:

- het versterken van de Voorster identiteit;
- het benutten van de potenties die Voorst karakteriseren en doen verschillen van omliggende steden;
- het komen tot een voor de bewoners herkenbare en gedragen ruimtelijke ontwikkeling;
- het leveren van een bijdrage aan de leefbaarheid van kern en platteland.

De toekomstvisie gaat zeer beperkt in op de aanwezigheid van de VAR. Er wordt uitsluitend vermeld dat op het bedrijfscomplex van de VAR aan de A1 jaarlijks circa 850.000 ton afval wordt verwerkt. Voor de lange termijn is in de toekomstvisie rekening gehouden met een ruimte-reservering voor een terrein ten westen van de VAR, voor het geval economische ontwikkelingen deze locatie op termijn nodig maken.

3.5. Conclusie

De uitbreiding van VAR in westelijke richting ligt buiten het 'bestaand bebouwd gebied' zoals aangegeven in de Ruimtelijke Verordening Gelderland. Om de noodzaak hiervan aan te tonen is gebruik gemaakt van de SER-ladder. Op grond daarvan dient in eerste instantie ruimte te worden gezocht op bestaande bedrijventerreinen. In hoofdstuk 4 van deze bestemmingsplan-toelichting is aangetoond dat binnen het huidige terrein van de VAR door intensivering van het ruimtegebruik geen ruimte meer is om de activiteiten te accommoderen. Ten behoeve van een efficiënte bedrijfsvoering is het echter wel noodzakelijk dat deze bedrijfsactiviteiten aanpalend aan het huidige terrein kunnen worden uitgevoerd. Een bestaand bedrijventerrein elders is derhalve evenmin een optie.

Uitbreiding van het ruimtegebruik door VAR is daarmee onafwendbaar. Een deel van de activiteiten van VAR, de biomassa gerelateerde bedrijvigheid, valt onder de door de provincie onderscheide specifieke bedrijfssectoren, die passende plekken vragen.

De beoogde locatie is in de Regionale Structuurvisie Stedendriehoek 2030 als ruimtereservering voor de lange termijn aangewezen, die benut kan worden als toekomstige economische ontwikkelingen dat nodig maken.

Op grond hiervan mag geconcludeerd worden dat het beleid van provincie, regio en gemeente de uitbreiding van de VAR niet in de weg staat.

4. Planopzet

4.1. Ontwikkeling

Door de bedrijfsontwikkeling in de afgelopen decennia is de ruimtebehoefte van de VAR stap voor stap groter geworden. Desondanks is VAR, door intensief gebruik van de beschikbare ruimte, er tot op heden in geslaagd om het ruimtebeslag te beperken tot de huidige bedrijfslocatie. De huidige locatie is begrensd door de A1 aan de noordzijde en de Sluinerweg (Rondweg VAR) en de Ardeweg in de overige windrichtingen. Dit terrein beslaat circa 76 hectare, waarvan circa 46 hectare met de bestemming stort (inclusief de locatie waar de puinbreker en daaraan gerelateerde activiteiten zijn gehuisvest) en circa 24 ha met de bestemming recyclingcentrum. Daarnaast is sprake van bijna 6 hectare bos en laanbeplanting, gelegen deels ten noorden van de snelweg A1 en deels langs de Sluinerweg (zuidzijde). Deze 6 hectare is destijds aangelegd als groencompensatie en was onderdeel van de afspraken, gemaakt met de gemeente Voorst bij de overdracht van de locatie.

Vanwege het vollopen van de stortvakken is het noodzakelijk dat uiterlijk in 2014 de puinbreker wordt verplaatst naar een andere locatie. Omdat binnen het huidige bedrijfsterrein van VAR geen plaats is voor een dergelijke omvangrijke installatie, zal het bedrijfsterrein van VAR in het onderhavige plangebied worden uitgebreid. De puinbreker zal daartoe in het noordoosten van het plangebied worden gesitueerd. Nabij de puinbreker zijn op de verbeelding twee locaties aangegeven waar opslag van respectievelijk ongebroken puin en gebroken puin tot een hoogte van 12 meter is toegestaan. Deze hoogte is door de ligging nabij de puinbreker en het talud met bomenrij van de uit visueel landschappelijk oogpunt aanvaardbaar. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de locatie van de puinbreker en die opslag, in combinatie met de aanleg van geluidwallen rondom het terrein, voldoet aan de normering ten aanzien van de geluidbelasting op de woningen in de nabijheid van het plangebied. Voor het overig deel van het terrein wordt een maximum opslaghoogte van 5 meter gehanteerd.

Afbeelding 6: Overzicht ruimtevrage per activiteit en gewenst invoeringsjaar.

Activiteit VAR, Wilp-Achterhoek	Ruimtevrage	Gewenst invoeringsjaar
Uitbreiding magazijn voor TD	0,5 hectare	2012
Uitbreiden kunstgrasrecycling	1,0 hectare	2013
Verplaatsing puinbreker, inclusief wasser, betoncentrale, uitbreiding betonproducten (nieuwe hal) en opslag, ten behoeve van stortlocatie	4,0 hectare	2014
Logistiek, opslag en verwerking	1,0 hectare	2016
Overige nieuwe projecten	0,5 hectare	PM
Grondwal rondom het terrein	0,8 hectare	
<i>Totale ruimtevrage</i>	<i>7,8 hectare</i>	

VAR werkt daarnaast aan diverse nieuwe projecten die in de toekomst ruimte vragen. Ook daarvoor is in de nabije toekomst ruimte nodig. In afbeelding 6 zijn enkele verwachte ontwikkelingen opgesomd met de bijhorende ruimtevrage en verwachte realisatiedatum. Deze nieuwe activiteiten hangen allen samen met de bedrijfsactiviteiten die VAR op haar locatie nu al uitvoert en komen voort uit ontwikkelingen in de afvalstoffenmarkt. De komende jaren komt bijvoorbeeld

een toenemende stroom verouderd kunstgras beschikbaar op de recyclingmarkt. Deze stroom bestaat voornamelijk uit zand en kunststof. Deze toename hangt samen met de vervanging van verouderde kunstgrasvelden (kunstgrasvelden hebben een gemiddelde levensduur van 10 jaar), die het afgelopen decennium zijn aangelegd. Dit zijn afvalstromen die nu reeds op de locatie van VAR verwerkt worden. Daarmee ontstaat synergie en een haalbare businesscase, uitgaande van uitvoering op de huidige bedrijfslocatie.

Het afvalwater van de VAR wordt nu via een eigen persriool afgevoerd naar een rioolgemaal van het Waterschap, vanwaar het naar de zuivering wordt getransporteerd. Dit systeem zit echter aan de grens van zijn capaciteit. Dit betekent dat VAR op een andere wijze haar zuivering zal moeten invullen, waarbij het Waterschap aangeeft dat deze oplossing op het eigen terrein moet worden gevonden en het zuiveringsvraagstuk zo veel mogelijk bij de bron aan te pakken. Een mogelijkheid is bijvoorbeeld om biomassahoudende waterige afvalstromen te verwerken en die om te zetten in biogas en nutriënten. Deze nutriënten kunnen als grondstoffen in de markt worden gezet. Voor VAR kan dit een aantrekkelijke businesscase opleveren. Hiervoor zal een locatie worden gezocht op het bestaande terrein van VAR. De logistieke en/of opslagactiviteiten die daar nu plaatsvinden zullen worden verplaatst naar VAR west.

Gezien de steeds verdergaande uitbreidingen van de installaties van VAR is een uitbouw van het onderkomen van de technische dienst (TD) noodzakelijk in de nabije toekomst. Het is essentieel dat de TD dicht bij de activiteiten van VAR gesitueerd is.

Uit het voorgaande blijkt dat in feite geen enkele van deze nieuwe activiteiten geschikt is om op een locatie elders uit te voeren, gezien de samenhang met de reeds bestaande activiteiten van het bedrijf op de huidige locatie. Het alternatief voor het starten van deze activiteiten op de huidige locatie, is het geheel niet uitvoeren van deze activiteiten. De VAR kiest er echter bewust voor om activiteiten die kansrijk zijn, op te pakken en niet te laten liggen. Deze activiteiten leveren overigens niet alleen voor VAR als bedrijf, maar ook voor het milieu (duurzaamheid) en voor de regionale economie (werkgelegenheid, economische dynamiek) kansen op.

Voor de periode tot 2014, waarin nog geen extra ruimte beschikbaar is, zal voor nieuwe activiteiten door herschikken tijdelijk ruimte gevonden moeten worden. Het meest voor de hand liggend is om tijdelijk opslagfaciliteiten te verplaatsen naar de stortlocatie. Zolang dit tijdelijk is, met zicht op beëindiging, is dat binnen de vergunningen van VAR toelaatbaar. Dit is echter geen permanente oplossing, daarvoor is structurele uitbreiding van ruimte noodzakelijk.

4.2. Verkeer

Het huidige bedrijventerrein van VAR wordt via de Sluinerweg ontsloten. Deze ontsluiting volstaat ook in de toekomstige situatie omdat het plangebied bereikbaar is via de onderdoorgang onder het viaduct van de Ardeweg, over eigen grond, zonder de openbare weg te hoeven kruisen. De ontsluiting van VAR hoeft derhalve niet te worden aangepast. Te zijner tijd wordt een

deel van Aerdenbroek (eigendom VAR) dan ook afgesloten en onttrokken aan de openbaarheid.

Er is geen sprake van een toename van de verkeersintensiteit. De bedrijfsactiviteiten worden als gevolg van deze ontwikkeling maar beperkt uitgebreid. Het grootste deel van de uitbreiding betreft immers de verplaatsing van de puinbreker, die nu ook al op het terrein is gesitueerd. De huidige locatie van de puinbreker zal als stortvak worden gebruikt, nadat het huidige stortvak is volgelopen.

Ongeveer 2,5 hectare van de uitbreidingslocatie zal voor nieuwe activiteiten worden gebruikt. VAR blijft ook voor deze nieuw activiteiten in zijn geheel gebonden aan de maximale verkeersbewegingen zoals die zijn vastgelegd in de huidige milieuvergunning waaronder straks ook de beoogde uitbreiding zal gaan vallen. In die milieuvergunning wordt met betrekking tot de verkeersaantrekkende werking uitgegaan van het maximale gebruik van alle bedrijfsprocessen in een pieksituatie. Het daarin toegestane aantal verkeersbewegingen mag derhalve niet, ook niet als gevolg van de onderhavige uitbreiding in VAR west, worden overschreden. De uitbreiding VAR west heeft derhalve geen gevolgen voor de verkeerssituatie op de openbare wegen rondom het bedrijventerrein van VAR.

4.3. Alternatieven

VAR heeft voorafgaand aan de planontwikkeling onderzoek² laten uitvoeren naar mogelijke alternatieven voor de verplaatsing van de puinbreker. Uit dit onderzoek blijkt in de praktijk dat er geen reële alternatieven voorhanden zijn. Theoretische alternatieven zijn:

- Hoofdalternatief 1 – Staken van de puinbreekactiviteiten
Het staken van de puinbreekactiviteiten is vanuit bedrijfseconomisch oogpunt voor VAR, voor de gemeente Voorst en voor de Regio een zeer slecht scenario. De puinbreekactiviteiten zijn sterk verweven met andere bedrijfsonderdelen van VAR. Het eerste gevolg is een direct verlies van 10% werkgelegenheid van VAR (circa 15 fte), gevolgd door verlies van indirecte werkgelegenheid in de gemeente Voorst, en toeleverende bedrijven, van nog eens 20 tot 40 fte (schatting). Totaal levert dit een verlies aan werkgelegenheid op van 35 à 55 fte. De afvalstromen die nu, samenhangend met de puinbreker, verwerkt worden door VAR, zullen vervolgens elders, buiten de Regio, worden verwerkt en dat is uit economisch oogpunt, maar ook uit duurzaamheidsoogpunt (grotere transportafstanden) een slechte ontwikkeling. Andere bedrijfsonderdelen van VAR kunnen marktaandeel verliezen door extra transportkosten (vanwege afvoer van halfproducten) en moeten dan inkrimpen. Het staken van de puinbreekactiviteiten heeft dan ook een sneeuwbaaleffect op alle activiteiten van VAR en zal binnen enkele jaren leiden tot een veel groter verlies aan werkgelegenheid dan de aangegeven 35 à 55 fte.
- Hoofdalternatief 2 – Ruimtewinning in huidige bestaande ruimte

² DHV, Bedrijfsuitbreiding VAR Keuze voorkeursalternatief en notitie ten behoeve van beoordeling vormvrije m.e.r.-plicht, BA5094-101-100, Deventer, 21 december 2012

▫ Variant 2a – Ophogen stort

Door het ophogen van de huidige stortvakken kan de stortcapaciteit van 7 miljoen m³ over een kleiner oppervlak wordt verdeeld. Op basis van de afmetingen van de huidige stortvakken en stabiliteitseisen van het grondlichaam leidt dit tot een uiteindelijke hoogte van 45 tot 50 meter boven maaiveld, waar nu de maximale hoogte circa 30 meter boven maaiveld is. De puinbreker kan dan blijven staan op de huidige locatie. Financieel is deze variant aantrekkelijk omdat de investeringen naar verwachting relatief beperkt blijven. De noodzakelijke toename in hoogte van circa 15 tot 20 meter is aanzienlijk en tot op grote afstand zichtbaar. Dit betekent een forse landschappelijke verstoring. Deze oplossing past niet in het bestaande beleid en in de afspraken, gemaakt met overheden en omwonenden, over de landschappelijke inpassing en maximale hoogtes van de stortplaats. Deze afspraken zouden dus opgebroken moeten worden, met langdurige procedures tot gevolg. De toename in hoogte is namelijk zeer aanzienlijk en tot op grote afstand zichtbaar. De aangegeven nadelen zijn –letterlijk- zo groot, dat deze variant in de praktijk niet realistisch is.

▫ Variant 2b – Optimalisering composteringssysteem

Door het optimaliseren van het composteringssysteem kan ruimte gewonnen worden op de huidige locatie. Het huidige composteringssysteem, het zogeheten cellensysteem, functioneert nog naar behoren. Het betreft een relatief eenvoudig systeem waarbij tegen lage kosten en weinig energieverbruik een goede compost wordt geproduceerd. Een alternatief is het tunnelsysteem. De voor- en nacompostering kunnen plaatsvinden op het terrein van de huidige voorcompostering. De compost wordt opgeslagen op het terrein van de nacompostering. Hierdoor komt ruimte vrij op de plek van de compostopslag en het achterliggende gemeenteterrein. Het aanleggen van het tunnelsysteem vraagt echter een investering van meer dan 10 miljoen euro en brengt daarnaast een stijgend energieverbruik van ongeveer 50% met zich mee ten opzichte van het huidige composteringssysteem. Verder zijn ook de overige (naast energie) exploitatiekosten hoger. De aanleg van het tunnelsysteem brengt daarnaast een logistiek probleem met zich mee. Immers: er kan niet gewerkt worden aan een nieuw composteringssysteem terwijl tegelijkertijd de aanvoer van GFT-afval doorgaat. Dit leidt tot hoge extra kosten voor tijdelijke voorzieningen buiten het terrein van VAR. De verwachte bouwtijd, exclusief procedures, is minimaal 1 jaar. De markt voor GFT laat een neerwaartse ontwikkeling van tarieven zien, waardoor investeren op dit moment niet voor de hand ligt. Deze variant levert per saldo slechts een beperkte ruimtewinst van circa 2 ha op. Dat is niet voldoende om de puinbreker met toebehoren plus de groei van bedrijfsactiviteiten te accommoderen.

▫ Variant 2c – Puinbreker verplaatsen tot bovenop de stortplaats

De verplaatsing van de puinbreker van de huidige locatie met alle bijbehorende activiteiten (zoals de wasser, betoncentrale, opslag) naar een locatie bovenop de stortplaats vergt grote investeringen in wegen, verhardingen, het opnieuw profileren en afvlakken van de volledige stortplaats voor de installaties en bedrijfshallen die bovenop de stort worden geplaatst. Vanwege de ondergrond van stortmateriaal zijn verder omvangrijke funderingsconstructies noodzakelijk om de te verwachten zetting en zettingsverschillen tegen te gaan. Technisch levert deze variant dus waarschijnlijk een aantal uitdagingen en

problemen op. De landschappelijke uitstraling van VAR verandert daarnaast volledig omdat de huidige skyline verdwijnt en de bedrijfsactiviteiten letterlijk zichtbaar worden op grote hoogte. Naar verwachting zullen geluidwallen moeten worden aangebracht rondom de puinbreker. Deze wallen zullen veel hoger zijn dan de bovenzijde van de stortplaats. Niet alleen door geluid, ook door stof is in deze variant een grotere milieubelasting voor de omgeving te verwachten vanwege de grotere windsnelheden waarvan sprake is bovenop de stortplaats, ten opzichte van de huidige, beschutte ligging van de puinbreker. Voor het realiseren van deze variant zullen langdurige procedures moeten worden doorlopen. De te verwachten weerstand vanuit de omgeving zal zeer groot zijn, vooral door de visuele aantasting (horizonvervuiling) die in de verre omtrek zichtbaar is. Dat levert wellicht zoveel vertragingen op, dat deze variant niet realistisch is. Deze variant levert ruimtewinst op, maar op termijn onvoldoende om ook de groei van bedrijfsactiviteiten te faciliteren. Verder is de termijn waarop deze variant uitvoerbaar is, moeilijk in te schatten maar in elk geval erg lang door de benodigde procedures en te verwachten weerstand uit de omgeving. Ook het investeringsniveau is hoog omdat de totale stortplaats opnieuw geprofileerd moet worden, naast alle andere benodigde werkzaamheden. Verder is deze variant uit energie-oogpunt nadelig, omdat alle (zware) materiaalstromen op hoogte moeten worden gebracht. Dat leidt ook tot hogere exploitatiekosten.

- Variant 2d – Puinbreker verplaatsen naar elders op de huidige locatie
De puinbreker zou kunnen worden verplaatst naar het huidige middenterrein. Op dit moment is hier De Schakel gevestigd, een recent gebouwde bedrijfsvoorziening voor personeel (kantine, kantoor, sanitair, douches, kleedkamers, opslag). Verder bevindt zich op deze locatie een parkeerplaats en opslagplaats voor kunstgras en gereinigd zand. In deze variant zal voor de huidige functies een andere locatie moeten worden gezocht en dat levert direct een volgend vraagstuk op: waar dan? In vergelijking met de huidige locatie van de puinbreker is deze locatie klein, ongeveer 2 hectare. Dat is een afname van de gebruiksruimte voor de puinbreker van ongeveer 50%. Er blijft hierdoor onvoldoende ruimte over voor de opslag van puin en eindproducten, dat moet dus elders (bijvoorbeeld op de huidige locatie) plaatsvinden, waardoor interne transportafstanden toenemen. Deze variant levert een beperkte ruimtewinst op, indien voor de huidige functies op dit terreindeel een andere locatie gevonden wordt, en dat is problematisch. Indien deze ruimtewinst al gerealiseerd kan worden, levert dit nog geen afdoende oplossing op voor de groei van nieuwe activiteiten van VAR. Voor wat betreft het knelpunt van vollopen van de stort is de oplossing tijdelijk, omdat in deze variant niet de gehele oppervlakte van nog aan te leggen stortvakken beschikbaar komt.
- Hoofdalternatief 3 – Uitbreiding
 - Variant 3a – Verplaatsen van een deel van de activiteiten naar de locatie Spijk
Door het verplaatsen van activiteiten naar de locatie van VAR in Spijk kan ruimte vrijkomen en worden gebruikt voor het ontplooiën van nieuwe initiatieven en het uitbreiden van de stortcapaciteit. Gezien de interne verwevenheid van allerlei afvalstromen op de VAR-locatie te Wilp-Achterhoek, is het onmogelijk om op bedrijfseconomisch verantwoorde basis, bedrijfsonderdelen uit het geheel te lichten en te verplaatsen. Dit leidt onherroepelijk tot hogere kosten en daarmee tot financieel onhaalbare varianten. De enige activitei-

ten die wellicht deels te verplaatsen zijn, zijn papier- en kunststofrecycling. Dat levert vervolgens twee nadelen op. Ten eerste is de daarmee geboekte ruimtewinst te beperkt voor het verplaatsen van de puinbreker met bijbehorende activiteiten. Ook levert dit geen ruimte op voor toekomstige groei van activiteiten van VAR. Ten tweede prijst VAR zich in de regio Stedendriehoek uit de markt doordat de transportkosten toenemen. Dit leidt tot verlies van activiteiten en dat is voor VAR een slechte ontwikkeling. Uiteindelijk levert deze variant geen goede oplossing op voor de knelpunten waarmee VAR geconfronteerd wordt.

- Variant 3b – Verplaatsen van activiteiten naar een locatie elders in de regio
Het realiseren van een nieuwe locatie van VAR elders in de regio Stedendriehoek, vormt een tweede uitbreidingsvariant. Hiervoor is geen specifieke locatie bepaald, maar te denken valt aan een bedrijventerrein, indien voldoende grond tegen een voor VAR acceptabele prijs verworven zou kunnen worden. Op de nieuwe locatie kan ruimte worden gereserveerd voor een deel van de activiteiten van VAR, bijvoorbeeld de puinbreker met bijbehorende installaties. Het anticiperen op toekomstige ontwikkelingen wordt in deze variant mogelijk gemaakt. Volledige verplaatsing van VAR zou eveneens het ruimteprobleem oplossen maar leidt tot een groot financieel nadeel: de investering in nieuwvestiging is groot en dat geldt ook voor de afschrijving op gepleegde investeringen op de VAR-locatie te Wilp-Achterhoek. De totale kosten (investering, desinvestering, verhuizing) lopen dan op tot een bedrag van meer dan 100 miljoen euro en dat is niet realistisch. Bovendien zal de stortlocatie niet verplaatst worden. Deze variant gaat dan ook uit van verplaatsing van een deel van de activiteiten van VAR. Gedeeltelijke verplaatsing leidt tot extra handling van stromen met dito kosten. Daarmee prijst VAR zich uit de markt en dat is geen reële optie. Ter indicatie: de toegevoegde waarde van VAR aan puin tussen ontvangst en afzet is circa 8 euro per ton. Een extra transportstap tussen twee bedrijfslocaties met een onderlinge afstand van enkele tot max 10 km, kost circa 3 a 3.5 euro per ton (laden, transport, lossen). Dat staat niet in verhouding tot de totale toegevoegde waarde door VAR. De markt laat geen kostenverhoging toe van deze omvang. Ook de exploitatiekosten nemen meer dan evenredig toe indien een extra locatie wordt geopend elders in de regio. Te denken valt aan voorzieningen als weegbruggen maar ook aan kosten voor terreinbeheer en toezicht. Bovendien neemt de flexibiliteit van de personeelsinzet af. Deze variant lost weliswaar het ruimtevraagstuk van VAR op, maar op logistieke en financiële gronden is deze variant niet haalbaar en niet realistisch.
- Variant 3c – Uitbreiding op het naastgelegen terrein ten westen van VAR
Deze variant voorziet in het uitbreiden van de bestaande locatie. Het gaat om een terrein van 7.8 hectare ten westen van de huidige locatie van VAR. In deze variant realiseert VAR voldoende ruimte voor toekomstige ruimtevragen en andere ontwikkelingen. VAR is eigenaar van een directe ontsluiting naar het westelijke terreindeel onder het viaduct over de A1 (Ardeweg). Dat levert het voordeel op dat de bestaande voorzieningen van VAR zoals weegbruggen, kantoren, technische dienst en dergelijke, eveneens kunnen worden ingezet voor de activiteiten op het nieuwe terreindeel. Intern bedrijfstransport over de openbare weg wordt daarmee voorkomen. Enige aanpassing van de huidige indeling van het VAR-terrein is nodig, afhankelijk van de specifieke activiteiten die op het nieuwe ter-

reindeel plaatsvinden en de invloed daarvan op de interne logistiek. VAR zal moeten investeren in aankoop van het terrein en in de aanleg van voorzieningen en installaties. Deze investering is economisch haalbaar en verantwoord. Een aandachtspunt is de landschappelijke inpassing van het nieuwe terreindeel in de omgeving. Daarbij moet overigens bedacht worden dat over enkele jaren naar verwachting sprake is van verbreding van de snelweg A1. Ook die ontwikkeling leidt tot landschappelijke ingrepen, waarvan de aard en omvang op dit moment nog niet vaststaan. Per saldo levert deze variant uit logistiek, financieel en praktisch oogpunt, een goede oplossing op voor het ruimtevraagstuk van VAR.

Het alternatief om de puinbreker te laten staan en de stortvakken op de nu beoogde uitbreidingslocatie te realiseren is niet onderzocht. Het milieu- en afvalbeleid van de landelijke en provinciale overheid voorziet geheel niet in de aanleg van nieuwe stortplaatsen, wat in deze variant aan de orde zou zijn. Ruimtelijk is namelijk sprake van een scheiding ten opzichte van de bestaande stortplaats, er liggen enkele honderden meters tussen. Aanleg van een nieuwe, kleine stortlocatie is dan ook totaal in strijd met het overheidsbeleid en niet realistisch. Bovendien zou een stortvak op deze locatie veel (milieu)problemen met zich mee brengen, waarvoor veel geregeld moet worden (bodem, geur, water).

De alternatieven zijn in een multicriteria analyse beoordeeld. De criteria gaan enerzijds in op bedrijfseconomische perspectieven voor VAR maar ook op de mogelijkheden voor landschappelijke inpassing en economische spin-off voor de regio. Daarnaast wordt ook gescoord op de passendheid van de alternatieven en varianten ten opzichte van beleid en regelgeving.

Uit de analyse blijkt dat uitbreiding van VAR noodzakelijk is. VAR heeft zich de afgelopen decennia op de locatie in Wilp-Achterhoek gestadig ontwikkeld, met een groei van het bedrijf en haar activiteiten als resultaat. De afgelopen jaren zijn flinke inspanningen geleverd om de benodigde ruimte voor alle activiteiten te vinden binnen de bestaande bedrijfslocatie. Dat lukt nu echter niet meer, terwijl voor een blijvende duurzame ontwikkeling van het bedrijf die ruimte wel nodig is. Uit de beschrijving van alle getoetste varianten en alternatieven, en uit de reeds geleverde inspanning van VAR blijkt dat het niet mogelijk is om de groei van activiteiten op te vangen op de huidige locatie. Uitbreiding elders biedt wel een oplossing biedt voor het ruimtevraagstuk van VAR. Daarbij is sprake van één alternatief dat haalbaar is vanuit financieel, logistiek en praktisch oogpunt: uitbreiding direct aansluitend aan de westzijde van het bestaande bedrijfsterrein van VAR. Alle andere alternatieven geven slechts een tijdelijke of een gedeeltelijke oplossing of zijn op verschillende gronden niet realistisch.

Een aandachtspunt van dit voorkeursalternatief is de landschappelijke inpassing van het nieuwe terreindeel in de omgeving. Daarbij moet overigens bedacht worden dat over enkele jaren naar verwachting sprake is van verbreding van de snelweg A1. Ook die ontwikkeling leidt tot landschappelijke ingrepen, waarvan de aard en omvang op dit moment nog niet vaststaan.

5. Uitvoerbaarheid

5.1. Inleiding

In dit hoofdstuk worden de randvoorwaarden vanuit met name het aspect milieu beschreven (bodem, geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid, en milieuzonering). Daarnaast wordt ingegaan op randvoorwaarden voorkomend uit de aspecten flora en fauna en archeologie.

5.2. Milieuonderzoeken

5.2.1. Bodem

In artikel 2.4.1, lid 1 van de Bouwverordening is bepaald dat een omgevingsvergunningsplichtig bouwwerk niet mag worden gebouwd op een zodanig verontreinigd terrein, dat schade of gevaar is te verwachten voor de gezondheid van de gebruikers of het milieu. In artikel 2.1.5 leden 1 en 2 van de Bouwverordening is het voorschrift gegeven dat bij het indienen van een aanvraag om omgevingsvergunning een bodemonderzoeksrapport overlegd moet worden, dat bestaat uit de resultaten van een recent verkennend onderzoek volgens NEN 5740. Derhalve is een verkennend bodemonderzoek³ uitgevoerd. Op grond van aard en plaats van potentieel bodembedreigende activiteiten wordt het overgrote terreindeel gedefinieerd als onverdacht (vanuit NEN 5740). De werkplaats en de mestplaats worden als verdacht beschouwd.

Op basis van het onderzoek wordt geconcludeerd dat er geen historische informatie bekend is die wijst op factoren die van invloed zijn op de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem. De locatie is asbestverdacht, omdat asbestverdacht materiaal in de puinverharding van het terrein aanwezig is. Ook zijn meerdere schuren voorzien van dakbeplating bestaande uit asbestverdacht materiaal. Voor enkele verontreinigde stoffen zijn lichte verhoogde waarden aangetroffen op enkele meetlocaties (bijvoorbeeld lichte zink- en PAK-verhoging ter plaatse van de mestplaats). Een aangetroffen lichte en matige verhoging aan barium in het grondwater wordt als een van nature verhoogde concentratie beschouwd.

Op basis van het vorenstaande dient de hypothese onverdacht formeel verworpen te worden. Gezien het doel van het onderzoek en de geringe overschrijdingen van de achtergrondwaarde in de grond en de van nature verhoogde gehalte aan barium in het grondwater, bestaat er geen noodzaak voor nader onderzoek. De bodemkwaliteit vormt geen belemmering voor de uitvoering van de beoogde werkzaamheden. Wel wordt aanbevolen om aanvullend op het verkennend bodemonderzoek een asbestonderzoek uit te voeren in het genoemde 'asbestverdachte' puin.

5.2.2. Geluid

In dit bestemmingsplan worden geen nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen mogelijk gemaakt. Akoestisch onderzoek is derhalve uitsluitend noodzakelijk om te bepalen wat de gevol-

³ Certicon Kwaliteitskeuringen B.V., Verkennend bodemonderzoek Aerdenbroek 10 te Wilp, P2011-0697/A - versie 1, Ede, 29 april 2011

gen zijn van de aanpassingen van de bedrijfsactiviteiten voor de geluidgevoelige functies in de omgeving. Derhalve is akoestisch onderzoek⁴ verricht.

Er is geen sprake van een gezoneerd industrieterrein. Op grond van de Wet ruimtelijke ordening is het noodzakelijk dat de ruimtelijke inpasbaarheid ten aanzien van het aspect geluidhinder wordt afgewogen. Hoewel er vanuit de Wet geluidhinder geen geluidnormering van toepassing is, dient de afweging dus wel plaats te vinden.

De aanvaardbaarheid voor wat betreft het aspect geluid volgt uit een beoordeling van de volgende aspecten:

- Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$
 - Hoe verhoudt het geluidsniveau $L_{Ar,LT}$ vanwege de VAR inclusief uitbreiding zich tot het geluidsniveau dat de VAR op grond van de huidige vergunning mag produceren? Als blijkt dat de geluidsbelasting niet hoger wordt dan op grond van de huidige vergunning is toegestaan dan is de geluidsinvloed vanwege de westelijke uitbreiding als aanvaardbaar te duiden.
 - Hoe verhoudt het geluidsniveau $L_{Ar,LT}$ zich tot het referentieniveau van het omgevingsgeluid (= geluid exclusief VAR)? Een hogere geluidsbelasting dan is toegestaan op grond van de vergunning is aanvaardbaar als dit niveau niet hoger is dan het referentieniveau van het omgevingsgeluid. Voor de woningen die niet in de huidige milieuvergunning zijn opgenomen, maar die wel invloed ondervinden van de westelijke uitbreiding, is de geluidsinvloed aanvaardbaar als de geluidsbelasting niet hoger is dan het referentieniveau van het omgevingsgeluid.
- Maximale geluidsniveau L_{Amax}
 - Hoe verhoudt het geluidsniveau L_{Amax} zich tot de grenswaarden die volgen uit de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening? De geluidsinvloed vanwege de westelijke uitbreiding is aanvaardbaar als het maximale geluidsniveau niet hoger zijn dan het maximaal toegestane maximale geluidsniveau op grond van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening.

Omgevingsvergunning

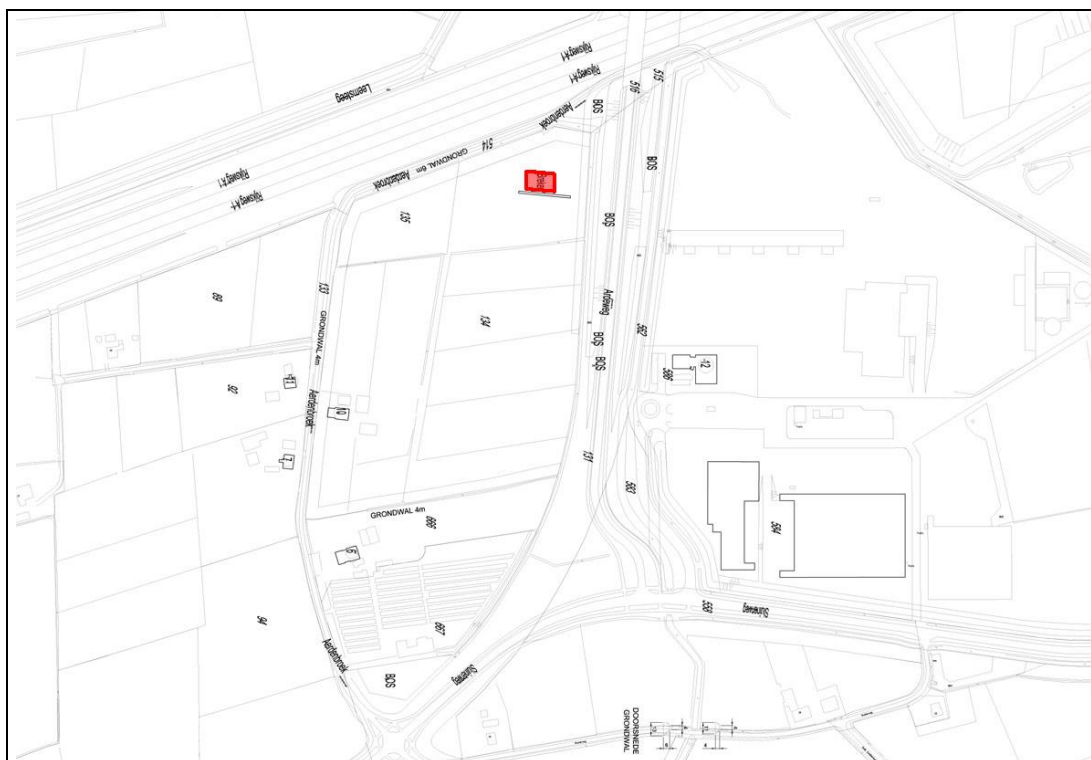
In de vigerende vergunning Wet milieubeheer is voor de VAR vastgelegd welke geluidsniveaus ($L_{Ar,LT}$ en L_{Amax}) op de (woon)omgeving ten hoogste mogen optreden. Een eerste maat voor toetsing van de geluidsgevolgen vanwege de uitbreiding in westelijke richting zijn daarom de geluidsgrenswaarden uit de vigerende vergunning Wet milieubeheer. Om te kunnen beoordelen in hoeverre de geluidsniveaus op woningen waarvoor geen geluidsgrenswaarden in de vergunning zijn opgenomen aanvaardbaar zijn en/of om te kunnen beoordelen in hoeverre hogere geluidsniveaus dan in de vergunning zijn opgenomen aanvaardbaar zijn, is uitgegaan van de aanbevelingen in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening, VROM 1998.

⁴ Oranjewoud B.V., Geluidsonderzoek beoogde westelijke uitbreiding VAR, revisie 07, 241536, Deventer, 18 december 2012

Onderzoeksopzet

Voor dit onderzoek is het akoestisch rekenmodel als basis gehanteerd, dat bij een eerdere gelegenheid door Oranjewoud voor de revisievergunning Wet milieubeheer is opgesteld. Op basis van de aangeleverde gegevens voor wat betreft de westelijke uitbreiding van de VAR is het rekenmodel aangevuld. De geluidbronnen zijn hierin zodanig ingevoerd dat deze een reële maat zijn voor de geluidsuitstraling van de beoogde inrichting en bedrijfsvoering onder representatieve condities. Met het aangepaste rekenmodel is vervolgens de geluidsbelasting $L_{A,r,LT}$ en $L_{A,max}$, op omliggende woningen berekend. De berekeningen zijn op de eerste lijn ingevoerd (dichtst bij gesitueerde woningen) en zodanig gekozen dat deze de woningen in alle richtingen rondom de totale VAR representeren. Woningen op een grotere afstand zullen een lagere geluidsbelasting ondervinden. Als de geluidsinvloed op de ingevoerde berekeningspunten aanvaardbaar is, dan zal dit zeker gelden voor de achter berekeningspunten gesitueerde woningen op grotere afstand. De berekeningen zijn uitgevoerd overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen industrielawaai HMRI 1999 (perspublicatie 2004 en 2010). Hiertoe is gebruik gemaakt van het computerprogramma Geomilieu versie 2.01.

Afbeelding 7: Locatie puinbreker.



Op basis van de eerste onderzoeksresultaten is vervolgens in een aantal iteratieslagen bepaald of en zo ja met welke bedrijfsinvulling en gerichte geluidsmaatregelen een aanvaardbare situatie, voor zowel de VAR als de woonomgeving ervan, kan worden bewerkstelligd.

Op basis hiervan wordt de puinbreker verdiept aangelegd (3,3 meter onder plaatselijke maaiveld). Direct ten zuiden van de puinbreker wordt een geluidsscherm gesitueerd met een hoogte van 5 meter en een lengte van circa 50 meter. Hiermee wordt de geluidsuitstraling naar de woonomgeving zo beperkt mogelijk gehouden. De puinbreker met bijbehorende installaties wordt geplaatst ergens binnen het kader zoals gearceerd in afbeelding 7.

In het onderzoek is als variant ook de gevolgen van een sorteerhal op het meest zuidelijke terreindeel onderzocht. Aangenomen is dat de hal akoestisch vergelijkbaar zal zijn met de bestaande hal 4/5 (sorteerhallen), met dien verstande dat de activiteiten in de beoogde hal alleen overdag plaatsvinden gedurende ten hoogste 8 uur.

Rondom de locatie wordt een aarden wal gerealiseerd met een hoogte van:

- in de variant zonder sorteerhal: 6 meter ten opzichte van het plaatselijke maaiveld aan de noordzijde (parallel aan rijksweg) en 4 meter ten opzichte van het plaatselijke maaiveld voor het overige deel van de wal;
- in de variant met sorteerhal: 6,2 meter ten opzichte van het plaatselijke maaiveld aan de noordzijde (parallel aan rijksweg); 4,4 meter ten opzichte van het plaatselijke maaiveld aan de westzijde en 4,0 meter aan de zuidzijde.

De geluidsafschermende voorziening is rondom nagenoeg het gehele werkgebied nodig. Naast de verdiept aangelegde puinbreker bepalen andere geluidsbronnen, zoals de shovels rondom de installaties, het geluidsbeeld. De afschermende voorziening is zodanig gekozen dat binnen de randvoorwaarden van ruimtelijke inpassing een zo laag mogelijke geluidsbelasting op de omgeving is te bewerkstelligen. Daarbij wordt er met nadruk op gewezen dat het verlagen of onderbreken van voorgestelde afschermende voorziening onmiddellijk zal resulteren in aanmerkelijk hogere geluidsniveaus. Daarnaast zal de wal, op het bestaande bedrijfsterrein van VAR (en derhalve buiten het onderhavige plangebied), ten westen van de bodemsaneringsinstallatie, die momenteel aanzienlijk bijdraagt aan de geluidemissie, worden opgehoogd naar 7 meter.

Aanvullend akoestisch onderzoek

In het kader van het door omwonenden ingestelde beroep tegen het vastgestelde bestemmingsplan heeft de Raad van State een tussenuitspraak gedaan op 5 maart 2014 (2013306641/1/R6). Hieruit blijkt dat er onder andere nader onderzoek naar het aspect geluid nodig is voor wat betreft:

- a. de afwijkingsbevoegdheid om in de avond- en nachtperiode bedrijfsactiviteiten uit te voeren;
- b. afwijkingen van de richtafstanden uit de VNG-brochure voor geluid- en stofhinder alsnog deugdelijk te motiveren;
- c. de maximale opslaghoogte van 15 alsnog deugdelijk te motiveren, dan wel in een lagere maximale opslaghoogte op te nemen;
- d. onderzoek te verrichten naar de gevolgen wat betreft geluid- en stofhinder van het opslaan van goederen tot een hoogte van maximaal 15 meter, dan wel tot een in het nieuwe besluit

vastgestelde lagere maximale hoogte, en van het toevoegen en het verwijderen van materialen aan en uit deze opslagen en naar de toereikendheid van de aarden wal als afschermende maatregel.

Derhalve is aanvullend onderzoek⁵ verricht. Hieruit blijkt het volgende

- ad a.
De afwijkingsbevoegdheid is verwijderd. Op dit punt is derhalve geen nader onderzoek uitgevoerd.
- ad b.
In het onderzoek van 18 december 2012 is rekening gehouden met toevoegen aan of het verwijderen van materialen, in vorm van shovels en vrachtwagens. In het aanvullende onderzoek is door middel van iteratieve rekenslagen bepaald wat de precieze gevolgen van shovels en vrachtwagens op de opslag (op hoogte) voor de geluidsniveaus op omliggende woningen zijn. Daarmee is tevens onderzoek gedaan naar de toereikendheid van voorgestelde geluidwal. Het werken op hoogte is alleen aan de orde zijn als er sprake is van opslag hoger dan 5 meter. In de berekeningen waarin de geluidsbronnen op de opslaghoogte in werking zijn, is tevens rekening gehouden met het afschermende effect (op andere geluidsbronnen, zoals bijvoorbeeld de puinbreker) van de opslag waarop de bronnen in dat geval in werking zijn.
Uit de rapportage uit 2012 blijkt dat in een zogenoemd 'gemengd gebied' de volgende afstanden aanvaardbaar zijn:
 - betoncentrale en hieraan gerelateerde installaties - minimale afstand tot woningen 50 meter;
 - shovels/vrachtwagens (logistiek) - 30 meter;
 - vuiloverslag in de open lucht- 200 meter;
 - inpandige vuiloverslag - 50 meter.
 Om nog verder te zekeren dat aanvaardbare geluidsinvloed is te waarborgen is gebruik gemaakt van een inwaartse zonering in het bestemmingsplan. Hierdoor zijn andere activiteiten op het gebied van bewerking en verwerking van inerte/minerale afvalstoffen, afstorten en opslag van inerte/minerale afvalstoffen en/of opslag van producten, vervaardigd dan die hier genoemd zijn, uitsluitend toegestaan indien deze naar aard en invloed op de omgeving vergelijkbaar geacht kunnen worden te behoren tot bedrijfscategorieën als bedoeld in bijlage 2 van de brochure "Bedrijven en milieuzonering 2009". Hiervoor dient het bevoegd gezag overigens bij een omgevingsvergunning af te wijken.
- ad c. en d.
De maximale opslaghoogte is teruggebracht naar 12 meter. Dit is de opslaghoogte die in pieksituaties wordt bereikt en daarom voor de bedrijfsvoering noodzakelijk is. Bovendien is de locatie waar dit is toegestaan door middel van een aanduiding op de verbeelding ingeperkt. Zodoende blijft het $L_{Ar,LT}$ overal beneden de waarden waarvoor in voldoende mate

⁵ Antea Group, Aanvullend onderzoek geluid westelijke uitbreiding VAR, rev03, 248138, Deventer, 24 april 2014

blijkt dat sprake is van een aanvaardbare geluidsinvloed. Bovendien is dan tevens voldoende gezekeerd dat de beoogde aarden wal voldoende effectief is.

Door bovengenoemde aanpassingen in het bestemmingsplan wordt in voldoende mate voorzien om de door Raad van State geconstateerde gebreken te repareren voor wat betreft het aspect geluid.

Conclusie

Omdat het voor de westelijke uitbreiding alleen activiteiten in de dagperiode betreft zijn de resultaten alleen voor de dagperiode in beeld gebracht. Uit het bovenstaande blijkt dat met de geformuleerde uitgangspunten voor wat betreft bedrijfsvoering en te treffen geluidsreducerende voorzieningen, het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau vanwege de gehele inrichting inclusief westelijke uitbreiding, tot beneden het referentieniveau van het omgevingsgeluid en/of de geluidsgrenswaarden uit de vigerende milieuvergunning kan worden teruggebracht. Het maximale geluidsniveau vanwege de inrichting inclusief westelijke uitbreiding, bedraagt maximaal 58 dB(A) en blijft derhalve op alle beoordelingspunten ruim beneden de grenswaarde van 70 dB(A) voor de dagperiode. Het geluidseffect vanwege de westelijke uitbreiding is daarmee aanvaardbaar.

Opgemerkt dient te worden dat het in ieder geval nodig is om ten behoeve van het gebruik van de puinbreker rond en op het westelijke inrichtingsterrein afschermd voorzieningen te realiseren (aarden wal 4 tot 6 meter respectievelijk 4 tot 6,2 meter en scherm bij puinbreker 5 meter). Dit is in de planregels als voorwaardelijke verplichting opgenomen. Daarnaast is er een specifieke bedrijfsinrichting nodig met onder andere een verdiepte ligging van de puinbreker.

In het akoestisch onderzoek is weliswaar een representatieve bedrijfssituatie doorgerekend voor het overige deel van het terrein. Met de hierboven omschreven maatregelen zijn deze uit akoestisch oogpunt aanvaardbaar. Bij een andere terreinindeling dan waar bij het akoestisch onderzoek vanuit is gegaan, kunnen de akoestische effecten op de omgeving anders zijn. Daarom zijn in dit bestemmingsplan aanvullend voorwaardelijke verplichtingen opgenomen voor het gebruik ten behoeve van het be- en verwerken van afval op het overige terreindeel, zodat ook bij een andere terreinindeling vanuit akoestisch oogpunt een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in stand blijft voor de woningen in de directe omgeving.

5.2.3. Luchtkwaliteit

De luchtkwaliteit is afhankelijk van de mate van verontreiniging door diverse luchtverontreinigende stoffen waarbij de voornaamste bronnen van luchtverontreiniging het wegverkeer, industriële bedrijven en de landbouw zijn. Vanuit Europese richtlijnen wordt aangegeven welke luchtkwaliteitsnormen voor deze stoffen gelden. In Nederland zijn deze richtlijnen sinds 15 november 2007 geïmplementeerd in de Wet milieubeheer door middel van een wetswijziging van hoofdstuk 5 (milieukwaliteitseisen) titel 5.2 Luchtkwaliteitseisen. Artikel, 5.16 lid 1 en 2 van de Wet milieubeheer geven aan dat bestuursorganen bevoegdheden of wettelijke voorschriften,

waarvan de uitoefening of toepassing gevolgen kan hebben voor de luchtkwaliteit uit kunnen oefenen dan wel toepassen, tenzij:

- het aannemelijk is gemaakt dat het niet leidt tot het overschrijden, of tot het op of na het tijdstip van ingang waarschijnlijk overschrijden, van de wettelijke grenswaarde;
- het aannemelijk is gemaakt dat de concentratie in de buitenlucht van de desbetreffende stof als gevolg van die uitoefening of toepassing per saldo verbetert of ten minste gelijk blijft of bij een beperkte toename van de concentratie van de desbetreffende stof, door een met die uitoefening of toepassing samenhangende maatregel of een door die uitoefening of toepassing optredend effect, de luchtkwaliteit per saldo verbetert;
- het aannemelijk is gemaakt dat die uitoefening of toepassing niet in betekenende mate bijdraagt aan de concentratie in de buitenlucht van een stof waarvoor een grenswaarde is opgenomen;
- indien een uitoefening dan wel toepassing is genoemd of beschreven in, dan wel betrekking heeft op, een ontwikkeling of voorgenomen besluit welke is genoemd of beschreven in, dan wel past binnen of in elk geval niet in strijd is met een op grond van artikel 5.12 lid 1 of artikel 5.13 lid 1 vastgesteld programma.

Om te bepalen in hoeverre de voorgenomen planontwikkelingen al dan niet 'in betekenende mate' bijdragen aan de verslechtering van de luchtkwaliteit is onderzoek⁶ uitgevoerd.

Als uitgangspunt voor de beoordeling van de effecten op de luchtkwaliteit zijn de volgende onderzoeken die Oranjewoud in de periode van 2007 tot 2009 heeft uitgevoerd in verband met de aanvraag van een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer gebruikt. De situatie van 2009 wordt in dit kader voor luchtkwaliteit als vigerend beschouwd.

De luchtkwaliteit in de directe omgeving wordt beïnvloed door de bij de VAR aanwezige bronnen voor met name (fijn) stof (PM_{10}) en stikstofdioxides (NO_x). De grootte en specificaties van deze bronnen zijn vastgesteld in genoemde onderzoeken. In dit onderzoek zijn ten opzichte van deze bronnen enkele wijzigingen benoemd en doorgerekend. Dit betreft de verplaatsing van de puinbreker en de plaatsing van een extra sorteerhal, beiden aan de westzijde van de Ardeweg. Daarbij is tevens rekening gehouden met de nieuwste kengetallen voor de emissie van werktuigen.

De puinbreker is in huidige situatie gelokaliseerd aan de oostzijde van de Ardeweg. In de nieuwe situatie wordt deze verplaatst naar de westzijde. Met de verplaatsing is het mogelijk een aantal technische maatregelen door te voeren, waarmee de emissies worden gereduceerd (waaronder sproeiers). Gelet hierop zijn de emissies van de puinbreker nader beschouwd op basis van de NTA 8029 (emissiedatabase fijn stof), uitgaande van een doorzet van 330.000 ton per jaar.

⁶ Oranjewoud, Beoordeling luchtkwaliteit uitbreiding westelijke zijde, versie 04, 241536, Deventer, 17 december 2012

Uit de berekeningen blijkt dat met de ontwikkelingen aan de westelijke richting op de meeste beoordelingspunten wordt voldaan aan het principe Nibm (niet in betekenende mate bijdrage). Dit betekent dat de bijdrage op dat punt minder is dan 3% hetgeen overeenkomt met $1,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Dit is niet het geval voor het beoordelingspunt 'Inrichtingsgrens VAR portier - Sluinerweg'. Op deze locatie is de bijdrage aan NO_x $1,94 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Voor deze locatie heeft een aanvullende toetsing plaatsgevonden aan de van toepassing zijnde luchtkwaliteitseisen. De jaargemiddelde concentratie PM_{10} bedraagt $22,9 \mu\text{g}/\text{m}^3$. De 24-uursge-middelde waarde van $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ wordt 15 maal per jaar overschreden. De jaargemiddelde con-centratie NO_x bedraagt $31,6 \mu\text{g}/\text{m}^3$. De uurgemiddelde waarde van $200 \mu\text{g}/\text{m}^3$ wordt 0 maal per jaar overschreden. Uit de berekeningen blijkt derhalve dat in de nieuwe situatie voor deze loca-tie, rekening houdend met de bijdrage van de VAR, aan genoemde grenswaarden wordt vol-daan. Dit betekent dat met betrekking tot het aspect luchtkwaliteit geen beperkingen aanwezig zijn.

5.2.4. Stof

Mogelijke (totaal) stofemissies bij VAR worden veroorzaakt door de buitenopslag van stuifge-voelige stoffen, overslaglocaties van stuifgevoelige stoffen en de puinbreker. Het plan is gericht op minimalisering van effecten op de omgeving. De locatie van de puinbreker is zodanig geko-zen dat de effecten op de omgeving minimaal zijn. Voor stof wordt voor de puinbreker voldaan aan de richtafstand (200 meter) als bedoeld in de VNG-handreiking 'Bedrijven en milieuzone-ring' (zie paragraaf 5.2.7) tot alle gevoelige bestemmingen in de omgeving. Deze activiteiten zijn gesitueerd rondom de puinbreker.

Voor vuiloverslagstations geldt op basis van de handreiking eveneens een richtafstand van 200 meter. De in dit kader potentieel stof emitterende activiteiten worden voorzien van de door de milieuvergunning reeds vastgelegde maatregelen. De milieuvergunning voor het nieuwe deel zal tenminste de huidige maatregelen tegen stofverspreiding bevatten. De (totaal) stofemissies zullen zoveel mogelijk worden voorkomen, dan wel beperkt door onder andere bevochtiging van opslaglocaties, het breken/zeven van nat materiaal, beperking van de storthoogte en de aan-wezigheid van keerwanden. Naast deze bestaande BBT maatregelen zullen deze activiteiten, zoals gebruikelijk, inpandig worden gesitueerd. Deze (BBT-)maatregelen zijn over het algemeen voldoende ter voorkoming van stofhinder, zoals reeds ook op de huidige locatie van de puinbre-ker is gebleken.

Om inzichtelijk te maken dat de technieken die VAR momenteel hanteert tegen stofverspreiding voldoen, is in het luchtkwaliteitsrapport (zie paragraaf 5.2.3) een sorteerhal in het model opge-nomen. Daarbij is niet de richtafstand van 200 meter gehanteerd. Het rapport toont echter aan dat met de huidige maatregelen de afvalscheidingsinstallaties voor VAR geen stofhinder in de omgeving veroorzaken.

In dit bestemmingsplan is door middel van voorwaardelijke verplichtingen gegarandeerd dat ook bij een andere terreinindeling met het oog op stofhinder een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in stand blijft voor de woningen in de directe omgeving.

In het kader van de omgevingsvergunningprocedure voor de VAR zal het aspect (totaal) stof gedetailleerd aan bod komen en dient ter zijner tijd te worden aangetoond dat voldaan wordt aan de gestelde maatregelen (BBT) ter voorkoming van stofhinder. Hierdoor wordt overlast voor de omgeving voorkomen en vormt het aspect stof geen belemmering voor de planontwikkeling.

Aanvullend stofhinder en luchtkwaliteit

In het kader van het door omwonenden ingestelde beroep tegen het vastgestelde bestemmingsplan heeft de Raad van State een tussenuitspraak gedaan op 5 maart 2014 (2013306641/1/R6). Hieruit blijkt dat er onder andere nader onderzoek naar het aspect geluid nodig is voor wat betreft:

- a. afwijkingen van de richtafstanden uit de VNG-brochure voor geluid- en stofhinder alsnog deugdelijk te motiveren;
- b. de maximale opslaghoogte van 15 alsnog deugdelijk te motiveren, dan wel in een lagere maximale opslaghoogte op te nemen;
- c. onderzoek te verrichten naar de gevolgen wat betreft geluid- en stofhinder van het opslaan van goederen tot een hoogte van maximaal 15 meter, dan wel tot een in het nieuwe besluit vastgestelde lagere maximale hoogte, en van het toevoegen en het verwijderen van materialen aan en uit deze opslagen en naar de toereikendheid van de aarden wal als afschermende maatregel.

Derhalve is aanvullend onderzoek⁷ verricht.

Ten aanzien van het vaststellen van de milieubelasting in het kader van een bestemmingsplan kan zowel gebruik gemaakt worden richtafstanden van VNG als van een detailonderzoek⁶ op basis van beschikbare informatie. Vanwege de beschikbaarheid van concrete gegevens over de voorgenomen activiteiten van Var heeft een gedetailleerd onderzoek de voorkeur omdat deze een meer representatief beeld geeft van de te verwachten milieubelasting van Var-west. Uit dit gedetailleerd onderzoek is gebleken dat met de uitvoering van reducerende maatregelen wordt voldaan aan de wettelijke luchtkwaliteitseisen zoals die voor (fijn) stof en stikstofoxiden gelden.

Uit het onderzoek blijkt dat het aanvullend 'opslaan van goederen tot een maximale hoogte van 15 meter', onder genoemde definitie van activiteiten en de voorwaarde van genoemde maatregelen, niet tot een significante wijziging van zowel de luchtkwaliteit als de mate van stofhinder ten opzichte van de beoordeelde situatie zonder deze opslag/activiteiten. In het bestemmingsplan is de maximale opslaghoogte (naar aanleiding van het akoestisch onderzoek) teruggebracht naar 12 meter. Bovendien is de locatie waar dit is toegestaan door middel van een aan-

⁷ Antea Group, Aanvullend onderzoek stofhinder en luchtkwaliteit, revisie01, 241536, Deventer, 23 april 2014

duiding op de verbeelding ingeperkt. Bovengenoemde conclusie voor een opslag tot maximaal 15 meter geldt eveneens voor een opslag van goederen tot een maximale hoogte van 12 meter.

5.2.5. Geur

In het plangebied worden in eerste instantie activiteiten voorzien waarbij geen geuremissies vrijkomen. Omdat in de toekomst mogelijk activiteiten zullen worden uitgevoerd waarbij dit wel het geval kan zijn, bijvoorbeeld bij het sorteren van bedrijfsafval, is een notitie⁸ vervaardigd, waarin wordt ingegaan op het ontstaan van geuremissies, de geurbronnen bij VAR en op welke wijze beleidsmatig wordt omgegaan met geuremissies van nieuwe activiteiten.

Geuremissies

Geur wordt waargenomen via specifieke gasvormige verbindingen in de lucht. Dit kunnen chemisch gezien zeer verschillende verbindingen zijn. Bij de verwerking van afvalstromen en dergelijke zijn deze geurstoffen voornamelijk afkomstig van microbiële afbraak van organisch materiaal. Dit kan zowel aeroob als anaeroob zijn. De typische wat zurige geur van afval is afkomstig van de eerste fase van anaerobe afbraak. Daarnaast kan verdamping van aanwezige stoffen ook geur veroorzaken. Materialen zoals GFT-afval zullen dus veel geur kunnen veroorzaken. Inerte materialen zoals puin, beton, schoon zand en dergelijke zullen door de afwezigheid van organisch materiaal geen geur veroorzaken.

Geuremissies VAR

Binnen VAR wordt een grote diversiteit aan stoffen verwerkt. In 2003 zijn de geurbronnen van VAR in beeld gebracht (Geuronderzoek VAR B.V. te Twello 2003, TNO-rapport R2004/004, 2004). Uit dit onderzoek bleek dat het composteerbedrijf en de stortplaats de belangrijkste geurbronnen zijn. Andere bronnen dragen niet of nauwelijks bij aan de geuremissies. Dit geldt ook voor het sorteren van bedrijfsafval.

Nieuwe geuremissies

Wanneer dus op het nieuwe terrein alleen inerte materialen zullen worden verwerkt, zullen hierbij geen geuremissies vrijkomen. In de situatie dat de VAR op dit terrein alsnog materialen wil gaan verwerken waarbij geur kan ontstaan zal ten behoeve van de omgevingsvergunning een toetsing uitgevoerd moeten worden. Het algemene geurbeleid in Nederland is vastgelegd in de Nederlandse Emissie Richtlijn Lucht (NeR). De provincie Gelderland heeft dit verder uitgewerkt in haar eigen geurbeleid (Beleidsregels geur in milieuvergunningen Gelderland 2009). Voor nieuwe situaties is het streven dat er geen nieuwe hinder wordt veroorzaakt. Dit betekent dat bij de uitbreiding van een bestaand bedrijf de geurbelasting van de omgeving in beginsel niet mag toenemen of maximaal tot een niveau mag toenemen waarbij geen hinder wordt verwacht. De consequentie is dat aan de nieuwe bron maatregelen moeten worden genomen om geuremissies te beperken of voorkomen. Een andere mogelijkheid is het treffen van maatregelen aan andere bronnen of stoppen van andere activiteiten.

⁸ SGS, Notitie geur in bestemmingsplan VAR west te Twello, Arnhem, Spijkenisse, 2 oktober 2012

De activiteit die mogelijk uitgevoerd gaat worden op het nieuwe terrein is zoals eerder aangegeven het sorteren van bedrijfsafval. Uit metingen is gebleken dat de hallen waarin deze activiteit plaatsvindt relatief kleine geuremissiebronnen zijn. Kenmerk van deze emissiebronnen is een relatief groot luchtdebiet met een lage geurconcentratie. In het algemeen geeft het toepassen van reinigingstechnieken op grote luchtstromen met lage concentraties een laag rendement. Lozingspuntverhoging levert dan meestal op een efficiëntere manier een verlaging van de geurblootstelling van de omgeving op. Hoe hoog een schoorsteen moet worden om een gewenst effect te bereiken moet worden bepaald met behulp van verspreidingsberekeningen. Wel kan op korte afstand al een behoorlijk effect worden bereikt met een lozingspunt op ruwweg 2 tot 2,5 maal de gebouwhoogte. Hiermee wordt namelijk voorkomen dat de verspreiding van de geuremissie wordt beïnvloed door het gebouw.

Geur agrarische bedrijven

Aan de Aerdenbroek 7 is een melkrundveehouderij gevestigd. De melkrundveehouderij kent voor geur vaste afstanden waaraan moet worden voldaan. Buiten de bebouwde kom geldt hiervoor een afstandsmaat van 50 meter. In het plangebied mogen derhalve binnen die zone van 50 meter geen geurgevoelige activiteiten worden uitgevoerd.

Conclusies

Van de verwerking van inerte materialen zoals puin, beton, schoon zand en dergelijke is door de afwezigheid van organisch materiaal geen geur te verwachten. Wanneer er een omgevingsvergunning wordt aangevraagd voor een activiteit waarbij wel geur vrijkomt zal er aan het geurbeleid worden getoetst. Uitgangspunt daarbij is het streven nieuwe geurhinder te voorkomen. Verwerking van organisch afval is in dit bestemmingsplan niet zonder meer toegestaan. Hiervoor is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen, waarbij voorafgaand dient te worden aangetoond dat de activiteiten geen geurhinder voor de omgeving veroorzaken.

In de planregels is aangegeven dat binnen een zone van 50 meter vanaf de agrarische bouwpercelen geen geurgevoelige activiteiten mogen worden uitgevoerd.

5.2.6. Externe veiligheid

Bij de externe veiligheid gaat het om het beheersen van de veiligheid van personen in de omgeving van een risico-opleverende activiteit met gevaarlijke stoffen. Het kan daarbij gaan om industriële activiteiten, transportroutes of buisleidingen.

Het Besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI) van 27 oktober 2004 en de hierin opgenomen Regeling externe veiligheid inrichtingen, geeft aan welke activiteiten/bedrijven risicocontouren kennen, waarmee rekening dient te worden gehouden bij het verlenen van vergunningen in het kader van de Wet milieubeheer en bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.

Het BEVI heeft tot doel de risico's waaraan burgers in hun leefomgeving worden blootgesteld door activiteiten met gevaarlijke stoffen in bedrijven tot het aanvaarde maximum te beperken.

Het gaat daarbij om het beperken van de kans op en effect van een ernstig ongeval vanwege activiteiten met gevaarlijke stoffen binnen inrichtingen. Het doel wordt in het BEVI vertaald naar de begrippen plaatsgebonden risico en groepsrisico.

- **Plaatsgebonden risico (PR):**
Risico op een plaats buiten een inrichting, uitgedrukt als een kans per jaar dat een persoon onafgebroken en onbeschermd op die plaats zou verblijven, overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval binnen een inrichting waarbij een gevaarlijke stof betrokken is.
- **Groepsrisico (GR):**
Cumulatieve kansen per jaar dat ten minste 10, 100 of 1000 personen overlijden als rechtstreeks gevolg van hun aanwezigheid in het invloedsgebied van een inrichting en een ongewoon voorval binnen de inrichting waarbij een gevaarlijke stof betrokken is.

In het BEVI zijn de risiconormen wettelijk vastgelegd. Deze normen zijn niet effectgericht maar gebaseerd op een kansberekening. Tevens geven de risiconormen alleen de kans weer om als direct gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen te overlijden. Gezondheidsschade en de kans op verwonding of materiële schade zijn daarin niet meegenomen. Er is in het BEVI geen harde norm voor het groepsrisico vastgesteld. Er is voor gekozen om de norm voor het groepsrisico als oriëntatiewaarde te handhaven, zij het met een nadrukkelijke verantwoordingsplicht.

Binnen het plangebied en in de directe omgeving zijn geen stationaire risicobronnen aanwezig. Door de afwezigheid van risicovolle activiteiten met gevaarlijke stoffen in de directe omgeving (bron: www.risicokaart.nl) van het plangebied, voldoet de ontwikkeling aan de eis voor het plaatsgebonden risico (artikel 5 van het BEVI).

Het bestemmingsplan maakt geen nieuwe kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten mogelijk. Ook worden er geen ontwikkelingen mogelijk gemaakt die kunnen leiden tot een relevante toename van de personendichtheden in het gebied. De uitvoering van het bestemmingsplan zal dan ook geen gevolgen hebben voor de hoogte van het GR.

Over de A1 worden gevaarlijke stoffen vervoerd. Voor de beschouwing van de externe veiligheidsrisico is de Circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (RNVGS) inclusief wijziging van juli 2012 van toepassing. De Circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen geeft een veiligheidszone aan rond de aangewezen rijkswegen waarbinnen de contour voor het plaatsgebonden risico dient te blijven. Deze moet gelijk het plaatsgebonden risico 10^{-6} -contour te worden gehanteerd. Voor het gedeelte van de Rijksweg A1 is een veiligheidszone vastgesteld van 15 meter. Binnen een afstand van 15 meter vanaf de Rijksweg A1 zijn geen (geprojecteerde) objecten gelegen.

Uit de gegevens uit het bijlagenrapport bij het Basisnet Weg blijkt dat het groepsrisico voor het betreffende wegvak kleiner is dan 0,1 maal de oriëntatiewaarde. Het bestemmingsplan maakt geen nieuwe kwetsbare of beperkt-kwetsbare objecten mogelijk binnen de PR 10^{-6} -contouren langs de verschillende risicovolle transportassen. Ook worden er geen ontwikkelingen mogelijk

gemaakt die kunnen leiden tot een relevante toename van de personendichtheden in de zones langs de risicobronnen. De uitvoering van het bestemmingsplan zal dan ook geen gevolgen hebben voor de hoogte van het GR.

Het uitgangspunt van de beleidsvisie externe veiligheid van de gemeente Voorst is dat binnen het landelijk gebied geen nieuwe risicobedrijven worden opgericht. Derhalve is in de regels opgenomen dat risicobedrijven niet zijn toegestaan.

Op basis van het voorgaande wordt geconcludeerd dat er uit het oogpunt van externe veiligheid geen belemmeringen zijn voor de uitvoering van het bestemmingsplan.

5.2.7. Milieuzonering

Algemeen

In het bestemmingsplan staat het begrip "een goede ruimtelijke ordening" centraal. Ook het milieubeleid beoogt handhaving en bevordering van een goede kwaliteit van het leefmilieu. Om dit te realiseren wordt het begrip milieuzonering gehanteerd. Milieuzonering heeft twee doelen:

- het voorkomen of zoveel mogelijk beperken van hinder en gevaar bij woningen en andere gevoelige functies;
- het bieden van voldoende zekerheid aan bedrijven dat zij hun activiteiten duurzaam onder aanvaardbare voorwaarden kunnen uitoefenen.

Milieuzonering heeft met name betrekking op milieuaspecten die een ruimtelijke dimensie hebben, te weten geur, stof, geluid en gevaar. Om de gemeenten een handreiking te bieden voor een verantwoord inpassen van bedrijvigheid of van gevoelige functies nabij bedrijven, heeft de VNG de handreiking 'Bedrijven en milieuzonering' opgesteld, die voor het eerst in 1986 verscheen en voor het laatst in 2009 geactualiseerd. Voor dit bestemmingsplan zijn de richtafstandenlijst en omgevingstypen belangrijkste bouwstenen van milieuzonering:

- richtafstandenlijst
In de richtafstandenlijst zijn bedrijven op grond van hun potentiële milieubelasting ingedeeld in zes categorieën. De categorie 1 staat voor de laagste potentiële milieubelastingen en de categorie 6 staat voor de hoogste potentiële milieubelasting. De lijst geeft richtafstanden voor de ruimtelijk relevante milieuaspecten geur, stof, geluid en gevaar. De grootste van de vier richtafstanden is bepalend voor de indeling van een milieubelastende activiteit in een milieucategorie en daarmee ook voor de uiteindelijke richtafstand. De richtafstandenlijst gaat uit van gemiddeld moderne bedrijven. Indien bekend is welke activiteiten concreet zullen worden uitgeoefend, kan gemotiveerd worden uitgegaan van de daadwerkelijk te verwachten milieubelasting, in plaats van de richtafstanden. Bij activiteiten met ruimtelijk duidelijk te onderscheiden deelactiviteiten (zoals productie, opslag, kantoren, parkeerterreinen) kunnen deze deelactiviteiten desgewenst als afzonderlijk te zoneren activiteiten worden beschouwd, bijvoorbeeld bij ligging van de activiteit binnen zones met een verschillende milieucategorie.
- omgevingstype
Hoe gevoelig een gebied is voor milieubelastende activiteiten, is onder meer afhankelijk van het omgevingstype. De richtafstanden van de richtafstandenlijst gelden ten opzichte van het

omgevingstype rustige woonwijk. Een rustige woonwijk is ingericht volgens het principe van de functiescheiding: afgezien van wijkgebonden voorzieningen komen vrijwel geen andere functies voor; langs de randen is weinig verstoring door verkeer. Wanneer sprake is van het omgevingstype gemengd gebied kunnen de richtafstanden tussen milieubelastende functies en richtafstanden met één afstandsstap verlaagd worden, zonder dat dit ten koste gaat van het woon- en leefklimaat.

Afbeelding 8: Omgevingstype.

Milieucategorie	Richtafstand tot omgevingstype rustige woonwijk en rustig buitengebied	Richtafstand tot omgevingstype gemengd gebied
1	10 meter	0 meter
2	30 meter	10 meter
3.1	50 meter	30 meter
3.2	100 meter	50 meter
4.1	200 meter	100 meter
4.2	300 meter	200 meter
5.1	500 meter	300 meter
5.2	700 meter	500 meter

Het uitgangspunt van de VNG handreiking is dat de gemeente deze gemotiveerd toepast. Het is een hulpmiddel, maar het legt niet vast wat wel en wat niet is toegestaan. Een gemeente dient zelf zorgvuldig af te wegen, te bepalen en te motiveren welke functies en activiteiten zij in een bepaald gebied toelaatbaar acht en welke Staat van Bedrijfsactiviteiten zal worden toegepast, zodat maatwerk en flexibiliteit voor een plangebied ontstaat. In het algemeen wordt er daarom vanuit gegaan dat bedrijfswoningen op een bedrijventerrein een specifiek woningtype zijn waar bij minder hoge eisen aan het woon- en leefklimaat kunnen worden gesteld. Bedrijfswoningen zijn in het algemeen minder milieugevoelig dan de omgevingstypen rustige woonwijk en gemengd gebied. Voor deze woningen kan worden uitgegaan van een hogere toegestane milieubelasting dan voor reguliere woningen. Bovendien is milieuzonering niet zonder meer van toepassing op bestaande situaties, die historisch gegroeid zijn. In dergelijke situaties kan de richtafstandenlijst niet blindelings worden gebruikt, maar is maatwerk nodig.

Het plangebied

Het onderhavige bestemmingsplan heeft weliswaar betrekking op een locatie in het landelijk gebied, maar grenst wel aan de Rijksweg A1. Voor wat betreft geluid en luchtkwaliteit is de aanwezigheid van de A1 medebepalend voor het woon- en leefklimaat van de bestaande woningen in de omgeving. Derhalve is hiermee rekening gehouden in de uitgevoerde onderzoeken voor die milieuaspecten (zie paragraaf 5.2.2 en 5.2.3). Uit dit onderzoek blijkt dat deze situering uit akoestisch oogpunt en voor wat luchtkwaliteit betreft geen knelpunten oplevert.

Gelet op het feit dat de afstand tussen het plangebied en de woningen in de directe omgeving korter is dan de aangegeven richtafstanden, zijn de beoogde bedrijfsactiviteiten niet zonder meer mogelijk. Door gemotiveerde toepassing van en rekening houdend met de handreiking is het mogelijk de bestaande en toekomstige activiteiten van VAR toe te laten.

De activiteiten van VAR zijn als volgt te categoriseren. De genoemde afstanden worden gemeten ten opzichte van gevoelige objecten in rustig buitengebied. Gelet op de ligging nabij de snelweg is in het plangebied en de omgeving daarvan geen sprake van rustig buitengebied. Daarom zijn cursief de waarden voor gemengd gebied aangegeven die als uitgangspunt voor de situatie in en om het onderhavige plangebied van toepassing zijn.

Afbeelding 9: Milieucategorie.

Milieucategorie	SBI code	omschrijving	Geur	Stof	Geluid	Veiligheid	Grootste afstand
5.2	383202.A2	Puinbrekerijen en – malerijen - v.c. >= 100.000 t/j	30 50	200 100	700 500	10 0	700 500
4.2	381.C	vuiloverslagstations	200 100	200 100	300 200	30 10	300 200

In dit bestemmingsplan is overigens geen Staat van bedrijfsactiviteiten als bijlage bij de plan regels opgenomen. De bedrijfsactiviteiten van VAR zijn bestemd door middel van een maatbestemming, waarbij de toegestane activiteiten zijn omschreven.

Voor de voorgenomen bedrijfsactiviteiten is ook een milieuvergunning vereist, waarmee in het concrete geval milieunormen worden gesteld. Het bestemmingsplan geeft de kaders aan waarbinnen de gewenste activiteiten ruimtelijk kunnen plaatsvinden. Uit de diverse uitgevoerde onderzoeken (zie paragrafen 5.2.2, 5.2.4, 5.2.5 en 5.2.8) blijkt dat de activiteiten uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening kunnen worden uitgevoerd en dat hiervoor een milieuvergunning kan worden verleend. Met de voorgestelde maatregelen is de realisatie van VAR west in het kader van de milieuzonering aanvaardbaar.

5.2.8. Flora en fauna

Gebiedsbescherming

Het plangebied ligt niet in of nabij beschermde natuurgebieden (Natura 2000-gebieden of Ecologische hoofdstructuur). De dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden (Uiterwaarden IJssel en Velluwe) liggen op circa 6 kilometer van de geplande uitbreiding en de dichtstbijzijnde EHS op circa 1,5 kilometer. Negatieve effecten door de voorgenomen ontwikkeling op beschermde natuurgebieden zijn uit te sluiten.

Soortenbescherming

In verband met de op 1 april 2002 in werking getreden Flora- en Faunawet en de daarin verwerkte Europese richtlijnen, de Habitatrichtlijn en de Vogelrichtlijn, dienen ruimtelijke en andere ingrepen te worden getoetst aan deze regelgeving. De plannen zijn getoetst⁹ aan de Flora- en Faunawet. Daarin worden de volgende conclusies en aanbevelingen geformuleerd.

⁹ Buro Maerlant Landschap, Ecologie & Ruimtelijke Ordening, Wilp-Achterhoek Aerdenbroek Ecologische quickscan in het kader van de Flora- en faunawet, Dussen, 25 juni 2012

Uit het onderzoek blijkt het plangebied potentieel geschikt voor enkele aan agrarische bebouwing gebonden soorten. Het betreft vleermuizen en boerenwaluw een soort van de Rode-lijst. Tevens zijn 10 nesten van huismus aanwezig, een soort waarvan nesten jaarrond beschermd zijn. Onduidelijk is of boerenwaluw nog in het plangebied broedt. Indien er bebouwing wordt gesloopt, kunnen -naast de aanwezige nesten van huismus- eventueel overige aanwezige vaste rust- en verblijfplaatsen verdwijnen. In geval van sloop van de bebouwing op het perceel Aerdenbroek 10 is nader soortgericht onderzoek nodig om uitsluitel te geven over de aan- of afwezigheid van genoemde strikter beschermde soorten en welke functies aanwezig zijn.

Vleermuizen (in geval van sloop)

Indien te zijner tijd wordt besloten de bestaande bebouwing te slopen, is nader onderzoek nodig naar vleermuizen. Tevens dienen voorafgaande aan de sloop alternatieven te worden geboden voor de huismus. Voor zowel de sloop als overige ingrepen is tevens aandacht nodig voor overige soortgroepen Vleermuizen (in geval van sloop). Op basis van het vleermuizenprotocol van de gegevensautoriteit natuur worden alle verwachte functies onderzocht van de potentieel aanwezige soorten.

Huisumus (in geval van sloop)

De aanwezigheid van huismus is conform de soortenstandaard voldoende aannemelijk gemaakt. Voor de huismus dient een plan te worden opgesteld waarin alternatieven worden geboden, zowel tijdens de ingrepen als in de nieuwe situatie.

Overige soorten (sloop en overige ingrepen)

Het is nooit uitgesloten, dat overige vogels broeden in te verwijderen beplantingen of te slopen opstallen. Daarom wordt aanbevolen werkzaamheden aan beplantingen en eventuele sloop buiten het broedseizoen, òf na controle, uit te voeren. Dit is voor de meeste soorten de periode maart tot augustus. Het verstoren van broedende vogels is conform de Flora- en faunawet niet toegestaan. Aanbevolen wordt dan ook grondverzet en bouwwerkzaamheden eveneens zoveel mogelijk buiten het broedseizoen uit te voeren. Indien men echter in het vroege voorjaar (maart) start, zullen vogels de directe omgeving mijden en wordt voorkomen dat vogels in de directe omgeving broeden. Op dat moment kunnen de werkzaamheden zonder probleem in het broedseizoen worden uitgevoerd. Een andere optie kan zijn beplantingen vóór het broedseizoen te verwijderen, de kans op verstoring van broedende vogels is dan nihil.

Voor alle soortgroepen geldt de zorgplicht, waarbij wordt verwacht, dat men voorzichtig omgaat met planten en dieren in het algemeen. Uit het oogpunt van de ecologische waarden van het gebied zijn er geen belemmeringen voor de realisatie voor VAR west. In geval van sloop dienen te zijner tijd aanvullende maatregelen voor vleermuizen en de huismus te worden genomen.

5.2.9. Archeologie

Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Hiermee worden de uitgangspunten van het Verdrag van Malta binnen de Nederlandse wetge-

ving geïmplementeerd. De wet regelt de bescherming van archeologisch erfgoed in de bodem, de inpassing ervan in de ruimtelijke ontwikkeling en de financiering van opgravingen: 'de veroorzaker betaalt'.

Het Verdrag van Malta regelt de omgang met het Europees archeologisch erfgoed. Nederland ondertekende dit verdrag van de Raad voor Europa in 1992. Aanleiding voor dit verdrag was dat het Europese archeologische erfgoed in toenemende mate bedreigd werd. Niet alleen door natuurlijke processen of ondeskundig gebruik van het bodemarchief, maar ook door ontwikkelingen in de ruimtelijke ordening.

Derhalve is een bureau- en inventariserend veldonderzoek¹⁰ uitgevoerd dat later met een addendum¹¹ is uitgebreid. Op basis van het bureauonderzoek kan aan het westelijk deel van plangebied een hoge verwachting worden toegekend voor resten uit alle archeologische perioden. Het oostelijk deel van het plangebied kent een lage verwachting voor resten uit alle archeologische perioden. Het veldonderzoek heeft uitgewezen dat de ondiepe geologische ondergrond (C-horizont) wordt gevormd door erosiemateriaal. Incidenteel is in het oostelijk deel van het plangebied geconstateerd dat het zand wordt afgedekt door een kleilaagje (beekeerdgrond). De (flank van een) dekzandhoogte en de verspoelde dekzandvlakte die op grond van het bureauonderzoek verwacht werden zijn niet aangetroffen. Door bodemverstoringen is slechts in één boring een intacte archeologisch potentiële laag aangetroffen. In alle overige boringen is deze laag verdwenen en opgenomen in de bouwvoor. Archeologische indicatoren zijn tijdens het veldonderzoek niet aangetroffen. Bovendien kan worden gesteld dat de toegekende hoge verwachting voor het westelijk deel van het plangebied niet kan worden gehandhaafd. Op grond van het veldonderzoek kan op basis van de geomorfologie aan het gehele plangebied een lage verwachting (voor met name de Steentijd) toegekend worden. Door de grootschalige verstoringen zijn eventuele resten echter nagenoeg geheel verstoord. Daarom wordt op basis van de onderzoeksresultaten geconcludeerd dat in het gehele plangebied zeer waarschijnlijk geen intacte archeologische waarden meer aanwezig zijn.

Derhalve wordt geadviseerd om voor het gehele plangebied geen dubbelbestemming archeologie op te nemen en geen vervolgonderzoek uit te voeren. Indien bij de uitvoering van de werkzaamheden onverwacht toch archeologische resten worden aangetroffen, dan is conform artikel 53 en 54 van de Monumentenwet 1988 (herzien in 2007) aanmelding van de desbetreffende vondsten bij de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap c.q. de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed verplicht (vondstmelding via ARCHIS).

¹⁰ RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V., Plangebied Aerdenbroek te Wilp, gemeente Voorst, Archeologisch vooronderzoek: een bureau- en inventariserend veldonderzoek (verkennde fase), RAAP-NOTITIE 4199, Weesp, 23 mei 2012

¹¹ RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V., Addendum RAAP-notitie 4199 Plangebied Aerdenbroek te Wilp. Herziening hoofdstuk 4, RAAP-NOTITIE 4199, Weesp, 11 oktober 2012

5.3. Water

In een bestemmingsplan dient volgens artikel 3.1.6. van het Besluit ruimtelijke ordening een waterparagraaf te worden opgenomen. Deze verplichting is op Europees niveau gebaseerd op de Kaderrichtlijn water, die op landelijk niveau is doorvertaald in het Nationaal Bestuursakkoord Water en het Nationaal Waterplan. Het doel van de 'watertoets' is waarborgen dat waterhuishoudkundige doelstellingen expliciet en op een evenwichtige wijze in beschouwing worden genomen. De waterhuishouding bestaat uit de overheidszorg die zich richt op het op en in de bodem vrij aanwezige water, met het oog op de daarbij behorende belangen. Zowel het oppervlaktewater als het grondwater valt onder de zorg voor de waterhuishouding. Naast veiligheid en wateroverlast (waterkwantiteit) worden ook de gevolgen van het plan voor de waterkwaliteit en verdroging onderzocht.

De uitbreiding van VAR heeft geen grote (negatieve) effecten op het huidige watersysteem. Van structurele grondwaterstandverlaging door drainage zal geen sprake zijn, met uitzondering van de bouwphase waarbij tijdelijk en plaatsgebonden toepassing van drainage aan de orde kan zijn. De afgenomen infiltratiecapaciteit van het gebied als gevolg van nieuwe verharding in het plangebied, wordt gecompenseerd door het treffen van buffervoorziening(en) met voldoende capaciteit. Te denken valt aan verticale opslagtanks, vergelijkbaar aan de waterbuffertanks op de huidige locatie. Het systeem zal qua principe en uitgangspunten gelijk zijn aan het systeem op het bestaande terrein van VAR, waarbij het ontwerpuitgangspunt is, om een waterschijf van 36 mm voor het verharde oppervlak te kunnen bufferen.

In totaal zal ongeveer 3 hectare nieuw gesloten verhard oppervlak worden aangelegd en een buffer die daarvoor voldoende is. Het opgevangen water wordt ingezet voor de bedrijfsprocessen van VAR. Te denken valt aan de productie van betonelementen, spoelen met water in verschillende productielijnen, tegengaan van stofontwikkeling, besproeien stortplaats, enzovoort. Daarnaast is sprake van infiltrerende halfverharding en ruimte voor oppervlakkige infiltratie (wadi's, grindkoffers, enzovoort) op het terrein.

De uitbreiding van VAR met de extra aan te leggen verharding en bebouwing, zorgt dus niet voor overbelasting of grote beïnvloeding van het watersysteem in de omgeving. Ook de bestaande A-watgangen worden niet aangetast door VAR-west.

De kwaliteit van het grond- en oppervlaktewater wordt gewaarborgd door VAR. Wanneer water wordt afgevoerd richting het watersysteem wordt dit water, indien nodig, gezuiverd door een eigen zuiveringsvoorziening.

5.4. Vormvrije mer-beoordeling

Het Besluit ruimtelijke ordening stelt in artikel 3.1.1, onder f dat inzicht dient te worden gegeven in de uitvoerbaarheid van het plan. Bovendien dient het bestuursorgaan bij de voorbereiding van het besluit (tot vaststelling van het bestemmingsplan) de nodige kennis te vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen (artikel 3.2 Algemene Wet Bestuursrecht).

In dit hoofdstuk wordt verslag gedaan van het onderzoek dat is verricht ten behoeve van de in dit plan mogelijk gemaakte ontwikkelingen, zodat voldaan wordt aan de onderzoeksverplichtingen van het Besluit ruimtelijke ordening. Voorheen kon worden volstaan met de conclusie dat de omvang van de activiteit onder de drempelwaarde lag en dus geen m.e.r. (beoordeling) noodzakelijk was, onder de nu geldende regeling moet een motivering worden gegeven.

De consequentie van de nieuwe regeling is dat in *elk besluit of plan* dat betrekking heeft op activiteiten die voorkomen op de D-lijst aandacht moet worden besteed aan m.e.r. Het komt er op neer dat voor elk besluit of plan dat betrekking heeft op activiteit(en) die beneden de drempelwaarden vallen uit de D-lijst, een toets moet worden uitgevoerd of belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen worden uitgesloten. Voor deze toets, die dus een nieuw element is in de m.e.r.-regelgeving, wordt de term *vormvrije m.e.r.-beoordeling* gehanteerd. Deze vormvrije m.e.r.-beoordeling kan tot twee conclusies leiden:

- belangrijke nadelige milieugevolgen zijn uitgesloten: er is geen m.e.r.-beoordeling) noodzakelijk;
- belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn niet uitgesloten: er moet een m.e.r.-beoordeling plaatsvinden of er kan direct worden gekozen voor m.e.r.

In het kader van de planontwikkeling is een notitie ten behoeve van een vormvrije m.e.r.-beoordeling¹² vervaardigd. Daarbij zijn alternatieven voor de westelijke uitbreiding onderzocht (zie paragraaf 4.3). Op basis hiervan is de eindconclusie dat het voorkeursalternatief, uitbreiden op naastgelegen terrein ten westen van VAR, de optimale oplossing biedt voor het ruimtevraagstuk waarvoor VAR zich gesteld ziet.

De in dit hoofdstuk beschreven onderzoeksresultaten zijn op dezelfde onderzoeken als die vormvrije m.e.r.-beoordeling gebaseerd en voldoen daarmee niet alleen aan de onderzoeksverplichting van het Besluit ruimtelijke ordening, maar kunnen ook worden opgevat als de vormvrije m.e.r.-beoordeling. Het in de voorgaande paragrafen beschreven onderzoek naar milieuaspecten geeft aan dat belangrijke nadelige milieugevolgen, als gevolg van de in dit bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkelingen, zijn uitgesloten.

Geconcludeerd kan worden dat er geen m.e.r.-beoordeling) noodzakelijk is.

5.5. Economische uitvoerbaarheid

Conform artikel 6.12. lid 1 Wro dient de gemeenteraad een exploitatieplan vast te stellen voor gronden waarop een bouwplan gerealiseerd wordt. Volgens artikel 6.2.1. van het Bro wordt hier in ieder geval de bouw van één of meerdere hoofdgebouwen onder verstaan. Voor het plan Var-west 2013 zal derhalve in principe een exploitatieplan vastgesteld dienen te worden. Con-

¹² DHV, Bedrijfsuitbreiding VAR Keuze voorkeursalternatief en notitie ten behoeve van beoordeling vormvrije m.e.r.-plicht, BA5094-101-100, Deventer, 21 december 2012

form artikel 6.12. lid 2 Wro kan de gemeenteraad besluiten om geen exploitatieplan vast te stellen indien het verhaal van de kosten van de grondexploitatie over de in het plan of besluiten begrepen gronden anderszins verzekerd is.

VAR B.V. en de gemeente Voorst hebben een anterieure overeenkomst gesloten. Derhalve is het niet noodzakelijk om een exploitatieplan conform artikel 6.12. lid 1 Wro vast te stellen.

5.6. Kabels en leidingen

Uit een Klic-melding blijkt dat er in het plangebied geen planologisch relevante kabels en leidingen aanwezig zijn.

6. Juridische planopzet

6.1. Inleiding

Op 1 juli 2008 zijn de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (en het Besluit ruimtelijke ordening) in werking getreden. Daarnaast heeft het ministerie VROM het rapport Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2008 (SVBP-2008) gepresenteerd. Deze standaard geeft aanbevelingen en richtlijnen voor de opzet van bestemmingsplannen. Op een groot aantal punten wijkt deze standaard af van de tot nu toe gebruikelijke vormgeving van bestemmingsplannen. Bij het opstellen van deze standaard is overigens ook rekening gehouden met het Informatiemodel Ruimtelijke Ordening 2008 (IMRO-2008) en de Praktijkrichtlijn Bestemmingsplannen 2008 (PRBP-2008). De bestemmingen in het voorliggende bestemmingsplan passen binnen die standaard. Vanaf 1 januari 2010 is het toepassen van de digitale standaarden verplicht.

De planologisch-juridische regeling in dit bestemmingsplan sluit -met inachtneming van het voorenstaande- zoveel mogelijk aan bij andere recente bestemmingsplannen van de gemeente Voorst.

Tenslotte is de redactie van de regels aangepast naar aanleiding van de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en het Besluit omgevingsrecht (Bor) op 1 oktober 2010.

Het digitale bestemmingsplan Var-west 2013 is de verzameling geometrisch bepaalde planobjecten dat is vervat in een GML-bestand met bijbehorende regels. Dit bestemmingsplan is via elektronische weg uitwisselbaar en raadpleegbaar. Het geeft de bestemming en de bebouwingmogelijkheden van de gronden aan.

Met de invoering van het digitale bestemmingsplan bestaat de plankaart (zoals die tot 1 juli 2008 bekend stond) formeel niet meer. Het digitale bestemmingsplan bestaat uit een GML-bestand met bijbehorende regels. De analoge verbeelding van het voorliggende bestemmingsplan (papieren plankaart) is getekend op een schaal 1:2.000 en omvat 1 kaartblad (genummerd 0285-01-P01). Het kaartblad geeft de bestemming van de gronden aan. Waar nodig zijn aanduidingen op de kaart opgenomen waarvan de betekenis in de regels wordt verklaard.

Voor het plangebied is gekozen voor een gedetailleerde plansystematiek. Het plangebied heeft zodoende een rechtstreekse bouwtitel. Om in te kunnen spelen op toekomstige invullingen, maken de grote bestemmingsvlakken, een flexibele invulling van het plangebied mogelijk. In de regels zijn bouw- en gebruiksregels opgenomen die de bebouwings-, gebruiks- en inrichtingsmogelijkheden van het plangebied inkaderen. In het plan is zodoende niet meer geregeld dan noodzakelijk is voor het functioneren van het gebied. Dit betekent een flexibele regeling die enerzijds de individuele vrijheid van de ondernemer en omwonenden waarborgt en er anderzijds voor zorgt dat algemene belangen, zoals de ruimtelijke kwaliteit, niet worden aangetast. Hierdoor wordt het aantal omgevingsvergunningen beperkt en wordt het ambtelijk apparaat in de toekomst ontlast.

6.2. Planregels

De regels van het voorliggende bestemmingsplan zijn onderverdeeld in vier hoofdstukken. Deze hoofdstukken zijn:

1. Inleidende regels;
2. Bestemmingsregels;
3. Algemene regels;
4. Overgangs-, en slotregels.

6.2.1. Inleidende regels

In de Inleidende regels worden de gebruikte begrippen beschreven (artikel 1). Daarnaast worden regels gesteld ten aanzien van de wijze waarop gemeten moet worden (artikel 2).

6.2.2. Bestemmingsregels

De Bestemmingsregels bevatten drie bestemmingen. Het grootste deel van het plangebied heeft de bestemming "Bedrijf - Afvalverwerkingsbedrijf" (artikel 3). Op de verbeelding is een bouwvlak aangegeven. In het plangebied zijn uitsluitend bedrijfsactiviteiten op het gebied van bewerking en verwerking van inerte/minerale afvalstoffen, storten en opslag van inerte/minerale afvalstoffen en de opslag van producten vervaardigd uit de afvalstoffen toegestaan. Daarnaast zijn de gronden bestemd voor benodigde bebouwing inclusief kantoren, (onbebouwde) terreinen, (ontsluitings)wegen, groenvoorzieningen, water en overige voorzieningen inclusief waterzuiveringsinstallaties en geluid- en stofwerende voorzieningen toegestaan. Geluidszoneringsplichtige inrichtingen en risicovolle inrichtingen zijn binnen het plangebied niet toelaatbaar. Binnen het bestemming is door middel van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – puinbreker' de exacte locatie van de puinbreker vastgelegd.

In de gebruiksregels is bepaald dat de bedrijfsactiviteiten alleen tijdens de dagperiode mogen plaatsvinden. Door middel van voorwaardelijke verplichtingen is bepaald dat de puinbreker pas in gebruik mag worden nadat een geluidswal rondom het terrein en een geluidscherm nabij de puinbreker zijn gerealiseerd.

Ook voor de overige bedrijfsactiviteiten zijn voorwaardelijke verplichtingen opgenomen om te voorkomen dat het woon- en leefklimaat van de bewoners van de woningen aan de Aerdenbroek wordt aangetast.

Voor de delen die grenzen aan de A1 is door middel van een aanduiding 'verkeer' bepaald dat deze uitsluitend voor verkeer, groen en water mogen worden gebruikt. In deze plandelen zijn uitsluitend andere bouwwerken (bijvoorbeeld erfscheidingen) toegestaan met een hoogte van maximaal 2,5 meter.

Door middel van een afwijkingsbevoegdheid is bewerking, verwerking en/of opslag van organische afvalstoffen toegestaan. VAR dient in dat geval door middel van een rapportage aan te

tonen dat deze activiteiten geen geurhinder veroorzaken. Ter voorkoming van geurhinder mag daarvoor een schoorsteen worden gebouwd met een bouwhoogte die 2,5 maal zo hoog is als de bouwhoogte van het gebouw waarop die schoorsteen wordt gebouwd.

De grondwal rondom het terrein heeft de bestemming "Groen" (artikel 4). De Ardeweg heeft de bestemming "Verkeer" (artikel 5). Deze bestemming geldt zowel voor de openbare weg (viaduct) als voor de onderdoorgang die uitsluitend door VAR wordt gebruikt als verbindingsweg tussen het bestaande terrein en de onderhavige uitbreidingslocatie.

6.2.3. Algemene regels

In artikel 6 is een antidubbeltelregel opgenomen. De antidubbeltelregel strekt ertoe dat gronden die al eens in aanmerking zijn genomen bij het verlenen van omgevingsvergunningen, niet nogmaals meegeteld kunnen worden.

De algemene bouwregels in artikel 7 hebben betrekking op het sauveren van bestaande situaties.

Artikel 2.1, lid 1, onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht omvat een verbod om gronden in strijd met hun bestemming te gebruiken. De algemene gebruiksregels in artikel 8 omvatten daarom alleen een verbod om gronden en bouwwerken voor seksinrichtingen te gebruiken.

Nabij het agrarisch bedrijf aan de Aerdenbroek 7 is een geurzone op de verbeelding opgenomen. Geurgevoelige functies zijn binnen die zone niet toegestaan (artikel 9).

De algemene afwijkingsregels (artikel 10) hebben betrekking op afwijkende maten, het toestaan van kleinschalige openbare voorzieningen en het plaatsen van antennes met een hoogte van maximaal 40 meter.

In artikel 11 is bepaald dat bij een verwijzing naar andere wettelijke regelingen, de desbetreffende wet is bedoeld zoals die luidt op het tijdstip van inwerkingtreding van dit plan.

6.2.4. Overgangs- en slotregels

De verplichte overgangsregels voor bouwwerken en gebruik zijn conform het bepaalde in artikel 3.2.2 van het Bro opgenomen (artikel 12). Tenslotte bevat het plan een slotregel (artikel 13).

7. Overleg en inspraak

7.1. Uitkomsten overleg ex artikel 3.1.1 Bro

Op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening dient bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg te worden gevoerd met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met die diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn. Ter voldoening hieraan is het (voor)ontwerpbestemmingsplan toegestuurd aan:

1. Provincie Gelderland, Dienst REW, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem;
2. Waterschap Veluwe, Postbus 4142, 7320 AC Apeldoorn;
3. VROM, Inspectie Regio Oost, Postbus 136, 6800 AC Arnhem.

De betreffende instanties hebben aangegeven dat ze geen problemen hebben met de gemaakte keuze. Het Waterschap voegt er aan toe dat men bij de uitwerking nog nader betrokken wil worden in verband met de berging van het hemelwater. Bij lozingen op het oppervlaktewater zal er een watervergunning aangevraagd moeten worden en dan zal dit onderwerp aan de orde komen. Rijkswaterstaat heeft door middel van een zienswijze gereageerd op het bestemmingsplan. Zij vragen aandacht voor de relatie met een toekomstige verbreding van de A1.

7.2. Inspraak

Overeenkomstig de inspraakverordening van de gemeente Voorst is geen inspraak over het voorontwerpbestemmingsplan verleend.

7.3. Zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan Var-West 2013 heeft ter inzage gelegen in de periode van 17 januari 2013 tot en met 27 februari 2013. Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn acht zienswijzen ingediend. Deze zijn in een separate 'Notitie zienswijzen en ambtshalve wijzigingen' samengevat en beantwoord.

7.4. Aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

In de regels is een aantal ambtshalve wijziging (cursief) aangebracht:

- Artikel 3.2.3 sub a: ... het bebouwingspercentage niet meer mag bedragen dan 20% van *het bestemmingsvlak*;
- Artikel 3.4.2 sub b: Bedrijfsactiviteiten, *anders dan de puinbreker*, als bedoeld in ...;
- Artikel 3.4.4 sub a: *het verrichten van handelingen ten dienste van de bedrijfsactiviteiten* als bedoeld in ...;
- Artikel 3.5 sub d: ... bestemming "Bedrijf-Afvalverwerkingsbedrijf" ...;
- Artikel 3.5 sub c: In lid 3.4.4, sub a en toegestaan worden *dat het verrichten van handelingen ten dienste van de bedrijfsactiviteiten* als bedoeld in ...;
- Artikel 4.3: Ter plaatse van de aanduiding 'geluidwal' *is een geluidwal* toegestaan, waarvan de minimale

7.5. Tussenuitspraak ABRvS

In het kader van het door omwonenden ingestelde beroep tegen het vastgestelde bestemmingsplan heeft de Raad van State een tussenuitspraak gedaan op 5 maart 2014 (2013306641/1/R6). Naar aanleiding van die uitspraak is nader onderzoek gedaan in verband met de aspecten geluid en luchtkwaliteit en stof. De toelichting is in paragraaf 5.2.2. en 5.2.4 naar aanleiding van die onderzoeken aangevuld.

Daarnaast zijn de regels en de verbeelding op een aantal punten aangepast. In artikel 1, lid 1.5 is een begripsomschrijving van 'afstorten' opgenomen. In de bestemmingsomschrijving van artikel 3 (Bedrijf - Afvalverwerkingsbedrijf) is het 'storten' vervolgens vervangen door 'afstorten'.

Aan de gebruiksregels zijn in lid 3.4.1 expliciet aangegeven welke activiteiten uitsluitend zijn toegestaan (puinbreker, inpandige vuiloverslag en/of afvalscheidingsinstallaties, betoncentrale, grindwasser en niet-inpandige afvalscheidingsinstallaties). De locatie waar deze activiteiten mogen worden uitgevoerd, is gekoppeld aan de inwaartse zonering zoals die op de verbeelding is aangegeven. In lid 3.5, sub a is een binnenplanse afwijkmogelijkheid opgenomen om ook andere activiteiten die binnen de bestemmingsomschrijving en de inwaartse zonering passen, toe te staan, voor zover die vergelijkbaar zijn met activiteiten die in de desbetreffende milieucategorieën van bijlage 2 van de brochure "Bedrijven en milieuzonering 2009" zijn toegestaan.

In lid 3.3.4 is de opslaghoogte van 15 meter verlaagd. Voor twee locaties die op de verbeelding zijn aangegeven is een opslaghoogte van 12 meter toegestaan. Voor het overig plangebied geldt een maximum opslaghoogte van 5 meter. Daarnaast is nader gespecificeerd welke stoffen mogen worden opgeslagen.

Het opslaan, bewerken en verwerken van asbest en asbesthoudende stoffen is in lid 3.4.5 als verboden gebruik aangemerkt.

Ten slotte zijn in lid 3.5 de binnenplanse afwijkmogelijkheden geschrapt om de verwerking van organisch afval en om bedrijfsactiviteiten in de avond- en nachturen toe te staan.

