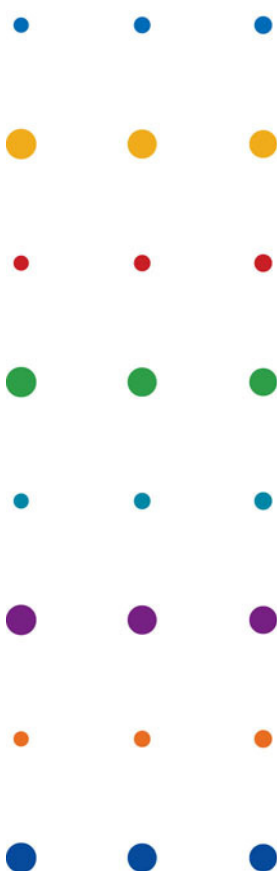


Bedrijfsuitbreiding VAR

Keuze voorkeursalternatief en
notitie ten behoeve van beoordeling
vormvrije m.e.r.-plicht



Bedrijfsuitbreiding VAR

Keuze voorkeursalternatief en notitie ten behoeve van beoordeling vormvrije m.e.r.-plicht

dossier : BA5094-101-100
registratienummer : DE-ST20120004
versie : Definitief
classificatie : Openbaar

VAR B.V.
December 2012

INHOUD

BLAD

1	INLEIDING	2
1.1	Aanleiding	2
1.2	Vraagstelling en doel	2
2	ONTWIKKELING VAR EN ONTSTANE KNELPUNTEN	3
2.1	Historische ontwikkeling VAR	3
2.2	Huidige situatie	5
2.3	Knelpunten in de huidige situatie	5
3	ALTERNATIEVEN UITBREIDING VAR	8
3.1	Hoofdalternatief 1 – Staken van de puinbreekactiviteiten	8
3.2	Hoofdalternatief 2 – Ruimtewinning in huidige bestaande ruimte	9
3.2.1	Variant 2a – Ophogen stort	9
3.2.2	Variant 2b – Optimalisering composteringssysteem	10
3.2.3	Variant 2c – Puinbreker verplaatsen tot bovenop de stortplaats	10
3.2.4	Variant 2d – Puinbreker verplaatsen naar elders op de huidige locatie	11
3.3	Hoofdalternatief 3 - Uitbreiding	11
3.3.1	Variant 3a – Verplaatsen van een deel van de activiteiten naar de locatie Spijk	11
3.3.2	Variant 3b – Verplaatsen van activiteiten naar een locatie elders in de regio	12
3.3.3	Variant 3c – Uitbreiding op het naastgelegen terrein ten westen van VAR	12
3.4	Afweging alternatieven	13
3.5	Voorkeursalternatief en verhouding met overheidsbeleid	15
4	CONCLUSIES NUT EN NOODZAAK EN KEUZE VOORKEURSALETERNATIEF	18
5	NOTITIE TEN BEHOEVE VAN BEOORDELING VORMVRIJE M.E.R.-PLICHT	19
5.1	Inleiding	19
5.2	Wanneer is een activiteit m.e.r.-(beoordelings)plichtig?	20
5.3	Is de uitbreiding van VAR m.e.r.-(beoordelings)plichtig?	21
5.4	Notitie ten behoeve van beoordeling vormvrije m.e.r.-plicht	21
6	COLOFON	37

BIJLAGEN

1	Referenties
2	Ligging VAR in omgeving
3	Toelichting provinciaal beleid toegespitst op vraagstuk VAR

1 INLEIDING

VAR is een afvalverwerkend- en recyclingbedrijf gevestigd in Wilp-Achterhoek, centraal gelegen in de regio Stedendriehoek, ten zuiden van de snelweg A1 (zie bijlage 2). De bedrijfsactiviteit storten vindt al zo'n 50 jaar plaats op deze locatie, waarvan circa 30 jaar onder de verantwoordelijkheid van VAR BV. In die periode heeft het bedrijf zich ontwikkeld van een afvalstortplaats tot een recyclingbedrijf dat steeds meer afvalstromen verwerkt tot nieuwe grondstoffen, halffabrikaten en eindproducten. Daarmee heeft VAR een belangrijk aandeel in de ontwikkeling van een duurzame samenleving in de praktijk.

In 1992 is de begrenzing van de huidige locatie, met de ligging van de Sluinerweg, vastgesteld en in 1993 is deze aangelegd. Sindsdien kon de groei van activiteiten binnen het eigen terrein worden opgevangen. Inmiddels wordt de gehele bedrijfslocatie benut. VAR wil haar activiteiten echter verder uitbouwen en moet dan ook uitbreiden. Een uitbreiding van de locatie ter plekke lijkt het meest voor de hand te liggen, maar wellicht zijn ook geschikte alternatieven te vinden. VAR heeft DHV gevraagd om nut en noodzaak van uitbreiding van het bedrijf en de alternatieven op een rij te zetten. In dit rapport worden de verschillende alternatieven voor invulling en/of uitbreiding van de locatie behandeld. Op basis van de resultaten wordt ook een voorkeursalternatief beschreven. Hoofdstuk 5 gaat in op de vormvrije m.e.r..

1.1 Aanleiding

De aanleiding voor dit onderzoek is tweeledig:

1. de voltooiing van de huidige stortplaats;
2. de ontwikkeling van nieuwe verwerkingsactiviteiten door VAR.

Ad 1. Voor het storten is meer dan de helft (ca 46 ha) van het huidige terrein (totaal ca 70 ha) bestemd. Dit terrein is onderverdeeld in meerdere stortvakken. Op het meest centrale stortvak is tot nu toe de puinbreker gevestigd en nog geen afval gestort. VAR heeft een vergunning om tot circa 7 miljoen m³ te storten. Daarvan is nu nog circa 2 miljoen m³ onbenut. Echter, omdat de puinbreker (en daaraan gerelateerde verwerkingsactiviteiten) zich bevinden op een stortvak (vak 9 en 10), kan het resterende vergunde stortvolume grotendeels niet benut worden.

Prognoses op basis van de stortgegevens van de afgelopen jaren geven aan dat het stortvak dat op dit moment in exploitatie is (het beschikbare stortvak), uiterlijk in 2014 vol is. Om aanspraak te maken op het deel waar nu de puinbreker is gevestigd, zal deze verplaatst moeten worden. Op het terrein van VAR is in de huidige situatie geen ruimte om de puinbreker naar toe te verplaatsen. In paragraaf 2.3 wordt nader ingegaan op de beschikbare stortcapaciteit en te verwachten stortvolumes.

Ad. 2. Doordat de locatie van VAR inmiddels volledig benut wordt, is niet alleen het verplaatsen van de puinbreker vrijwel onmogelijk; ook het ontplooiën van nieuwe (innovatieve) bedrijfsactiviteiten wordt geblokkeerd. Voor de ontwikkeling van VAR is extra ruimte dus van groot belang. Hoofdstuk 2 gaat hier verder op in.

1.2 Vraagstelling en doel

Het doel van dit onderzoek is om inzichtelijk te maken of uitbreiding noodzakelijk is en zo ja, wat dan de mogelijke alternatieven zijn. Tenslotte is het doel om een voorkeursalternatief te selecteren.

In het onderzoek zijn de volgende vragen als uitgangspunt gehanteerd:

1. is uitbreiding noodzakelijk? Waarom?
2. is uitbreiding mogelijk binnen het huidige bedrijfsterrein?
3. is uitbreiding elders mogelijk (bv VAR-terrein in Spijk of op een regionaal bedrijventerrein)?

2 ONTWIKKELING VAR EN ONTSTANE KNELPUNTEN

Dit hoofdstuk bevat een uiteenzetting van de geschiedenis van VAR tot nu toe op de huidige bedrijfslocatie. Hiermee wordt de ontwikkeling en ruimtebehoefte van VAR in de tijd inzichtelijk gemaakt. Tot slot wordt de noodzaak voor uitbreiding nader onderbouwd op basis van de ontstane ruimtelijke knelpunten.

2.1 Historische ontwikkeling VAR

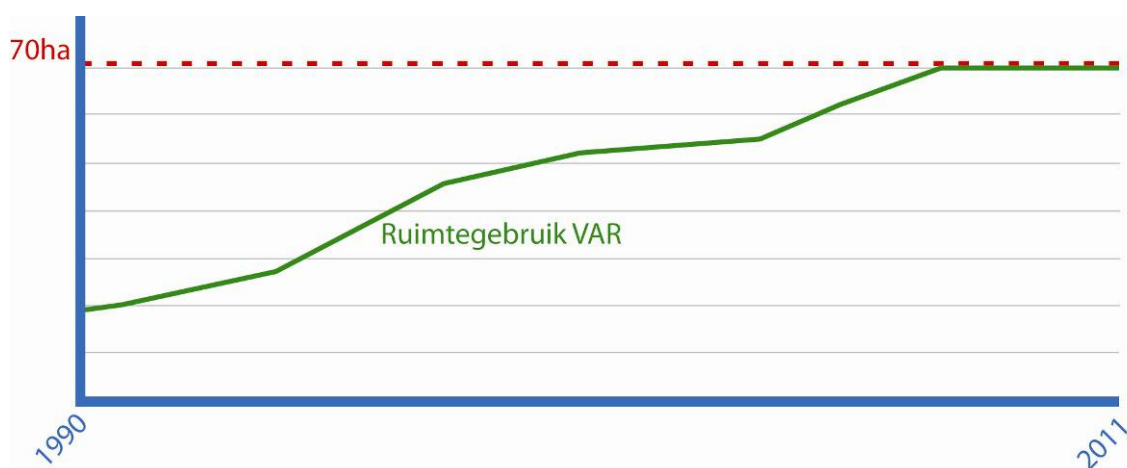
De huidige locatie van VAR wordt sinds de jaren '60 al gebruikt voor het storten van afvalstoffen. In eerste instantie was hier alleen de gemeentelijke afvalstortplaats gevestigd. De verwerkingsactiviteiten zijn tot ontwikkeling gekomen nadat in 1990 VAR de locatie heeft overgenomen. In grove lijnen hebben de volgende activiteiten een plek gekregen op het terrein:

- Sanering van de overgenomen stortvakken en het aanbrengen van onderafdichting;
- Milieustraat voor particulieren (1990);
- Realisatie van de menglijn (1991);
- Compostering van organische fracties in vele composteervakken (oppervlakte ca 8 ha). In 1990 is de proefcompostering aangelegd en in 1993 is de compostering full scale uitgebouwd;
- Aanleg van de sorteerhal (1994) waarin mechanische scheiding plaatsvindt van verschillende afvalfracties (puin, hout en plastics) uit bouw en sloopafval om deze als grondstoffen te kunnen inzetten;
- Installeren van de granulaatwasser voor het opwerken van gebroken puin (granulaat) tot hogere kwaliteit door lichte fracties af te scheiden met behulp van water (1995)
- Bouw (1994) en uitbreiding (1998) van kantoorfaciliteiten;
- Bouwen van de grondreiniger om verontreinigde grond in een nat proces te behandelen tot herbruikbaar zand (1999);
- Aanleg van de 'bodemsanering', een grondscheidingsinstallatie om gesaneerde grond te scheiden van vaste bodemvreemde materialen die zijn aangetroffen in de bodem (1999);
- Het bouwen van de houtrecycling (ca 1 ha) om hout te verkleinen om als halfproduct te kunnen inzetten (2000);
- Realisatie van de betoncentrale om recyclinggranulaat met cement te mengen tot beton gebonden producten (2005);
- Start verwerking kunstgras (2008);
- Start productie RST (recycle sport top), een speciaal menggranulaat voor fundatie van kunstgrasvelden (2008);
- Bouw van de GFT-vergister (2008) voor de productie van biogas/electra en warmte door middel van het anaëroob behandelen van GFT en vergelijkbaar organisch bedrijfsafval. Het vrijkomende biogas wordt gezuiverd en met een gasmotor omgezet in groene stroom. De vaste fractie wordt vervolgens verwerkt tot compost;
- Bouw van de personeelsvoorziening 'Schakel', bestaande uit kantine, kantoren, sanitair, douches, kleedruimtes, opslag en parkeren (2008);
- Uitbreiding geluidwal langs de Sluinerweg (2009);
- Introductie van de Papiersorteerlijn voor het scheiden van ingezameld oud papier in fracties van verschillende kwaliteit voor de verwerking (andere locatie) (2010);
- Aanleg opslag kunstgras (2010);
- Start Pilot Algentecnologie waar afvalwater wordt gezuiverd door de groei van algen die als product verhandelbaar zijn. (2010);

- Bouw van de ORC (2011), om extra energie terug te winnen uit warmte van de GFT-vergister. Hier wordt een deel van de restwarmte van de rookgassen van de gasturbine op het terrein van VAR omgezet in elektriciteit.

Door de bovenstaande bedrijfsontwikkeling is de ruimtebehoefte van VAR stap voor stap groter geworden. Desondanks is VAR, door intensief gebruik van de beschikbare ruimte, er tot op heden in geslaagd om het ruimtebeslag te beperken tot de huidige bedrijfslocatie. De huidige locatie is begrensd door de A1 aan de noordzijde en de Sluinerweg (Rondweg VAR) en de Ardeweg in de overige windrichtingen. Dit terrein beslaat circa 70 ha, waarvan circa 46 ha met de bestemming stort (inclusief de locatie waar de puinbreker en daaraan gerelateerde activiteiten zijn gehuisvest) en circa 24 ha met de bestemming recyclingcentrum. Daarnaast (buiten deze 70 ha) is sprake van bijna 6 ha bos en laanbeplanting, gelegen deels ten noorden van de snelweg A1 en deels langs de Sluinerweg (zuidzijde). Deze 6 ha is destijds (begin negentiger jaren) aangelegd als groencompensatie en was onderdeel van de afspraken, gemaakt met de gemeente Voorst bij de overdracht van de locatie.

In Afbeelding 1 is het ruimtegebruik van VAR in de afgelopen 20 jaar afgezet tegen de beschikbare 70 ha.



Afbeelding 1 Grafiek ruimtegebruik VAR in de afgelopen 20 jaar

Uit Afbeelding 1 kan worden afgeleid dat de druk op de beschikbare ruimte binnen het huidige bedrijfsterrein de afgelopen jaren flink is toegenomen.

Tot nu toe is deze toegenomen ruimtedruk opgevangen binnen het VAR-terrein door het intern verplaatsen van activiteiten en door intensivering van het ruimtegebruik. Voorbeelden van de laatste jaren zijn:

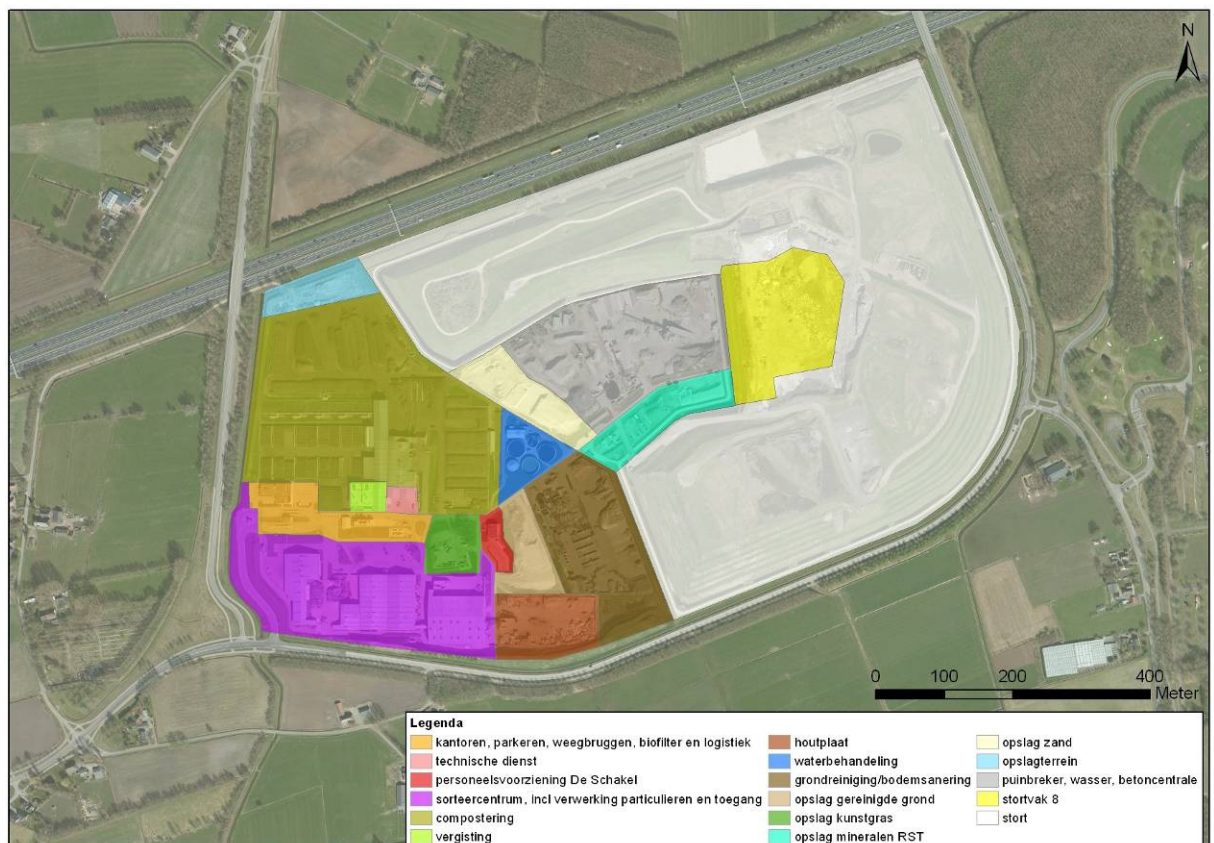
- ten behoeve van de verwerking van kunstgras is in 2008 de bodemsanering (grondscheidingsinstallatie) vanuit een bedrijfshal verplaatst naar de huidige locatie op het middenterrein;
- de vestigingslocatie van de GFT-vergister is ten koste gegaan van de ruimte voor de compostering. 3 composteercellen zijn daarvoor opgeofferd in 2008;
- de grondreinigingsinstallatie (natte reiniging) is in 2007 verplaatst van de stortlocatie naar de huidige locatie op het middenterrein, om plaats te maken voor stortactiviteiten;
- In 2012 is hal 0 in gebruik genomen voor de kunstgrasrecyclinginstallatie. Daardoor is er veel ruimte nodig voor de opslag van secundaire bouwstoffen.

Ook in het verleden (eind jaren 90) is het ruimtegebruik reeds geïntensiveerd, door het saneren en aanpassen van de stortlocatie (zie ook paragraaf 2.3).

2.2 Huidige situatie

VAR is een innovatief bedrijf waar verschillende afvalstromen en verwerkingstechnieken nauw met elkaar verbonden zijn. Vanaf de oprichting van VAR bestond de basisgedachte dat de verzameling van activiteiten op één bedrijfslocatie, zoals dat bij VAR het geval is, leidt tot het meest optimale hergebruikresultaat. Afval komt binnen via één ingang met weegbruggen en zoekt zijn weg langs diverse verwerkingsdisciplines op het terrein van VAR om uiteindelijk als product het terrein te verlaten.

In Afbeelding 2 zijn de verschillende bedrijfsactiviteiten gegroepeerd weergegeven.



Afbeelding 2 VAR huidige situatie

2.3 Knelpunten in de huidige situatie

Uit de grafiek in paragraaf 2.1 kan worden afgeleid dat de relatie tussen de ruimtebehoefte van VAR en de beschikbare ruimte op het huidige terrein de laatste jaren onder druk staat. De beschikbare oppervlakte is door uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten gevolgen.

Stortcapaciteit

Afgaande op de huidige activiteiten die door VAR worden geëxploiteerd is voor wat betreft de stortplaats in de nabije toekomst een acuut probleem te verwachten. Zoals aangegeven in paragraaf 1.1 loopt de stortcapaciteit (bij voorzetting van de huidige activiteiten op de huidige locatie) uiterlijk in 2014 vol volgens een prognose op basis van de gemiddelde stortvolumes van de afgelopen jaren.

VAR heeft een vergunning voor het storten van circa 7 miljoen m³, waarvan nog circa 2 miljoen m³ beschikbaar is. Echter, zonder verplaatsing van de puinbreker en daaraan gerelateerde verwerkingsactiviteiten kon eind 2011 nog circa 350.000 m³ afval worden gestort. Op basis van de afgelopen jaren verwacht VAR een totaal jaarlijks stortvolume van circa 140.000 m³ (zie onderstaand tekstkader voor toelichting). Dat betekent dat momenteel (tweede helft 2012) nog voor circa 2 jaar stortcapaciteit voorhanden is en dat de stortcapaciteit naar verwachting in 2014 volledig is benut.

Om de volledige resterende, vergunde stortcapaciteit te kunnen benutten (circa 2 miljoen m³), moet de aanwezige puinbreker, inclusief daaraan gerelateerde verwerkingsactiviteiten, verplaatst worden. Op die manier kan het vrijkomende terreindeel ingericht worden als stortvak.

Wanneer rekening wordt gehouden met voorbereidende werkzaamheden, zoals de aanleg van het stortvak, is verplaatsing van de puinbreker feitelijk nog eerder noodzakelijk dan 2014.

Overigens is een groot gedeelte van de huidige stortlocatie tussen 1998 en 2003 gesaneerd en aangepast aan de nieuwe milieucriteria (IBC). Vervolgens is de locatie opnieuw in gebruik genomen als stortlocatie. Hiermee heeft VAR al in eerder stadium nieuwe capaciteit gecreëerd en benut.

Samenstelling en jaarlijks verwacht stortvolume VAR

Het totaal gestorte jaarlijkse volume bestaat uit drie categorieën stromen:

- interne reststromen, afkomstig van recycling- en verwerkingsactiviteiten van verschillende VAR-onderdelen;
- externe stromen die direct als te storten afvalstof aan VAR worden aangeboden;
- bouwstoffen (met name grond) die nodig zijn voor een stabiele opbouw van het stortlichaam en voor dagelijkse - en tussenafdekking.

Het jaarlijks gemiddelde stortvolume van 140.000 m³ is bepaald op basis van gemiddelden van het totaal gestorte volume van deze categorieën in de afgelopen jaren. Voor 2009 bedraagt het totaal gestorte volume 190.500 m³ en voor 2010 116.500 m³.

De storthoeveelheid die is vermeld in het Maatschappelijk Jaarverslag van VAR van 2010 (beschikbaar bij gemeente Voorst) wijkt af van hiervoor genoemde stortvolumes. Dit betreft namelijk alleen de categorie 'externe stromen'. Voor 2009 bedroeg dit 89.000 ton en voor 2010 43.000 ton. Een ton gestort afval heeft ongeveer een volume van een kubieke meter (m³).

Overige te ontplooiën bedrijfsactiviteiten

Door het vollopen van het huidige terrein wordt het ontplooiën van nieuwe bedrijfsactiviteiten sterk bemoeilijkt. VAR werkt aan diverse nieuwe projecten die in de toekomst ruimte vragen. In Tabel 1 zijn enkele ontwikkelingen opgesomd met de bijbehorende ruimtevraag en realisatiedatum.

Tabel 1 Overzicht ruimtebeslag per activiteit en invoeringsjaar

Activiteit VAR, Wilp-Achterhoek	Ruimtebeslag	Invoeringsjaar
Uitbreiding magazijn/werkplaats terrein-/technische dienst	0,5 ha	2012
Uitbreiden kunstgrasrecycling	1 ha	2013
Verplaatsing puinbreker, incl. wasser, betoncentrale, uitbreiding betonproducten (nieuwe hal) en opslag, tbv stortlocatie	4 ha	2014
Logistiek, opslag en verwerking	1 ha	2016
Overige nieuwe projecten	0,5 ha	2013-2016
Totaal netto ruimtebeslag	7.0 ha	
Oppervlak geluidwal en landschappelijke inpassing rondom	0.8 ha	
Totaal oppervlak VAR-west	7.8 ha	

Deze nieuwe activiteiten hangen allen samen met de bedrijfsactiviteiten die VAR op haar locatie nu al uitvoert en komen voort uit ontwikkelingen in de afvalstoffenmarkt. Op dit moment komt bijvoorbeeld een toenemende stroom verouderd kunstgras beschikbaar op de recyclingmarkt (toepassing van kunstgras is laatste decennium op komen zetten; stroom van verouderd/versleten kunstgras komt nu op gang). Deze stroom bestaat voornamelijk uit zand en kunststof. Dit zijn afvalstromen die nu reeds op de locatie van VAR verwerkt worden. Daarmee ontstaat synergie en zinvol hergebruik van afvalstoffen met een haalbare businesscase, uitgaande van uitvoering op de huidige bedrijfslocatie.

Gezien de steeds verdergaande uitbreidingen van de installaties van VAR is een uitbouw van het onderkomen van de technische dienst (TD) noodzakelijk op korte termijn. Het is essentieel dat de TD dicht bij de activiteiten van VAR gesitueerd is.

Geen enkele van deze nieuwe activiteiten is geschikt is om op een locatie elders uit te voeren, gezien de samenhang met de reeds bestaande activiteiten van het bedrijf op de huidige locatie. Het alternatief voor het starten van deze activiteiten op de huidige locatie, is het geheel niet uitvoeren van deze activiteiten. VAR kiest er echter bewust voor om activiteiten die kansrijk zijn, op te pakken en niet te laten liggen. Deze activiteiten leveren overigens niet alleen voor VAR als bedrijf, maar ook voor het milieu (duurzaamheid) en voor de regionale economie (werkgelegenheid, economische dynamiek) kansen op.

Voor de periode tot 2014, waarin nog geen extra ruimte beschikbaar is, zal voor nieuwe activiteiten door beschikbaar maken van tijdelijk ruimte gevonden moeten worden. Het meest voor de hand liggend is om tijdelijk opslagfaciliteiten te verplaatsen naar de stortlocatie. Zolang dit tijdelijk is, met zicht op beëindiging, is dat binnen de vergunningen van VAR toelaatbaar. Dit is echter geen permanente oplossing. Daarom is structurele uitbreiding van ruimte noodzakelijk.

3 ALTERNATIEVEN UITBREIDING VAR

Voor de ruimtevraag beschreven in het vorige hoofdstuk zijn, gebaseerd op de SER-systematiek (zie paragraaf 3.5 voor een korte toelichting op de SER-ladder), drie hoofdalternatieven te benoemen met daarin verschillende varianten. De hoofdalternatieven zijn:

1. staken van puinbreekactiviteiten;
2. efficiëntere ruimtebenutting binnen de huidige bedrijfslocatie;
3. uitbreiding.

In dit hoofdstuk wordt elk hoofdalternatief met bijhorende varianten beschreven. De laatste paragraaf bevat een afweging van alle alternatieven en varianten, op basis van een aantal criteria.

3.1 Hoofdalternatief 1 – Staken van de puinbreekactiviteiten

Puinbreken is voor VAR een hoofdactiviteit. Het bedrijf is daar groot mee geworden en VAR heeft een gezonde marktpositie opgebouwd in de wijde omgeving. Dit alternatief is voor het bedrijf dan ook een pijnlijke en in feite ondenkbare optie. Terwille van een zuivere afweging is dit alternatief echter wel meegenomen in de totaalafweging.

Met dit alternatief wordt het probleem van het vollopen van de vuilstortcapaciteit opgelost. De ruimte die vrijkomt op de plek waar op dit moment de puinbreker staat kan worden gebruikt om in de toekomst door te kunnen gaan met storten van niet-verwerkbare afvalstromen.



Afbeelding 3 Puinbreker VAR

De puinbreker van VAR (zie Afbeelding 3) is een relatief grote, stationaire industriële breker. De puinbreker is in de loop der jaren uitgebreid met:

- granulaatwasser met watersilo;
- betoncentrale;
- productie megablokken (betonnen 'legoblokken' in megaformaat, geschikt voor aanleg van opslagbunkers, tijdelijke afzettingen etc. Dit product is terugneembaar en herbruikbaar);
- productie van RST (gecertificeerd materiaal voor de onderlaag van kustgrasvelden).

Vanuit diverse activiteiten van VAR (bv grondreiniger, bodemsanering, sortering, milieustraat en compostering) worden er stromen naar de puinbreker gebracht. Het betreft flinke hoeveelheden, tot circa 25 % van het totale verwerkte volume van de puinbreker. Vanaf de puinbreker gaan er stromen naar diverse afzetmarkten en naar de eigen betoncentrale.

Op dit moment wordt samen met de Technische Universiteit Delft onderzoek gedaan naar een nieuwe techniek voor de puinbreker. Met de nieuwe techniek wordt een deel van de productie van de puinbreker geschikt gemaakt voor hoogwaardiger inzet in de beton- en cementindustrie. Het resultaat van deze ontwikkelingen is dat de ruimtebehoefte van activiteiten, gerelateerd aan de voortdurende innovatie van (het eindproduct van) de puinbreker, in de toekomst groeit.

Aan dit alternatief kleven twee grote nadelen:

1. Het staken van puinbreekactiviteiten is voor VAR, voor de gemeente Voorst en voor de Regio een zeer slecht scenario. De puinbreekactiviteiten zijn namelijk essentieel voor andere bedrijfsonderdelen van VAR, zoals de hiervoor genoemde betoncentrale en productie van RST. Het eerste gevolg is een direct verlies van minimaal 10% werkgelegenheid van VAR (ca 15 fte) bij de puinbreker, wasser en betoncentrale, gevolgd door verlies van indirecte werkgelegenheid in de gemeente Voorst, en bij toeleverende bedrijven, van nog eens 20 tot 40 fte (schatting). Totaal levert dit een verlies aan werkgelegenheid op van 35 a 55 fte. De afvalstromen die nu, samenhangend met de puinbreker, verwerkt worden door VAR, zullen vervolgens elders, buiten de Regio, worden verwerkt en dat is uit economisch oogpunt, maar ook uit het oogpunt van duurzaamheid (grotere transportafstanden) een zeer slechte ontwikkeling. Andere bedrijfsonderdelen van VAR kunnen marktaandeel verliezen door extra transportkosten (vanwege afvoer van halfproducten) en moeten dan inkrimpen. Het staken van de puinbreekactiviteiten heeft dan ook een sneeuwbal effect op alle activiteiten van VAR en zal binnen enkele jaren leiden tot een veel groter verlies aan werkgelegenheid dan de aangegeven 35 a 55 fte.
2. Het staken van puinbreken ten behoeve van extra stortcapaciteit, leidt op zichzelf niet tot extra ruimte voor nieuwe activiteiten van VAR. Daarmee wordt een belangrijk knelpunt, voor de langere termijn, met dit alternatief niet opgelost.

3.2 Hoofdalternatief 2 – Ruimtewinning in huidige bestaande ruimte

3.2.1 Variant 2a – Ophogen stort

Deze variant richt zich op het ophogen van de huidige stortvakken, zodat de stortcapaciteit van 7 miljoen m³ over een kleiner oppervlak wordt verdeeld. Op basis van de afmetingen van de huidige stortvakken en stabiliteitseisen van het grondlichaam leidt dit naar verwachting tot een uiteindelijke hoogte die 50 tot 60% groter is, dan nu is voorzien. Concreet betekent dit een uiteindelijke hoogte van 45 tot 50 meter boven maaiveld, waar nu de maximale hoogte ca 30 meter boven maaiveld is. De puinbreker kan dan blijven staan op de huidige locatie. Financieel is deze variant aantrekkelijk omdat de investeringen naar verwachting relatief beperkt blijven.

Ook deze variant kent enkele belangrijke nadelen:

1. De toename in hoogte van circa 15 tot 20 meter is aanzienlijk en tot op grote afstand zichtbaar. Dit betekent een forse landschappelijke verstoring. Deze aanpak past bovendien niet in het bestaande beleid en in de afspraken, gemaakt met overheden en omwonenden, over de landschappelijke inpassing en maximale hoogtes van de stortplaats. Deze afspraken zouden dus opgebroken moeten worden;
2. Deze variant leidt niet tot extra ruimte voor nieuwe bedrijfsactiviteiten van VAR. Daarmee wordt een belangrijk knelpunt niet opgelost.

De aangegeven nadelen zijn –letterlijk- zo groot, dat deze variant in de praktijk niet realistisch is.

3.2.2 Variant 2b – Optimalisering composteringssysteem

Door het optimaliseren van het composteringssysteem kan ruimte gewonnen worden op de huidige locatie. Het huidige composteringssysteem, het zogeheten cellensysteem, functioneert nog naar behoren. Het betreft een relatief eenvoudig systeem waarbij tegen lage kosten en weinig energieverbruik een goede compost wordt geproduceerd.

Een alternatief is het tunnelsysteem. De voor- en nacompostering kunnen plaatsvinden op het terrein van de huidige voorcompostering. De compost wordt opgeslagen op het terrein van de nacompostering. Hierdoor komt ruimte vrij op de plek van de compostopslag en het achterliggende gemeenteterrein. Het aanleggen van het tunnelsysteem vraagt echter een investering van meer dan 10 miljoen euro en brengt daarnaast een stijgend energieverbruik van ongeveer 50% met zich mee ten opzichte van het huidige composteringssysteem. Verder zijn ook de overige (naast energie) exploitatiekosten hoger.

De aanleg van het tunnelsysteem brengt een logistiek probleem met zich mee. Immers: er kan niet gewerkt worden aan een nieuw composteringssysteem terwijl tegelijkertijd de aanvoer van GFT-afval doorgaat. Dit leidt tot hoge extra kosten voor tijdelijke voorzieningen buiten het terrein van VAR.

De markt voor GFT laat een neerwaartse ontwikkeling van tarieven zien, waardoor investeren op dit moment niet voor de hand ligt.

Deze variant levert per saldo slechts een beperkte ruimtewinst van circa 2 ha op. Dat is niet voldoende om de puinbreker met toebehoren plus de groei van bedrijfsactiviteiten te accommoderen. Bovendien blijkt uit de voorgaande alinea dat sprake is van hoge kosten door ombouw naar een nieuw composteringssysteem, terwijl de verwerkingstarieven in de markt dalen. De businesscase is daardoor niet haalbaar en op financiële gronden is deze variant daarmee ook niet realistisch.

3.2.3 Variant 2c – Puinbreker verplaatsen tot bovenop de stortplaats

In deze variant wordt de puinbreker van de huidige locatie met alle bijbehorende activiteiten (zoals de wasser, betoncentrale, opslag) verplaatst tot bovenop de stortplaats. Dat vergt grote investeringen in wegen, verhardingen, het opnieuw profileren en afvlakken van de volledige stortplaats voor de installaties en bedrijfshallen die bovenop de stort worden geplaatst. Vanwege de ondergrond van stortmateriaal zijn verder omvangrijke funderingsconstructies noodzakelijk om de te verwachten zetting en zettingsverschillen tegen te gaan. Technisch levert deze variant dus een aantal uitdagingen en mogelijk problemen op.

De landschappelijke uitstraling van VAR verandert daarnaast volledig omdat de huidige skyline verdwijnt en de bedrijfsactiviteiten letterlijk zichtbaar worden op grote hoogte. Er moeten geluidwallen worden aangebracht rondom de puinbreker welke veel hoger zullen zijn dan de bovenzijde van de stortplaats. Niet alleen door geluid, maar ook door stof zal in deze variant een grotere milieubelasting optreden voor de omgeving. Dit vanwege de grotere windsnelheden waarvan sprake is bovenop de stortplaats, ten opzichte van de huidige, beschutte ligging van de puinbreker.

Het realiseren van deze variant zorgt kortom voor een toename van hinder voor de omgeving met een visuele aantasting (horizonvervuiling) die in de verre omtrek zichtbaar is. De te verwachten weerstand vanuit de omgeving zal groot zijn.

Deze variant levert ruimtewinst op, maar op termijn onvoldoende om ook de groei van bedrijfsactiviteiten te faciliteren. Verder is de termijn waarop deze variant uitvoerbaar is, moeilijk in te schatten maar in elk geval erg lang door de benodigde procedures en te verwachten weerstand uit de omgeving. Ook het investeringsniveau is hoog omdat de totale stortplaats opnieuw geprofileerd moet worden, naast alle

andere benodigde werkzaamheden. Verder is deze variant uit energie-oogpunt nadelig, omdat alle (zware) materiaalstromen op hoogte moeten worden gebracht. Dat leidt ook tot hogere exploitatiekosten.

3.2.4 Variant 2d – Puinbreker verplaatsen naar elders op de huidige locatie

Een optie is het verplaatsen van de puinbreker naar het huidige middenterrein. Op dit moment is hier De Schakel gevestigd, een recent gebouwde bedrijfsvoorziening voor personeel (kantine, kantoor, sanitair, douches, kleedkamers, opslag). Verder bevindt zich op deze locatie een parkeerplaats en opslagplaats voor kunstgras en gereinigd zand.

In vergelijking met de huidige locatie van de puinbreker is deze locatie klein, ongeveer 2 ha. Dat is een afname van de gebruiksruimte voor de puinbreker van ongeveer 50%. Er blijft hierdoor onvoldoende ruimte over voor de opslag van puin en eindproducten, dat moet dus elders (bv op de huidige locatie) plaatsvinden, waardoor interne transportafstanden toenemen. Bovendien zal voor de huidige functies op het middenterrein een andere locatie moeten worden gezocht.

Deze variant levert een beperkte ruimtewinst op, indien voor de huidige functies op dit terreindeel een andere locatie gevonden wordt. Indien deze ruimtewinst al gerealiseerd kan worden, levert dit nog geen afdoende oplossing op voor de groei van nieuwe activiteiten van VAR. Voor wat betreft het knelpunt van vollopen van de stort is de oplossing tijdelijk, omdat in deze variant niet de gehele oppervlakte van nog aan te leggen stortvakken beschikbaar komt.

Logistiek is deze variant eveneens problematisch, omdat verkeer- en vervoerstromen op het terrein van VAR op onlogische wijze door elkaar gaan lopen, met gevaarlijke situaties tot gevolg voor mensen en materieel, met name op drukke dagen.

Ook financieel is deze variant niet aantrekkelijk omdat de puinbreker verplaatst wordt voor enkele jaren, waarna opnieuw een ruimteprobleem optreedt en een nieuwe verplaatsing nodig is. Verder is sprake van sloop van het nieuwe gebouw De Schakel (desinvestering), dat vervolgens elders herbouwd moet worden. Het kostenniveau is daarmee zeer hoog voor deze variant die slechts een beperkte en tijdelijke oplossing oplevert.

Op basis van de voorgaande overwegingen is deze variant niet realistisch.

3.3 Hoofdalternatief 3 - Uitbreiding

3.3.1 Variant 3a – Verplaatsen van een deel van de activiteiten naar de locatie Spijk

Een eerste variant van het alternatief 'uitbreiding' is het verplaatsen van activiteiten naar de locatie van VAR in Spijk. De ruimte die bij deze verplaatsing vrijkomt wordt gebruikt voor het ontplooiën van nieuwe initiatieven en het uitbreiden van de stortcapaciteit.

De uitdaging van deze variant zit in de keuze van de te verplaatsen bedrijfsonderdelen van Wilp-Achterhoek naar Spijk. Gezien de interne verwevenheid van allerlei afvalstromen op de VAR-locatie te Wilp-Achterhoek, is het voor veel bedrijfsonderdelen onmogelijk om deze op bedrijfseconomisch verantwoorde basis uit het geheel te lichten en te verplaatsen. Verplaatsing van dergelijke onderdelen is financieel onhaalbaar.

De enige activiteiten die wellicht deels te verplaatsen zijn, zijn papier- en kunststofrecycling. De daarmee geboekte ruimtewinst is echter té beperkt voor het verplaatsen van de puinbreker met bijbehorende activiteiten. Ook levert dit geen ruimte op voor toekomstige groei van activiteiten van VAR. Daarnaast geldt dat ook voor deze mogelijk te verplaatsen onderdelen de transportkosten toenemen. Hierdoor is de

kans groot dat VAR zich in de regio Stedendriehoek uit de markt prijsst. Dit leidt tot verlies van activiteiten en dat is voor VAR een slechte ontwikkeling.

Uiteindelijk levert deze variant geen goede oplossing op voor de knelpunten waarmee VAR geconfronteerd wordt.

3.3.2 Variant 3b – Verplaatsen van activiteiten naar een locatie elders in de regio

Het realiseren van een nieuwe locatie van VAR elders in de regio Stedendriehoek, vormt een tweede uitbreidingsvariant. Hiervoor is geen specifieke locatie bepaald, maar te denken valt aan een bedrijventerrein. Var kan in zijn geheel verplaatst worden naar een nieuwe locatie of er kan ruimte worden gezocht voor een deel van de activiteiten. Het anticiperen op toekomstige ontwikkelingen wordt in deze variant mogelijk gemaakt.

Volledige verplaatsing van VAR zou het ruimteprobleem oplossen maar leidt tot een groot financieel nadeel: de investering in nieuwvestiging is groot en dat geldt ook voor de afschrijving op gepleegde investeringen op de VAR-locatie te Wilp-Achterhoek. De totale kosten (investering, desinvestering, verhuizing) lopen dan op tot een bedrag van meer dan 100 miljoen euro en dat is niet realistisch. Bovendien zal de stortlocatie niet verplaatst worden. Deze variant gaat dan ook uit van verplaatsing van een deel van de activiteiten van VAR.

Gedeeltelijke verplaatsing leidt tot extra handling van stromen met dito kosten. Daarmee prijsst VAR zich uit de markt en dat is geen reële optie. Ter indicatie een voorbeeld: de toegevoegde waarde van VAR aan puin tussen ontvangst en afzet is circa 8 euro per ton. Een extra transportstap tussen twee bedrijfslocaties met een onderlinge afstand van enkele tot max 10 km, kost circa 3 a 3.5 euro per ton (laden, transport, lossen). Dat staat niet in verhouding tot de totale toegevoegde waarde door VAR. De markt laat geen kostenverhoging toe van deze omvang. Ook de exploitatiekosten nemen meer dan evenredig toe indien een extra locatie wordt geopend elders in de regio. Te denken valt aan voorzieningen als weegbruggen maar ook aan kosten voor terreinbeheer en toezicht. Bovendien neemt de flexibiliteit van de personeelsinzet af.

Deze variant lost weliswaar het ruimtevraagstuk van VAR op, maar op logistieke en financiële gronden is deze variant niet haalbaar en niet realistisch.

3.3.3 Variant 3c – Uitbreiding op het naastgelegen terrein ten westen van VAR

Deze variant voorziet in het uitbreiden van de bestaande locatie. Het gaat om een terrein van 7.8 ha ten westen van de huidige locatie van VAR (zie Afbeelding 4). In deze variant realiseert VAR voldoende ruimte voor toekomstige ruimtevragen en andere ontwikkelingen.

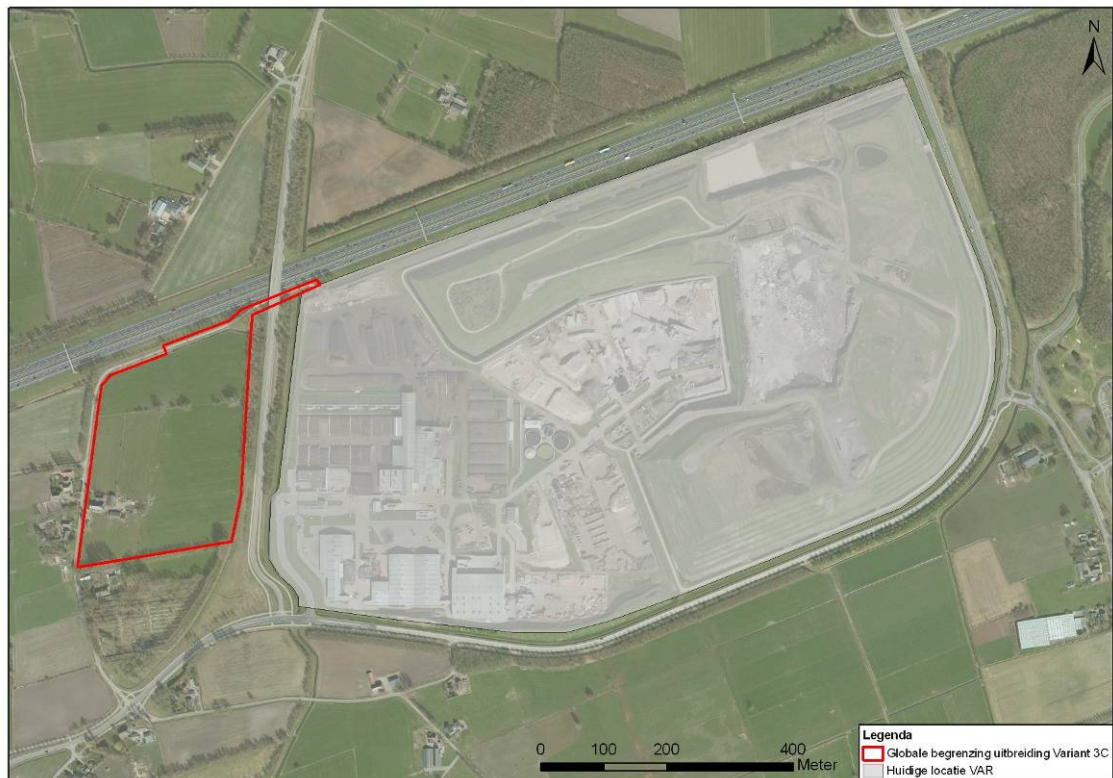
VAR is eigenaar van een directe ontsluiting naar het westelijke terreindeel onder het viaduct over de A1 (Ardeweg). Dat levert het voordeel op dat de bestaande voorzieningen van VAR zoals weegbruggen, kantoren, technische dienst e.d., eveneens kunnen worden ingezet voor de activiteiten op het nieuwe terreindeel. Extra investeringen in dergelijke voorzieningen zijn niet nodig en intern bedrijfstransport over de openbare weg wordt daarmee voorkomen.

Enige aanpassing van de huidige indeling van het VAR-terrein is wel nodig, afhankelijk van de specifieke activiteiten die op het nieuwe terreindeel plaatsvinden en de invloed daarvan op de interne logistiek.

Een aandachtspunt is de landschappelijke inpassing van het nieuwe terreindeel in de omgeving. Daarbij moet overigens bedacht worden dat over enkele jaren naar verwachting sprake is van verbreding van de

snelweg A1. Ook die ontwikkeling leidt tot landschappelijke ingrepen, waarvan de aard en omvang op dit moment nog niet vaststaan.

Per saldo levert deze variant een goede oplossing op voor het ruimtevraagstuk van VAR.



Afbeelding 4 VAR uitbreiding variant 3c

3.4 Afweging alternatieven

De hierboven beschreven alternatieven worden in een multicriteria analyse beoordeeld. De criteria gaan enerzijds in op ontwikkelingsperspectieven voor VAR maar ook op de mogelijkheden voor landschappelijke inpassing en spin-off voor de regio. Daarnaast wordt ook gescoord op de passendheid van de alternatieven en varianten ten opzichte van beleid en regelgeving (zie Tabel 2).

Tabel 2 Scoringstabel

	Alternatieven							
	Staken puinbrekeract. (1)	Ophogen stort (2a)	Optimalisering proces (2b)	Puinbreker op stortplaats (2c)	Puinbreker elders huidige loc. (2d)	Verplaatsing Spijk (3a)	Verplaatsing elders (3b)	Uitbreiding west (3c)
1 Financieel								
1.1 Investeringskosten (incl. vervroegde afschrijvingen)	-	-	--	--	-	-	--	-
1.2 Exploitatiekosten	--	0	--	0	0	-	--	0
2 Tijd								
2.1 Gewenste planning haalbaar	++	--	0	--	0	+	0	+
3 Ruimte								
3.1 Ruimtelijke flexibiliteit / toekomstgerichtheid	0	-	-	-	--	-	++	++
3.2 Logistiek geschikt	-	+	+	0	--	-	--	++
4 Omgeving								
4.1 Economische spin-off regio	--	0	0	0	0	-	+	+
4.2 Landschappelijke inpassing	0	-	0	--	0	0	-	-
4.3 Maatschappelijke meerwaarde	-	0	+	-	0	0	0	0
5 beleid en regelgeving								
5.1 passendheid	+	--	+	--	0	0	+	0/+

* Toelichting scoresystematiek: ++ zeer positief (effect), + positief (effect), 0 neutraal (effect), - negatief (effect), -- zeer negatief (effect)

Onderstaand is per thema een toelichting gegeven op de scores in tabel 2. Aansluitend wordt het voorkeursalternatief benoemd en tenslotte is een overzicht gegeven van het meest relevante overheidsbeleid.

Financieel

Alle alternatieven en varianten gaan gepaard met investeringen. Het niveau varieert echter sterk en in enkele gevallen is sprake van hoge kosten door vervroegde afschrijving.

De exploitatiekosten hangen sterk samen met het aantal locaties waar VAR actief is. Een extra bedrijfslocatie of verplaatsen van activiteiten leidt tot hogere exploitatiekosten. Dat geldt ook specifiek voor het composteringproces in alternatief 2B. Alternatief 1 leidt ertoe dat de exploitatiekosten relatief zeer sterk toenemen omdat een groot deel van de bedrijfsactiviteiten wegvalt.

Tijd

De score voor 'gewenste planning haalbaar' wordt bepaald door de mate waarin VAR regie heeft op de planning en de mate waarin extra publiekrechtelijke procedures noodzakelijk zijn.

De mate van regie en de risico's van vertraging zijn op voorhand niet altijd nauwkeurig aan te geven. Wel kunnen risico's worden ingeschat, bijvoorbeeld op basis van te verwachten (milieu)hinder. Voor variant 3C

(uitbreiden VAR-west) geldt dat VAR reeds afspraken heeft gemaakt met een grondeigenaar, waarmee deze variant relatief gunstig scoort.

Ruimte

Het criterium flexibiliteit en toekomstgerichtheid scoort maximaal indien voldoende ruimte geboden wordt voor de plannen van VAR die nu bekend zijn. Indien de variant of het alternatief geen oplossing biedt, of een gedeeltelijke oplossing, is de score daarmee in lijn.

De logistieke geschiktheid van de alternatieven en varianten wordt bepaald door de logistieke gevolgen en mogelijkheden voor VAR. Varianten waarbij bedrijfsactiviteiten die verweven zijn, worden gescheiden, scoren hierbij negatief. Dat geldt ook voor variant 2D, die leidt tot veiligheidsrisico's.

Omgeving

Naarmate VAR meer ontwikkelingsruimte krijgt, neemt de score voor economische spin-off voor de regio toe. Anderzijds leidt het afstoten van activiteiten, in alternatief 1, of het verplaatsen naar een andere regio in variant 3A, tot een negatieve score.

De landschappelijke inpassing is voor meerdere varianten en alternatieven een aandachtspunt. Vooral het plaatsen van installaties bovenop de stort heeft een forse impact op de wijde omgeving, voor een groter gebied dan in het geval van aanleg van VAR-west. Ook ophogen van de stort, of het in gebruik nemen van nieuwe terreinen voor bedrijfsactiviteiten, tast het landschap aan. Voor variant 3C kan daarbij worden aangetekend dat naar verwachting over enkele jaren de snelweg A1 wordt verbreed. In het kader van deze verbreding mag verwacht worden dat ook sprake is van geluidwerende voorzieningen met een landschappelijke impact ter plaatse.

De maatschappelijke meerwaarde geeft de effecten van het alternatief voor milieu en werkgelegenheid. Variant 1 (staken puinbreker-activiteiten) scoort negatief op dit criterium (zie paragraaf 3.1 voor omvang verlies werkgelegenheid). Het plaatsen van de puinbreker op de stortplaats (variant 2c) scoort negatief wegens effecten ten aanzien van geluidbelasting en luchtkwaliteit (zie paragraaf 3.2.3). Bij reconstructie van de compostering (variant 2B) scoort deze positief wegens de (geringe) beperking van de geuroverlast door de compostering. De overige varianten scoren neutraal.

Beleid en regelgeving

De score is een maat voor de aansluiting van het alternatief of de variant op het beleid van gemeente, regio en provincie. Ook ligt hier een relatie met de huidige vergunnings situatie van VAR. Zo is het staken van activiteiten (alternatief 1) vergunningtechnisch geen probleem. Ook variant 2B past in de huidige vergunning. Voor variant 3B geldt dat deze redelijkerwijs aansluit op overheidsbeleid (indien verplaatsing naar een bestaand bedrijventerrein aan de orde is). Voor de varianten 3A en 3C geldt dat in elk geval een bestemmingsplanaanpassing nodig is. Een belangrijk positief punt voor variant 3C is, dat de gemeente Voorst en de omliggende gemeenten (Regio Stedendriehoek) in de Regionale Structuurvisie Stedendriehoek hebben aangegeven dat de locatie VAR-west in principe ruimtelijk geschikt is voor een toekomstig bedrijventerrein. Een uiteenzetting van het relevante overheidsbeleid is onderstaand opgenomen.

3.5 Voorkeursalternatief en verhouding met overheidsbeleid

Op basis van de beoordeling van alle alternatieven en varianten heeft alternatief 3C, uitbreiding op het naastgelegen terrein ten westen van VAR, kortweg 'VAR-west', de voorkeur. Dit is in feite de enige variant die een goede, realistische en toekomstbestendige oplossing oplevert voor het ruimtevraagstuk van VAR.

Verhouding voorkeursalternatief met relevant beleid

Nationaal: de SER-ladder

Overheden en marktpartijen nemen besluiten die invloed hebben op de ruimtelijke inrichting van Nederland. De Sociaal Economische Raad (SER) heeft een 3-stappenplan bedacht die gebruikt kan worden bij de sturing van deze beslissingen. Voor de aanleg van nieuwe bedrijventerreinen is het hanteren van de SER-ladder verplicht.

In de Nota Ruimte (VROM, 2005) wordt aangegeven dat het bij de SER-ladder gaat om het zorgvuldig afwegen van verschillende ruimtelijke mogelijkheden en dat mogelijkheden zo optimaal mogelijk worden benut. Nieuwe ontwikkelingen moet plaatsvinden volgens de volgende stappen:

1. Ga eerst na of de ontwikkeling plaats kan vinden door een optimaal gebruik van de beschikbare (of door herstructurering beschikbaar te maken) ruimte;
2. Besteed voldoende aandacht aan de mogelijkheden om door meervoudig ruimtegebruik de ruimteproductiviteit te verhogen;
3. Ga over tot uitbreiding van het ruimtegebruik indien voorgaande geen oplossing biedt.

Op basis van de alternatievenanalyse in dit hoofdstuk kan gesteld worden dat de eerste twee stappen van de SER-ladder geen (toekomstbestendige) oplossing kunnen bieden waarbij de gevraagde stortcapaciteit in de (nabije) toekomst en de voorziene groei van activiteiten op gebied van afvalrecycling en -verwerking geaccommodeerd kunnen worden. Dit betekent dat stap 3, uitbreiding van het ruimtegebruik, aan de orde komt.

Provincie

Bij de verkenning naar het accommoderen van de ruimtebehoefte van VAR wordt het provinciale beleid voor bedrijventerreinen nadrukkelijk gevolgd. VAR heeft tot op heden altijd ingezet op optimaal en intensief ruimtegebruik op de huidige bedrijfslocatie. Ook voor de toekomstige groei en ruimtebehoefte is onderzocht of dit middels verdere intensivering van het terrein geaccommodeerd kan worden. In de alternatieven zijn hier voorstellen voor gedaan. De grenzen van de locatie blijken echter, ook voor wat betreft verdere intensivering, bereikt te zijn. Uitbreiding van nu beschikbare ruimte door VAR is daarmee onafwendbaar. Een deel van de activiteiten van VAR, de biomassa gerelateerde bedrijvigheid, valt onder de door de provincie onderscheidde specifieke bedrijfssectoren, die passende plekken vragen. Voor de uitbreiding van VAR zal in afstemming met de regio en omliggende gemeenten een passende oplossing gevonden moeten worden.

Een algemene toelichting op het provinciaal beleid is opgenomen in bijlage 3.

Regio

De gemeenten in de Regio stedendriehoek stemmen hun beleid met betrekking tot bedrijventerreinen af op de volgende wijze:

- afspraken over de hoeveelheid te ontwikkelen bedrijventerrein. Doel is om te voorkomen dat regionaal voldoende, maar niet teveel, aanbod bestaat ten opzichte van de verwachte marktvraag;
- afspraken over het type bedrijvigheid dat wordt gefaciliteerd en de terreinen waar dit gebeurt. Zo heeft de gemeente Voorst bijvoorbeeld, naast VAR, geen bedrijventerrein met een regionale opvangfunctie. Terreinen met een regionale opvangfunctie bevinden zich wel in Deventer en Apeldoorn.

Voorzover bekend is geen sprake van regionaal beleid dat specifiek is afgestemd op de locatie van VAR. In dit geval gaat het om de uitbreiding van een reeds bestaand bedrijf. Het ligt voor de hand dat hier,

voorzover nodig, binnen de Regio Stedendriehoek maatwerkafspraken over worden gemaakt, gelet op het specifieke karakter van VAR en van dit vraagstuk.

Ruimtelijk heeft de Regio in het verleden impliciet reeds ingestemd met de voorgenomen uitbreidingslocatie van VAR. In de Regionale Structuurvisie, vastgesteld in 2007 door alle gemeenteraden van de Regio stedendriehoek, is de beoogde locatie namelijk al aangewezen als overlooplocatie voor regionale bedrijvigheid. Hoewel het destijds niet om een ruimtevraag van VAR ging, is deze omgeving, door de aanwijzing in de Regionale Structuurvisie, in feite wel ruimtelijk geschikt bevonden als bedrijventerrein.

Gemeente

De gemeente Voorst kent circa 60 ha bedrijventerreinen, exclusief het terrein van VAR. In september 2011 heeft de gemeenteraad de beleidsvisie bedrijventerreinen Nijverheid-'t Belt en Engelenburg te Twello vastgesteld. De gemeente Voorst brengt daarmee tot 2020 circa 5 tot 10 ha bedrijventerrein in ontwikkeling in en om Twello. VAR is verder niet meegenomen in deze visie. Voor het huidige bedrijventerrein van VAR is dan ook geen specifiek beleid vastgesteld. Wél wordt in de visie opgemerkt dat te overwegen is om wegvallende agrarische bedrijvigheid om te zetten naar 'andersoortige passende bedrijvigheid'. VAR overweegt voor haar uitbreiding een agrarisch bedrijf aan te kopen dat haar activiteiten beëindigt. Deze ontwikkeling past in die zin in het vast te stellen beleid van de gemeente Voorst.

4 CONCLUSIES NUT EN NOODZAAK EN KEUZE VOORKEURSALETERNATIEF

De onderstaande conclusie gaat in op doel en vraagstelling van het onderzoek, zoals geformuleerd in paragraaf 1.2 van dit rapport.

1. Is uitbreiding noodzakelijk? Waarom?

VAR streeft als bedrijf een duurzame economische ontwikkeling na. Continuïteit en een stabiel, gezond bedrijfsresultaat zijn daarbij het belangrijkste doel. Groei is nodig als dat daaraan bijdraagt, het is geen doel op zichzelf. Dit uitgangspunt is de basis voor de beantwoording van de gestelde vraag.

Op basis van het voornoemde uitgangspunt heeft VAR zich de afgelopen decennia op haar locatie in Wilp-Achterhoek gestadig ontwikkeld, met een groei van het bedrijf en haar activiteiten als resultaat. De afgelopen jaren zijn flinke inspanningen geleverd om de benodigde ruimte voor alle activiteiten te vinden binnen de bestaande bedrijfslocatie. Dat lukt nu echter niet meer, terwijl voor een blijvende duurzame ontwikkeling van het bedrijf die ruimte wel nodig is. Uitbreiding is dus noodzakelijk.

2. Is uitbreiding mogelijk binnen het huidige bedrijfsterrein?

Uit de beschrijving van alle getoetste varianten en alternatieven, én uit de reeds geleverde inspanning van VAR om de groei van activiteiten op te vangen binnen haar grenzen (zie hoofdstuk 2), wordt duidelijk dat dit niet mogelijk is.

3. Is uitbreiding elders mogelijk?

Uit de toetsing van de alternatieven en varianten in hoofdstuk 2 en 3 blijkt dat uitbreiding elders een oplossing biedt voor het ruimtevraagstuk van VAR. Daarbij is sprake van één alternatief dat haalbaar is en een realistische oplossing biedt: uitbreiding direct aansluitend aan de westzijde van het bestaande bedrijfsterrein van VAR. Alle andere alternatieven geven slechts een tijdelijke of een gedeeltelijke oplossing of zijn op verschillende gronden niet realistisch.

Op basis van deze antwoorden is de eindconclusie dat het voorkeursalternatief, uitbreiden op naastgelegen terrein ten westen van VAR, de optimale oplossing biedt voor het ruimtevraagstuk waarvoor VAR zich gesteld ziet.

Een aandachtspunt van dit voorkeursalternatief is de landschappelijke inpassing van het nieuwe terreindeel in de omgeving. Daarbij moet overigens bedacht worden dat over enkele jaren naar verwachting sprake is van verbreding van de snelweg A1. Ook die ontwikkeling leidt tot landschappelijke ingrepen, waarvan de aard en omvang op dit moment nog niet vaststaan.

5 NOTITIE TEN BEHOEVE VAN BEOORDELING VORMVRIJE M.E.R.-PLICHT

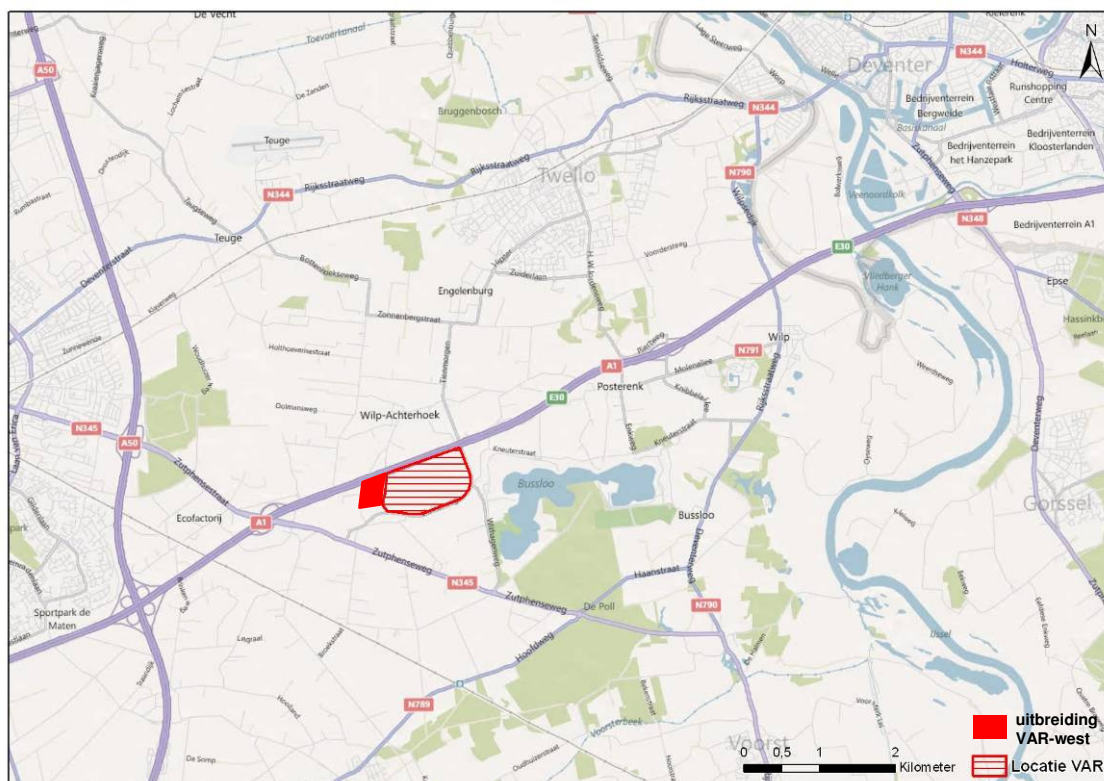
5.1 Inleiding

VAR kan de groei van haar activiteiten niet meer binnen het eigen terrein opvangen en staat voor een ruimtevraagstuk. Zoals blijkt uit voorliggend rapport heeft een uitbreiding van VAR op het naastgelegen terrein ten westen van VAR de voorkeur (kortweg 'VAR-west' of alternatief/variant 3c). Deze variant levert (als enige) een realistische en toekomstbestendige oplossing voor het ruimtevraagstuk van VAR vanuit zowel logistiek, financieel als praktisch oogpunt.

Om de uitbreiding mogelijk te maken moet het bestemmingsplan buitengebied van gemeente Voorst worden aangepast. Onderdeel van deze procedure is het bepalen of er een plicht tot een m.e.r.-beoordeling en/of m.e.r.¹ is op basis van het (op 1 april 2011 gewijzigde) Besluit milieueffectrapportage 1994 (Besluit m.e.r. genoemd). In dit hoofdstuk wordt uitgezocht of er sprake is van een m.e.r.(beoordelingd)plicht. Daarbij worden de overige in hoofdstuk 3 onderzochte varianten (1, 2a-2d, 3a en 3b) ook kort beschouwd, naast de voorkeursvariant (3c).

Het plangebied (Aerdenbroek genaamd) ligt in de gemeente Voorst, direct ten zuiden van de A1 tussen Deventer en Apeldoorn. In Afbeelding 5 is de ligging van het plangebied aangegeven (gearceerd is huidige locatie VAR; rood gevuld is uitbreiding). Het gebied wordt ontsloten via de Sluinerweg die direct aan het terrein grenst aan de zuid- en oostzijde. In Afbeelding 4 (zie paragraaf 3.3.3) zijn het huidige terrein en de beoogde uitbreiding van VAR in meer detail aangegeven.

Afbeelding 5 Ligging plangebied in omgeving



¹ m.e.r. = de milieueffectrapportage (de procedure); MER = het milieueffectrapport (het document)

Voorafgaand aan de procedure voor het verkrijgen van de vigerende milieuvergunning van VAR (mei 2008) is een mer-beoordelingsprocedure doorlopen. In die mer-beoordeling zijn alle activiteiten van VAR opgenomen. In juli 2006 heeft VAR een aanmeldingsnotitie ingediend bij het bevoegd gezag. De provincie Gelderland heeft de Commissie voor de m.e.r. in deze procedure om advies gevraagd en ontvangen (tevens juli). In oktober 2006 heeft de provincie Gelderland besloten dat er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die het opstellen van een MER rechtvaardigen (artikel 7.8b, eerste lid Wet milieubeheer). Dit besluit (met nr. MPM7737) is conform de geldende procedure gepubliceerd en ter inzage gelegd.

5.2 Wanneer is een activiteit m.e.r.-(beoordelings)plichtig?

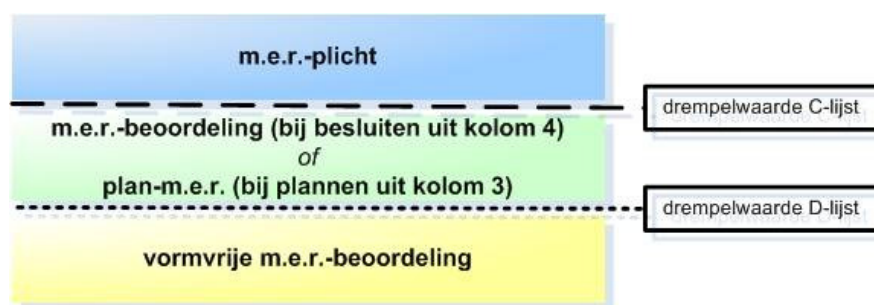
Het is niet nodig om voor alle nieuwe activiteiten een m.e.r.-procedure te volgen. De verplichting voor een m.e.r.-procedure ontstaat als de voorgenomen activiteit is vermeld in bijlage C van het Besluit m.e.r., de activiteit daarbij in omvang minimaal gelijk is aan de daarbij vermelde drempelwaarden en de activiteit mogelijk wordt gemaakt in één van de in het Besluit m.e.r. aangewezen wettelijke plannen of besluiten.

Daarnaast kan een activiteit m.e.r.-beoordelingsplichtig zijn op basis van het Besluit m.e.r. Dit is het geval wanneer de voorgenomen activiteit is vermeld in bijlage D van het Besluit m.e.r., de activiteit minimaal gelijk is aan de vermelde drempelwaarden en de activiteit mogelijk wordt gemaakt in de aangewezen plannen of besluiten. Voor plannen geldt overigens al een directe planm.e.r.-plicht wanneer het plan een kader vormt voor activiteiten uit bijlage D van besluit m.e.r. die de (indicatieve) drempelwaarden overschrijden.

Voor activiteiten onder de drempelwaarde van bijlage D bestaat sinds de wijziging van het Besluit m.e.r. van 1 april 2011 de verplichting tot een zogenaamde vormvrije m.e.r.-beoordeling. Daarin concludeert het bevoegd gezag of er wel of geen belangrijke nadelige milieugevolgen zullen optreden.

Als daaruit blijkt dat aanzienlijke nadelige milieugevolgen niet zijn uit te sluiten, is alsnog een volledige m.e.r.-beoordeling of m.e.r.-procedure nodig.

In onderstaande figuur zijn bovenstaande regels schematisch weergegeven:



Bron: Ministerie van Infrastructuur en Milieu, via: <http://www.infomil.nl>

In aanvulling op het voorgaande is er nog een zijspoor waardoor een m.e.r.-plicht kan gelden (ook indien het voornemen een besluit betreft in plaats van een plan). Dit is het geval wanneer significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden niet zijn uit te sluiten. Dan geldt de verplichting tot uitvoeren van een Passende Beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet en daarmee de verplichting tot het uitvoeren van een m.e.r..

5.3 Is de uitbreiding van VAR m.e.r.-(beoordelings)plichtig?

Het voornemen van VAR is om het voorkeursalternatief, uitbreiding aan de westzijde van het huidige terrein van VAR, mogelijk te maken door een nieuw bestemmingsplan vast te stellen. Een bestemmingsplan is één van de wettelijke plannen zoals opgenomen in de C- en D-bijlage van het Besluit m.e.r. waarop een m.e.r.-(beoordelings)plicht van toepassing kan zijn. Volgende vraag is of het plan activiteiten bevat uit onderdeel C- of D van Besluit m.e.r. en zo ja, of deze activiteiten de bijbehorende (indicatieve) drempelwaarden overschrijden.

Onderdeel C Besluit m.e.r.

Het plan behelst geen activiteiten uit onderdeel C van Besluit m.e.r. en vormt hier ook geen kader voor in de toekomst.

Onderdeel D Besluit m.e.r.

Het bestemmingsplan voor de uitbreiding van VAR betreft activiteit D11.3 uit het besluit mer, de *'aanleg, wijziging of uitbreiding van een industrieterrein'*. De bijbehorende drempelwaarde van 75 hectare wordt niet gehaald (het gaat om ca. 8 hectare). Op basis van activiteit D11.3 geldt een vormvrije m.e.r.-beoordelingsplicht voor het bestemmingsplan.

Het plan vormt geen kader voor mogelijke toekomstige m.e.r.-plichtige activiteiten uit onderdeel D van Besluit m.e.r. De voorziene (vergunningplichtige) activiteiten welke het plan mogelijk maakt staan niet op de D-lijst. Activiteit D18.1 (de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval) is niet van toepassing aangezien het gaat om opwerken/recycling van aangevoerde grondstoffen (o.a. d.m.v. een puinbreker) en niet om verwijdering van afval vanuit een (sloop)locatie.

Natura 2000

Nabij het plangebied liggen geen Natura 2000-gebieden (uiterwaarden IJssel meest nabij op ruim 4,5 km). Een planm.e.r.-plicht vanwege de verplichting tot het uitvoeren van een Passende Beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet (vanwege niet uit te sluiten significant negatieve effecten) is niet aan de orde.

Conclusie

Voor het bestemmingsplan voor de uitbreiding van VAR geldt een verplichting tot een vormvrije m.e.r.-beoordeling. De inhoudelijke beoordeling van het plan op milieueffecten wordt gegeven in de navolgende paragrafen. Op basis van deze notitie kan het bevoegd gezag (Gemeente Voorst) beoordelen of er sprake is van een m.e.r.-plicht.

5.4 Notitie ten behoeve van beoordeling vormvrije m.e.r.-plicht

Uit voorgaande paragrafen blijkt dat voor het bestemmingsplan voor de uitbreiding van VAR door middel van een vormvrije m.e.r.-beoordeling nagegaan moet worden of belangrijke nadelige milieugevolgen als gevolg van activiteiten die het nieuwe plan mogelijk maakt, kunnen worden uitgesloten.

Voor een vormvrije m.e.r.-beoordeling geldt, evenals voor de 'gewone' m.e.r.-beoordeling, dat deze inhoudelijk in moet gaan op de criteria zoals genoemd in bijlage III van de Europese M.e.r.-richtlijn:

- de kenmerken van het project: omvang, cumulatie met andere projecten (vestiging Schoneveld Breeding ten zuiden van de Sluinerweg), gebruik van natuurlijke hulpbronnen, productie van afvalstoffen, verontreiniging en hinder, risico van ongevallen (m.n. door gebruikte stoffen of technologieën);

- de plaats van het project (kwetsbaarheid van het omliggende milieu): bestaande grondgebruik, rijkdom, kwaliteit en regeneratievermogen van natuurlijke hulpbronnen, opnamevermogen van het natuurlijke milieu (met name aandacht voor gebieden als wetlands, reservaten en natuurparken, speciale beschermingszones, gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid en landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang);
- de kenmerken van de potentiële effecten in samenhang met de kenmerken en plaats van het project: het bereik/grootte van het effect (afstand en getroffen bevolking), grensoverschrijdende effecten, complexiteit, waarschijnlijkheid, duur, frequentie en omkeerbaarheid van het effect.

In het navolgende wordt voor de uitbreiding van VAR (variant 3c) ingegaan op deze criteria. Op basis daarvan wordt vervolgens bepaald of belangrijke nadelige milieugevolgen uit zijn te sluiten. Daarbij worden de milieueffecten van de overige in hoofdstuk 3 onderzochte varianten (1, 2a-2d, 3a en 3b) ook kort beschouwd.

Kenmerken van het project

Zoals eerder aangegeven heeft VAR het plan om het huidige terrein aan de Sluinerweg te Wilp Achterhoek in westelijke richting uit te breiden. De beoogde uitbreiding heeft een oppervlakte van 7.8 hectare en krijgt de bestemming 'bedrijventerrein/recyclingcentrum'.

Op het terrein worden onder andere de volgende relevante activiteiten beoogd:

- puinbreker (verplaatst vanaf huidige locatie)
- betonproductie (verplaatst vanaf huidige locatie)
- granulaatwasser (verplaatst vanaf huidige locatie)
- op- en overslag/ logistiek of sorteerhal.
- overige recycling- en verwerkingsactiviteiten.
- geluidwal en landschappelijke inpassing.

Bij de beoordeling van de milieueffecten wordt uitgegaan van een invulling van het terrein met deze activiteiten. Vanuit het oogpunt van milieueffecten is dit een representatief activiteitenpakket.

Voorafgaand aan de procedure voor het verkrijgen van de vigerende milieuvergunning van VAR (mei 2008) is een mer-beoordelingsprocedure doorlopen waarin alle activiteiten van VAR destijds zijn opgenomen. De activiteiten die VAR voorziet op het nieuwe terrein zijn niet anders of groter of nadeliger voor de omgeving. De totale omvang van de activiteiten zal niet toenemen. Er is geen sprake van milieurelevante cumulatieve effecten. Dit wordt nader toegelicht onder 'kenmerken van de potentiële effecten'.

De ontwikkeling van de voorziene activiteiten legt geen bijzonder beslag op natuurlijke hulpbronnen. Wel zal de huidige productiewaarde van het gebied wanneer het gaat om landbouw verdwijnen. Tegelijkertijd ontstaat wel een bedrijventerrein met een hogere productiewaarde dan die van de landbouw op deze locatie. Voor de aanleg van het terrein is grondverzet nodig (bijv. voor de aanleg van een aarden wal rond het terrein). Tijdens de gebruiksfase zal elektriciteit, water en mogelijk gas nodig zijn.

Daar staat tegenover dat de vraag naar natuurlijke hulpbronnen mogelijk afneemt door de winning van nieuwe bruikbare materialen uit afvalstoffen bij de beoogde activiteiten.

Tijdens de aanlegfase en gebruiksfase vindt er naar huidig inzicht geen productie van (extra) afvalstoffen plaats. De beoogde activiteiten zorgen juist voor het verwerken van afvalstoffen tot bruikbare stoffen (bijv. recycling van puin), waardoor de totale hoeveelheid afvalstoffen afneemt.

Bij zowel de aanleg als bij de ingebruikname van het terrein, zijn ten aanzien van verontreiniging en hinder voornamelijk de aspecten geluid en luchtkwaliteit van belang. Deze aspecten worden in deze paragraaf nader beschreven onder 'kenmerken van de potentiële effecten'.

De activiteiten op de uitbreiding van het VAR-terrein vormen geen bijzonder risico voor de omgeving. Er worden naar huidige inzicht geen gevaarlijke stoffen geproduceerd, opgeslagen of vervoerd.

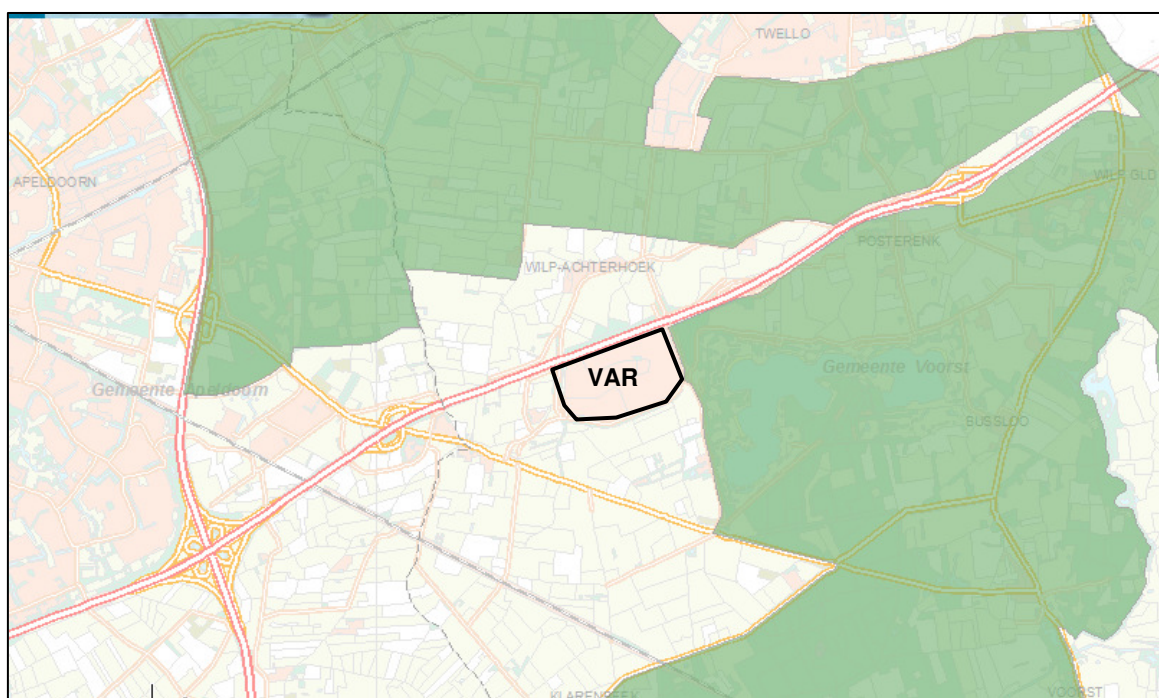
Plaats van het project

In de huidige situatie wordt het gebied gebruikt voor de landbouw (weiden). Ook ligt er één agrarisch bedrijf met bedrijfswoning in het gebied.

Het gebied ligt niet in of nabij beschermde natuurgebieden. Het bestaande terrein van VAR grenst aan de oostzijde aan Nationaal landschap Veluwe (zie Afbeelding 6). De uitbreiding is echter beoogd aan de westzijde van het huidige VAR-terrein.

Nabij het terrein is geen sprake van hoge bevolkingsdichtheden. De dichtstbijzijnde kernen zijn Twello en Apeldoorn. Beide kernen liggen op een kleine 3 kilometer van het plangebied. Ten zuidwesten van het plangebied is sprake van enige concentratie van lintbebouwing. Het betreft met name agrarische bedrijven.

Afbeelding 6 Ligging Nationaal landschap Veluwe (groen gebied) en huidig terrein VAR



Bron: Provincie Gelderland, via:

[http://ags.prvgld.nl/GLD.Atlas/\(S\(au5yq045zrcy3r553seij4fj\)\)/Default.aspx?applicatie=Landschap](http://ags.prvgld.nl/GLD.Atlas/(S(au5yq045zrcy3r553seij4fj))/Default.aspx?applicatie=Landschap)

Kenmerken van de potentiële effecten

Per onderwerp wordt in samenhang met de kenmerken en de locatie van het project gezien of zich bijzondere omstandigheden voordoen met betrekking tot potentiële milieueffecten. Bij de beoordeling van de effecten is gebruik gemaakt van de uitgevoerde milieuonderzoeken in het kader van de ruimtelijke onderbouwing voor het nieuwe bestemmingsplan (voor zover beschikbaar).

Luchtkwaliteit en stof

Luchtkwaliteit

De luchtkwaliteit is afhankelijk van de mate van verontreiniging door diverse luchtverontreinigende stoffen waarbij de voornaamste bronnen van luchtverontreiniging het wegverkeer, industriële bedrijven en de landbouw zijn.

De uitbreiding van VAR en de daarbinnen voorziene activiteiten zijn getoetst aan de geldende wet- en regelgeving voor luchtkwaliteit (Oranjewoud, 2012 A). Vanuit Europese richtlijnen wordt aangegeven welke luchtkwaliteitsnormen voor luchtverontreinigende stoffen gelden. In Nederland zijn deze richtlijnen sinds 15 november 2007 geïmplementeerd in de Wet milieubeheer door middel van een wetswijziging van hoofdstuk 5 (milieukwaliteitseisen) titel 5.2 Luchtkwaliteitseisen. Artikel, 5.16 lid 1 en 2 van de Wet milieubeheer geven aan dat bestuursorganen bevoegdheden of wettelijke voorschriften, waarvan de uitoefening of toepassing gevolgen kan hebben voor de luchtkwaliteit uit kunnen oefenen dan wel toepassen, tenzij:

- het aannemelijk is gemaakt dat het niet leidt tot het overschrijden, of tot het op of na het tijdstip van ingang waarschijnlijk overschrijden, van de wettelijke grenswaarde;
- het aannemelijk is gemaakt dat de concentratie in de buitenlucht van de desbetreffende stof als gevolg van die uitoefening of toepassing per saldo verbetert of ten minste gelijk blijft of bij een beperkte toename van de concentratie van de desbetreffende stof, door een met die uitoefening of toepassing samenhangende maatregel of een door die uitoefening of toepassing optredend effect, de luchtkwaliteit per saldo verbetert;
- het aannemelijk is gemaakt dat die uitoefening of toepassing niet in betekenende mate bijdraagt aan de concentratie in de buitenlucht van een stof waarvoor een grenswaarde is opgenomen;
- indien een uitoefening dan wel toepassing is genoemd of beschreven in, dan wel betrekking heeft op, een ontwikkeling of voorgenomen besluit welke is genoemd of beschreven in, dan wel past binnen of in elk geval niet in strijd is met een op grond van artikel 5.12 lid 1 of artikel 5.13 lid 1 vastgesteld programma.

In het genoemde onderzoek (Oranjewoud, 2012 A) is bepaald in hoeverre de voorgenomen planontwikkelingen al dan niet 'in betekenende mate' (nibm) bijdragen aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. De luchtkwaliteit in de directe omgeving wordt beïnvloed door de bij de VAR aanwezige bronnen voor met name (fijn)stof (PM10) en stikstofdioxides (NOx). In het onderzoek zijn de concentraties van deze stoffen op diverse locaties berekend. Uit de berekeningen blijkt dat met de ontwikkelingen in westelijke richting op bijna alle beoordelingslocaties wordt voldaan aan het principe nibm. Dit betekent dat de bijdrage op dat punt minder is dan 3%, wat overeenkomt met 1,2 µg/m³. Dit is op één punt niet het geval (voor beoordelingspunt 'Inrichtingsgrens VAR portier - Sluinerweg' is de bijdrage aan NOx 1,94 µg/m³).

Door middel van een nadere beoordeling van deze locatie blijkt dat ook deze locatie in de nieuwe situatie, rekening houdend met de bijdrage van de VAR, voldoet aan de van toepassing zijnde luchtkwaliteitseisen. Dit betekent dat met betrekking tot het aspect luchtkwaliteit geen beperkingen aanwezig zijn voor de uitbreiding van VAR volgens het voorkeursalternatief (uitbreiding in westelijke richting).

Stof

Mogelijke stofemissies bij VAR worden veroorzaakt door de buitenopslag van stuifgevoelige stoffen, overslaglocaties van stuifgevoelige stoffen en de puinbreker. Het bestemmingsplan is gericht op minimalisering van effecten op de omgeving. De locatie van de puinbreker is zodanig gekozen dat de effecten op de omgeving minimaal zijn. Voor stof wordt voor de puinbreker voldaan aan de richtafstand (200 meter) als bedoeld in de VNG-handreiking 'Bedrijven en milieuzonering' (zie paragraaf 5.2.7 van Toelichting bestemmingsplan) tot alle gevoelige bestemmingen in de omgeving.

Voor vuiloverslagstations geldt op basis van de handreiking eveneens een richtafstand van 200 meter. De in dit kader potentieel stof emitterende activiteiten worden voorzien van de door de milieuvergunning reeds vastgelegde maatregelen. De milieuvergunning voor het nieuwe deel zal tenminste de huidige maatregelen tegen stofverspreiding bevatten. De (totaal) stofemissies zullen zoveel mogelijk worden voorkomen, dan wel beperkt door onder andere bevochtiging van opslaglocaties, het breken/zeven van nat materiaal, beperking van de storthoogte en de aanwezigheid van keerwanden. Naast deze bestaande BBT (best beschikbare technieken) maatregelen zullen deze activiteiten in pandig worden gesitueerd. Deze (BBT-)maatregelen zijn over het algemeen voldoende ter voorkoming van stofhinder, zoals reeds ook op de huidige locatie van de puinbreker is gebleken.

Om inzichtelijk te maken dat de technieken die VAR momenteel hanteert tegen stofverspreiding voldoen, is in het luchtkwaliteitsonderzoek een sorteerhal in het model opgenomen. Daarbij is niet de richtafstand van 200 meter gehanteerd. Het rapport toont echter aan dat met de huidige maatregelen de afvalscheidingsinstallaties voor VAR geen stofhinder in de omgeving veroorzaken.

In het bestemmingsplan is aanvullend hierop een inwaartse zonering opgenomen, zodat bij een andere terreinindeling ook met het oog op stofhinder een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in stand blijft voor de woningen in de directe omgeving.

In het kader van de omgevingsvergunningprocedure voor de VAR zal het aspect (totaal) stof gedetailleerd aan bod komen en dient te worden aangetoond dat voldaan wordt aan de gestelde maatregelen (BBT) ter voorkoming van stofhinder. Hierdoor wordt overlast voor de omgeving voorkomen en vormt het aspect stof geen belemmering voor de planontwikkeling.

Het effect uitbreiding van VAR volgens het voorkeursalternatief (uitbreiding in westelijke richting) op luchtkwaliteit en (totaal) stof is neutraal (0). Voor de overige onderzochte alternatieven/varianten (zie hoofdstuk 3 voor een uitgebreide beschrijving van de varianten: 1, 2a-2d, 3a en 3b) geldt het volgende. Variant 1 scoort positief omdat de puinbreker-activiteiten worden gestaakt (minder stofontwikkeling). Zeer negatief (--) scoort het plaatsen van de puinbreker op de stortplaats (variant 2c), omdat de effecten ten aanzien van luchtkwaliteit een grotere reikwijdte krijgen dan nu het geval is (hogere ligging met hogere windsnelheden).

Het verplaatsen van activiteiten naar andere locaties (varianten 3a en 3b) wordt als negatief (-) beoordeeld vanwege het extra benodigde transport (a.g.v. onderlinge afhankelijkheid van onderdelen VAR). Bovendien geldt voor variant 3a (verplaatsing activiteiten naar Spijk) dat de daar aanwezige milieuruimte reeds maximaal is vergund (NOx-ruimte problematisch door nabijgelegen gevoelige gebieden). De overige varianten scoren allen neutraal ten aanzien luchtkwaliteit.

Geluidhinder

In een geluidsonderzoek (Oranjewoud, 2012 B) zijn de mogelijke effecten van de uitbreiding van VAR op geluidhinder in de omgeving onderzocht. Er worden geen nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen mogelijk gemaakt in de voorkeursvariant (3C). Akoestisch onderzoek is derhalve uitsluitend noodzakelijk om te bepalen wat de gevolgen zijn van de aanpassingen van de bedrijfsactiviteiten voor de geluidgevoelige functies in de omgeving.

De aanvaardbaarheid van de voorkeursvariant (3c) voor wat betreft het aspect geluid volgt uit een beoordeling van:

- Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau:
 - Hoe verhoudt het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (geluidsniveau) vanwege de VAR, inclusief uitbreiding, zich tot het geluidsniveau dat de VAR op grond van de huidige vergunning mag produceren? Als blijkt dat de geluidsbelasting niet hoger wordt dan op grond van de huidige vergunning is toegestaan dan is de geluidsinval vanwege de westelijke uitbreiding aanvaardbaar.

- Hoe verhoudt het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau zich tot het referentieniveau van het omgevingsgeluid (geluid exclusief VAR)? Een hogere geluidsbelasting dan is toegestaan op grond van de vergunning is aanvaardbaar als dit niveau niet hoger is dan het referentieniveau van het omgevingsgeluid. Voor de woningen die niet in de huidige milieuvergunning zijn opgenomen, maar die wel invloed ondervinden van de westelijke uitbreiding, is de geluidsinvloed aanvaardbaar als de geluidsbelasting niet hoger is dan het referentieniveau van het omgevingsgeluid.
- Maximale geluidsniveau: Hoe verhoudt het maximale geluidsniveau zich tot de grenswaarden die volgen uit de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening? De geluidsinvloed vanwege de westelijke uitbreiding is aanvaardbaar als het maximale geluidsniveau niet hoger is dan het maximaal toegestane maximale geluidsniveau op grond van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening.

Omdat het voor de westelijke uitbreiding alleen activiteiten in de dagperiode betreft zijn de resultaten in het geluidsonderzoek (Oranjewoud, 2012 B) alleen voor de dagperiode in beeld gebracht. Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau als gevolg van het gehele terrein van VAR (bestaand en uitbreiding samen) kan tot beneden het referentieniveau van het omgevingsgeluid en/of de geluidsgrenswaarden uit de vigerende milieuvergunning worden teruggebracht wanneer geluidreducerende voorzieningen worden getroffen. Het maximale geluidsniveau vanwege de inrichting inclusief westelijke uitbreiding, blijft op alle beoordelingspunten ruim beneden de grenswaarde van 70 dB(A) voor de dagperiode. Het geluidseffect vanwege de westelijke uitbreiding is daarmee aanvaardbaar. De te treffen maatregelen betreffen in ieder geval afschermdes voorzieningen rond en op het westelijke inrichtingsterrein (aarden wal 4 tot 6 meter respectievelijk 4 tot 6,2 meter en scherm bij puinbreker 5 meter). Daarnaast is er een specifieke bedrijfsinrichting nodig met onder andere een verdiepte ligging van de puinbreker. In het bestemmingsplan wordt aanvullend hierop een inwaartse zonerings opgenomen, zodat bij een andere terreinindeling ook vanuit akoestisch oogpunt een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in stand blijft voor de woningen in de directe omgeving.

Het effect is neutraal (0) na het treffen van de benodigde maatregelen. Van de overige varianten scoort variant 1 positief (+) ten opzichte van de huidige situatie, omdat daarin de puinbreker-activiteiten worden gestaakt (lagere geluidintensiteit). Het plaatsen van de puinbreker op de stortplaats (variant 2c) scoort zeer negatief (--). De effecten ten aanzien van geluidbelasting krijgen een grotere reikwijdte dan nu het geval is.

Het verplaatsen van activiteiten naar andere locaties (varianten 3a en 3b) wordt als negatief (-) beoordeeld vanwege het extra benodigde transport (a.g.v. onderlinge afhankelijkheid van onderdelen VAR). De overige varianten scoren allen neutraal (0).

Geur

Bij de beoogde uitbreiding van VAR worden in eerste instantie geen activiteiten voorzien waarbij geuremissies vrijkomen. Omdat in de toekomst mogelijk activiteiten zullen worden uitgevoerd waarbij dit wel het geval kan zijn, bijvoorbeeld bij het sorteren van bedrijfsafval, is een notitie vervaardigd (SGS, 2012), waarin wordt ingegaan op het ontstaan van geuremissies, de geurbronnen bij VAR en op welke wijze beleidsmatig wordt omgegaan met geuremissies van nieuwe activiteiten.

Geur algemeen

Geur wordt waargenomen via specifieke gasvormige verbindingen in de lucht. Dit kunnen chemisch gezien zeer verschillende verbindingen zijn. Bij de verwerking van afvalstromen en dergelijke zijn deze geurstoffen voornamelijk afkomstig van microbiële afbraak van organisch materiaal. Dit kan zowel aeroob als anaeroob zijn. De typische wat zurige geur van afval is afkomstig van de eerste fase van anaerobe

afbraak. Daarnaast kan verdamping van aanwezige stoffen ook geur veroorzaken. Materialen zoals GFT-afval zullen dus veel geur kunnen veroorzaken. Inerte materialen zoals puin, beton, schoon zand en dergelijke zullen door de afwezigheid van organisch materiaal geen geur veroorzaken.

Geuremissies VAR

Binnen VAR wordt een grote diversiteit aan stoffen verwerkt. In 2003 zijn de geurbronnen van VAR in beeld gebracht (TNO, 2004). Uit dit onderzoek bleek dat het composteerbedrijf en de stortplaats de belangrijkste geurbronnen zijn. Andere bronnen dragen niet of nauwelijks bij aan de geuremissies. Dit geldt ook voor het sorteren van bedrijfsafval.

Nieuwe geuremissies

Wanneer op het nieuwe terrein alleen inerte materialen zullen worden verwerkt, zullen hierbij geen geuremissies vrijkomen. In de situatie dat VAR op dit terrein alsnog materialen wil gaan verwerken waarbij geur kan ontstaan zal ten behoeve van de omgevingsvergunning een toetsing uitgevoerd moeten worden. Het algemene geurbeleid in Nederland is vastgelegd in de Nederlandse Emissie Richtlijn Lucht (NeR). De provincie Gelderland heeft dit verder uitgewerkt in haar eigen geurbeleid (Beleidsregels geur in milieuvergunningen Gelderland 2009). Voor nieuwe situaties is het streven dat er geen nieuwe hinder wordt veroorzaakt. Dit betekent dat bij de uitbreiding van een bestaand bedrijf de geurbelasting van de omgeving in beginsel niet mag toenemen of maximaal tot een niveau mag toenemen waarbij geen hinder wordt verwacht. De consequentie is dat aan de nieuwe bron maatregelen moeten worden genomen om geuremissies te beperken of voorkomen. Een andere mogelijkheid is het treffen van maatregelen aan andere bronnen of stoppen van andere activiteiten.

De activiteit die mogelijk uitgevoerd gaat worden op het nieuwe terrein is zoals eerder aangegeven het sorteren van bedrijfsafval. Uit metingen is gebleken dat de hallen waarin deze activiteit plaatsvindt relatief kleine geuremissiebronnen zijn. Kenmerk van deze emissiebronnen is een relatief groot luchtdebiet met een lage geurconcentratie. In het algemeen geeft het toepassen van reinigingstechnieken op grote luchtstromen met lage concentraties een laag rendement. Lozingspuntverhoging levert dan meestal op een efficiëntere manier een verlaging van de geurblootstelling van de omgeving op. Hoe hoog een schoorsteen moet worden om een gewenst effect te bereiken moet worden bepaald met behulp van verspreidingsberekeningen. Wel kan op korte afstand al een behoorlijk effect worden bereikt met een lozingspunt op ruwweg 2 tot 2,5 maal de gebouwhoogte. Hiermee wordt namelijk voorkomen dat de verspreiding van de geuremissie wordt beïnvloed door het gebouw.

Geur agrarische bedrijven

Aan de Aerdenbroek 6 en 7 zijn melkveehouderijen gevestigd. Buiten de bebouwde kom geldt hiervoor een vaste geurcirkel van 50 meter. Daarbinnen mogen geen geurgevoelige objecten liggen (waar mensen lang verblijven, zoals woningen en kantoren). In het plangebied mogen derhalve binnen de zone van 50 meter van de melkveehouderijen geen geurgevoelige activiteiten worden uitgevoerd.

Conclusies geur

Van de verwerking van inerte materialen zoals puin, beton, schoon zand en dergelijke is door de afwezigheid van organisch materiaal geen geur te verwachten. Wanneer er een omgevingsvergunning wordt aangevraagd voor een activiteit waarbij wel geur vrijkomt zal er aan het geurbeleid worden getoetst. Uitgangspunt daarbij is het streven nieuwe geurhinder te voorkomen. Verwerking van organisch afval is in dit bestemmingsplan niet zonder meer toegestaan. Hiervoor is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen, waarbij voorafgaand dient te worden aangetoond dat de activiteiten geen geurhinder voor de omgeving veroorzaken. In het bestemmingsplan is aangegeven dat binnen een zone van 50 meter vanaf de agrarische bouwpercelen geen geurgevoelige activiteiten mogen worden uitgevoerd.

In het plangebied worden in eerste instantie geen activiteiten voorzien waarbij geuremissies optreden. Ook zijn er geen/weinig geurgevoelige objecten in de directe omgeving en worden geen geurgevoelige activiteiten mogelijk gemaakt binnen de 50 meter zone rond de nabijgelegen melkveehouderijen. Het effect van de voorkeursvariant ten aanzien van geur is neutraal (0).

Voor variant 2b (reconstructie van de compostering) geldt een positief effect (+) op gebied van geuroverlast wegens de (geringe) beperking van de geuroverlast door de compostering. De overige varianten scoren allen neutraal (0).

Externe veiligheid

Bij externe veiligheid gaat het om het beheersen van de veiligheid van personen in de omgeving van een risico-opleverende activiteit met gevaarlijke stoffen. Het kan daarbij gaan om industriële activiteiten, transportroutes of buisleidingen.

Het Besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI) en de hierin opgenomen Regeling externe veiligheid inrichtingen (REVI), geeft aan welke activiteiten/bedrijven risicocontouren kennen, waarmee rekening dient te worden gehouden bij het verlenen van vergunningen in het kader van de Wet milieubeheer en bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.

Het BEVI heeft tot doel de risico's waaraan burgers in hun leefomgeving worden blootgesteld door activiteiten met gevaarlijke stoffen in bedrijven tot het aanvaarde maximum te beperken. Het gaat daarbij om het beperken van de kans op en effect van een ernstig ongeval vanwege activiteiten met gevaarlijke stoffen binnen inrichtingen. Het doel wordt in het BEVI vertaald naar de begrippen plaatsgebonden risico en groepsrisico:

- Plaatsgebonden risico (PR): risico op een plaats buiten een inrichting, uitgedrukt als een kans per jaar dat een persoon onafgebroken en onbeschermd op die plaats zou verblijven, overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongevoerd voorval binnen een inrichting waarbij een gevaarlijke stof betrokken is.
- Groepsrisico (GR): cumulatieve kansen per jaar dat ten minste 10, 100 of 1000 personen overlijden als rechtstreeks gevolg van hun aanwezigheid in het invloedsgebied van een inrichting en een ongevoerd voorval binnen de inrichting waarbij een gevaarlijke stof betrokken is.

In het BEVI zijn de risiconormen wettelijk vastgelegd. Binnen het plangebied en in de directe omgeving zijn geen stationaire risicobronnen aanwezig. Door de afwezigheid van risicovolle activiteiten met gevaarlijke stoffen in de directe omgeving (bron: www.risicokaart.nl) van het plangebied, voldoet de ontwikkeling aan de eis voor het plaatsgebonden risico (artikel 5 van het BEVI).

Het bestemmingsplan maakt geen nieuwe kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten (zoals een woning of een school) mogelijk. Ook worden er geen ontwikkelingen mogelijk gemaakt die kunnen leiden tot een relevante toename van de personendichtheden in het gebied.

Over de A1 worden gevaarlijke stoffen vervoerd. Voor de beschouwing van het externe veiligheidsrisico is de Circulaire risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (RNVGS) inclusief wijziging van juli 2012 van toepassing. De RNVGS geeft een veiligheidszone aan rond de aangewezen rijkswegen waarbinnen de contour voor het PR dient te blijven. Deze moet als de plaatsgebonden risico 10^{-6} contour worden gehanteerd. Voor het relevante gedeelte van de Rijksweg A1 is een veiligheidszone vastgesteld van 15 meter. Binnen een afstand van 15 meter zijn geen (geprojecteerde) objecten gelegen.

Uit de gegevens uit het bijlagenrapport bij het Basisnet Weg blijkt dat het GR voor het betreffende wegvak kleiner is dan 0,1 maal de oriëntatiewaarde.

Het bestemmingsplan maakt geen nieuwe kwetsbare of beperkt-kwetsbare objecten mogelijk binnen de PR 10^{-6} contouren langs risicovolle transportassen. Ook worden er geen ontwikkelingen mogelijk gemaakt die kunnen leiden tot een relevante toename van de personendichtheden in de zones langs de risicobronnen.

De uitvoering van het bestemmingsplan zal dan ook geen gevolgen hebben voor de hoogte van het GR.

Het uitgangspunt van de beleidsvisie externe veiligheid van de gemeente Voorst is dat binnen het landelijk gebied geen nieuwe risicobedrijven worden opgericht. Derhalve is in het bestemmingsplan opgenomen dat risicobedrijven niet zijn toegestaan.

Op basis van het voorgaande wordt geconcludeerd dat er in de voorkeursvariant geen relevante veranderingen plaatsvinden in het plaatsgebonden risico of het groepsrisico. Het effect ten aanzien van externe veiligheid is dan ook neutraal (0). Dit geldt ook voor de overige varianten.

Ecologie

Het plangebied ligt niet in of nabij beschermde natuurgebieden (Natura 2000-gebieden of Ecologische hoofdstructuur). De dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden (Uiterwaarden IJssel en Veluwe) liggen op circa 6 kilometer van de geplande uitbreiding en de dichtstbijzijnde EHS op circa 1,5 kilometer. Negatieve effecten door de voorgenomen ontwikkeling op beschermde natuurgebieden zijn uit te sluiten.

Om effecten op aanwezige (beschermde) planten- en diersoorten te bepalen is door Buro Maerlant (2012) een onderzoek (quickscan) uitgevoerd in het kader van de Flora- en faunawet.

Uit het onderzoek blijkt het plangebied potentieel geschikt is voor enkele aan agrarische bebouwing gebonden soorten. Het betreft vleermuizen en de boerenwaluw (Rode-lijst doort). Tevens zijn 10 nesten van de huismus aanwezig. Dit is een soort waarvan nesten jaarrond beschermd zijn. Onduidelijk is of boerenwaluw nog in het plangebied broedt.

Indien er bebouwing wordt gesloopt, kunnen naast de aanwezige nesten van huismus eventueel overige aanwezige vaste rust- en verblijfplaatsen verdwijnen. In geval van sloop van de bebouwing op het perceel Aerdenbroek 10 is nader soortgericht onderzoek nodig om uitsluitel te geven over de aan- of afwezigheid van genoemde strikter beschermde soorten en welke functies aanwezig zijn.

Vleermuizen (in geval van sloop)

Indien te zijner tijd wordt besloten de bestaande bebouwing te slopen, is nader onderzoek nodig naar vleermuizen. Tevens dienen voorafgaand aan de sloop alternatieven te worden geboden voor de huismus. Voor zowel de sloop als overige ingrepen is tevens aandacht nodig voor overige soortgroepen Vleermuizen (in geval van sloop). Op basis van het vleermuizenprotocol van de gegevensautoriteit natuur worden alle verwachte functies onderzocht van de potentieel aanwezige soorten.

Huisumus (in geval van sloop)

De aanwezigheid van huismus is conform de soortenstandaard voldoende aannemelijk gemaakt. Voor de huismus dient een plan te worden opgesteld waarin alternatieven worden geboden, zowel tijdens de ingrepen als in de nieuwe situatie.

Overige soorten (sloop en overige ingrepen)

Het is nooit uitgesloten, dat overige vogels broeden in te verwijderen beplantingen of te slopen opstallen. Daarom wordt aanbevolen werkzaamheden aan beplantingen en eventuele sloop buiten het broedseizoen, of na controle, uit te voeren. Dit is voor de meeste soorten de periode maart tot augustus. Het verstoren van broedende vogels is conform de Flora- en faunawet niet toegestaan. Aanbevolen wordt dan ook grondverzet en bouwwerkzaamheden eveneens zoveel mogelijk buiten het broedseizoen uit te voeren. Indien men echter in het vroege voorjaar (maart) start, zullen vogels de directe omgeving mijden en wordt voorkomen dat vogels in de directe omgeving broeden. Op dat moment kunnen de werkzaamheden zonder probleem in het broedseizoen worden uitgevoerd. Een andere optie kan zijn beplantingen vóór het broedseizoen te verwijderen, de kans op verstoring van broedende vogels is dan nihil.

Voor alle soortgroepen geldt de zorgplicht, waarbij wordt verwacht dat men voorzichtig omgaat met planten en dieren in het algemeen.

Uit het oogpunt van de ecologische waarden van het gebied kan het effect van de uitbreiding van VAR op als neutraal worden beschouwd (0). In geval van sloop dienen te zijner tijd aanvullende maatregelen voor vleermuizen en de huismus te worden genomen.

Voor de overige varianten geldt ook dat deze neutraal scoren (0). Ook bij diverse van deze varianten geldt dat er mogelijk maatregelen moeten worden genomen om te voldoen aan de geldende wetten ten aanzien van ecologie. Dit geldt met name voor variant 3b (verplaatsen activiteiten naar elders in de regio). De overige varianten worden gerealiseerd op het huidige terrein van VAR in Wilp-Achterhoek danwel in Spijk.

Bodemkwaliteit

In artikel 2.4.1, lid 1 van de Bouwverordening is bepaald dat een omgevingsvergunningsplichtig bouwwerk niet mag worden gebouwd op een zodanig verontreinigd terrein, dat schade of gevaar is te verwachten voor de gezondheid van de gebruikers of het milieu. In artikel 2.1.5 leden 1 en 2 van de Bouwverordening is het voorschrift gegeven dat bij het indienen van een aanvraag om omgevingsvergunning een bodemonderzoeksrapport overlegd moet worden dat bestaat uit de resultaten van een recent verkennend onderzoek volgens NEN 5740. Binnen het plangebied is dan ook een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd (Certicon Kwaliteitskeuringen B.V., 2011) om de bodemkwaliteit en de grondwaterkwaliteit van het plangebied vast te stellen. In dit onderzoek is onderzocht of op deze locatie redelijkerwijs gesproken geen gehalten verontreinigende stoffen aanwezig zijn in de ondergrond of in het (freatisch) grondwater die boven het achtergrondgehalte en/of de streefwaarde van deze stoffen liggen.

In het onderzoek is onder andere veel aandacht uitgegaan naar de locatie in het plangebied waar in de huidige situatie een agrarisch bedrijf met een bedrijfswoning is gevestigd. Op grond van aard en plaats van potentieel bodembedreigende activiteiten wordt het overgrote terreindeel gedefinieerd als onverdacht (vanuit NEN 5740). De werkplaats en de mestplaats bij het agrarisch bedrijf worden als verdacht beschouwd.

Op basis van het onderzoek wordt geconcludeerd dat er geen historische informatie bekend is die wijst op factoren die van invloed zijn op de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem.

De locatie is asbestverdacht, omdat asbestverdacht materiaal in de puinverharding van het terrein aanwezig is. Ook zijn meerdere schuren voorzien van dakbeplating bestaande uit asbestverdacht materiaal. Voor enkele verontreinigde stoffen zijn lichte verhoogde waarden aangetroffen op enkele meetlocaties (bijv. lichte zink- en PAK-verhoging ter plaatse van de mestplaats). Een aangetroffen lichte en matige verhoging aan barium in het grondwater wordt als een van nature verhoogde concentratie beschouwd.

Op basis van het vorenstaande dient de hypothese 'onverdacht' voor bodemverontreiniging van het perceel formeel verworpen te worden. Gezien het doel van het onderzoek en de geringe overschrijdingen van de achtergrondwaarde in de grond en de van nature verhoogde gehalte aan barium in het grondwater, bestaat er geen noodzaak voor nader onderzoek. De bodemkwaliteit vormt geen belemmering voor de uitvoering van de beoogde werkzaamheden. Wel wordt aanbevolen om aanvullend op het verkennend bodemonderzoek een asbestonderzoek uit te voeren in het genoemde 'asbestverdachte' puin.

De beoogde uitbreiding en de daar voorziene activiteiten hebben geen negatieve invloed op de bodemkwaliteit. Uitloging van eventuele stoffen die verontreinigend zouden kunnen werken wordt niet verwacht als gevolg van de toegestane activiteiten in het bestemmingsplan. Mocht er toch een risico op uitloging bestaan, dan zal VAR zich houden aan dezelfde manier van werken zoals dat is geregeld in de

milieuvergunning die VAR nu heeft (denk aan het hanteren van vloeistofdichte ondergronden op plaatsen waar dat nodig is).

De kwaliteit van het grond- en oppervlaktewater (welke samenhangt met de bodemkwaliteit) wordt gewaarborgd door VAR. Wanneer water wordt afgevoerd richting het watersysteem wordt dit water, indien nodig, gezuiverd door een eigen zuiveringsvoorziening. Een groot deel van het water wordt (her)gebruikt in bedrijfsprocessen van VAR.

Het effect van de voorkeursvariant, variant 3C, is neutraal (0). Voor de overige varianten geldt ook dat deze neutraal scoren (0). Bij variant 3b (verplaatsen activiteiten naar elders in de regio) is mogelijk nader bodemonderzoek nodig. De locatie waar de uitbreiding in deze variant eventueel zou plaatsvinden is echter niet bekend. De overige varianten worden gerealiseerd op een huidig terrein van VAR.

Archeologie

Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Hiermee worden de uitgangspunten van het Verdrag van Malta binnen de Nederlandse wetgeving geïmplementeerd. De wet regelt de bescherming van archeologisch erfgoed in de bodem, de inpassing ervan in de ruimtelijke ontwikkeling en de financiering van opgravingen: 'de veroorzaker betaalt'.

Het Verdrag van Malta regelt de omgang met het Europees archeologisch erfgoed. Nederland ondertekende dit verdrag van de Raad voor Europa in 1992. Aanleiding voor dit verdrag was dat het Europese archeologische erfgoed in toenemende mate bedreigd werd. Niet alleen door natuurlijke processen of ondeskundig gebruik van het bodemarchief, maar ook door ontwikkelingen in de ruimtelijke ordening.

Derhalve is een bureau- en inventariserend veldonderzoek uitgevoerd (RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V., mei 2012) dat later met een addendum (RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V., oktober 2012) is uitgebreid.

Op basis van het bureauonderzoek kan aan het westelijk deel van plangebied een hoge verwachting worden toegekend voor resten uit alle archeologische perioden. Het oostelijk deel van het plangebied kent een lage verwachting voor resten uit alle archeologische perioden. Het veldonderzoek heeft uitgewezen dat de ondiepe geologische ondergrond (C-horizont) wordt gevormd door erosiemateriaal. Incidenteel is in het oostelijk deel van het plangebied geconstateerd dat het zand wordt afgedekt door een kleilaagje (beekeerdgrond). De (flank van een) dekzandhoogte en de verspoelde dekzandvlakte die op grond van het bureauonderzoek verwacht werden zijn niet aangetroffen. Door bodemverstoringen is slechts in één boring een intacte archeologisch potentiële laag aangetroffen. In alle overige boringen is deze laag verdwenen en opgenomen in de bouwvoor. Archeologische indicatoren zijn tijdens het veldonderzoek niet aangetroffen. Bovendien kan worden gesteld dat de toegekende hoge verwachting voor het westelijk deel van het plangebied niet kan worden gehandhaafd. Op grond van het veldonderzoek kan op basis van de geomorfologie aan het gehele plangebied een lage verwachting (voor met name de Steentijd) toegekend worden. Door de grootschalige verstoringen zijn eventuele resten echter nagenoeg geheel verstoord. Daarom wordt op basis van de onderzoeksresultaten geconcludeerd dat in het gehele plangebied zeer waarschijnlijk geen intacte archeologische waarden meer aanwezig zijn.

Bij de uitvoering van de beoogde werkzaamheden in het plangebied zullen zeer waarschijnlijk geen archeologische resten worden verstoord. Aanvullend archeologisch vooronderzoek is niet nodig. Indien bij de uitvoering van de werkzaamheden toch archeologische resten worden aangetroffen, dan moet dat gemeld worden bij de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (een vondstmelding via ARCHIS).

De voorkeursvariant (3c) scoort neutraal (0) ten aanzien van archeologie. Voor de overige varianten geldt ook dat deze neutraal scoren (0). Bij variant 3b (verplaatsen activiteiten naar elders in de regio) is mogelijk nader archeologisch onderzoek nodig. De locatie waar de uitbreiding in deze variant eventueel zou

plaatsvinden is echter niet bekend. De overige varianten worden gerealiseerd op het huidige terrein van VAR in Wilp-Achterhoek dan wel in Spijk.

Landschap

De beoogde uitbreiding van VAR is relevant voor het landschap. Door de aard van de activiteiten zal een aarden wal rond het uit te breiden terrein benodigd zijn (m.u.v. de oostzijde) om milieueffecten te beperken. Een dergelijke wal heeft invloed op het landschap en dient in dit geval tevens als landschappelijke inpassing.

Het landschap nabij de uitbreiding van het terrein van VAR wordt in grote mate bepaald door de aanwezigheid van Rijksweg A1 direct ten noorden van VAR en ook door het bestaande terrein van VAR zelf (waar ook een aarden wal omheen ligt). Binnen enkele jaren zal de A1 bovendien hoogstwaarschijnlijk worden verbreed. Ook dit leidt tot landschappelijke ingrepen. De aard en omvang hiervan is op dit moment nog niet bekend. De uitbreiding van VAR zal wel invloed hebben op het landschap, maar zal niet de bepalende factor zijn op het landschap in de omgeving. Het aanbrengen van de aarden wal wordt beoordeeld als een licht negatief effect op het landschap (-).

Het bestaande terrein van VAR grenst aan de oostzijde aan Nationaal landschap Veluwe (Afbeelding 6). De uitbreiding is echter beoogd aan de westzijde van het huidige VAR-terrein. Hemelsbreed bedraagt de afstand ruim een kilometer en het bestaande terrein van VAR is reeds omgeven door een hoge aarden wal. Effecten op het nationaal landschap zijn dus niet te verwachten.

Voor variant 3b (verplaatsen activiteiten naar elders in de regio) geldt mogelijk een zelfde soort benodigde ingreep (aarden wal). De locatie waar de uitbreiding in deze variant eventueel zou plaatsvinden is echter niet bekend. Voor deze variant wordt het effect op het landschap eveneens beoordeeld als negatief (-). Voor varianten 2a (ophogen stort) en 2c (puinbreker verplaatsen tot bovenop stortplaats) geldt dat deze een zeer negatief effect hebben op het landschap (--). Beide varianten zorgen voor een aantasting van het landschap vanwege de hogere benodigde wallen rond het terrein van VAR (t.b.v. landschappelijke inpassing en beperking geluideffecten) welke mogelijk ook invloed hebben op de landschappelijke waarden van Nationaal landschap Veluwe. Varianten 1, 2b, 2d en 3a hebben naar huidig inzicht geen invloed op landschappelijke waarden en worden beoordeeld als neutraal (0).

Water

De uitbreiding van VAR heeft geen grote (negatieve) effecten op het huidige watersysteem. Van structurele grondwaterstandverlaging door drainage zal geen sprake zijn, met uitzondering van de bouwfase waarbij tijdelijk en plaatsgebonden toepassing van drainage aan de orde kan zijn. De afgenomen infiltratiecapaciteit van het gebied als gevolg van nieuwe verharding in het plangebied, wordt gecompenseerd door het treffen van buffervoorziening(en) met voldoende capaciteit. Te denken valt aan verticale opslagtanks, vergelijkbaar aan de waterbuffertanks op de huidige locatie. Het systeem zal qua principe en uitgangspunten gelijk zijn aan het systeem op het bestaande terrein van VAR, waarbij het ontwerpuitgangspunt is, om een waterschijf van 36 mm voor het verharde oppervlak te kunnen bufferen. Een uitwerkingsvraagstuk is nog, hoe voldoende buffercapaciteit behouden blijft in tijden van een groot wateroverschot. Dit onderwerp wordt uitgewerkt in de omgevingsvergunningaanvraag.

In totaal zal ongeveer 3 hectare nieuw gesloten verhard oppervlak worden aangelegd en een buffer die daarvoor voldoende is. Het opgevangen water wordt ingezet voor de bedrijfsprocessen van VAR. Te denken valt aan de productie van betonelementen, spoelen met water in verschillende productielijnen, tegengaan van stofontwikkeling, besproeien stortplaats, enzovoort. Daarnaast is sprake van infiltrerende halfverharding en ruimte voor oppervlakkige infiltratie (wadi's, grindkoffers, enzovoort) op het terrein.

De uitbreiding van VAR met de extra aan te leggen verharding en bebouwing, zorgt dus niet voor overbelasting of grote beïnvloeding van het watersysteem in de omgeving. Ook de bestaande A-watgangen worden niet aangetast door VAR-west.

De kwaliteit van het grond- en oppervlaktewater wordt gewaarborgd door VAR. Wanneer water wordt afgevoerd richting het watersysteem wordt dit water, indien nodig, gezuiverd door een eigen zuiveringsvoorziening.

Met het treffen van de genoemde maatregelen worden (negatieve) effecten op het watersysteem uitgesloten. Het effect van de uitbreiding VAR-west wordt beoordeeld als neutraal (0). Ook wanneer één van de andere varianten (1, 2a-2d, 3a of 3b) zou worden gekozen, zullen de benodigde maatregelen worden getroffen. Ook deze varianten worden beoordeeld als neutraal.

Overige milieuaspecten

De locatie van het plangebied en de aard van de activiteiten geven geen aanleiding voor verwachting van noemenswaardige effecten ten aanzien van overige milieuaspecten zoals cultuurhistorie (geen/weinig waardevolle cultuurhistorische elementen; 'houtwal' aan rand van terrein blijft behouden) en verkeer. Er is geen sprake van een verkeersaantrekkende werking. Het merendeel van de invulling van VAR-west zal bestaan uit verplaatsing van bedrijfsactiviteiten vanaf het bestaande terrein van VAR, waarbij de vrijgekomen ruimte beschikbaar komt voor een activiteit (storten) die qua intensiteit hooguit gelijk blijft aan de huidige situatie. VAR blijft in zijn geheel gebonden aan de maximale verkeersbewegingen zoals die zijn vastgelegd in de huidige vergunning waaronder straks ook de beoogde uitbreiding zal gaan vallen. Het verkeer van en naar VAR-west wordt intern ontsloten (over eigen grond). De uitbreiding VAR-west heeft derhalve geen gevolgen voor de verkeerssituatie op de openbare wegen rondom het terrein van VAR.

Cumulatieve effecten

Voorafgaand aan de procedure voor het verkrijgen van de vigerende milieuvergunning van VAR (mei 2008) is een mer-beoordelingsprocedure doorlopen waarin alle activiteiten van VAR destijds zijn opgenomen. De activiteiten die VAR voorziet op het nieuwe terrein zijn niet anders of groter of nadeliger voor de omgeving. De totale omvang van de activiteiten zal niet toenemen.

De milieueffecten van de uitbreiding van het terrein van VAR komen in plaats van de milieueffecten van de te verhuizen activiteiten op het huidige terrein (de milieueffecten worden verplaatst). De beoogde *nieuwe* activiteiten samenhangend met de uitbreiding VAR-west, betreffen geen milieurelevante activiteiten. Van directe cumulatie met het huidige terrein van VAR is dus geen sprake.

De milieueffecten van de te verhuizen activiteiten op het huidige terrein worden door de aarden wal rond het huidige terrein grotendeels weggenomen. Rond het terrein waar de uitbreiding is voorzien wordt ook een aarden wal aangebracht, met uitzondering van de oostzijde (de zijde waar het huidige terrein van VAR ligt). Ook worden er nadere regels opgenomen in het bestemmingsplan voor de inrichting van het terrein waarmee eventuele toename van milieueffecten op nabijgelegen gevoelige objecten (zoals woningen ten westen van uitbreiding) wordt voorkomen. De uitbreiding van VAR versterkt de huidige effecten van VAR dus niet of nauwelijks. Wel heeft de aan te brengen aarden wal een landschappelijk effect. Dit effect wordt deels weggenomen door de beplanting die ter compensatie van effecten is aangebracht bij de ingebruikname van het huidige terrein van VAR, langs de Ardeweg.

De aan het plangebied en het huidige terrein van VAR gelegen Rijksweg A1 heeft een belangrijke invloed op het milieu. Dit is op diverse vlakken (geluid, lucht) de maatgevende bron van milieueffecten in het gebied.

Bovendien wordt het landschap nabij het terrein van VAR in grote mate bepaald door de aanwezigheid van de A1 en de daarbij horende viaducten en taluds. De uitbreiding van VAR zorgt zeer lokaal mogelijk voor een lichte cumulatie met de overheersende effecten van de A1, waarbij de invloed op het landschap het meest relevant is.

Aan de oostzijde van het huidige terrein van VAR ligt recreatiegebied Bussloo. De beoogde uitbreiding van VAR aan de westzijde van het huidige terrein van VAR leidt in samenhang met Bussloo niet tot relevante cumulatieve effecten op milieugevoelige objecten

Recent is voor een locatie direct ten zuiden van de Sluinerweg, een bestemmingsplan vastgesteld dat de vestiging mogelijk maakt van Schoneveld Breeding, een plantenveredelings- en vermeerderingsbedrijf (glastuinbouw). Uit de stukken behorend bij dat bestemmingsplan, wordt duidelijk dat de te verwachten milieutechnische invloed van dit bedrijf op de omgeving, gering is en binnen de betreffende normen valt. In de overwegingen bij dat bestemmingsplan is reeds rekening gehouden met eventuele cumulatieve effecten samenhangend met de activiteiten van VAR. Deze cumulatieve effecten zijn niet of nauwelijks aan de orde en vormen geen belemmering voor de plannen.

Het enige relevante cumulatieve effecte treedt mogelijk lokaal op ten aanzien van landschap. De overige mogelijke milieueffecten worden gemitigeerd/voorkomen op een zodanige manier dat er geen sprake is van relevante cumulatieve effecten van de beoogde uitbreiding van VAR met de overige projecten/functies in de omgeving.

Milieuzonering

In het bestemmingsplan worden diverse maatregelen opgenomen waardoor de realisatie van VAR-west in het kader van milieuzonering aanvaardbaar is. Dit is aangegeven bij de effectbeschrijving van diverse milieuaspecten (zoals stof en geluid) in deze notitie en in paragrafen 5.2.2, 5.2.4, 5.2.5 en 5.2.8 van de toelichting bij het bestemmingsplan.

Conclusie

Deze notitie ten behoeve van de m.e.r.-beoordeling gaat in op de vraag of er bijzondere omstandigheden zijn vanwege de aard van het voornemen, de kenmerken van de omgeving of de impact van het voornemen op de omgeving, die aanleiding geven om een m.e.r.-procedure te doorlopen voor het nieuwe bestemmingsplan.

Gezien de kenmerken van de omgeving (bijv. geen beschermde gebieden of hoge bevolkingsdichtheden in de directe omgeving) en de kenmerken van de potentiële effecten daarop is de impact van het plan (uitbreiding op het naastgelegen terrein ten westen van VAR) op de omgeving gering te noemen.

De kenmerken van de potentiële milieueffecten van de uitbreiding op het naastgelegen terrein ten westen van VAR zijn als volgt samen te vatten:

- De uitbreiding van VAR in westelijke richting voldoet aan de geldende wet- en regelgeving voor luchtkwaliteit (Wet luchtkwaliteit). Dit betekent dat met betrekking tot het aspect luchtkwaliteit geen beperkingen aanwezig zijn.
- Met het treffen van enkele maatregelen (geluidreducerende voorzieningen) voldoet de beoogde ingreep aan de Wet geluidhinder. Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau als gevolg van het gehele terrein van VAR (bestaand en uitbreiding samen) kan tot beneden het referentieniveau van het omgevingsgeluid en/of de geluidsgrenswaarden uit de vigerende milieuvergunning worden teruggebracht. Het maximale geluidsniveau vanwege de inrichting (incl uitbreiding), blijft op alle beoordelingspunten ruim beneden de grenswaarde van 70 dB(A) voor de dagperiode.
- Het plan leidt niet tot een toe- of afname van geurhinder.
- Er vinden geen veranderingen plaats in het plaatsgebonden risico of het groepsrisico.
- Er is geen negatief effect op beschermde natuurgebieden. In geval van sloop dienen te zijner tijd aanvullende maatregelen voor vleermuizen en de huismus te worden genomen.
- De bodemkwaliteit vormt geen belemmering voor de uitvoering van de beoogde werkzaamheden. Wel wordt aanbevolen om aanvullend een asbestonderzoek uit te voeren in het genoemde 'asbestverdachte' puin.

- De verwachting van het aantreffen van archeologische resten is laag. Voor de beoogde ingrepen is geen aanvullend archeologisch vooronderzoek nodig.
- De uitbreiding van VAR zal wel invloed hebben op het landschap, maar zal niet de bepalende factor zijn op het landschap in de omgeving. De landschappelijke inpassing van het nieuwe terreindeel verdient echter wel aandacht, met name vanwege de aan te leggen aarden wal rond (m.u.v. oostzijde) het terrein.
- Er vinden geen veranderingen plaats in het plaatsgebonden risico of het groepsrisico.
- In overleg met de waterbeheerders treft VAR passende maatregelen om de grond- en oppervlaktewaterkwaliteit te waarborgen en om voldoende capaciteit voor hemelwaterberging/-infiltratie te realiseren.
- Ten aanzien van overige milieuaspecten als verkeer en cultuurhistorie worden geen noemenswaardige effecten verwacht.
- Het enige relevante cumulatieve effect treedt lokaal op ten aanzien van landschap (cumulatie van A1, grondwal huidig terrein VAR en grondwal uitbreiding VAR-west).

In onderstaande tabel zijn de milieueffecten van alle onderzochte varianten (1, 2a-2d en 3a-3c) naast elkaar gezet.

Tabel 3 Scoringstabel milieueffecten

	Alternatieven							
	Staken puinbrekeract. (1)	Ophogen stort (2a)	Optimalisering proces (2b)	Puinbreker op stortplaats (2c)	Puinbreker elders huidige loc. (2d)	Verplaatsing Spijk (3a)	Verplaatsing elders (3b)	Uitbreiding west (3c)
Luchtkwaliteit en (totaal) stof	+	0	0	--	0	-	-	0
Geluidhinder	+	0	0	--	0	-	-	0
Geur	0	0	+	0	0	0	0	0
Externe veiligheid	0	0	0	0	0	0	0	0
Ecologie	0	0	0	0	0	0	0	0
Bodemkwaliteit	0	0	0	0	0	0	0	0
Archeologie	0	0	0	0	0	0	0	0
Landschap	0	--	0	--	0	0	-	-
Water	0	0	0	0	0	0	0	0

* Toelichting scoresystematiek: ++ zeer positief (effect), + positief (effect), 0 neutraal (effect), - negatief (effect), -- zeer negatief (effect)

Uit deze tabel blijkt dat alternatief/variant 1 (staken puinbreker-activiteiten) het best scoort qua milieueffecten. Dit alternatief is echter niet realistisch. Zoals eerder aangegeven heeft variant 3c, uitbreiding op het naastgelegen terrein ten westen van VAR, de voorkeur, omdat dit de enige variant is die vanuit logistiek, financieel en praktisch oogpunt een goede, realistische en toekomstbestendige oplossing oplevert voor VAR. Variant 3c heeft nagenoeg geen negatieve effecten op het milieu. De aan te brengen aarden wal, welke ter beperking van milieueffecten dient, zorgt in deze variant voor een (licht) negatief effect op het landschap.

Op grond van het ontbreken van belangrijke nadelige effecten voor het milieu en met het treffen van passende maatregelen (o.a. al in het bestemmingsplan), is de conclusie gerechtvaardigd dat een volledige m.e.r.-procedure niet nodig is. Dit komt overeen met de conclusie die is getrokken in de mer-beoordelingsprocedure voorafgaand aan de procedure voor het verkrijgen van de vigerende milieuvergunning van VAR (mei 2008; zie paragraaf 5.1).

6 COLOFON

Opdrachtgever	: VAR
Project	: Bedrijfsuitbreiding VAR
Dossier	: BA5094-101-100
Omvang rapport	: 37 pagina's
Auteur	: Norbert Mol en Stef Kampkuiper
Bijdrage	: Peter Wolbert
Interne controle	: Bart Jansen
Projectleider	: Bastiaan Kok
Projectmanager	: Wendy Scheuten
Datum	: 21 december 2012
Naam/Paraaf	:



DHV B.V.

Verlengde Kazernestraat 7

7417 ZA Deventer

Postbus 927

7400 AX Deventer

T (0570) 63 93 00

F (0570) 63 93 01

E deventer@dhv.com

www.dhv.com

BIJLAGE 1 Referenties

Buro Maerlant (2012), Wilp-Achterhoek Aerdenbroek: *Ecologische quickscan in het kader van de Flora- en faunawet*

Certicon Kwaliteitskeuringen B.V. (2011), *locatie van de Verkennend bodemonderzoek Aerdenbroek 10 te Wilp*

Ministerie van Infrastructuur en Milieu, *M.e.r.-beoordeling en vormvrije m.e.r.-beoordeling*. Via: <http://www.infomil.nl/onderwerpen/ruimte/mer/handreiking-0/beoordeling-vorm>

Oranjewoud (2012 A), *Beoordeling luchtkwaliteit uitbreiding westelijke zijde; versie 03*

Oranjewoud (2012 B), *geluidsonderzoek beoogde westelijke uitbreiding VAR – revisie 04*

Provincie Gelderland, via:

[http://ags.prvgld.nl/GLD.Atlas/\(S\(au5yq045zrcy3r553seij4fj\)\)/Default.aspx?applicatie=Landschap](http://ags.prvgld.nl/GLD.Atlas/(S(au5yq045zrcy3r553seij4fj))/Default.aspx?applicatie=Landschap)

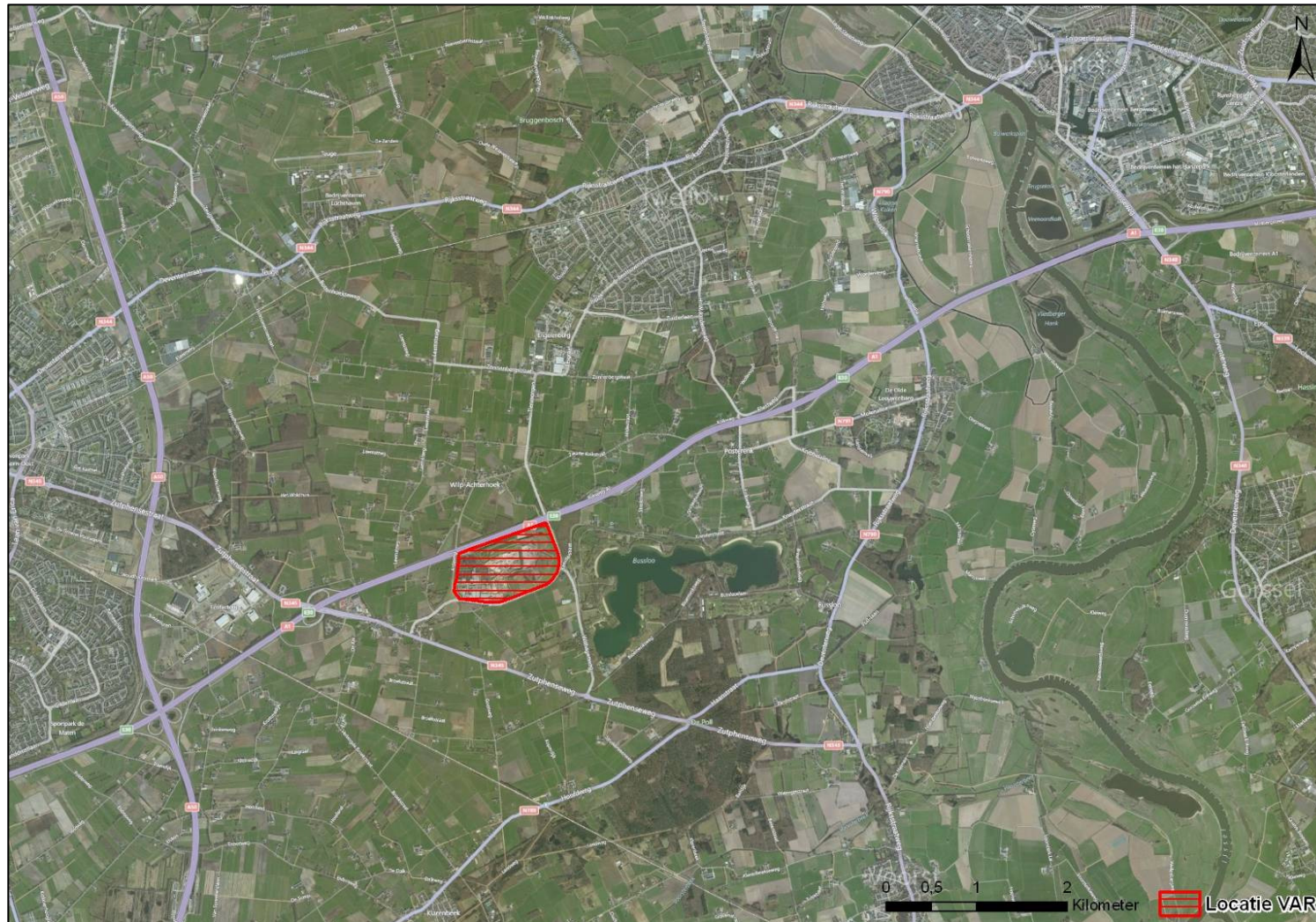
RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V. (mei 2012) , *Plangebied Aerdenbroek te Wilp, gemeente Voorst, Archeologisch vooronderzoek: een bureau- en inventariserend veldonderzoek (verkennende fase), RAAP-NOTITIE 4199*. Weesp

RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V. (oktober 2012), *Addendum RAAP-notitie 4199 Plangebied Aerdenbroek te Wilp. Herziening hoofdstuk 4, RAAP-NOTITIE 4199*. Weesp

SGS (2012), *Notitie geur in bestemmingsplan VAR west te Twello, Arnhem, Spijkenisse*

TNO (2004), *Geuronderzoek VAR B.V. te Twello 2003, TNO-rapport R2004/004*

BIJLAGE 2 Ligging VAR in omgeving



VAR/Bedrijfsuitbreiding VAR
DE-ST20120004
OpenbaarOpenbaar

bijlage 2
- 1 -

BIJLAGE 3 Toelichting provinciaal beleid toegespitst op vraagstuk VAR

Provinciaal beleid

Het provinciaal beleid voor bedrijventerreinen is verankerd in de 'Structuurvisie bedrijventerreinen en werklocaties'. De hoofddoelstelling van deze structuurvisie is tweeledig: de provincie wil voldoende terreinen van een goede kwaliteit die aansluit op de vraag van bedrijven, dat is van belang voor de Gelderse economie. Tegelijkertijd wil de provincie een zorgvuldig gebruik van de ruimte en bedrijventerreinen die energiezuinig en klimaatbestendig zijn. In het planproces moet transparant zijn op welke manier het gebruik van de schaarse ruimte is afgewogen.

De verantwoordelijkheid voor planning, locatiekeuze, herstructurering van bestaande en aanleg van nieuwe bedrijventerreinen is en blijft een taak van de samenwerkende gemeenten. Uitgangspunt is dat er eerst optimaal gebruik wordt gemaakt van bestaande bedrijventerreinen, voordat er nieuwe worden ontwikkeld. Hierbij wordt de SER-ladder gehanteerd.

De SER-ladder dient als ondersteuning van een zorgvuldige afweging van het ruimtegebruik. Aan het accommoderen van de ruimtebehoefte voor bedrijventerrein wordt in samenhang een volgorde toegekend:

1. optimalisering gebruik beschikbare ruimte o.a. door herstructurering;
2. het beter benutten van de ruimte door meervoudig ruimtegebruik en intensivering;
3. en tenslotte indien nodig uitbreiding van het ruimtegebruik door bedrijventerreinen.

Bij dit laatste wordt ingezet op het versterken van de intergemeentelijke afstemming en samenwerking. Er worden net als bij de planning en programmering van bedrijventerreinen, met de in de regio samenwerkende gemeenten hierover in een Regionaal Programma Bedrijventerreinen (RPB) bestuurlijke afspraken gemaakt.

Daarnaast zijn er een aantal specifieke bedrijfssectoren zoals agroproductie en biomassa bedrijvigheid, zakelijke dienstverlening, perifere en grootschalige detailhandel en watergebonden bedrijvigheid, die een bijzondere ontwikkeling doormaken en een passende plek nodig hebben. Wij willen er voor zorgen dat ook deze sectoren zo goed mogelijk kunnen worden geacommodeerd.

Beleid in relatie tot vraagstuk VAR

Bij de verkenning naar het accommoderen van de ruimtebehoefte van VAR wordt het provinciale beleid voor bedrijventerreinen nadrukkelijk gevolgd. VAR heeft tot op heden altijd ingezet op optimaal en intensief ruimtegebruik op de huidige bedrijfslocatie. Ook voor de toekomstige groei en ruimtebehoefte is onderzocht of dit middels verdere intensivering van het terrein geacommodeerd kan worden. In de alternatieven zijn hier voorstellen voor gedaan. De grenzen van de locatie blijken echter, ook voor wat betreft verdere intensivering, bereikt te zijn. Uitbreiding van het ruimtegebruik door VAR is daarmee onafwendbaar. Een deel van de activiteiten door VAR, de biomassa gerelateerde bedrijvigheid, valt onder de door de provincie onderscheidde specifieke bedrijfssectoren, die passende plekken vragen. Voor de uitbreiding van VAR zal in afstemming met de regio en omliggende gemeenten een passende oplossing gevonden moeten worden.